

Содержание:

Введение

Актуальность. Право тесно связано с государством. Они одновременно возникают и параллельно развиваются. Именно государство создает, изменяет и отменяет правовые нормы, организует их исполнение, обеспечивает и охраняет от нарушений с помощью своего принудительного аппарата. С другой стороны, право упорядочивает деятельность государственного аппарата, ограничивает произвол чиновников, обеспечивает цивилизованные взаимоотношения между личностью и государством, господство закона в обществе. Функции государства, его управленческая деятельность не могут осуществляться вне и независимо от закона.

Соотношение государства и права меняется по мере роста цивилизованности государства как политической власти общества. Не прибегая к дискуссии по этому вопросу, повторим, что каково государство - таково и его право. Однако в политологической и правовой науке все обстоит настолько сложно, что приходится снова возвращаться к истокам формирования права, иначе невозможно разобраться и в вопросе о соотношении государства и права.

В этом вопросе мы отдаем предпочтение тезису о производности права от государства. Как бы мы ни рассуждали, в реальной жизни юридическое право объективируется в форме закона, нормативного акта, изданного государством или санкционированного им (если, например, придается юридическое значение корпоративным нормам). По нашему мнению, вне государства и без его ведома право не может реализоваться в доступную адресатам форму. Известно также, что право и в случае несоблюдения подкрепляется принудительной силой государства, то есть и на стадии своей реализации оно не может обходиться без государства.

В процессе исследования тематики данной курсовой работы актуальным стал вопрос о проблеме соотношения государства и права. Данная проблема, по существу, сводится к следующему вопросу о том, что первично: государство или право.

Степень исследованности. Степень разработанности проблематики соотношения государственных и правовых институтов традиционно считается чрезвычайно

высоким. Данный спор о примате права над государством и наоборот сродни спору о том, что раньше появилось – яйцо или курица?

Вместе с тем анализ работ позволяет сделать вывод, что существует настоятельная необходимость в дальнейшей разработке проблемы, в частности в формировании новых подходов к пониманию сущности и социального назначения государства, установление соотношения между ее составляющими, позволяет выделить ряд новых направлений в разработке проблемы. В целом необходимо признать, что тема недостаточно разработана именно в аспекте определения соотношения между подинститутами государства и права.

Объектом исследования работы служит государство и право, как два важнейших взаимосвязанных института.

Предметом данной исследовательской работы выступает право и государство, а также их соотношение.

Для изучения тематики работы была поставлена цель, исследовать право и государство, а также соотнести два этих понятия.

Исходя, из цели исследования необходимо решить следующие задачи:

рассмотреть понятие права, его признаки и сущность;

определить понятие, признаки и сущность государства;

установить методологические подходы к проблеме соотношения права и государства;

выявить каким образом государство воздействует на право и какова юридическая политика государства;

установить, как воздействует право на государство, а также исследовать принцип связанности государства правом.

Гипотеза работы заключается в следующем: проанализировав связь государства и права, можно сказать о том, что право относительно самостоятельно по отношению к государству, так же как и государство относительно самостоятельно в отношении права. Это подтверждает, в частности, тот факт, что законодательство государства не всегда соответствует праву. Кроме того, каждое из данных явлений имеет собственные закономерности развития, но они не могут существовать друг

без друга и оказывают взаимное влияние.

При изучении курсовой работы нормативную базу составили: Конституция Российской Федерации и другие законодательные акты.

Теоретическая база основывается на исследованиях следующих авторов: В.В. Лазарев, Н.И. Матузов, А.В. Малько, Л.А. Морозова, М.Н. Марченко, В.Н. Хропанюк, А.С. Пиголкин, Ф.М. Раянов и др.

Методологическая основа состоит из следующих методов: сравнительный, логический, диалектический и исторический.

Теоретическая и практическая значимость курсовой работы состоит в том, что она может быть использована при дальнейшем изучении данной тематики в качестве дисциплины по «Теории государства и права», а также при написании выпускной квалификационной работы.

Глава 1 Право и государство в их соотношении

В современной юридической науке продолжается процесс модернизации правовой доктрины Российского государства, вызванный сменой общественно-политической парадигмы в конце XX в.

Поиск современных подходов к праву и государству, пересмотр и анализ уже известных теорий соотношения государства и права, а также разработка новых моделей правопонимания составляют важнейший этап в формировании современной теории государства и права. Процесс переосмысления основных юридических понятий, в том числе категории «право», предопределяет формулировку и разработку основных теоретических конструкций и моделей правового регулирования.

1.1 Влияние права на государство

Понять сущность и природу права - это понять сущность и природу государства, и наоборот. Все, о чем говорилось применительно к государству, можно с полным основанием отнести и к праву. Если мы поняли сущность и природу государства - значит, мы тем самым поняли природу и сущность права. Эти два понятия нераздельны и не существуют врозь.

Перефразируя строки нашего великого поэта, скажем: когда мы говорим "государство", мы подразумеваем "право"; когда говорим "право", - подразумеваем "государство". Применять понятие государства к той или иной человеческой общности можно лишь с того момента, как в ней обнаруживаются первые признаки позитивного права.

Социальная жизнь повсюду, где вследствие развития социальной дифференциации та начинает выходить за пределы рамок, регулируемых обычаями или общественными инстинктами (за рамки "роя"), благодаря действию системных законов, и прежде всего закона поддержания социального равновесия (принцип гомеостаза), она неизбежно стремится выработать с этой целью новые механизмы или средства поддержания такого равновесия и организовать на новой основе. И право по мнению В.Я. Любашиц есть не что иное, как именно такое средство и сама эта организация в ее наиболее устойчивом и точном выражении. Оно отражает жизненную потребность общества в самосохранении и выживании как целостности. Начиная с этого условного момента, жизнь общества проходит уже в рамках государства, и всякие последующие изменения в нем фиксируются уже в праве, в его юридической системе. Социальная жизнь, вернее, многие ее стороны, протекает и без того, чтобы фиксироваться правом и принимать конкретные юридические формы. Но это уже другой вопрос, и он будет рассмотрен ниже в параграфе о соотношении права и обычая.

Здесь важно отметить главное, а именно, что о государстве мы вправе говорить лишь с момента появления правовых, юридических отношений, как бы они при этом ни были малоразвиты. Данный момент если и отмечается в государственно-правовых теориях, то весьма редко, и даже в этих редких случаях он имеет расплывчатый, неопределенный характер. На мой взгляд, это обязано главным образом глубоко укоренившемуся в сознании мыслителей многих поколений ошибочного представлению о самом институте государства и, соответственно, - права. Ближе всего к адекватному решению связи государства и права подошел, как представляется, Ганс Кельзен. Согласно его теории, право есть специфический способ социальной организации. Решающий критерий права - это "элемент силы". Для Кельзена тождество государства и права - неоспоримый факт. В качестве политической организации государство представляет собой определенный правовой порядок, и каждое государство управляется и регулируется посредством права. Государство есть не что иное, как общая совокупность норм, предусматривающих принуждение, и тем самым оно совпадает во времени и пространстве с правом. Провести различие между государством и правом не

только невозможно, но и не нужно по той причине, что всякий акт государства в лице государственной власти есть в то же время и акт правовой и другим он не может быть, даже если этот акт исходит от самой жесткой тирании. Кельзен и возглавляемая им Венская школа права тем самым решительно отвергли господствующий в правовой науке дуализм, выраженный в дилемме: право ли подчиняется государству или же государство праву, по той простой причине, что они тождественны.

Верные по существу положения Кельзена часто воспринимались неадекватно и подвергались нескончаемой критике, притом с самых различных позиций. Это можно объяснить главным образом тем, что Кельзен, как это нередко случается с незаурядными мыслителями, стремился абсолютизировать свои взгляды и положения и свести их в жесткую систему. Такого рода концептуальные системы являются, как правило, хорошей мишенью для критики, тем более, что Кельзен, как уже отмечалось, поставил перед собой задачу создания "чистой теории права", свободной от элементов психологии, социологии, этики и политической науки. Как очевидно, это невозможно вследствие социальной взаимозависимости и взаимообусловленности всех аспектов общественной жизни. У нас еще будет возможность более подробно остановиться на этом предмете в следующей главе, посвященной рассмотрению соотношения права и культуры.

Близок к взглядам Кельзена был и австрийский социолог Людвиг Гумплович. Согласно Гумпловичу, право есть по сути своей средство реализации власти государства. В его взглядах заметно влияние марксизма и теории классовой борьбы в обществе. Право, отмечал он, есть форма социальной жизни, возникающая из конфликта разнородных социальных групп неравной силы; его цель - установить и поддерживать господство более сильной группы над более слабыми путем использования государственной власти. Отсюда, по Гумпловичу, руководящая идея права состоит в поддержании и увековечении политического, социального и экономического неравенства. В этом смысле право есть истинное отражение власти государства, которая нацелена на регулирование сосуществования неравных в своей основе социальных и национальных групп посредством утверждения суверенитета более сильной группы над более слабыми.

Для Гумпловича, как и для Кельзена, государство и право неразделимы. Право, считает он, не может возникнуть вне государства; по этой причине он рассматривает такие понятия, как "естественное право", "неотъемлемые права человека" и т.д. как абсурдные продукты чистого воображения, столь же лишённые смысла, как и концепция "свободной воли". Право, считает он, вообще

есть нечто совершенно противоположное свободе и равенству, и таковым оно должно быть и по своей природе.

С последним утверждением можно согласиться лишь при условии понимания свободы и равенства как абсолютных категорий в духе естественного права, то есть свободы как, по существу, произвола, а равенства - как отсутствия всякой социальной дифференциации. В подлинно же социальном понимании, право как раз и является гарантом той единственной свободы, которую индивид может иметь только как член гражданского общества, как гражданин государства, и того, пусть во многом формального, равенства всех перед законом, которое он также может иметь только в государстве [12, с. 137].

По данным З.И. Чемурзиева многие существующие и поныне ошибочные суждения как относительно государства в целом, так и относительно права обязаны своей живучестью главным образом сохраняющемуся влиянию концепций естественного права, разделивших государство и право и противопоставивших их. В крайнем своем выражении эти концепции рассматривают государство и право как явления вполне чуждые и даже враждебные друг другу. Право - это нечто высшее, имеющее свое происхождение на Небе и нисходящее оттуда на грешную Землю. Государство же и власть - злые силы, рожденные на Земле не без участия дьявольских сил, подавляющие свободу и справедливость до тех пор, пока они не столкнутся с Правом. Обузданные последним, они превращаются в благонравные и полезные для человеческого общества существа, хотя время от времени они все же вырываются из-под влияния и контроля Права, и тогда снова "власть идет впереди права".

Представленное выше Иерингом в иронических тонах изложение сути теории естественного права - отнюдь не преувеличение, а почти точное воспроизводство сути господствовавшей в течение многих веков в Европе теории, отголоски которой мы обнаруживаем и поныне в различных, порой прямо противоположных правовых теориях, начиная от позитивистских и социологических и кончая марксистскими.

Наиболее резко она выражена у одного из известных современных представителей социологической школы права Н.С.Тимашева.

"Идея, что право есть комплекс норм, созданных (или признанных, или защищаемых) государством, - утверждает он, - не подкрепляется историей: право старше, чем государство, оно существовало тогда, когда государство еще не появилось на свет. В истории был также период, когда оба существовали без

какой-либо связи между собой".

Даже если Тимашев включает в право обычай и отождествляет оба эти понятия, принять такую точку зрения - значило бы совершенно запутать всякие разумные представления о связи и отношении государства и права. Взгляды Тимашева, хотя и носят крайний характер, отнюдь не являются исключением. Противопоставление права и государства, власти и закона мы находим у многих правоведов, в том числе и у Отто Гирке.

"Закон может существовать без Власти, - пишет тот, - а Власть может существовать без Права". Но, рассуждает он, человек вследствие глубинной сущности своей духовной природы стремится к единству Закона и Власти, так как не может выносить их разделения.

Вот из таких полумистических, полупсихологических принципов и мотивов Гирке пытается вывести связь между властью и правом. Посвятив себя исследованию теорий естественного права, Гирке, надо думать, сам незаметно для себя поддался их влиянию, что и отразилось, в частности, на приведенном его суждении о связи власти и права.

Кстати, тот же Иеринг, резко критиковавший в своих трудах естественноправовую теорию, не мог отрешиться полностью от нее, и сам в той или иной форме признает определенную автономность государственной власти и права. Это видно хотя бы из его утверждения, что право есть власть, осознавшая собственную выгоду, а вместе с тем и необходимость своей меры. Оно само по себе говорит о каком-то временном разрыве между "просто властью" и властью, "осознавшей выгоду". Здесь уже просматривается идея Иеринга о "самоограничении" власти правом, позже взятая на вооружение Георгом Еллинеком и подвергшаяся беспощадной критике со стороны Кельзена.

Еллинек по существу дела целиком придерживался гегелевской дихотомии, проводя различие между государством как социальным феноменом (аналог гегелевского "гражданского общества") и государством как юридическим институтом. Вследствие этого теория государства распадалась у него на две дисциплины - социологическую и юридическую. Уже упоминалось, что Еллинек исходил из концепции самоограничения государства правом. Оно, пишет он, "принимая тот или иной закон, берет на себя обязательство перед своими подданными самому исполнять этот закон, каким бы способом тот ни был принят".

В этой формуле как в капле воды отразилось глубокое непонимание феномена государства не только Еллинеком, но и представителями других школ права, придерживавшимися аналогичных взглядов. Она содержит в себе весь "букет" свойственных им противоречий и двусмысленностей: тут и дихотомия "государство - гражданское общество", и отождествление государства с неким независимым органом, и разделение государства и права, и выходящая за пределы разумного персонификация государства, превращение его в "лицо", короче, все, что Кельзен совершенно правомерно подверг обоснованной критике.

Перечисленные моменты в разных пропорциях можно обнаружить у подавляющего большинства теоретиков права, не исключая и таких, как М. Вебер,

Э. Дюркгейм, Е. Эрлих и др. Они присутствуют даже в марксистской теории государства и права, наиболее последовательно проводившей идею о неразрывности того и другого. И тем не менее и она не осталась в стороне от влияния некоторых идей естественного права. Собственно, в этом, по размышлении, нет ничего удивительного, поскольку марксистская теория создавалась в русле западноевропейской общественной и правовой традиции, и потому она не могла, при всем желании, избежать влияния "материнского лона". Уж коли мы заговорили о ней, то отметим, что марксистская теория оказалась заложницей одного из исходных своих положений, базирующихся на гегелевской дихотомии, а именно - на разделении гражданского общества и государства и логически следовавшего из него их противопоставления. При этом само государство было фактически отождествлено с системой государственной власти, из чего, в свою очередь, следовала неустраняемая персонификация государства, превращение его в некое независимое "юридическое лицо". Неразрешимые противоречия, к которым привели эти вещи, особенно наглядно и поучительно проявились в вопросе о соотношении государства и права [17, с. 159].

1.2 Влияние государства на право

С научно-исследовательской позиции М.Ю. Федоровской соотношение государства и права предполагает: единство, различия, взаимодействие, противоречия.

Единство государства и права проявляется в том, что они:

выступают средствами управления, инструментами власти;

призваны сочетать личные, общественные и групповые интересы;

развиваются в тесной взаимосвязи;

находятся под одинаковым воздействием социально-экономических и духовных факторов.

Основные различия между государством и правом:

если для государства главное – государственная организация общества, то для права – способы, формы управления общественной жизнью;

если государство выражает силу, то право – волю;

первичный элемент государства – государственный орган, права – норма права;

они не совпадают по формам, функциям и др.

Воздействие государства на право проявляется:

в правотворчестве, когда оно устанавливает, санкционирует и признает нормы права;

обеспечении реализации права, что создает различные предпосылки для использования лицами, их организациями возможностей для удовлетворения интересов и потребностей;

охране права и господствующих отношений;

распространении права в социальном пространстве.

Воздействие права на государство проявляется:

в установлении пределов государственного вмешательства в частную жизнь граждан;

оформлении государственной деятельности в рамки юридических форм;

осуществлении контроля за деятельностью государственного аппарата;

цивилизованном общении государства как с населением, так и другими государствами;

правовых взаимоотношениях власти со структурными единицами государства, нациями, народностями;

установлении легитимности государственного принуждения [16, с. 151].

Противоречие государства и права: власть имеет тенденцию к неограниченности, а право стремится ее ограничить, ввести юридические рамки.

А.В. Малько утверждает, что чем совершеннее право, тем в большей степени оно связывает государство, активность которого в этом случае направлена в интересах личности.

Не менее очевидным является и то, что на первом плане в процессе познания государства и права должны находиться реальная действительность, объективные факторы. Это означает применительно к рассматриваемому случаю, что при решении вопроса о характере соотношения государства и права можно исходить не из умозрительных заключений, а из факта их объективной взаимосвязи и взаимодействия. Важно учитывать также, что государство и право не только возникают в силу одних и тех же социально-экономических условий, но в силу этих же причин они постоянно изменяются и развиваются.

Чрезвычайно важным является и то, что государство и право, будучи неразрывно связаны между собой и взаимодействуя друг с другом, выступают как относительно самостоятельные явления по отношению друг к другу, выполняют сходные экономические и социально-политические функции, постоянно оказывают активное воздействие друг на друга.

Государство в лице своих уполномоченных на то органов создает правовые нормы, охраняет их и гарантирует их соблюдение. Иными словами, государство оказывает прямое воздействие на право. В то же время право оказывает обратное воздействие на государство. Оно связывает государственные органы конституционными и иными нормами, упорядочивает их деятельность, вводит их активность в законное русло, создает необходимые предпосылки для их эффективности.

Из всего этого следует, что государство и право не могут искусственно разделяться, а, следовательно, и по-настоящему изучаться в отрыве друг от друга. Глубокое и разностороннее познание их возможно лишь в рамках единой отрасли знаний и академической дисциплины - теории государства и права [13, с. 124].

Глава 2 Исследование права и государства

Правовое государство требует развития институтов гражданского общества, с которыми оно строит отношения на основе равенства. Правовое государство и гражданское общество представляют собой разные системы самостоятельных институтов. У России особая ситуация, поскольку правовое государство является принципом и нормой Конституции, принятой в 1993 г., а значит, разработка доктрины и понятия правового государства на уровне XXI столетия - это не благое пожелание, а обязанность государства и общества.

2.1 Государство и право как конкурирующие институты

В настоящее время цивилизация проходит очень крутой поворот. По данным Ю.В. Аманицкого меняются не только политические, экономические, социальные траектории отдельных стран, этносов, регионов, но и их исторические пути. Решения, которые принимаются сейчас, могут изменить сценарий развития, жизнь людей на много поколений вперед. Поэтому ключевой становится проблема выбора целей, норм, приоритетов, экономических, социальных, политических и иных технологий.

Цена принимаемых решений здесь очень велика. Возникает принципиальная общая задача построения альтернативных сценариев развития сложных, необратимо развивающихся систем. Эти проблемы тем более актуальны, поскольку приходится выбирать не между хорошим и лучшим, а между плохим и очень плохим вариантом.

На роль лидеров в социально-экономическом развитии всегда претендовали страны, имеющие наиболее высокий уровень образования, науки, здравоохранения и культуры и, конечно, духовности. Поддержание и умножение этого потенциала обходится ныне крайне дорого, требует от общества огромных ресурсов. Но без него нет и не может быть инновационного общества, независимого государства, способного к успешному саморазвитию в современной весьма сложной геополитической и экономической обстановке.

Для России благоприятен только один сценарий — построение социально ориентированной экономики, обеспечивающей необходимые условия для

всестороннего развития личности, занятости и востребованности каждого. Вопрос в правильном выборе экономической модели, адекватной социальным императивам [5, с. 43].

Государство и право - дополняющие друг друга юридические явления. Взаимодействуя, они образуют систему, основное качество которой - оптимизация человеческих интересов и потребностей. Разговоры о конкуренции, а тем более доминировании какого-то из элементов этой системы представляются не вполне корректными в рамках научного подхода.

В.Т. Азизова полагает, что конкуренция между государством и правом, о которой любят рассуждать сегодня некоторые теоретики, - юридический нонсенс. Есть основания полагать, что государство как способ формирования взаимно полезных отношений людей предшествует праву, но не более того.

Если рассматривать государство в качестве сообщества всех людей, проживающих на одной территории, располагающих одними ресурсами, имеющих одинаковые интересы, то человеческие потребности всегда будут идти впереди системы законов и гарантий, обеспечивающих возможность их реализации. Потребности - первопричина развития системы законов и гарантий. Это естественный процесс.

Если считать государство политической структурой, создаваемой на основе доверия граждан, оказанного политикам, тогда политики, не намеренные издавать законы, обеспечивающие реализацию всех притязаний, прежде всего, посредством создания гарантий для беспрепятственного проявления воли и извлечения пользы, - негодные политики. И на вторую попытку собственной политической реализации у них не должно быть шансов.

Если под государством понимать аппарат чиновников, то чиновники вовсе не могут подменять закон своими действиями. Они могут только гарантировать права и законные интересы граждан, т. е. исполнять закон. Если они этого не делают или не хотят делать, необходимо создать все условия для того, чтобы такие чиновники впредь никогда не претендовали на роль гарантов власти в государстве.

Такого результата можно достичь, если всю деятельность чиновников разложить на элементарные частицы: совокупность вариантов разрешаемых ситуаций и соответствующую ей совокупность способов разрешения каждой ситуации. Причем на основании общих принципов строгого соблюдения направлений служебной уполномоченности и правильного учета уровня квалификации чиновников.

Суть деятельности чиновника выражается, в первую очередь, в поддержке законных притязаний и отказе в поддержке незаконных притязаний субъектов социально значимых отношений. При этом предназначение (функция) чиновника - инициативное создание условий для реализации законных притязаний. Правда, при условии соблюдения приоритета социальной (для всех нас вместе) полезности или социальной отдачи (пользы всем нам) над поддержкой законных притязаний и в сочетании с возможностью обеспечения законной личной выгоды самому чиновнику от рациональной реализации обеспечиваемых его действиями законных притязаний. Если так пока не получается, надо искать юридические причины.

К ним можно отнести:

отсутствие возможности выявить и периодически отслеживать характер социально значимых притязаний субъектов правоотношений и оценку ресурсов их государственного гарантирования;

отсутствие возможности создавать варианты выбора путей для реализации притязаний субъектов правоотношений;

отсутствие возможности правильной политической (с позиции всех нас вместе) обеспеченности выбранного варианта.

Государство и право как дополняющие друг друга юридические конструкции не конкуренты, а взаимодействующие элементы единой системы, новое качество которой способно проявляться в обеспечении меры ответственности каждого перед всеми и меры взаимных притязаний каждого среди всех в государстве. Государством управляют юридические интересы и потребности. В этом и заключается наше участие в управлении государством.

Рассуждения о ситуационных приоритетах каждого из элементов упомянутой системы, вне всякого сомнения, развивают юридическую науку и совершенствуют юридическую практику. Разговоры же о доминировании одного из них, подаваемые как юридическая проблема, представляются не вполне научными [4, с. 12, 13].

2.2 Подходы исследования права и государства

В современной литературе указывается на три возможные модели во взаимоотношениях государства и права:

- тоталитарная (государство выше права и им не связано);
- либеральная (право выше государства);
- прагматическая (государство поддерживает и усиливает мощь права, но связано им).

М.Ю. Федоровская указывает на то, что тоталитарная модель предполагает, что право - продукт государственной деятельности, следствие государства. В отечественной юридической литературе еще недавно считалось, что право находится в подчиненном отношении к государству. Фактическим условием для данного этатистского подхода служила наша политическая практика, склонная видеть в праве некий придаток государства. Теоретической предпосылкой являлось формально-догматическое отношение к понятию права как к совокупности норм, издаваемых государством. Однако для современной России данный подход сейчас уже не подходит.

Либеральный подход к соотношению государства и права утвердился в русле представлений, выведших понятие государства из общественного договора, из ограничения государства правом, что, как считалось, вытекало из нерушимости естественного закона и неотчуждаемости основанных на нем субъективных публичных прав индивида. С позиций данного подхода праву принадлежит безусловный приоритет в сравнении с государством. Такой либеральный подход имеет определенные преимущества. Он является философской платформой для утверждения в политической практике идеи господства права. Но данная идея выражает скорее желаемое, чем действительное.

Прагматический подход к рассматриваемой проблеме позволяет в определенной мере интегрировать этатистские и либеральные взгляды и в то же время избежать крайностей в оценке связи права и государства. Согласно этому подходу связь между правом и государством не имеет столь однозначного причинно-следственного характера (государство порождает право или из права рождается государство). Связь видится более сложной, носящей характер двусторонней зависимости: право и государство друг без друга не могут существовать, а значит, между ними имеется функциональная связь.

Рассматриваемый подход позволяет выявить глубинные связи между правом и государством, избежать односторонности, понять, что дает право государству, и выяснить истинную роль государства в обеспечении права. Он в настоящее время преобладает в нашей юридической науке. Кроме этого, анализ такого рода

зависимостей имеет принципиально важное значение для всей российской общественной практики.

Исходя из прагматической (третьей) модели соотношения государства и права, можно остановиться на трех ее главных аспектах:

- единство;
- различие;
- взаимодействие [16, с. 152].

О.А. Мурадян утверждает факт того, что единство государства и права выражается в их одновременном происхождении в силу одних и тех же причин; сходной типологии; одинаковой в определенной степени обусловленности экономическими, культурными и иными условиями; общей исторической судьбе; наконец в том, что они выступают средством социальной регуляции и упорядочения, аккумулируют и балансируют общие и индивидуальные интересы, гарантируют права личности и т.д. Сказанное не означает, что все, свойственное государству, свойственно и праву, и наоборот. Они остаются достаточно автономными и самобытными образованиями. По образному выражению одного автора, государство и право ни на минуту не остаются наедине, с глазу на глаз. У каждого из них своя жизнь, свои цели, задачи, методы.

Различия государства и права вытекают уже из определений их понятий. Если государство есть та особая политико-территориальная организация публичной власти, которая является формой существования общества, то право может быть охарактеризовано как совокупность правил поведения, определяющих границы свободы и равенства людей в осуществлении и защите их интересов, которые закреплены государством в официальных источниках и исполнение которых обеспечивается принудительной силой государства.

Государство осуществляет силу, а право – волю определенных социальных групп, играющих ведущую роль в обществе. Государство и право не совпадают по форме, структуре, элементному составу, содержанию; они относятся к разным сферам общественной жизни. Они - каждое по-своему - отражают реальную действительность, назревшие потребности, по-разному воспринимаются и оцениваются общественным сознанием. Наконец при известных обстоятельствах государство и право могут действовать в противоположных направлениях, резко коллизировать между собой.

Взаимодействие государства и права выражается в многообразном влиянии их друг на друга.

Воздействие государства на право состоит, прежде всего, в том, что оно право создает, изменяет, совершенствует, охраняет от нарушителей, претворяет в жизнь. Поэтому можно сказать, что воздействие государства на право осуществляется непрерывно - от создания права до его реализации в общественных отношениях. Государство, следовательно, способствует распространению права в социальном пространстве, оно обязывает участников общественных отношений действовать по праву, исключать противоправные подходы в достижении общественно значимых результатов.

Существуют объективные пределы воздействия государства на право. Они обусловлены регулятивным потенциалом самого права, возможностями государства обеспечить действие права в данных общественных условиях. Возможности государства не следует переоценивать, так как это всегда ведет к идеализации правовых средств, а, в конечном счете, снижает социальную ценность права. Государство не может использовать право в противоречии с его истинным назначением. Нужна научно обоснованная, эффективная юридическая политика государства, позволяющая наиболее рационально и в интересах общества применять правовой инструментарий.

Не менее существенно и многообразное обратное влияние права на государство. Исторический опыт показывает, что для своего существования государство как организация нуждается в праве не меньше, чем право в государстве. Зависимость государства от права проявляется:

- а) во внутренней организации государства;
- б) в его деятельности [14, с. 34].

С помощью права закрепляются внутренняя организация государства, его форма, структура, аппарат (механизм) управления, статус и компетенция различных органов и должностных лиц, принцип разделения властей.

Принципиально важное значение права во внутренней организации государства проявляется в том, что закон создает юридические гарантии против возможностей узурпации власти одной из ветвей власти. Тем самым внутреннее функционирование государства ставится на правовую основу, создаются юридические предпосылки для эффективной работы всех звеньев государственной машины.

В деятельности государства посредством права осуществляются цели, задачи и функции государства, проводится его внутренняя и внешняя политика, законодательно определяется и закрепляется конституционный строй, положение личности в обществе. Без права воля государства не может стать общеобязательной. Образно говоря, основным языком, на котором государство разговаривает со своими гражданами и поддерживает отношения с правовыми субъектами, является язык права. Следовательно, современное государство не может вне и помимо права осуществлять свою деятельность. Право "навязывается" государству в силу необходимости, поэтому оно в принципе не может пренебречь правовой формой. Государство без ущерба для общества не может манипулировать правом или освободиться от него. Право "облагораживает" государственность, делает ее зрелой и полноценной.

В современных условиях связующая роль права в отношении государства усиливается. При этом наблюдается следующая закономерность: чем точнее право отражает объективные потребности общественного развития, тем в большей мере оно связывает государство. Активность государства в этом случае не подавляется, напротив, она расходуется результативно и исключительно в интересах общества и отдельной личности. Только будучи связанным правом, государство может действовать "свободно", а значит, соответствует историческому предназначению.

Таким образом, речь идет о становлении правовой государственности. Непреходящим общим началом любого правового государства является его связанность правом. В своих началах, нормах и предписаниях право выражает взаимодействие в системе "индивид - общество - государство". Взаимная уравновешенность элементов есть необходимое равновесие свободы, условие обеспечения правовой справедливости, при котором только и возможно право - государственное устройство, отвечающее своему назначению. Еще И. Кант в свое время обосновал идею о правовом государстве как о такой государственной власти, целью которой есть право. С позиций современного анализа это и означает, что только будучи связанным правом, государство может действовать "свободно". Исходя из этого некоторые отечественные правоведы приходят к выводу, что правовой государственности вообще присущ особый характер взаимосвязи государства и права, так как главное в правовом государстве - это признание верховенства права над государством, безусловное подчинение всех его органов закону. Действительно, в правовом государстве государственные органы и должностные лица связаны правом. Но нельзя забывать, что отношение "государство - право" есть отношение людей. И в правовом государстве в центре

этой связи находится человек в его социальном аспекте. Отсутствие права в отношениях государства и личности оборачивается против самой личности, в конечном итоге затрагивает человека и его свободу. Главное в право-государственном устройстве не само по себе господство права, а то, насколько взаимосвязь государства и права обеспечивает гармоничное и прогрессивное развитие личности, расширение ее Свободы. Если ценность права и обусловлена связью с государством, то это имеет место, лишь в той мере, в какой само государство поставлено на службу человеку [8, с. 64].

Заключение

В курсовой работе были рассмотрены важнейшие взаимосвязанные институты – право и государство, и их соотношение.

Право - это система таких правил поведения, которые вызваны и обусловлены материальными и культурными условиями жизни общества.

Государство — это политическая организация, объединяющая все общество, призванная управлять его делами, устранять возникающие социальные конфликты, обеспечивать правопорядок и определенный режим властвования.

Признаки права:

- Право - это установленные государством и обеспеченные им в исполнении система правил поведения.
- Право - это система формально определенных правил поведения.
- Право - это система правил поведения общего характера.
- Право - это система правил поведения общеобязательного характера.
- Право представляет собой систему норм, что означает его внутреннюю непротиворечивость, согласованность и беспробельность;
- Право - это система правил поведения, выражающая волю государства, а более конкретно - волю законодательной ветви власти, где и аккумулируется воля государствообразующего народа.

Признаки государства:

- наличие публичной политической власти, располагающей специальным аппаратом управления и принуждения;
- территориальную организацию населения;

- государственный суверенитет;
- всеобъемлющий, общеобязательный характер актов государства;
- наличие государственной казны, что связано с налогообложением и взиманием налогов и иных средств на содержание государственного аппарата и иные нужды государства.

Выделяют пять основных позиций проблемы соотношения государства и права, которые играют определенную роль в различные периоды развития общества:

- первая позиция получила название *этатистской*. Согласно данной позиции государство является главным институтом общества, организатором экономической и других сфер жизни общества. Во благо общества государство устанавливает определенный правопорядок, защищает и охраняет общество от нападений извне и т.д. Государство предшествует праву, последнее зависимо от государства, порождено им. Следовательно, право выступает совокупностью государственно-властных велений и обеспечивается возможностью применения принуждения;
- вторая позиция сложилась на основе *естественно-правовой теории* и предполагает существование права до и независимо от государства. Государство — продукт права, так как утверждается юридическими способами, предшествующим государству правопорядком. Государство подчиняется праву, поскольку само оно возникает из потребности обеспечить действие права как системы нормативного регулирования. Из этой позиции возникла идея правового государства, в котором утверждается верховенство (господство) права;
- третья позиция — *дуалистическая* — исходит из существования сложной двусторонней функциональной связи между государством и правом: они не могут существовать друг без друга и оказывают воздействие друг на друга. Таким образом, связь между государством и правом двусторонняя, связь взаимной зависимости;
- четвертая позиция — *позитивистская* — базируется на философии юридического позитивизма, которая была распространена в конце XIX в. в Германии и России. Рассматриваемая позиция проповедует идею самоограничения государства: издавая законы, государство тем самым ограничивает себя ими, обязано подчиняться законам. Однако такое самоограничение определяется самим государством;

- пятая позиция, именуемая *либерально-демократической*, обосновывает идею связанности государства правом. Этот подход заключается в различении закона и права, считая право первичным элементом. Данное положение должно учитывать государство, принимая новые законы и регулируя отдельные стороны жизни общества.

Кроме рассмотренных подходов представляется интересным рассмотреть взаимное воздействие права и государства.

В юридической литературе отмечаются два главных направления воздействия права на государство.

- на внутреннюю организацию государства, т.е. право оформляет структуру государства, взаимодействие между элементами его механизма. Право создает также гарантии против концентрации государственной власти в одной из ее ветвей, регулирует отношения между отдельными государственными органами, а в федерации разграничивает предметы ведения между центром и субъектами федерации;

- на деятельность государства, т.е. право воздействует на государство при его отношениях с населением, отдельным человеком. Право определяет пределы воздействия государства на личность, ее права и обязанности, правовые гарантии со стороны государства. Одновременно право придает деятельности государства легальный характер, вводит его деятельность в юридические рамки, определяет пределы государственного вмешательства в частную жизнь, пределы, формы и основания для применения государственного принуждения.

Список использованных источников

Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. с изм. 30.12.2008 г. [Текст]:
Российская газета, № 237, 25.12.1993

О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года:
Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. N 537 [Текст]:
Российская газета, № 4912, 19.05.2009

О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 21 декабря 2013 г. N 377-ФЗ [Текст]: Российская газета, № 6267, 25.12.2013

Азизова, В.Т. К вопросу о соотношении основных понятий теории государства и права с категорией «правовое пространство» [Текст]: Вестник Дагестанского государственного университета. – Махачкала: Дагестанский государственный университет, 2015. – ISSN 1814-1390. 2015. - № 2, с. 12-17

Аманацкий, Ю.В. Российское и советское государство и право в XIX веке (историко-теоретический аспект) [Текст]: Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – Нижний Новгород: Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, 2013. – ISSN 2575-3069. 2013. - № 1, с. 43-44

Архипова, Н.В. Государство и право современной России в контексте глобализации [Текст]: Вестник Чувашского университета. – Чувашский: Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова, 2014. – ISSN 1810-1909. 2014. - № 3, с. 95-99

Капитонов, С.А. Стоит ли конкурировать государству и праву [Текст]: Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. – М.: Уральская государственная юридическая академия, 2012. - ISSN 1120-3678. 2012. - № 1, с. 5-6

Коваленко, Л.Г. Государство как механизм обеспечения прав человека и справедливости [Текст]: Известия Алтайского государственного университета. – Алтай: Алтайский государственный университет, 2010. – ISSN 1561-9443. 2010. - № 4, с. 63-65

Кожевников, С.Н. Некоторые особенности государства и права современной России в переходный период [Текст]: Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. – Нижний Новгород: Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, 2015. – ISSN 1516-6300. 2015. - № 1, с. 111-118

Костин, Ю.В. Проблемы соотношения государства, права и морали в политико-правовом учении И.А. Ильина [Текст]: Философия права. – Ростов-на-Дону: Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2012. – ISSN 1817-7085. 2012. - № 4, с. 28-31

Лапшина, О.С. О соотношении охранительной функции права и функции государства по охране прав и свобод личности [Текст]: Известия Алтайского государственного университета. – Самара: Самарская гуманитарная академия, 2013. – ISSN 1780-6530. 2013. - № 1, с. 46-52

Любашиц, В.Я. Теория государства и права [Текст]: В.Я. Любашиц, М.Б. Смоленский. – М.: Феникс, 2013. - 512 стр. ISBN 5-222-09750-1

Малько, А.В. Теория государства и права [Текст]: А.В. Малько. – М.: Юристъ, 2015. – 504 с. ISBN 5-7975-0266-6

Мурадян, О.А. Право и государство в концепции «онаучивания» общества М.К. Петрова [Текст]: Философия права. - Ростов-на-Дону: Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2015. – ISSN 1817-7085. 2015. - № 2, с. 33-37

Тирских, М.Г. Право в демократическом государстве [Текст]: Академический юридический журнал. – Иркутск: Фонд "ПРАВО И ДЕМОКРАТИЯ", 2010. – ISSN 1819-0928. 2010. - № 41, с. 12-16

Федоровская, М.Ю. Соотношение государства и права: состояние проблемы [Текст]: Вестник Оренбургского государственного университета. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, 2015. – ISSN 1814-6457. 2015. - № 3, с. 151-154

Чемурзиева, З.И. Проблемы соотношения и влияния права на государственные институты [Текст]: Философия права. – Ростов-на-Дону: Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2011. – ISSN 817-7085. 2011. - № 3, с. 158-161

О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и пункта 2 статьи 10 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июля 2006 г. N 403-О по жалобам граждан О.С. Барышниковой, В.Н. Бокаревой и других на нарушение их конституционных прав положениями части первой статьи 13, статей 33 и 34 Закона Российской Федерации [Текст]: Российская газета, № 4253, 21.12.2006

Приложение 1

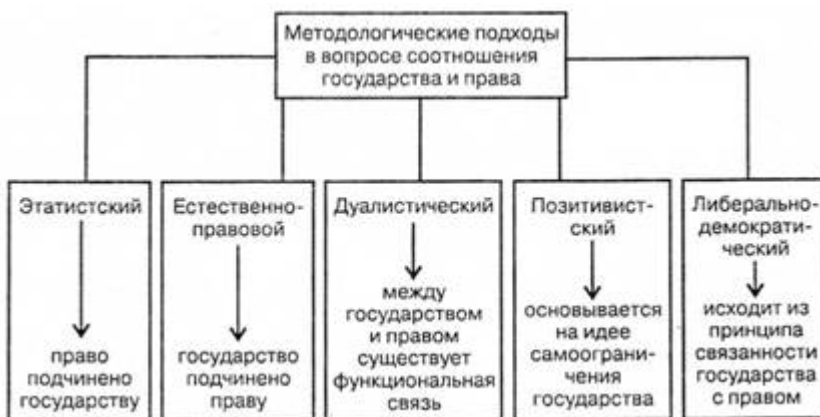


Рисунок 1 - соотношение права и государства с т очки зрения методологии