

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Прослеживание взаимосвязей и соотношение категорий «государство» и «право», имели место не только в прошлом, но продолжают существовать и в настоящее время.

В современной юридической науке государство и право принято рассматривать в качестве взаимосвязанных явлений, которые обладают общим, продолжительным историческим развитием.

Следует отметить, что преобладающая сегодня концепция правового государства устанавливает связь права и государства со значительно преобладающей ролью первой категории, как неизменно признака второй.

Вместе с тем, общие положения о взаимосвязанности государства и права, включая концепцию правового государства, не наделены более глубокой конкретизацией в отдельных направлениях развития и теориях юриспруденции.

Актуальность исследования заключается в том, что, несмотря на взаимозависимость категорий «государство» и «право», они также и относительно самостоятельны. Так, если государство принимает правоустанавливающие акты, гарантирует их соблюдение и, в случае нарушения их положений, использует силу предупреждения и принуждения, то право оказывает активное влияние на государство посредством регламентации общеобязательных для всех его органов и должностных лиц норм поведения. Посредством правовых норм закрепляется статус данных субъектов, определяются пределы их полномочий, регламентируется структура и порядок их деятельности и взаимоотношений.

Цель исследования – характеристика и изучение взаимосвязи права и государства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач, а именно:

- раскрыть сущность категорий «государство» и «право»;
- охарактеризовать соотношение государства и права;
- провести анализ связей права и государства на современной стадии их развития.

Объект исследования – государство и право.

Предмет исследования – взаимосвязь права и государства.

Теоретическую основу исследования составляют работы таких теоретиков права, как Абдулаев М. И., Братановский С. Н, Венгеров А. Б., Власова Т.В., а также других исследователей, чьи работы затрагивают изучаемый вопрос.

Методологическая основа работы включает всеобщий метод познания, отражающий диалектическую взаимосвязь теории и практики, системный подход, сравнительный и диалектический анализ, метод систематизации и обобщения, построение логических выводов по теме.

Структурно работа включает в себя введение, три главы, последовательно раскрывающие тему исследования, заключение, а также список использованных источников.

ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ КАТЕГОРИЙ «ГОСУДАРСТВО» И «ПРАВО» И ИХ ХАРАКТЕРИСТИКА

1.1. Понятие и сущность государства

В современной политической и правовой литературе имеют место множество определений понятия «государство».

Множество авторов, определяют указанную категорию в качестве объединения, корпорации, общность индивидов, которые проживают на в пределах конкретной территории, подчиняясь при этом политической власти, способной использовать метод принуждения.[\[1\]](#)

Государство выступает выделившейся из социума и обусловленная его экономическим и общественным устройством, а также культурой и традициями политическая организация независимой публичной власти.

Зародившись в качестве продукта эмпирической жизнедеятельности социума, государство, тем не менее, не совпадает с ним, выступая и управляющей системой применительно к обществу.[\[2\]](#)

Государственная система обладает собственной внутренней логикой развития, структурной организацией, а также особым механизмом взаимодействия элементов данной структуры.

Вместе с тем, следует учесть, что не каждое любое государство в своей политике реализует волю всего народа либо большинства граждан. Зачастую все складывается наоборот – государство обеспечивает интересы определенных классов, элит, национальностей и т.п.[\[3\]](#)

В этой связи, понятие «государство», целесообразно определить в качестве организации политической власти, которая непосредственно содействует преимущественному осуществлению классовых, общечеловеческих, национальных, религиозных и иных интересов в границах определенной территории.

Государству имманентны признаки, которые возможно отнести к категории общепризнанных, в частности:

- наличие публичной власти, которая выделена из общества и не совпадает с населением страны (государство обязательном порядке обладает управленческим аппаратом, механизмом принуждения, инструментами реализации правосудия, так как публичная власть – это чиновники, армия, суды, а также пенитенциарные и иные учреждения);[\[4\]](#)
- система налогов и платежей (являясь главной частью доходов бюджета любого государства, данные платежи необходимы с целью реализации определенной политики и содержания государственного аппарата, не производящего добавочного продукта либо иных материальных ценностей и занятых исключительно управленческой деятельностью);
- разделение населения по территориальному признаку (государство объединяет под своей властью людей, проживающих на его территории, вне зависимости от их принадлежности к какой-либо общности либо национальности);[\[5\]](#)
- наличие права (государство не может осуществлять свою деятельность без права, поскольку последнее оформляет государственную власть и наделяет ее легитимностью, определяя при этом рамки и формы осуществления государством его функций);[\[6\]](#)
- монополия на правотворчество (издает законы, подзаконные акты, создает юридические прецеденты, санкционирует обычаи, трансформируя их в юридические правила поведения);

- устойчивые связи с населением, которое проживает на территории государства (гражданство, подданство);
- монополия на меры физического принуждения и применения силы (возможность лишения граждан ценностей, в том числе, жизни и свободы, определяет специфическую действенность государственной власти);
- распоряжение определенными материальными средствами, необходимыми для реализации государственной политики (государственный бюджет, валюта, государственная собственность и т.п.);[\[7\]](#)
- суверенитет (имманентное государству верховенство власти в пределах его территории и независимость в отношениях с другими государствами);
- монополия на представительство и действия от имени всего общества (иные организации и структуры не наделены правом представлять всю страну);
- наличие государственных символов – герба, флага, гимна.[\[8\]](#)

Исходя из сказанного выше, государство можно квалифицировать в качестве публично-политической организации власти, реализуемой в границах определенной территории, наделенной государственным суверенитетом и выступающей единственным легитимным представителем интересов своих граждан.

1.2. Понятие и признаки права

В правовой теории под термином «право» принято понимать обоснованную, оправданную модель дозволенного поведения, которая признается в социуме.

Вместе с тем, указанное понятие весьма многозначно и обладает разносторонним содержанием:

- во-первых, данное понятие применяют в общесоциальном смысле, в рамках которого принято понимать нравственные, культурные, политические и прочие возможности поведения субъектов (к примеру, моральное право руководить коллективом индивидов, право члена общественного объединения и т.п.).[\[9\]](#)
- во-вторых, с посредством данного понятия обозначается правовая возможность конкретного индивида. Такое право имеет название «субъективное», то есть принадлежащее личности и зависящим от его воли (право на получение образования, право на труд, право на судебную защиту и т.д.).

- в-третьих, правом является юридическим инструментом, который связан с государством и включает в себя целую систему норм, институтов и отраслей, то есть объективное право.[\[10\]](#)

В следствии сказанного, право возможно описать в качестве совокупности исходящих от государственной власти общеобязательных, формальных предписаний, выражающих идеи справедливости, свободы, гуманизма, прав человека, направленных на регулирование поведения людей и их объединений для функционирования и стабильного развития социума.[\[11\]](#)

Особенности права находят отражение в его признаках, состоящих в следующем:

- право носит волевой характер, ибо оно есть проявление воли и сознания людей, но не любой воли, а прежде всего государственно выраженной воли классов, социальных групп, элит, большинства членов общества;
- общеобязательность, в чем воплощается суверенитет государства, означающий, что выше официальной, публичной власти в обществе никого нет и быть не может и что все принимаемые нормы права распространяются на всех либо большой круг субъектов;[\[12\]](#)
- нормативность права заключается в том, что оно, прежде всего, состоит из норм, т.е. общих правил поведения, регулирующих значительный круг общественных отношений;
- связь с государством состоит в том, что право во многом принимается, применяется и обеспечивается государственной властью. Государство для того и функционирует, чтобы гарантировать соблюдение исполнения юридических норм;[\[13\]](#)
- формальная определенность права заключается в том, что нормы права имеют внешне выраженную письменную форму, должны быть четко объективированы, точно определены, воплощены вовне;
- системность права проявляется в том, что оно представляет собой не механическую совокупность юридических норм, а внутренне согласованный, упорядоченный организм, где каждый элемент имеет свое место и играет свою роль, где юридические предписания взаимосвязаны, расположены определенным иерархическим образом, группируются по отраслям и институтам.[\[14\]](#)

Таким образом, право – это система общеобязательных, формально определенных норм, установленных или санкционированных государством, обеспеченных возможностью государственного принуждения в случае их нарушения,

выражающих государственную волю и направленных на регулирование общественных отношений.

ГЛАВА 2. СООТНОШЕНИЕ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

2.1. Воздействие государства на право

Государство выступает прямым фактором формирования юридических установлений и основной движущей силой их реализации. Государство защищает право, применяя его возможности для достижения целей своей политики.

Вместе с тем, влияние государства на право не стоит возводить в абсолют и анализировать исключительно в контексте взглядов, признающих право только в качестве средства государства, его атрибутом, поскольку не только государство, но и само право наделено относительной самостоятельностью, исключительными закономерностями создания и функционирования, что дает возможность заключить о самостоятельном значении права относительно государства.[\[15\]](#)

Указанная выше концепция, которая отражает приоритет государства над правом, имманентна государствам, в которых установлен антидемократический режим, где право является исключительно инструментом выражения государственной воли и методом обеспечения государственно-властных отношений.[\[16\]](#)

Верховенство государства над правом утверждалось марксистским учением, поэтому длительное время в отечественной науке существовала точка зрения, согласно которой право создается для реализации государственных задач и зависит полностью от государственной воли.

Наиболее важное воздействие государства на право проявляется в сфере правотворчества и право реализации, т.е. право формируется при непосредственном участии государства.[\[17\]](#)

Однако государство не столько формирует право, сколько завершает правообразовательный процесс, придавая праву определенные юридические формы (нормативный юридический акт, судебный или административный прецедент и др.), роль государства в нем достаточно специфична.

По-настоящему государство вмешивается в правообразовательный процесс лишь на определенных его стадиях, отсюда творческая роль государства в отношении образования права заключается в следующем:

1. В осуществлении правотворческой деятельности. Государство в соответствии с познанными законами общественного развития, закономерностями стихийного правогенеза определяет потребность в юридической регламентации тех или иных отношений (деятельности), определяет наиболее рациональную юридическую форму (закон, акт исполнительной власти и др.) и учреждает общие нормы, предавая им авторитетом государственной власти формально-юридический, всеобщий характер.[\[18\]](#)
2. В санкционировании государством норм, которые не имеют (не носят) прямого государственного характера.
3. В признании юридически обязательными регуляторами поведения, фактически сформировавшихся и существующих отношений и связей (соответствующих им видов деятельности), вследствие чего эти связи и отношения получают юридическое значение.
4. В развитии системы права.[\[19\]](#)

Истинная роль современного государства (имеющего правовой характер) не сводится в данной сфере к выпуску в свет определенного количества нормативно-юридических актов. Задача государства здесь заключается в том чтобы:

- обеспечить приоритетную роль закона в системе законодательства; способствовать развитию иных источников право-нормативного договора, обычного права;
- придать праву системный характер, обеспечить взаимосвязь нормативных актов, как между собой, так и применительно к иным формам выражения правовых норм;
- государство в определенной мере «управляет» правом.[\[20\]](#)

Государство, таким образом, обеспечивает развитие всей системы источников права.

Достаточно значимой представляется роль государства в обеспечении реализации права. Назначение государства проявляется в том, что оно своей деятельностью призвано создавать фактические, организованные юридические предпосылки для использования гражданами, их организациями предоставленных законом

возможностей в целях удовлетворения самых разнообразных интересов и потребностей.

Кроме того, государство обеспечивает охрану права и господствующих правовых отношений.

Государственное принуждение является постоянно существующей гарантией, которой подкрепляется право, за ним всегда стоят сила, авторитет государства.[\[21\]](#)

Государство оказывает мощную идеологическую поддержку праву, превращает его в официальную идеологию. Государство способствует восприятию права индивидуальным и массовым правосознанием, что позитивно сказывается на правовом менталитете нации.[\[22\]](#)

Государство, тем самым способствует распространению права в социальном пространстве, оно обязывает участников общественных отношений действовать по праву, исключать противоправные подходы в достижении общественно значимых результатов.

Несомненно, объективно существуют пределы воздействия государства на право, это обусловлено регулятивным потенциалом самого права, возможностями государства, его структур обеспечить действие права в данных социально-экономических и политических условиях.

Государство не может также использовать право в противоречии с его истинным назначением, поэтому важна по этой причине научно обоснованная, эффективная юридическая политика государства, позволяющая наиболее рационально и в интересах общества использовать правовой инструментарий.[\[23\]](#)

Юридическая политика представляет собой основные на общих и специфических закономерностях развития национальной правовой системы принципы, стратегические направления и практические пути создания и реализации норм, институтов и отраслей права, укрепления режима законности и общественной безопасности, организации предупреждения и борьбы с правонарушениями, формирования у граждан развитой правовой культуры, способности использовать правовые средства для удовлетворения своих интересов.[\[24\]](#)

Институт юридической политики конкретизирует общие цели и задачи государственного строительства в сфере правотворчества, правореализации, обеспечения законности и правопорядка, правового обучения населения и

профессионально-юридического образования. Без научно обоснованных, продуманных решений в этой сфере государство не в состоянии эффективно «распоряжаться» правом, добиваться политических, социальных, экономических целей, оставаясь в границах действия его требований.[\[25\]](#)

Таким образом, воздействие государства на право проявляется в сфере правотворчества и право реализации, т.е. обеспечивает развитие всей системы источников права. Следовательно, государство либо само устанавливает правовые нормы, либо санкционирует уже действующие. Оно может также делегировать возможность принимать отдельные юридические акты общественным и иным негосударственным организациям, придавать силу закона судебным и административным прецедентам, нормативным договорам и соглашениям.

2.2. Воздействие права на государство

В юридической литературе проблеме влияния права на государство уделено мало внимания, но между тем государство нуждается в праве не меньше, чем право в государстве.

Данная концепция, признающая приоритет права над государством, характерна для государств с демократическим режимом, в которых право, с одной стороны, выражает государственную волю, а с другой стороны, гарантирует соблюдение законности при реализации государственной власти, предотвращает возможность произвола со стороны государства.[\[26\]](#)

Зависимость государства от права проявляется:

1. Во внутренней организации государства.

Для своего существования государство, как организация, нуждается в праве, т.к. право оформляет структуру государства и регулирует внутренние взаимоотношения в государственном механизме, взаимоотношения между его основными звеньями.[\[27\]](#)

Посредством права закрепляются форма государства, устройство государственного аппарата, компетенция государственных органов и должностных лиц.

С помощью права определяется место, роль, функции частей государственного механизма, их взаимодействие с другими органами и населением. Упорядочивая внутри организованные связи государства, право позволяет обеспечить рациональное устройство структуры государства.[\[28\]](#)

2. В деятельности государства.

Выделяют два метода, посредством которых государство навязывает свою волю обществу: метод насилия и цивилизованное управление социальными процессами с помощью правового инструментария. Государство не может вне и помимо права осуществлять свою деятельность, право составляет необходимую сторону, аспект, свойство государственной деятельности.[\[29\]](#)

Обобщенно можно отметить ряд направлений, характеризующих организующую роль права в отношении к государству:

1. право воздействует на государство при его взаимоотношениях с населением, отдельной личностью;
2. право легализует государственную деятельность, обеспечивает дозволенность охранительных и принудительных мер государства;
3. посредством права определяются границы деятельности государства, обозначаются пределы вмешательства в частную жизнь граждан;
4. право закрепляет специфические интересы наций и народностей и воздействует на государственную власть в ее взаимоотношениях с нациями и народностями;
5. правовая форма обеспечивает возможность осуществления действенного контроля за деятельностью государственного аппарата и создает юридические гарантии ответственного поведения государства перед населением;
6. право выступает в современных условиях языком общения государства не только с населением, но и с другими государствами, мировым сообществом в целом;
7. право (и только оно) является основным средством легитимации государственного принуждения.[\[30\]](#)

Принцип связанности государства правом (верховенство права) заключается в том, что современное государство как суверенная власть не может существовать и функционировать вне права.[\[31\]](#)

Концепция права как раз и исходит из того, что право связывает, ограничивает государство в интересах личности и общества в целом, именно оно выступает мощным ограничителем государственного произвола. В этом смысле право выступает как сила, способная подчинить государство, т.е. право встает над государством для того, чтобы государство не встало над обществом.

Влияние права на современное государство столь значимо, что последнее только и может существовать как государство правовое. В современных условиях связующая роль права в отношении государства усиливается.

При этом наблюдается следующая закономерность: чем точнее право отражает объективные потребности общественного развития, тем в большей мере оно связывает государство.

В результате чего принцип связанности государства правом (верховенство права) означает, что лишь в соотносимости с правом выявляется истинная ценность современного государства, поэтому в этой связи социальной ценностью обладает лишь то государство, которое обеспечивая право и оставаясь на почве права, служит общественной пользе.[\[32\]](#)

Таким образом, воздействие права на государство заключается в том, что оно прежде всего легализует и конституирует государственную деятельность, обеспечивает контроль над легитимностью (законностью) этой деятельности, ее соответствие международным стандартам.[\[33\]](#)

С помощью права закрепляются внутренняя организация государства, его форма, структура, аппарат (механизм) управления, принцип разделения властей, также посредством его осуществляются задачи и функции государства, проводится его внутренняя и внешняя политика, законодательно определяется и закрепляется общественный строй, положение личности в обществе, т.е. собственно, вся основная государственная «работа» должна протекать и протекает в правовом режиме, в юридических формах, процедурах.

ГЛАВА 3. АНАЛИЗ СВЯЗЕЙ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА НА СОВРЕМЕННОЙ СТАДИИ ИХ РАЗВИТИЯ

В основе взаимодействия права и государства лежит диалектика, которая выражается в изменении сущности государства путем сужения или расширения

его функций (переход количественных изменений в качественные), в развитии форм взаимодействия этих институтов, опосредованном законом единства и борьбы противоположностей, а также в содержании отдельной государственно-правовой системы, имеющей в своей структуре элементы нового и старого (отрицание отрицания).[\[34\]](#)

Диалектику можно рассматривать как универсальный метод, основанный на системном изучении явлений общественной жизни (право, государство, наука, культура, экономика, искусство и т. д.).

В «гегелевском» понятии «идеалистической» диалектики все явления взаимообусловлены. Гегель говорит, что диалектический метод есть «собственный метод всякой вещи», «душа всякого истинно научного познания». [\[35\]](#)

Для представителей же так называемой «материалистической» диалектики государство и право рассматриваются в качестве неотъемлемой части общественной жизни, а их важнейшими функциями являются развитие и сохранение самого общества.

В то же время государство и право с точки зрения материалистического подхода представляют собой лишь надстройку над экономическим базисом, который полностью предопределяет их функционирование и развитие.

В. М. Сырых, рассматривая диалектику как один из универсальных методов познания, отмечает, что основными требованиями диалектики являются:

- объективность, т. е. всестороннее изучение предмета;
- исследование явления с позиции того, как оно возникло, какие этапы в своем развитии прошло и какие задачи и функции выполняет в настоящее время (здесь подчеркивается необходимость установления генетической связи между изучаемыми объектами);
- использование категорий диалектического материализма: форма и содержание, причина и следствие, общее и особенное и т. д. [\[36\]](#)

По мнению В. И. Ленина, «раздвоение единого и познание противоречивых частей его есть суть диалектики».

По вопросу соотношения государства и права как причины и следствия, отдельного и общего в научной среде отсутствуют унифицированные представления.

Так, по данному вопросу В. Л. Кулапов выделяет три основных модели соотношения государства и права:

1. Тоталитарная (этатистская), при которой государство создает право и выражает в нем свою волю.
2. Либеральная (естественно-правовая), когда право, будучи продуктом естественного развития человека, предопределяет государство и принимаемое им позитивное законодательство.
3. Прагматическая, где право формируется государством, но оно связано им в своей деятельности, так как содержание права зависит не столько от государства, сколько от целого комплекса объективных и субъективных обстоятельств, отражающих своеобразие гражданского общества.

В свою очередь Л. А. Морозова и А. С. Пиголкин выделяют, наряду с указанными подходами, позитивистский и дуалистический подходы. Первый базируется на философии юридического позитивизма, распространенной в конце XIX века в Германии и России, а второй исходит из существования сложной двусторонней функциональной связи между государством и правом.[\[37\]](#)

Эти подходы не могут существовать отдельно и оказывают воздействие друг на друга. Таким образом, связь между государством и правом двусторонняя, связь взаимной зависимости: право без государства бессильно, государство же не способно существовать без права как регулятора общественных отношений.[\[38\]](#)

Именно дуалистический подход, основанный на генетической, структурной и функциональной взаимосвязи государства и права, наиболее полно отвечающий законам диалектики, избран в качестве метода исследования вопроса соотношения государства и права.

Генетическая взаимосвязь государства и права. Дуалистический подход гласит, что с точки зрения генетической взаимосвязи государство и право возникают и развиваются одновременно.

В. М. Сырых выделяет «основную» и «локальную» генетическую связь. Основная имеет дело со всем процессом развития явлений, в частности, государства и права, а локальная рассматривает переход между двумя конкретными этапами.[\[39\]](#)

Если представить генетическую связь в виде графика с множеством точек (этапов), то при его анализе с позиции основной генетической связи важным будет сам график в целом, линия от начальной до конечной точки. Если же установить в

данном графике локальные генетические связи, то анализу будут подвергаться две соседние точки (этапы).

Наиболее полно проследить генетическую связь между государством и правом можно через так называемый «формационный» подход, в соответствии с которым общество проходит через рабовладельческую, феодальную, буржуазно-демократическую, социалистическую формации, а на коммунистической формации государство и право, как таковые, должны «отмереть».[\[40\]](#)

Этот подход основан на классовой сущности государства и права. Названия соответствующих формаций выражают, чьи интересы имеют приоритет в данном обществе: рабовладельцев, феодалов, буржуазии, пролетариата и т. д.

По мнению Ф. Энгельса, само государство и право в их современном понимании возникают именно с разделением общества на классы. В доклассовом рабовладельческом обществе есть четкое разделение труда: женщины – хозяйки в доме, мужчины – хозяева в лесу.[\[41\]](#)

Однако в присущей данному обществу бесклассовости, по мнению ученого, одновременно его и величие, и ограниченность.

В племенном обществе все регулируется на основе обычаев. Обычай различает понятия «должного» и «недолжного» с точки зрения хорошего и плохого, добра и зла.

Так как это правило входит в привычку и сознание людей, оно не требует письменного закрепления, и при отсутствии государственных органов и государства его выполнение обеспечивается племенными органами.

Е. В. Червякова отмечает, что если рассматривать характер и степень соотношения обычного права и государственной власти, то можно полагать, что власть находилась внутри юридических отношений, а право долгое время отождествлялось с неким источником добра, мира и справедливости в обществе, т. е. по сути – с источником позитивной власти.[\[42\]](#)

Следовательно, даже на уровне родоплеменного устройства прототипы государства и права, еще не будучи таковыми в современном понимании, уже находились друг с другом в неразрывной взаимосвязи.

Впоследствии же, при возникновении частной собственности, общество стало делиться на «имущих» и «неимущих», разбившись, таким образом, на два антагонистических класса.

В результате разложения первобытнообщинного строя формировалось эксплуататорское общество и «недоставало учреждения, которое увековечило бы не только начинающееся разделение общества на классы, но и право имущего класса на эксплуатацию неимущего и господство первого над последним». Таким учреждением и стало государство.[\[43\]](#)

Еще определеннее материальная (опосредованная правом) детерминация государства подчеркнута Ф. Энгельсом в высказывании о том, что «потребность закрепления циклов производства и обмена выражалась сначала в обычаях, а потом в законе, и с появлением закона возникают органы, которым поручается их защита – публичная власть, государство.

Таким образом, с точки зрения представителей формационного подхода, возникновение государства обусловлено, в первую очередь, экономическими причинами.

По данному вопросу представляется интересной позиция В. М. Сырых, который отмечает, что генетическая связь всегда носит внутренний характер, и ее следует отличать от причинно-следственной связи.[\[44\]](#)

Иными словами, если изменения какого-либо института обусловлены особенностями именно внутригосударственной и внутриправовой системы, то здесь следует говорить о генетической связи.

В случае, если переход государства или права на качественно новый уровень зависит от внешних причин, в частности, экономических, здесь уже следует говорить о причинно-следственной, а не генетической связи.

Тем самым ученый, напрямую не отрицая руководящую роль экономики как общественного «базиса», подчеркивает, что преобразования в экономическом строе, повлекшие перемены в государственно-правовой сфере, будут находиться в отношении этих изменений в причинно-следственной, но не генетической связи.

Примерами этапов российского государства в советский период, переход к которым не был связан с экономическими реалиями, являются «культ личности Сталина», развитой социализм и перестройка.[\[45\]](#)

Причинами перехода к этим этапам являлись, прежде всего, внутривластные представления. С приходом к власти другого лидера провозглашался новый политический курс, и в соответствии с ним вводились в действие нормативные акты «в духе» избранной идеологии.

В. М. Дробышевский отождествляет генетическую связь государства и права с функциональной связью. Так, функционирование осуществляется в развитии, и функциональная связь представляет собой связь генетическую.[\[46\]](#)

Представляется, что генетическая связь государства и права заключается в единстве их возникновения и развития. Какие бы факторы, внешние или внутренние, идеология или экономика, ни воздействовали на них, изменение одного из этих институтов неизбежно повлечет изменение другого, новый тип государства не может «жить» по старым нормам права.

Особенно ярко это проявляется в государствах так называемого «переходного периода».

В общем виде переходным периодом в развитии любой страны принято называть процесс радикальной трансформации ее государствообразующих систем (политической, правовой, экономической, социальной и т. д.), т. е. переход этих систем от одного состояния (исторического типа или модели общественного устройства) к качественно новому состоянию.[\[47\]](#)

Право как фактор институционализации переходного государства призвано, с одной стороны, обеспечить эффективность новой модели государственного управления, с другой – ограничить произвол реформаторских сил, использующих государственные структуры для воплощения своих проектов.

Генетическая взаимосвязь государства и права в России на современном этапе заключается в том, что с развитием демократических институтов, становлением России как правового государства находят закрепление в законах и основные принципы правового и демократического государства: верховенство прав и свобод человека и гражданина, взаимная ответственность государства и личности и т. д.
[\[48\]](#)

Рассматривая государство и право с точки зрения системного подхода, можно отметить, что они являются элементами политической системы общества.

В таком аспекте изучение государственных форм и социальных явлений опосредуется познанием сущности категории «политическая система».

Несмотря на то, что политическую систему составляют такие организации, как государство, политические партии и иные сложные образования, право в этой системе можно рассматривать как «цемент», который, проникая во все звенья политической системы, крепко связывает их воедино и обеспечивает их надлежащее функционирование.

По мнению С. С. Алексеева, именно такая характеристика политической системы, когда различаются разноплоскостные ее элементы, в том числе выделяется функционально-связующий, организующий элемент – право, и позволяет интерпретировать политическую организацию общества в качестве сложной, органичной системы, а не в виде простой суммативной общности социально-политических институтов.[\[49\]](#)

В. М. Горшенев, рассматривая право фактически как управленческие предписания, приходит к выводу, что «право не только форма – оно есть неперенный и важнейший элемент, звено в системе управленческого воздействия государства на управляемый объект».[\[50\]](#)

Д. А. Керимов, разделяя государственное управление на внутреннее (деятельностью государственного аппарата) и внешнее (общественными отношениями в сфере экономики, культуры и т. д.) говорит о тесной взаимосвязи наук об управлении и юридических наук, в частности, таких как государственное и административное право.[\[51\]](#)

По мнению ученого, государственное управление органически связано как с государственным (конституционным), так и с административным правом, которые, будучи самостоятельными отраслями права, «обслуживают», юридически закрепляют и обеспечивают процессы управленческой деятельности там, где это необходимо.

Н. А. Антонович рассматривает политическую систему в трех измерениях: формальном, содержательном и процессуальном.

При этом под формальным измерением политики понимается организация формы правления, особенности формирования и деятельности органов власти с позиции правового закрепления их полномочий.

Иначе говоря, формальным измерением политики охватывается понятие конституционного строя, т. е. некой базы, на которой основано управление в обществе.[\[52\]](#)

Содержательное измерение политики являет собой политический курс, т. е. отдельные направления политики, проводимые государством в различных сферах общества: экономической, социальной, культурной и т. д.

Это совокупность различных стратегий, программ и др.

Процессуальное измерение – это уже непосредственно политические процессы, связанные, прежде всего, с действиями субъектов данной системы по достижению власти.

Право при этом присутствует во всех измерениях политики. Поскольку речь идет о конституционном строе, то ключевым инструментом в формальном измерении будут нормы конституционного права, как раз и закрепляющие соответствующие основы данного строя и регламентирующие деятельность органов власти, фиксирующие главные права и свободы человека и гражданина в государстве, а также опосредующие порядок их взаимодействия.[\[53\]](#)

В содержательном измерении право служит внешней формой выражения основных направлений политики, а именно, нормативно-правовыми актами органов исполнительной власти: указами, постановлениями и т. д.

Если же говорить о процессуальном измерении политики, то деятельность всех организаций политической системы в современной России опосредуется законодательством.

Существуют отдельные законы о политических партиях и общественных организациях, где закрепляются соответствующие требования к ним. Помимо этого, поскольку основной целью любой политической партии является приход к власти, в процессуальном измерении политики центральное место занимает правовая регламентация такой ключевой процедуры избирательного права, как выборы.[\[54\]](#)

Таким образом, право является неотъемлемым элементом политической системы во всех трех ее измерениях, оно служит внешним выражением каждого из них и основанием легитимной деятельности государства как центрального элемента политической системы.

Исследование и выявление содержания функциональной взаимосвязи государства и права с методологической точки зрения является весьма сложной задачей.[\[55\]](#)

Именно поэтому в современной юридической науке отсутствует полноценная концепция функционального государственно-правового взаимодействия, а имеются отдельные теории функциональных характеристик государства и права (например, функции государства, функции права, механизм правового регулирования и т. д.).

Создание единой концепции осложняется тем, что формы взаимодействия государства и права крайне разнообразны, они качественно отличаются в различных государствах и обществах, а также существенно видоизменяются в ходе исторического развития[\[56\]](#)

Однако указанное не свидетельствует об отсутствии необходимости исследования специфики функциональной взаимосвязи государства и права в российском обществе на современном этапе его развития.

Переходя к рассмотрению права и государства с точки зрения их функциональной взаимосвязи, можно отметить полную взаимозависимость данных институтов, которую наблюдали философы и ученые разных государств в разные периоды времени.

Так, еще древнегреческий философ Платон писал: «Я вижу близкую гибель того государства, где закон не имеет силы и находится под чьей-либо властью. Там, где закон – владыка над правителями, а они – его рабы, я усматриваю спасение государства и все блага, которые только могут даровать народам Боги».

Аристотель отмечал, что «...там, где отсутствует власть закона, нет места какой-либо форме государственного строя. Закон должен властвовать над всеми».

В Новое время идеи правового государства получили развитие в трудах Гроция, Спинозы, Гоббса, Локка, Вольтера, Монтескье и других философов. Праву отводилась ведущая роль, а государство стало организацией, гарантирующей права человека.[\[57\]](#)

Р. О. Полухин, анализируя проблемы соотношения общества, права и государства в правовой мысли России (конец XIX – начало XX вв.), приходит к выводу, что подобного подхода, в частности, придерживались такие русские исследователи, как Б. А. Кистяковский, Н. М. Коркунов, С. А. Котляревский, Ф. Ф. Кокошкин, Ф. В.

Тарановский.[\[58\]](#)

По их мнению, основная взаимосвязь государства и права заключается в том, что они имеют социальное происхождение, и именно социальной обстановкой, а также потребностями индивида в обеспечении «права на достойную жизнь» право связывает государство.

Из социального происхождения государства и права российскими учеными О. Э. Лейстом и В. И. Круссом выводится идея «социальной солидарности», в соответствии с которой, как отмечает Р. О. Полухин, право и государство имеют общую цель своего существования: формирование и обеспечение согласования интересов государства, общества и личности, смягчение объективно существующих между ними противоречий.

Исследователь считает необходимым поддержать тех ученых, которые высказываются за то, чтобы принцип социальной солидарности был закреплен в Конституции Российской Федерации.

По данному вопросу Н. Неновски придерживался мнения, что единство государства и права составляет их происхождение, типология – детерминированность экономическими условиями, общность исторической судьбы, политическое содержание – культурные и иные условия.[\[59\]](#)

На субстанциональном и атрибутивном уровне единство государства, как всеобщей в территориальном отношении суверенной политической организации всего населения и системы государственно-политических отношений и взаимосвязей в масштабе всего общества, и права, как всеобщей, реально действующей системы правовых норм, которая претворяется во всеобщем правопорядке, воплощающем юридическое устройство данной территории и данного населения.

М. И. Байтин отмечал, что связь норм права с государством состоит в том, что они, в отличие от иных социальных норм, издаются или санкционируются государством и охраняются не только воспитанием и убеждением, что свойственно и иным социальным нормам, но и возможностью применения, когда это необходимо, принудительных юридических санкций.[\[60\]](#)

При этом ученый различает понятия «обеспечение права принудительной силой государства», полагая данное понятие неверным, и «возможность государственного принуждения как гарантии реализации, охраны правовых норм от нарушений».

Рассматривая властнорегулятивный характер права, М. И. Байтин также указывает на неразрывную связь права с государством, определяя право именно через призму государственного регулятора.[\[61\]](#)

Все стадии существования права, от его создания до правоприменения, а также функции по его охране опосредуются деятельностью органов государства.

В свою очередь, право, регулируя деятельность людей, служит особой формой воплощения государственной воли, выступает в качестве единого официального определителя и критерия правомерного и неправомерного, законного и противозаконного поведения.

В настоящее время государство и право по-прежнему необходимо изучать в их функциональной взаимосвязи, и главной целью их изучения должен быть поиск такого компромисса между государством, правом, обществом и личностью, который бы обеспечивал существование и развитие России как правового государства.

Изложенное с очевидностью подтверждает, что тезис о наличии между государством и правом функциональной взаимосвязи является аксиоматичным и сам по себе не требует доказывания.

Основная проблема заключается в выявлении характера и форм такой связи на современном этапе развития российского общества. При этом представляется, что ядром функциональной взаимосвязи права и государства является теория функций, которая, как ни странно, не содержит в себе положения о едином государственно-правовом воздействии в современном обществе, а рассматривает функции государства и права обособленно.[\[62\]](#)

На сегодняшний день функциональные исследования права и государства осуществляются, как правило, в двух направлениях.

Первый вектор является преобладающим в современной правовой науке. Его составляют в значительной степени обособленные функциональные исследования государства и права как самостоятельных элементов. Результатом таких исследований является современная система функций государства (внешних и внутренних) и функций права (регулятивной и охранительной).

Несмотря на важность этих исследований, их несомненную теоретическую и практическую значимость, они не могут ответить на ряд концептуальных вопросов,

касающихся детерминации функций государства и права, механизма их взаимодействия, многосторонности государственно-правового воздействия на элементы современного российского общества и общественную систему в целом. [\[63\]](#)

С точки зрения взаимообусловленности и взаимосвязи государство и право при таком подходе рассматриваются в большей степени метафизически, что позволяет говорить о самих исследуемых явлениях, но не о их проявлении во вне.

Второй вектор функциональных исследований связан со стремлением выявить и акцентировать взаимосвязь государства и права. Недостаток таких изысканий заключается, прежде всего, в их немногочисленности. [\[64\]](#)

Кроме того, они в значительной степени определялись результатами исследований первой группы и авторитетом их авторов.

В этой связи, выводы по второй группе ограничились только указанием и характеристикой видов взаимосвязей государства и права и рассмотрением функциональной связи.

В такой взаимосвязи праву обычно отводится второстепенная функция опосредования. Это отчетливо проявляется в вопросе форм реализации функций государства.

Так, в литературе различаются правовые и неправовые формы осуществления функций государства. В правовых формах отражаются связь государства и права, обязанность государства действовать при выполнении своих функций на основе права и в рамках закона. [\[65\]](#)

Также они показывают, как государственные органы и должностные лица работают, какие юридические действия они совершают. В теории права и государства традиционно принято выделять три правовые формы осуществления функций государства:

- правотворческую;
- правоисполнительную;
- правоохранительную. [\[66\]](#)

Следовательно, можно говорить о том, что данный подход не охватывает всего многообразия функциональной характеристики права, кроме того, он нуждается также в существенной корректировке, так как был сформулирован в советский

период.

Зависимость права сугубо от государства (государственной воли) не отвечает не только современным демократическим принципам, но и принципам материалистической диалектики, указывающей на зависимость надстроечных элементов (в том числе государства и права) от экономического базиса, а также современной концепции правового государства.[\[67\]](#)

Таким образом, изложенное позволяет сделать вывод о том, что государство и право действуют в современном обществе взаимосвязано. В действительности и практике правоотношений разграничить воздействие государства и права представляется невозможным.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенного исследования необходимо отметить следующее.

Государство и право – две категории, история возникновения и развития которых тесно переплетена в историческом процессе становления и развития общества.

В ходе исследования была раскрыта сущность категорий «государство» и «право», дана характеристика соотношения данных понятий, а также проведен анализ связей права и государства на современной стадии их развития.

Раскрытые вопросы позволяют сделать следующий вывод.

Государство и право, выступают отдельными явлениями, исходя из их социальной роли и предназначения. В тоже время данные категории тесно взаимосвязаны между собой и пребывают в состоянии взаимодействия и взаимозависимости. Указанная взаимосвязь включает три концептуальных аспекта, в частности: единство, различие, взаимодействие.

Среди перечисленных аспектов, наиболее существенным выступает именно взаимодействие, выраженное в непосредственном воздействии государства на право и наоборот.

Так, воздействие государства на право находит свое выражение в сфере правотворчества и реализации принятых юридических норм, то есть обеспечивает развитие всей системы источников права.

Таким образом, государство либо самостоятельно вырабатывает правовые нормы, либо легитимизирует уже действующие. Государство может способно делегировать возможность разработки и принятия отдельные нормативных актов негосударственным организациям, а также наделять силой закона судебные и административные прецеденты, а также нормативные договора либо соглашения.

В свою очередь, воздействие права на государство проявляется, прежде всего, в легализации государственной деятельности, обеспечивая при этом контроль над ее законностью и соответствию международным стандартам.

Посредством права регламентируется внутреннее устройство государства, его структура, механизм управления, принцип разделения властей.

Кроме того, посредством воздействия права реализуются задачи и функции государства, осуществляется его внутренняя и внешняя политика, законодательно закрепляется общественный строй, положение индивида и т.д. То есть вся основная деятельность государства должна протекать в правовом режиме, отраженном в юридических процедурах и нормах.

Сказанное позволяет заключить, что, невзирая на функциональные и концептуальные отличия категорий «государство» и «право», существование и развитие данных явлений в отдельности друг от друга не представляется возможным.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абдулаев, М. И. Теория государства и права / М.И. Абдулаев. – М.: Санкт-Петербург, Издательский дом «Право», 2016. – 468 с.
2. Братановский, С. Н. Теория государства и права / С.Н. Братановский. – М.: Приор-издат, 2013. – 174 с.
3. Венгеров, А. Б. Теория государства и права / А.Б. Венгеров. – М.: Омега-Л, 2015. – 608 с.
4. Власова, Т.В. Теория государства и права / Т.В. Власова. – М.: Книга по Требованию, 2016. – 226 с.
5. Головистикова, А. Проблемы теории государства и права. Учебник / А. Головистикова, Ю. Дмитриев. – М.: Эксмо, 2018. – 832 с.
6. Енгибарян, Р. В. Теория государства и права / Р.В. Енгибарян, Ю.К. Краснов. – М.: Норма, 2013. – 576 с.

7. Иванников, И. А. Теория государства и права / И.А. Иванников. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 392 с.
8. Комаров, С. А. Общая теория государства и права / С.А. Комаров. – М.: Издательство Юридического института, 2015. – 608 с.
9. Лазарев, В. В. Теория государства и права / В.В. Лазарев, С.В. Липень. – М.: Юрайт, Юрайт-Издат, 2016. – 640 с.
10. Летушева, Н. И. Теория государства и права / Н.И. Летушева, М.В. Летушева. – М.: Академия, 2014. – 208 с.
11. Мазарчук, Д. В. Общая теория государства и права. Ответы на экзаменационные вопросы / Д.В. Мазарчук, Н.А. Глыбовская. – М.: ТетраСистемс, 2013. – 144 с.
12. Марченко, М. Н. Проблемы теории государства и права / М.Н. Марченко. – М.: Проспект, 2016. – 766 с.
13. Матузов, Н. И. Теория государства и права / Н.И. Матузов, А.В. Малько. – М.: Дело, 2013. – 528 с.
14. Морозова, Л. А. Теория государства и права / Л.А. Морозова. – М.: Норма, Инфра-М, 2013. – 464 с.
15. Мухаев, Р. Т. Теория государства и права / Р.Т. Мухаев. – М.: Юрайт, 2014. – 586 с.
16. Общая теория государства и права. Академический курс в 3 томах. Том 1. – Москва: Машиностроение, 2014. – 528 с.
17. Общая теория государства и права. Учебное пособие. – М.: Книжный дом, 2017. – 320 с.
18. Оксамытный, В. В. Общая теория государства и права / В.В. Оксамытный. – М.: Юнити-Дана, 2018. – 512 с.
19. Перевалов, В. Д. Теория государства и права / В.Д. Перевалов. – М.: Юрайт, 2013. – 432 с.
20. Радько, Т. Н. Теория государства и права / Т.Н. Радько. – М.: Академический проект, 2017. – 720 с.
21. Рассказов, Л. П. Теория государства и права / Л.П. Рассказов. – М.: РИОР, 2013. – 464 с.
22. Смоленский, М. Б. Теория государства и права / М.Б. Смоленский, Л.Ю. Колюшкина. – М.: Дашков и Ко, Наука-Пресс, 2016. – 288 с.
23. Старков, О. В. Теория государства и права / О.В. Старков, И.В. Упоров. – М.: Дашков и Ко, 2014. – 372 с.
24. Теория государства и права / М.Б. Смоленский и др. – М.: Феникс, 2014. – 480 с.
25. Теория государства и права. – М.: АСТ, Сова, 2016. – 160 с.

26. Теория государства и права. – М.: КноРус, 2016. – 384 с.
 27. Хропанюк, В. Н. Теория государства и права / В.Н. Хропанюк. – М.: Интерстиль, 2018. – 384 с.
 28. Червонюк, В. И. Теория государства и права / В.И. Червонюк. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 704 с.
-
1. Оксамытный, В. В. Общая теория государства и права / В.В. Оксамытный. – М.: Юнити-Дана, 2018. – с. 27 [↑](#)
 2. Летушева, Н. И. Теория государства и права / Н.И. Летушева, М.В. Летушева. – М.: Академия, 2014. – с. 33 [↑](#)
 3. Перевалов, В. Д. Теория государства и права / В.Д. Перевалов. – М.: Юрайт, 2013. – с. 19 [↑](#)
 4. Радько, Т. Н. Теория государства и права / Т.Н. Радько. – М.: Академический проект, 2017. – с. 22 [↑](#)
 5. Енгибарян, Р. В. Теория государства и права / Р.В. Енгибарян, Ю.К. Краснов. – М.: Норма, 2013. – с. 34 [↑](#)
 6. Мазарчук, Д. В. Общая теория государства и права. Ответы на экзаменационные вопросы / Д.В. Мазарчук, Н.А. Глыбовская. – М.: ТетраСистемс, 2013. – с. 29 [↑](#)
 7. Летушева, Н. И. Теория государства и права / Н.И. Летушева, М.В. Летушева. – М.: Академия, 2014. – с. 55 [↑](#)
 8. Мазарчук, Д. В. Общая теория государства и права. Ответы на экзаменационные вопросы / Д.В. Мазарчук, Н.А. Глыбовская. – М.: ТетраСистемс, 2013. – с. 35 [↑](#)
 9. Марченко, М. Н. Проблемы теории государства и права / М.Н. Марченко. – М.: Проспект, 2016. – с. 67 [↑](#)

10. Головистикова, А. Проблемы теории государства и права. Учебник / А. Головистикова, Ю. Дмитриев. – М.: Эксмо, 2018. – с. 44 [↑](#)
11. Енгибарян, Р. В. Теория государства и права / Р.В. Енгибарян, Ю.К. Краснов. – М.: Норма, 2013. – с. 79 [↑](#)
12. Летушева, Н. И. Теория государства и права / Н.И. Летушева, М.В. Летушева. – М.: Академия, 2014. – с. 63 [↑](#)
13. Оксамытный, В. В. Общая теория государства и права / В.В. Оксамытный. – М.: Юнити-Дана, 2018. – с. 41 [↑](#)
14. Марченко, М. Н. Проблемы теории государства и права / М.Н. Марченко. – М.: Проспект, 2016. – с. 75 [↑](#)
15. Головистикова, А. Проблемы теории государства и права. Учебник / А. Головистикова, Ю. Дмитриев. – М.: Эксмо, 2018. – с. 59 [↑](#)
16. Енгибарян, Р. В. Теория государства и права / Р.В. Енгибарян, Ю.К. Краснов. – М.: Норма, 2013. – с. 82 [↑](#)
17. Матузов, Н. И. Теория государства и права / Н.И. Матузов, А.В. Малько. – М.: Дело, 2013. – с. 83 [↑](#)
18. Перевалов, В. Д. Теория государства и права / В.Д. Перевалов. – М.: Юрайт, 2013. – с. 36 [↑](#)
19. Радько, Т. Н. Теория государства и права / Т.Н. Радько. – М.: Академический проект, 2017. – с. 41 [↑](#)
20. Матузов, Н. И. Теория государства и права / Н.И. Матузов, А.В. Малько. – М.: Дело, 2013. – с. 89 [↑](#)

21. Смоленский, М. Б. Теория государства и права / М.Б. Смоленский, Л.Ю. Колюшкина. – М.: Дашков и Ко, Наука-Пресс, 2016. – с. 43 [↑](#)
22. Иванников, И. А. Теория государства и права / И.А. Иванников. – М.: Юрлитинформ, 2015. – с. 114 [↑](#)
23. Головистикова, А. Проблемы теории государства и права. Учебник / А. Головистикова, Ю. Дмитриев. – М.: Эксмо, 2018. – с. 61 [↑](#)
24. Рассказов, Л. П. Теория государства и права / Л.П. Рассказов. – М.: РИОР, 2013. – с. 80 [↑](#)
25. Матузов, Н. И. Теория государства и права / Н.И. Матузов, А.В. Малько. – М.: Дело, 2013. – с. 70 [↑](#)
26. Власова, Т.В. Теория государства и права / Т.В. Власова. – М.: Книга по Требованию, 2016. – с. 46 [↑](#)
27. Морозова, Л. А. Теория государства и права / Л.А. Морозова. – М.: Норма, Инфра-М, 2013. – с. 83 [↑](#)
28. Иванников, И. А. Теория государства и права / И.А. Иванников. – М.: Юрлитинформ, 2015. – с. 121 [↑](#)
29. Радько, Т. Н. Теория государства и права / Т.Н. Радько. – М.: Академический проект, 2017. – с. 74 [↑](#)
30. Мухаев, Р. Т. Теория государства и права / Р.Т. Мухаев. – М.: Юрайт, 2014. – с. 59 [↑](#)
31. Венгеров, А. Б. Теория государства и права / А.Б. Венгеров. – М.: Омега-Л, 2015. – с. 68 [↑](#)

32. Иванников, И. А. Теория государства и права / И.А. Иванников. – М.: Юрлитинформ, 2015. – с. 89 [↑](#)
33. Старков, О. В. Теория государства и права / О.В. Старков, И.В. Упоров. – М.: Дашков и Ко, 2014. – с. 75 [↑](#)
34. Рассказов, Л. П. Теория государства и права / Л.П. Рассказов. – М.: РИОР, 2013. – с. 91 [↑](#)
35. Комаров, С. А. Общая теория государства и права / С.А. Комаров. – М.: Издательство Юридического института, 2015. – с. 93 [↑](#)
36. Венгеров, А. Б. Теория государства и права / А.Б. Венгеров. – М.: Омега-Л, 2015. – с. 231 [↑](#)
37. Мухаев, Р. Т. Теория государства и права / Р.Т. Мухаев. – М.: Юрайт, 2014. – с. 94 [↑](#)
38. Червонюк, В. И. Теория государства и права / В.И. Червонюк. – М.: ИНФРА-М, 2013. – с. 74 [↑](#)
39. Теория государства и права / М.Б. Смоленский и др. – М.: Феникс, 2014. – с. 131 [↑](#)
40. Братановский, С. Н. Теория государства и права / С.Н. Братановский. – М.: Приор-издат, 2013. – с. 76 [↑](#)
41. Комаров, С. А. Общая теория государства и права / С.А. Комаров. – М.: Издательство Юридического института, 2015. – с. 95 [↑](#)
42. Червонюк, В. И. Теория государства и права / В.И. Червонюк. – М.: ИНФРА-М, 2013. – с. 76 [↑](#)

43. Мухаев, Р. Т. Теория государства и права / Р.Т. Мухаев. – М.: Юрайт, 2014. – с. 113 [↑](#)
44. Комаров, С. А. Общая теория государства и права / С.А. Комаров. – М.: Издательство Юридического института, 2015. – с. 101 [↑](#)
45. Теория государства и права. – М.: АСТ, Сова, 2016. – с. 63 [↑](#)
46. Червонюк, В. И. Теория государства и права / В.И. Червонюк. – М.: ИНФРА-М, 2013. – с. 78 [↑](#)
47. Лазарев, В. В. Теория государства и права / В.В. Лазарев, С.В. Липень. – М.: Юрайт, Юрайт-Издат, 2016. – с. 132 [↑](#)
48. Общая теория государства и права. Академический курс в 3 томах. Том 1. – Москва: Машиностроение, 2014. – с. 117 [↑](#)
49. Общая теория государства и права. Учебное пособие. – М.: Книжный дом, 2017. – с. 92 [↑](#)
50. Теория государства и права. – М.: КноРус, 2016. – с. 114 [↑](#)
51. Лазарев, В. В. Теория государства и права / В.В. Лазарев, С.В. Липень. – М.: Юрайт, Юрайт-Издат, 2016. – с. 140 [↑](#)
52. Общая теория государства и права. Учебное пособие. – М.: Книжный дом, 2017. – с. 99 [↑](#)
53. Абдулаев, М. И. Теория государства и права / М.И. Абдулаев. – М.: Санкт-Петербург, Издательский дом «Право», 2016. – с. 121 [↑](#)
54. Общая теория государства и права. Академический курс в 3 томах. Том 1. – Москва: Машиностроение, 2014. – с. 129 [↑](#)

55. Червонюк, В. И. Теория государства и права / В.И. Червонюк. – М.: ИНФРА-М, 2013. – с. 85 [↑](#)
56. Лазарев, В. В. Теория государства и права / В.В. Лазарев, С.В. Липень. – М.: Юрайт, Юрайт-Издат, 2016. – с. 142 [↑](#)
57. Абдулаев, М. И. Теория государства и права / М.И. Абдулаев. – М.: Санкт-Петербург, Издательский дом «Право», 2016. – с. 138 [↑](#)
58. Общая теория государства и права. Учебное пособие. – М.: Книжный дом, 2017. – с. 125 [↑](#)
59. Червонюк, В. И. Теория государства и права / В.И. Червонюк. – М.: ИНФРА-М, 2013. – с. 96 [↑](#)
60. Хропанюк, В. Н. Теория государства и права / В.Н. Хропанюк. – М.: Интерстиль, 2018. – с. 125 [↑](#)
61. Братановский, С. Н. Теория государства и права / С.Н. Братановский. – М.: Приор-издат, 2013. – с. 96 [↑](#)
62. Общая теория государства и права. Учебное пособие. – М.: Книжный дом, 2017. – с. 127 [↑](#)
63. Хропанюк, В. Н. Теория государства и права / В.Н. Хропанюк. – М.: Интерстиль, 2018. – с. 129 [↑](#)
64. Общая теория государства и права. Учебное пособие. – М.: Книжный дом, 2017. – с. 133 [↑](#)
65. Общая теория государства и права. Академический курс в 3 томах. Том 1. – Москва: Машиностроение, 2014. – с. 139 [↑](#)

66. Хропанюк, В. Н. Теория государства и права / В.Н. Хропанюк. – М.: Интерстиль, 2018. – с. 130 [↑](#)

67. Хропанюк, В. Н. Теория государства и права / В.Н. Хропанюк. – М.: Интерстиль, 2018. – с. 138 [↑](#)