

Содержание:

Введение

Актуальность темы. Проблема возникновения государства и права остается и, видимо, длительное время останется в науке дискуссионной. Во-первых, в основе этой сложнейшей проблемы лежат различные идейные, философские воззрения и течения. (Например, есть мнение, согласно которому государство и право существовали вечно. Для его сторонников проблемы возникновения государства и права вообще нет.) Во-вторых, историческая и этнографическая науки дают все новые знания о причинах происхождения государства и права. Современная материалистическая наука связывает процесс возникновения государства и права (особенно в европейских странах) главным образом с развитием производства, с переходом от присваивающей к производящей экономике

Объектом курсовой работы является государство и право.

Предметом курсовой работы является проблема соотношения и взаимосвязи государства и права.

Цель курсовой работы состоит в том, чтобы рассмотреть взаимосвязь государства и права.

Задачами своей курсовой работы я ставлю:

- определить понятие, сущность и признаки государства;
- рассмотреть понятие, сущность и признаки права;
- рассмотреть методологические подходы к проблеме соотношения государства и права;

1 Понятие, сущность и признаки государства

Понятие государства

В понятие «государство» с момента его возникновения вкладывался разный смысл. Когда-то французский повелитель Людовик XIV, которого придворные льстецы окрестили «повелитель-солнце», изрек: «Правительство — это я». Это соответствовало правде, так как за семьдесят два года царствования (1643—1715) он преобразовал царскую власть в абсолютную монархию, а Францию — в самую влиятельную европейскую державу. Но это было далеко не неоспоримое суждение о государстве, так как любая историческая эра вносила в него свой смысл. Пожалуй, ни одно явление социальной жизни не вызывало столько споров и прямо обратных суждений, как страна. Например, древнегреческий философ Аристотель (384—322 до н.э.) считал правительство олицетворением разума, справедливости, красоты и общего блага. По его мнению, оно является отражением родовой сущности человека как «политического животного», стремящегося к «совместному сожительству». Человек, нашедший свое завершение в государстве, — замечал Аристотель, — совершеннейшее из творений, и, наоборот, человек, живущий вне закона и права, занимает жалчайшее место в мире¹. Английский мыслитель Т. Гоббс (1588—1679) сравнивает государство с левиафаном — чудовищем, описанным в Библии: «Из пасти его выходят пламенники, выскакивают огненные искры. Из ноздрей его выходит дым, как из кипящего горшка или котла. Дыхание его раскаляют угли, а из пасти выходит пламя. На шее его обитает сила, и перед ним бежит ужас²».

1 Аристотель. Политика // Сочинения: В 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1983. С. 378.

2 Цит. по Гоббс Т. Левиафан, или Материя форма и власть государства церковного и гражданского // Сочинения: В 2 т. Т. 2. М.: Мысль, 1991. С. 193.

На взгляд исторического опыта, государство являлось организацией власти, целью которой – согласовывать различные интересы общества, путем их потребностей и нормы права. Не менее парадоксально возникновение термина «государство» позже появления самого феномена. Дело в том, что первые государственные образования появились около 5 тыс. лет назад. Это были государства Древнего Востока: Древний Египет, Древний Вавилон и т.п. Однако само понятие «государство» в современном значении возникло лишь в начале XVI в. В науку его ввел итальянский мыслитель Никколо Макиавелли (1469—1527). Он использовал для обозначения государства слово *stato* (от лат. *status* — положение, статус). До этого все государственные образования обозначались различными терминами: «республика», «городская община», «княжеское господство», «земля», «полис», «единовластное правление», «тирания», «олигархия» и т.п. Теперь все эти

государственные образования обозначались одним термином.

Сущность государства.

Сущность государства, т.е. комплекс внутренних черт, свойств, отражающих цели, природу и задачи государства в обществе, до сих пор остается в юридической науке дискуссионной проблемой. Можно рассмотреть два подхода в понимании сущности государства. Это общесоциальный и коммуникативный подход объединённые с именем древнегреческого философа Аристотеля. Воспринимаемое им государство было создано, чтобы служить общему благу. Цель человеческого общежития, замечал Аристотель, состоит не просто в том, чтобы жить, а гораздо более в том, чтобы жить счастливо¹.

1 Аристотель. Указ. соч. С. 378.

Объединение людей свободных и равных в союз граждан, является власть. В дальнейшем понимание государства как единого политического сообщества активно развивается в европейской мысли. Так, римский оратор и мыслитель Цицерон (106—43 до н.э.) рассматривал государство как соединение в единое целое (гражданскую общину) всех составляющих его граждан¹. Данная традиция тянется через Средневековье до немецкого философа И. Канта (1724— 1804). Он замечал, что «государство — это общество людей, которое само распоряжается и управляет собой», это «объединение людей под эгидой правовых законов»². Следовательно, государство в рамках данного подхода тождественно обществу и не связывалось с властными институтами и должностными лицами, пребывающими вне этого сообщества. Основателем следующего подхода в понимании сущности государства существовал французский юрист Ж. Боден (1529—1596). Его подход был связан с общественными институтами. Он рассматривал государство как особую организацию верховной политической власти, наделенную суверенитетом. Суверенитет государства показывает свою исключительную возможность творить право и проводить в жизнь законы. В этой связи Ж. Боден рассматривал государство как правовое управление семействами и тем, что у них есть, верховной властью, которая должна действовать вечными началами добра и справедливости. Эти начала должны давать общее благо, которое и составляет цель государственного устройства³. Государство, служащее механизмом реализации интересов политического сообщества и опираясь на специальные

органы: армию, полицию, суд, правительство. Так что, верховные органы государства являются носителем суверенитета. Таким образом, органы государственной власти выделяются из общества и противопоставляются ему. Оценивая оба рассмотренных подхода, можно отметить следующее. В первом случае сущность государства понимается широко — как объединение людей, подчиненных праву, интересы которых выражают властные органы.

1 См.: Цицерон М.Т. Диалоги. О государстве. О законах. М.: Наука, 1966. С. 20.

2 Кант И.К. вечному миру // Соч.: В 6 т. Т. 6. М.: Мысль, 1966. С. 23.

3 Боден Ж. Шесть книг о Государстве // Антология мировой правовой мысли. Т. 2. М., 1999. С. 689.

Во 2-м случае правительство понимается в узеньком смысле — лишь как система институтов общественной власти, как аппарат управления, обособленный от общества и выражающий его интересы либо интересы каких-то групп. На базе широкого и узенького осознания страны в его сути выделялась или его способность выражать общезначимые интересы большей части общества (общесоциальная суть), или классовая суть страны — его способность производить интересы экономически господствующего класса. В определениях современных авторов два этих подхода объединяются.

Поэтому правительство можно найти как необыкновенную форму организации политической власти в обществе, наделенной независимостью и осуществляющей управление обществом на базе права при помощи специального механизма (аппарата). Суть страны может выражаться в выполнении интересов или большей части, или некоторых социальных групп.

Признаки государства

Возникновение государства как социального института отразило процессы усложнения общественной жизни, дифференциации экономических, социальных, культурных интересов и потребностей, составляющих общество индивидов и групп. Образование страны обосновано необходимостью отражения общих потребностей и интересов, которые прежние университеты не могли удовлетворить: в безопасности, соблюдении прав и свобод индивидов, сохранении

гражданского мира и правового порядка и т.д. Преимущество страны в реализации общих задач и интересов было соединено с тем, что: 1) оно различается высочайшей специализацией и разделением труда меж руководящими. Например, законотворцы вырабатывают законодательные нормы, админы используют их к членам общества, судьи контролируют выполнение правовых норм гражданами и властью; 2) государство владеет большими материальными и иными ресурсами для осуществления своих решений. Например, только государство владеет современной армией и полицией, способными оказаться решающим аргументом в случае открытого социального конфликта; 3) в распоряжении государства имеется полная и организованная система санкций, позволяющих ему добиваться повиновения от своих членов. Правительство как политический институт имеет ряд высококачественных признаков, как внутренних, так и наружных, отличающий его от негосударственных политических компаний (к примеру, партий, движений и т.п.), которые оказывают значительное воздействие на общество: • представляет собой особую организацию политической власти со специальным механизмом, системой органов и учреждений, которые осуществляют непосредственное управление обществом. Механизм государства представлен институтами законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти. Обеспечивая нормальные условия существования общества, государство наделено свойством принуждения, осуществляемым через органы насилия — армию, службы охраны порядка и безопасности; • это единая территориальная организация политической власти в масштабах всей страны. Государственная власть распространяется на все население в пределах определенной территории. Целостность общества и взаимосвязь его членов обеспечивает институт гражданства или подданства, в котором выражается сущность государства для отдельного индивида. Осуществление власти на определенной территории ведет к установлению его пространственных пределов — государственной границы, отделяющей одно государство от другого. В пределах данной территории государство наделено верховенством и полнотой законодательной, исполнительной и судебной власти над населением; • организует общественную жизнь на основе права. Только государство имеет право на регулирование жизни общества с помощью общеобязательных законов. Требования правовых норм государство проводит в жизнь с помощью своих специальных органов (судов, администраций); • представляет собой суверенную организацию власти. Суверенитет государственной власти выражается в ее верховенстве и независимости от любых других властей внутри страны или во взаимоотношениях с другими государствами. Верховенство государственной власти проявляется в общеобязательности ее

решений для населения; в возможности отмены постановлений и решений негосударственных политических организаций; в ряде исключительных прав, например права издания законов, имеющих для населения обязательный характер; в наличии специальных средств воздействия на население, которых не имеют другие организации (аппарат принуждения и насилия); • располагает системой принудительно взимаемых налогов и иных обязательных платежей, которые обеспечивают его экономическую самостоятельность. Из средств которых содержится государственный аппарат, выплачивается зарплата работникам таких сфер, как – бюджетная (врачи, учителя) также производятся выплаты пенсионерам, инвалидам, малоимущим и т.п. В отношении новых налогов государство проявляет иные хитрости, иногда следуя прежнему правилу: «деньги не пахнут». Происхождение данной фразы, возникло из слов римского императора (69-79 гг. н.э.) Веспасиана, сказанных им, как передает в его жизнеописании Светоний, по следующему поводу. Когда сын Веспасиана Тит упрекнул отца в том, что он ввел налог на общественные уборные, Веспасиан поднес к его носу деньги, поступившие по этому налогу, и спросил, пахнут ли они. На отрицательный ответ Тита Веспасиан сказал: "И все-таки они из мочи". Кроме основных признаков каждое государство имеет еще так называемые внешние символы, отличающие одно государство от другого: гимн, герб, флаг. Идея государственного флага сравнительно нова, но сами флаги существовали давно и использовались для обозначения местонахождения командного пункта во время боевых сражений. 1-ый матерчатый флаг в форме квадратного полотнища на перекладине, которое крепилось к копьют, изобрели римляне. Самыми ранешними муниципальными флагами являются флаг Дании, который был принят в 1219 г., и флаг Швейцарии — в 1229 г. После Величайшей французской революции белый флаг Бурбонов был заменен трехцветным знаменем. В 1787 г. был введен государственный флаг США, на котором изображались 13 звезд, означавших тринадцать штатов, вошедших в новое государство. В 1805 г. был принят зелено-бело-красный государственный флаг Италии. На протяжении истории населения земли главные признаки страны не оставались постоянными по содержанию и механизму реализации императивной воли. Они преобразовывались сразу с переменами в структуре институтов государственной власти, в специализации и дифференциации их функций и ролей.

Например, сначала муниципальная власть сосредотачивалась в руках единоличного правителя (монарха, тирана, правителя, царя), который являлся сразу владельцем всей земли, верховным священником и арбитром. Монарх защищал интересы имущих классов: дворянства, баронов, духовенства, родовой знати — и опирался на их поддержку. При этом бароны, дворяне, знать служили монарху и за

это получали разные пожалования: землю, привилегии, титулы. С течением времени бароны и духовенство становятся большими землевладельцами, не уступая в богатстве самому монарху. Они требуют роли в выполнении государственной власти. Единоличная власть монарха начинает дробиться. В Великобритании в XIII в. появляется 1-ый презентабельный орган — парламент, сначала представлявший интересы не всего общества, а только первых 2-ух сословий: духовенства и дворян. Данный орган назывался сословно-презентабельным, сначала он исполнял совещательные функции и созывался монархом в большей степени для утверждения новых налоговых платежей. Только буржуазные революции XVII—18 вв. в Европе и Северной Америке ограничивают всемогущество страны и говорят принципы народовластия и приоритета гражданских прав перед правами страны и общества.

Отстаивая мысль про то, что люди появляются и остаются вольными и равными в правах, буржуазные революции не лишь объявили принцип формального равенства людей вне зависимости от их имущественного и общественного положения, да и выработали определенные методы ограничения абсолютной власти страны в лице монарха. Сначала общество перебежало от абсолютной монархии к ограниченной, т.е. ограниченной презентабельным органом на базе избирательного права и конституцией (главным законом), а потом и к республике, когда все органы высшей власти избираются населением на определенный срок и каждый из них выполняет строго определенные законом функции. А также, в Великобритании уже в Нортхэмптонском статуте (законе) 1328 г. утверждалось, что никакое королевское распоряжение не может воздействовать на ход правосудия. Как следует, равномерно, с экономическим ростом, возникновением персональной личной принадлежности и самостоятельной личности — гражданина, появляется система государственной власти, где настоящим было почтение к суду и действовал механизм сдерживания и противовесов во взаимоотношениях органов законодательной, исполнительной и судебной властей. Сама власть была связана положениями законодательства и действовала строго в границах этих норм. Соотношение институтов законодательной, исполнительной и судебной властей в значимой мере определяется теми функциями, которые делает правительство в определенном обществе. Количество и размер этих функций обуславливаются состоянием финансовой, социальной и культурной сфер жизнедеятельности общества, ролью главных институтов власти и принципами их формирования. Зрелое гражданское общество уменьшает до минимума количество функций, закрепленных за страной, оставляя только более принципиальные: обеспечение правового порядка и безопасности личности, охрану окружающей среды и т.п.

Общества, в которых нет самостоятельной личности, зрелых демократических традиций, наоборот, характеризуются рвением страны держать под контролем все стороны жизнедеятельности человека. В таковых странах не реализуется принцип разделения властей сдерживания и противовесов трех ветвей власти; специализация политических ролей и функций; верховенство права и т.п.

2. Право: понятие, признаки, признаки

2.1. Понятие права

Значение термина «право» В ежедневной жизни мы сталкиваемся с разными истолкованиями термина «право». Во-1-х, под правом понимаются общественно-законодательные притязания людей на определенные блага, удержание которых позволяет им всеполноценно существовать. В основном они составляют естественные гражданские права, т.е. притязания, обусловленные его природой: право на жизнь, людские условия существования, право на свободу, собственность, счастье, честь, достоинство, сопротивление подавлению и т.п. Поэтому мы нередко произносим «я имею право», когда претендуем на получение каких-то благ. Цицерон связывал право с самой природой, с естественным состоянием человека. По его воззрению, право — это «разумное положение, которое соответствует природе распространяющееся на всех людей, неизменное, вечное, призывающее к выполнению долга»¹. При этом, на практике эти притязания могут быть страной лишь объявлены, но не гарантированы. Во-2-х, в беспристрастном смысле право понимается как мера приемлимого поведения, зафиксированная в системе общеобязательных правил поведения, создаваемым страной и действует вне зависимости от воли и сознания некоторых лиц. Обязательность соблюдения и выполнения этих правовых норм каждым человеком обеспечивается государственным принуждением. В этом случае система правовых норм есть императивное явление страны, закрепленное в системе законодательства (конституция, законы, распоряжения, постановления). В этом значении право, как считают Аристотеля, является регулирующей нормой политического общения и должно быть аспектом справедливости. По собственному происхождению право соединено с такими понятиями, как правда, справедливость (от лат. *jus* — справедливо, легитимно, *justicia* — законность, правосудие). Поэтому узнаваемый римский юрист Цельс (I в. до н.э.) отмечал,

что право есть наука о хорошем и справедливом. Почти все источники феодального права именовались правдами, к примеру «Русская правда». Это осознание права сохранено в конституциях современных стран. К примеру, Конституция США устанавливалась также для «утверждения правосудия», а одним из устремлений испанского народа по Конституции 1978 г. является желание «установить справедливость». В - третьих, существует истолкование термина «право» в личном смысле. В этом случае право выражает официально общепризнанные возможности, которыми располагают люди, организации и которые гарантируются страной. Например, жители имеют право на труд, отдых, охрану здоровья и т.п. Тут общественно-законодательные притязания получают не лишь официальное закрепление в нормативных актах страны, да и обеспечиваются гарантиями их воплощения.

1 Цицерон М.Т. Указ. соч. С. 20.

1 Цицерон М.Т. Диалоги. М.: Наука, 1966. С. 20.

В-четвертых, максимально обширное осознание права, которое включает в себя все законодательные явления: личное и беспристрастное право, законодательную психологию, законодательную культуру, правовое сознание, принципы права и т.п. В этом случае понятие «право» отождествляется с термином «правовая система», объединяющая всю совокупность законодательных явлений, которые существуют в обществе: законодательные мысли, источники права, университеты права, отрасли права, законодательные традиции, правосознание, законодательную культуру, правопорядок, методы толкования положений законодательства и т.п.

Но понятие «правовая система» имеет изюминку: оно открывает процесс образования права в определенном обществе и его эволюцию. Различают романо-германскую (Германия, Франция, Италия и т.п.), англосаксонскую законодательные системы (Англия, США, Австралия, Новая Зеландия и т.п.), систему мусульманского права (Пакистан, Индия, Бирма, Сингапур, Малайзия и т.п.). Например, романо-немецкая правовая система появилась в итоге заимствования и приспособления норм римского права к определенным условиям европейских стран. Главным источником (формой) права, т.е. актами страны, в которых закреплены нормы права, являются законы. Из-за многозначности термина «право» при его употреблении каждый раз требуется уточнение, в котором смысле оно употребляется. права, являются законы. Из-за многозначности термина «право» при его употреблении каждый раз требуется уточнение, в котором смысле оно употребляется.

2.2 Сущность права

Право создавалось людьми для улаживания определенной социальной необходимости. Люди не могут существовать, не сотрудничая вместе, не создавая обществ, компаний. Лишь благодаря этому сотрудничеству они удовлетворяют свои вещественные, духовные, физиологические и другие потребности. Но по большей части интересы и потребности не совпадают, так как все люди наделены различными возможностями и талантами, имеют неодинаковое имущественное обеспечение и социальный статус. В результате этого для их коллективной работы требуется наличие строгих условий, являющиеся результатом согласия, обоюдного решения и должны соблюдаться всеми, быть обязательными для всех. Обязательность выполнения таких правил присваивает человеческим действиям и поступкам предсказуемость, маневренность, а всему обществу — стабильность и упорядоченность. Для некоторой личности право гарантирует свободу, самостоятельность, особенность, определенную границами данных норм. Право в нормативной форме вводит в ткань человеческих отношений ценности добра, справедливости, милосердия, гуманизма и т.п. Конкретно через право эти ценности становятся элементами людского поведения. В этом выражается общечеловеческое назначение права. Но стабильность и упорядоченность социальной жизни могут достигаться и подчинением одной части жителей правилам, которые установила иная часть, обычно наименьшая. Тогда право служит интересам руководящего класса либо руководящей группы и реализуется как императивные веления этого класса либо группы. Право в таком случае — неразделимый элемент власти руководящего класса и уже не несет внутри себя равного масштаба и схожей меры свободы для всех. Право в такой ситуации есть свобода одних и несвобода других. Классовую направленность, т.е. функцию защиты интересов руководящего класса, право приобретает в рабовладельческом, феодальном и буржуазном обществах, в которых классы владельцев употребляли его для обуздания бедных. В зависимости от ответа на вопросы, кто делает право и кому оно должно служить, и определяется его суть. Можно выделить два подхода к праву. 1-ый подход — осознание права в широком смысле (философский). Он разглядывает право как меру свободы и справедливости, обусловленную природой человека. Сторонники этого подхода исходят из того, что право есть совокупность норм и принципов, которые олицетворяют разум, мудрость, справедливость и порядок, которые не инсталлируются страной, а даны человеку выше. Право утверждает абсолютные и нескончаемые ценности

добра и справедливости, является силой мирового порядка. Подразумевается, что эти ценности имеют или естественное, или божественное происхождение. Этот подход основан на стремлении людей к созданию безупречного миропорядка, в каком будут гарантированы права и свободы каждой личности. Достоинством подхода является рвение богато по содержанию найти право через ценности, которые оно защищает, а недочетом — некая абстрактность, оторванность от жизни, ведь ценности добра и справедливости постоянно были непосредственно-историческими. К примеру, людоедство (каннибализм) когда-то числилось частью священного обряда. У некоторых народов, которые населяли Восточную Индию, было принято съедать собственных родителей в символ почтения и почтительности. В числе почти всех одичавших племен обширно всераспространена вера в то, что дух, который заключается в том, кого съедает человек, перебегает в него самого. В итоге, чем больше человек из этого племени уважал собственного отца, тем сильнее он желал съесть его. Таковы были восприятия о добре. В предстоящем произошла переоценка смысла этой традиции. Иной недочет этого подхода заключается в отсутствии указаний на то, кто и как обеспечивает обязательность следования этим ценностям и какая ответственность наступает за их нарушение.

В т о р о й п о д х о д — осознание права в узеньком смысле (прагматический). Его отстаивают создатели, которые акцентируют внимание на формальных свойствах права: его происхождении, структуре, методе выражения, субъектах воплощения нормы права. Например, по определению российского юристконсультанта В.М. Хвостова (1905— 1972), правом являются «те нормы поведения, которые взяты под защиту страной» и, как считают другого российского ученого, Г.Ф. Шершеневича, реализуются как «требования страны». По другому говоря, согласно этой точке зрения, правом признаются лишь те нормы, что сделаны страной и выполнение которых обеспечено его принудительной силой. Правительство, как считают Г.Ф. Шершеневича, являясь источником права, не быть может само обосновано правом. Муниципальная власть оказывается над правом, но не под правом. В этом случае правительство изучается как организация, которая стояла над обществом, и право выражает волю страны. Но если правительство отражает интересы всего общества либо его большей части, то право стает как воля этого большинства¹. Однако правительство быть может отражением интересов класса, который стоит у власти, руководящей группы. В этом случае право является реализацией воли господствующего класса. Осознание права как воли экономически господствующего класса было типично для марксизма. К. Маркс (1818—1883) и Ф. Энгельс (1820—1895) определяли право как «воздвигнутую в закон волю

господствующего класса, содержание которой обосновано материальными условиями его жизни.» 2

Навряд ли право может утверждать эталоны справедливости и добра, если оно выступает орудием насилия меньшинства над большинством. Все-таки суть права общесоциальна, она связана с тем, что право отражает нормативно-определенную в официальных источниках (законах, распоряжениях, постановлениях) и гарантированную страной меру вероятного и обязательного поведения личности. Право выражает общую волю жителей, сформированную в итоге взаимовыгодных решений, обоюдных уступок и согласования имеющихся в обществе интересов. Все перечисленные подходы соединяет воединыжды признание права продуктивным нормативным регулятором. Продуктивность деяния права основана на том, что из всех социальных регуляторов лишь обязательность выполнения условий права обеспечивается возможностью государственного принуждения. В итоге, право есть система общеобязательных правил поведения в обществе, которые были установлены либо разрешенных (т.е. утвержденных в качестве общеобязательных правил, которые существовали в обществе до этого) страной, выполнение которых обеспечивается возможностью государственного принуждения. Суть права выражается в содержании. Содержание права проявляется в установлении равного масштаба поведения к неравным людям. Равная мера поведения, которую устанавливает любая используемая правовая норма, закрепляет формальное равенство всех перед законом.

1 Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. Вып. 1. М., 1910. С. 300.

2 Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. С. 322.

2.3 Признаки права

Как уже отмечалось, право является одним из регуляторов взаимоотношений людей в обществе наряду с моралью, религией, традициями, обычаями, ритуалами и т.п. Однако право в отличие от них обладает рядом свойств (признаков), которые характеризуют его как специфическую систему регулирования отношений в обществе. 1. Нормативность права. Право имеет нормативную природу. Она выражается в установлении в нормах права общего масштаба поведения, определяющего границы дозволенного, запрещенного, обязательного. Общий масштаб, равная мера поведения являются отражением общезначимых интересов, преобладающих в обществе идеалов, представлений о добре и справедливости.

Наличие норм права говорит человеку о том, какие его действия будут правомерными (возможными, необходимыми), а за какие поступки возможно наступление неблагоприятных последствий, т.е. санкций. Право представляет собой не простой набор норм, а целостную систему взаимосвязанных и взаимозависимых друг от друга правил поведения. Основу этой системы составляют нормы конституции (основного закона), которым не должны противоречить все иные. 1. Государство и право в жизни общества нормы права (например, нормы, регулирующие имущественные и личные неимущественные отношения, — нормы гражданского права). 2. Обязательность права. Общеобязательный характер норм права выражается в том, что все члены общества обязаны выполнять их требования. Это оказывается возможным потому, что правовые нормы обеспечиваются государственным принуждением, которое проявляется в защите субъективного права личности, в принуждении правонарушителя возместить причиненный ущерб, исполнить иные обязанности в отношении пострадавшей стороны. Государственное принуждение не только ограничивает свободу человека, но и в определенных законом случаях лишает человека свободы. 3. Формальная определенность. Нормы права выражены в официальной форме: закреплены в нормативных правовых актах государства (законах, решениях судов, прецедентах). Этот признак права предохраняет его от произвольного изменения и толкования, обеспечивает ему внутреннее единство, взаимосвязь между отдельными нормами. Формальная определенность выражается и в том, что предписывает порядок принятия законов, механизм их реализации и средства контроля за их исполнением. Конечно, например, партийные нормы так же фиксируются в уставе, как и религиозные — в священных книгах. Однако правовые нормы обретают официальную форму выражения в законе, что делает их общеобязательными как для граждан и организаций, так и для самого государства. 4. Неперсонифицированность и неоднократность действия права. Нормы права не имеют конкретного адресата, они обращены ко всему населению. Лишь в том случае, когда действие конкретного лица подпадает под конкретную норму, оно становится ее адресатом. Однако осуществление требований данной нормы не прекращает ее действия во времени, она продолжает действовать вплоть до ее отмены уполномоченным на то государственным органом (чаще всего парламентом). 5. Связь права с государством. Государство не только целенаправленно создает нормы права (правотворчество), но и обеспечивает реализацию их требований с помощью правоохранительных органов. Однако связь права с государством двусторонняя: государственные органы и должностные лица создаются правом, существуют и действуют (по крайней мере, должны)

строго на основе права. Именно правовые нормы наделяют государственные органы полномочиями.

3. Соотношение права и государства

Чаще всего в литературе мы встречаем такие понятия, как «отношения», «взаимосвязь», «функциональная зависимость» «причинно-следственная зависимость» и др. Впрочем эти мнения неоднозначны. И дело не в каких-то тонкостях. Они различны по своему содержанию, по тем реальным связям, которые они отражают. Имеется в виду о различных формах и конкретных степенях взаимосвязей между определенными объектами. Наиболее общее из них – «отношение». «Связь» – это вид «отношения». Она определяется как отношение зависимости, при котором изменение одного из взаимосвязанных явлений предполагает изменение другого. Помимо связи между реальными явлениями отношение охватывает их раздельность. Также взаимоотношения отличаются тем, что в отличие от взаимосвязи не считают, что изменение одной вещи не вызывает изменение другой вещи.

Особенный вид связи представляет из себя категория сотрудничества, выражающий более глубочайшие отношения. Не всякая связь и, конечно же, не всякое отношение может выступать как сотрудничество. Сотрудничество подразумевает, что это явление реализует свою специфическую природу лишь через свое взаимоотношение с иными и вне сотрудничества не способно существовать как определенное явление. Во содействии (оно имеет многоплановый характер) оба явления выступают и как активные, и как пассивные. Его основная черта – обоюдные изменения явлений, которые не пассивно соотносятся меж собой, а действуют товарищ на друга. Причинно-следственная связь подразумевает порождение, «создание» 1-го явления иным. Понятие причинной связи в популярном смысле выражает односторонность действия, дополняет понятие сотрудничества. При этом неверно резкое противопоставление взаимодействия и детерминации. Взаимодействие выражает единство встречных детерминаций, односторонних воздействий друг на друга соотносящихся явлений, которые при взаимном детерминировании сливаются во взаимодействии.

Известны самые разные систематизации связей, сотрудничества, причинно-следственных отношений, которые (систематизации) не постоянно совпадают по содержанию, но демонстрируют всю трудность и обилие данных явлений.

Существуют, к примеру, следующие типы связей:

1. Внутренние и внешние; 2. Непосредственные и опосредованные; 3. Прямые и обратные; 4. Устойчивые и неустойчивые; 5. Существенные и несущественные; 6. Простые и сложные; 7. Бинарные и многочисленные и др. Среди основных видов связей выделяют: ● внутренние; ● внешние; ● статические; ● механические; ● психические; ● социальные и др.
2. А связи взаимодействия на: ● связи порождения; ● связи преобразования; ● связи развития и др.

В процессе движения государство и право вступают в связи со многими политическими, социальными, экономическими, духовными, факторами проявляющими свою природу и сущность. Их взаимодействие друг с другом имеет свою специфику. В лице социально-экономической и духовной структуры общества государство и право имеет единую причину которая вообще очень плодотворна и не может исчезнуть, исчерпав однажды свои возможности. Социальные и духовные потребности, экономические основания, вызвавшие и вызывающие к жизни государство и право и определяющие их дальнейшее развитие в рамках данной общественной системы, одни и те же. Потребности функционирования общества, необходимость организации материального и духовного производства, политического управления, поддержания и укрепления порядка в общественной жизни, регулирования отношений между людьми, установления связей между общественными и политическими институтами, отношения с иными государственными системами – вот основные факторы, определяющие главное во взаимодействии (сущность, характер, масштаб) государства и права. Последние – это материализованное следствие реализации разнообразных общественных потребностей и интересов. Они образуют собой единую сферу, распадающуюся в процессе деятельности на два самостоятельных, но взаимодействующих явления. В рамках же политико-юридической системы – соответствующие институты, идеи, нормы, ценности, отношения – государство и право выступают в качестве составных элементов, связи между которыми и их деятельность во многом определяют сущность и основные тенденции развития данной системы.

Являются ли причинные связи, отношения стороной, частью взаимодействия между государством и правом? Нередко на этот вопрос дается отрицательный ответ, исходя при этом из того факта, что государство и право сами являются производными от одной, общей для них причины. Однако, как представляется, это несколько упрощенное решение проблемы. В строго детерминистском плане, конечно, государство и право – не причина и следствие друг для друга. Если же

взглянуть на проблему причинности шире, то на поставленный вопрос можно ответить положительно, рассматривая в данном случае причинные отношения только как один из аспектов детерминации. В процессе «производства» государства и права имеет место не простое причинение, предполагающее порождение одной причиной одного следствия (данная абстракция значительно упрощает действительную ситуацию). Обычно (и не без оснований) говорят о внешних и внутренних причинах, о сумме причин, об условиях-факторах, без которых не может возникнуть следствие.

Поверхностное рассмотрение отношений государства и права может привести к выводу, что первопричиной возникновения и развития, например, права есть государство, что именно правотворческая деятельность государственных органов – подлинный и единственный источник права. Так выглядит эта связь на первый взгляд. Более глубокий анализ показывает: право возникает и существует не потому, что есть государство, что есть государственные законодательные органы, а потому, что определенные общественные отношения, потребности, интересы не могут быть выражены, структурированы, реализованы нормально вне и помимо правовых форм. Они являются первой объективной и исторически-логической причиной возникновения, существования и функционирования права.

Право, однако, настолько сложное явление, что оно не может иметь только одну-единственную причину, например, в лице экономики. Для его возникновения объективно необходим еще ряд причин и условий социального, духовного, политического, идеологического характера, среди которых выделяется государство. Последнее не является причиной, не прибавляющей к праву ничего нового, кроме того, что произведено, например, экономикой или социальной структурой общества. Нельзя сказать, что государство только юридически оформляет определенные общественные потребности и интересы. Это «только» порой имеет решающее значение во всем сложном и противоречивом процессе правообразования. Государство непосредственно творит право, его нормотворческая деятельность есть источник права, которое в этой деятельности приобретает свои формы, а в самом государстве – гарантию своей реализации.

Социальные и иные отношения можно охарактеризовать как внешнюю причину (это вовсе не означает ее второстепенность) права в том смысле, что они есть нечто отдельное, внешнее по отношению к нему. Государство – внутренняя причина права, если их рассматривать как составные элементы политико-юридической системы общества.

Если во взаимодействии общественных отношений причины и права следствия рассматривать государство как опосредствующее звено, то оно не является поводом, провоцирующим фактором или своего рода спусковым крючком, способствующим появлению права – следствия. Государство, видимо, можно по такой схеме считать условием, так как «обусловленность» – это вид детерминации. Оно также, если не наравне (а такое вполне возможно), то наряду с внешними причинами, продуцирует право, обусловленное по отношению к государству-условию. Без последнего право не может возникнуть и сформироваться. В ходе совместного применения со стороны общественных отношений и государства право приобретает известную независимость. Вообще весь процесс становления права есть процесс приобретения им относительной самостоятельности. Государство в своем развитии, естественно, может изменяться (например, его форма), в то время как его социально-экономическая основа остается относительно постоянной. Но изменение в нашем примере формы государства обязательно повлияет на содержание права. Здесь будет иметь место тот случай, когда государство-условие непосредственно меняет характер права-следствия, минуя причину.

В юридической литературе отношение между государством и правом иногда характеризуют как функциональную связь. Все-таки функциональная зависимость не тождественна причинной связи (последняя выражает более глубокую зависимость), так как она не указывает причину изменения действия, не выражает временную последовательность, а просто устанавливает факт зависимости равноправных явлений, выясняя главным образом количественную сторону их соотношения. Характерная для данного типа связи, в частности, точная количественная определенность не присуща как отношениям между государством и правом в целом, так и их свойствам. Нельзя, например, делать такую характеристику государства, как властность, или права, как нормативность, переменной величиной. Они не могут быть властными или нормативными больше или меньше. Считать же связь государства и права функциональной потому, что их функции в общем-то подчинены единым целям и задачам, что сама реализация функций одного невозможна без функционирования другого, – это, как представляется, облегченный подход к решению проблемы. Вероятно, подлинная познавательная ценность в данном случае состоит не в противопоставлении, но в правильной комбинации и соподчинении причинно-следственных и функциональных связей.

Во взаимодействии государства и права, в любом его проявлении (правотворчество, законность, деятельность правоохранительных органов, реализация прав, свобод и обязанностей личности и др.) их сущность раскрывается наиболее ярко. Как самостоятельные явления, государство и право могут вступать и вступают в самые разнообразные отношения с другими явлениями социальной, духовной, материальной, политической сфер жизни общества и человека, но в высшей степени характерными для них являются их собственные связи. Они во многом определяют движение государства и права, систему их связей. Отношение между государством и правом – это не отношение между идеями, понятиями государства и права, а категория связи, соответствующей реальному миру, и, таким образом, оно имеет онтологический характер.

Изучение соотношения вещей имеет самые различные нюансы. Можно, к примеру, попробовать установить, являются ли они друг для друга целью. Думается, что право и государство целью друг для друга не являются. Правительство проявляется не для того, чтобы создавать правовые нормы, а право – чтоб регулировать деятельность муниципального аппарата. В праве правительство находит себе более рациональную и продуктивную форму воплощения собственных функций, установления контактов с обществом, регулирования работы собственного механизма. Для права же правительство является конкретно «производящим» право и обеспечивающим его реализацию органом. В правовой литературе справедливо не выделяют в самостоятельную функцию у страны его нормотворческую деятельность, а у права – его регулирование работе муниципальных органов.

Правоведы и философы время от времени высказывают тезис, в соответствии с которым право (нормативно-правовые акты) есть признак либо свойство (атрибут) страны (гос власти); право – значительная сторона, черта, принцип государственности; право (правовая организация) заходит в политическую компанию общества. Если оставить в стороне трудности государственности, гос власти, политической организации (это, по нашему мнению, самостоятельные и некоторые научные трудности), то осознание права как признака, характеристики (атрибута) страны является спорным.

На теоретическом уровне описанная и «сконструированная» модель социалистического страны и права и их соотношения, рожденная в 19 в. в государствах Западной Европы, нашла, к примеру, свое предметное реализация уже в 20 в. в Российской Федерации, ряде государств Восточной Европы и Азии. Последующие судьбы этих государственно-законодательных систем, их

воздействие на современное государственно-правовое развитие в нареченных регионах, также на соотношение страны и права нельзя осознать без учета фактора преемственности. Заметим, что это имеет место не лишь в современных нам исторических критериях. Такого рода причины свойственны и для прошедших времен. Неоднократно указано и показано воздействие, к примеру, политических мыслях Т. Гоббса (XVII в.) на государственно-законодательные процессы государств Европы следующих десятков лет.

Отметим очередное событие, нужное для определенного осмысления соотношения страны и права. Идет речь о соответствующей в определенной степени для современной историософии мысли столкновения цивилизаций (по А. Тойнби, в основе истории лежит вызов). Можно по-разному относиться к этой мысли, но опровергать этот факт и его воздействие на сотрудничество страны и права нельзя. Реакция мира на исторический вызов Запада (будь то в форме открытости, изолированности, дозированного заимствования) в итоге завершается усовершенствованием мира либо, по мысли А. Тойнби, его вестернизацией. Снова заметим, что отношение к этой мысли разносторонне, но закрывать глаза на этого рода практические исторические глобальные процессы (они, естественно, могут не состояться до конца) нельзя, если мы желаем составить адекватное представление о соотношении правительства и права в конкретной стране.

Содержание, характер, тенденции, формы соотношения страны и права, естественно, могут определяться качествами, чертами, специфичностью социальной, финансовой, духовной структур общества, сменой исторического типа жизни общества, поиском альтернатив исторического развития (к примеру, капитализм либо социализм). Но не лишь этим. Истоки этого соотношения могут содержаться в самой гос власти, в системе муниципальных устройств и правотворчества, в природе законодательных образований. Как указывает разновременная и разнонациональная историческая практика, правительство, муниципальная власть могут так отдалиться от общества, человека, что стают замкнутой системой. По другому говоря, вероятна настоящая положение дел, когда правительство, если воспользоваться словами Т. Гоббса, «имеет право на все». Довольно привести подобные примеры, как Россия времен Петра Первого, СССР времен Иосифа Сталина, Германия времен Адольфа Гитлера, Камбоджа времен Пол Пота. И речь тут идет не об относительной либо гипертрофированной самостоятельности страны, а вероятнее всего, о распаде системных связей страны, общества, человека. В таковых ситуациях соотношение страны и права, конечно, так своеобразно, что не подпадает даже под самую удачную теоретическую схему

вопроса. По другому говоря, которая сложилась муниципальная, политическая машинерия так искусственна и чужда, что она вместе с правовыми установлениями органически не совпадает со своими социальными, человеческими, духовными основами. Теоретический изучение соотношения страны и права (на уровне абстрактной схемы либо на уровне сотрудничества настоящих государственно-законодательных структур) должен учесть и подобное событие. Когда мы имеем дело с государством и правом, то имеем дело пусть с противоречивыми, сложными, но органическими, живыми, меняющимися системами, явлениями, созданными социально-духовным творчеством (противоречивым, длительным, порой запутанным и ошибочным) людей. А это значит, что тут не быть может в один прекрасный момент раз и навечно верно зафиксированных измерений, характеристик, формул, характеристик соотношения страны и права. Общественно-финансовая динамика, которая часто может сопровождаться и фуррором, , и кризисом, и дезорганизацией, и деградацией (вплоть до полного распада), самым решающим образом оказывает воздействие на соотношение государства и права. При этом, индивидуальности государственно-законодательных структур могут быть такими, что они могут привести к кризису и даже смерти общественно-финансовой системы. Применительно к соотношению страны и права нереально выстроить систему максимально точных характеристик, которые раскрывают всю трудность и переменчивость этого соотношения. Ни более либо наименее определенность демократических институтов, процедур, систем, ни законодательный процесс, ни наличие либо отсутствие конституции, ни принцип разделения властей, ни число и соотношение по правовой силе нормативно-законодательных актов и т.д. не могут служить достаточными аргументами в пользу той либо другой оценки соотношения страны и права. Конкретно в силу этого происшествия тут нельзя найти наибольший либо малый набор характеристик. Еще труднее в таковых вариантах осуществлять тот или иной прогноз.

И очередной момент. Обширно обсуждаемые в отечественной правовой литературе мысли законодательного страны не могут исчерпать дилемму соотношения страны и права ни как теоретическая попытка обрисовать реальное положение вещей, ни как рвение сконструировать цели и возможности государственно-законодательного развития России. Набор признаков либо черт (он различен и в научных исследовательских работах, и в учебной литературе) законодательного страны часто составляется зависимо от степени демократизма либо практической значимости научных сил автора. И верховенство закона, и законность, и обоюдная ответственность страны и личности, права и свободы человека и др., как почаще

всего упоминаемые в литературе признаки законодательного страны, дополненные условием построения «гражданского общества», взятые вместе, напоминают некоторую программку политико-юридического и общественной характеристики, которую нужно воплотить обществу, чтоб стать совершеннее. Другими словами, тут мы имеем дело с определенными идейного профиля пожеланиями, ежели с теоретико-критичным осмыслением трудности, которая, по нашему мнению, на различных стадиях развития общества, его противоречивого (а это не болезненное, не патологическое состояние) исторического движения может и пониматься, и решаться неординарно.

Заключение

Поэтому правительство можно найти как необыкновенную форму организации политической власти в обществе, наделенной независимостью и осуществляющей управление обществом на базе права при помощи специального механизма (аппарата). Суть страны может выражаться в выполнении интересов или большей части, или некоторых социальных групп.

Список использованной литературы

1. Марченко М.Н. Проблемы общей теории государства и права: учебник: в 2 т. Т. 1. - 2-е изд., перераб. и доп. - "Проспект", 2016 г.
1. Правоведение, Мухаев Р.Т., 2013
- 1 Аристотель. Политика // Сочинения: В 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1983. С. 378.
- 2 Цит. по Гоббс Т. Левиафан, или Материя форма и власть государства церковного и гражданского // Сочинения: В 2 т. Т. 2. М.: Мысль, 1991. С. 193.
- 1 Аристотель. Указ. соч. С. 378.
- 1 См.: Цицерон М.Т. Диалоги. О государстве. О законах. М.: Наука, 1966. С. 20.
- 2 Кант И.К. вечному миру // Соч.: В 6 т. Т. 6. М.: Мысль, 1966. С. 23.
- 3 Боден Ж. Шесть книг о Государстве // Антология мировой правовой мысли. Т. 2. М., 1999. С. 689.
- 1 Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. Вып. 1. М., 1910. С. 300.
- 2 Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. С. 322.