

Содержание	
Введение.....	1
ГЛАВА 1. ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА.....	5
1.1. Понятие вещественных доказательств и их место в системе доказательств.....	5
1.2. Значение вещественных доказательств.....	17
1.3. Виды вещественных доказательств.....	22
ГЛАВА 2. ПОРЯДОК СОБИРАНИЯ, УЧЁТА И ХРАНЕНИЯ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ.....	32
2.1. Особенности собирания и учёта вещественных доказательств.....	30
2.2. Порядок хранения вещественных доказательств.....	40
2.3. Уничтожение вещественных доказательств.....	47
Заключение.....	55
Список используемых источников.....	59

## Введение

**Актуальность темы** обусловлена темой спецификой вещественных доказательств, так как они могут использоваться для выяснения практически всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу. Роль и значение вещественных доказательств могут быть правильно оценены только при самом тщательном их сопоставлении со всеми обстоятельствами дела, со всеми другими доказательствами, собранными в ходе расследования и рассмотрения уголовного дела. Закон признает их полноценными доказательствами, подлежащими, наряду с другими, проверке и оценке на общих основаниях. Как показывает следственная и судебная практика, вещественные доказательства используются почти в каждом уголовном деле. Как источник доказательственной информации, как улики - вещественные доказательства имеют исключительное значение для раскрытия преступления, либо, напротив, реабилитации обвиняемого. В то же время, небрежность в обращении с ними нередко оказывается причиной, влекущей дальнейшее их исключение.

Повышенное внимание законодателя к вещественным доказательствам объясняется, по меньшей мере, двумя их особенностями.

Во-первых, вещественные доказательства неповторимы. В случае, например, утраты протокола осмотра места происшествия или допроса кого-либо из участников процесса, следователь может повторно допросить того же свидетеля, осмотреть то же место происшествия и таким образом восполнить утрату. Повторное же получение вещественного доказательства немислимо.

Во-вторых, некоторые вещественные доказательства представляют собой значительную материальную ценность, и утрата их, помимо имущественного ущерба, дискредитирует следователя или судью в нравственном плане.

Понятие «вещественные доказательства» является одним из самых широких и сложных в уголовном процессе. На основе вещественных доказательств строится доказывание в уголовном деле, правила которого

регулируется уголовно-процессуальными нормами. Эти правила настолько существенно затрагивают права и свободы человека и гражданина, что их принципиальные основы регулируют нормы Конституции Российской Федерации.

Так, ст. 49 Конституции РФ устанавливает, что доказывание виновности в преступлении должно производиться в порядке, предусмотренном Федеральным законом. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого. В соответствии со ст. 50 Конституции РФ при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением Федерального закона. На основании ст. 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников.

Деление вещественных доказательств на виды облегчает их собирание и оценку, позволяет учитывать их особенности, но не устанавливает преимущества одних видов перед другими.

Таким образом, правильная классификация вещественных доказательств возможна лишь тогда, когда четко определено понятие вещественных доказательств, выявлены все его стороны, разграничены виды источников доказательств.

**Объектом** дипломной работы служат правоотношения, возникающие в ходе уголовного судопроизводства по собиранию, проверке, оценке, использованию и хранению вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве.

**Предмет** дипломной работы является нормы, регулирующие институт вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве России и практика их применения.

**Цель** дипломной работы состоит в изучении вещественных доказательств.

Для решения поставленной цели, следует решить следующие задачи:

1. Раскрыть понятие вещественных доказательств и их место в системе доказательств.
2. Изучить значение, классификацию и виды вещественных доказательств.
3. Рассмотреть особенности собирания вещественных доказательств и их учёт.
4. Рассмотреть условия, порядок и способ хранения вещественных доказательств.
5. Проанализировать особенности уничтожения вещественных доказательств.

Методологической основой исследования является общенаучный метод познания, теоретический, правовой, сравнительно-правовой, а также ряд частно - научных методов.

Нормативной базой исследования являются Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, федеральные законы, специальная и юридическая литература, материалы судебной практики и электронные ресурсы удалённого доступа.

Теоретическая основа представлена трудами следующих учёных: Н. А. Моругина, Е. И. Сидорова Д. Б. Оспанова Р. А. Кучмезов А. В. Кудрявцева и Ю. В. Худяков

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, шести пунктов, заключение и списка использованных источников.

# ГЛАВА 1. ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА.

## 1.1. Понятие вещественных доказательств и их место в системе доказательств.

Вопрос о вещественных доказательствах в уголовном судопроизводстве издавна привлекал внимание процессуалистов, а затем и криминалистов. Первое упоминание о вещественных доказательствах, датируемое XVIII веком, содержалось в Договоре Руси с Византией. Например, в ст. 3 указанного договора устанавливалось: «Если какое дело явно будет по представленным показаниям, то мы должны верить при представлении таких». При этом под показаниями понимались внешние признаки события преступления, например, раны, пятна<sup>1</sup>. При обвинении человека в краже внешним признаком являлась найденная в его доме украденная вещь, а если человек обвинялся в убийстве, то труп.

Понятие «вещественные доказательства» впервые было употреблено в Уставе Полевого уголовного судопроизводства 1795 г. (§ 31). В частности, в этом Уставе указывалось, что никто не может «отрицаться» выдать нужные к производству уголовного следствия вещественные доказательства<sup>2</sup>.

После отмены 28 сентября 1801 г. Александром I пытки как средства доказывания и пересмотра всей системы доказательств в Своде законов Российской империи 1836 г. в числе вещественных доказательств перечислялись уже не только «внешние признаки» преступления, но и указывалось на инструменты и орудия преступления. В то же время в

---

<sup>1</sup> Курбанова, Р. М. Вещественные доказательства: понятие и виды / Р. М. Курбанова // Проблемы совершенствования законодательства : сборник научных статей студентов юридического факультета СКИ(ф) ВГУЮ (РПА Минюста России) / СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ) ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "ВСЕРОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ЮСТИЦИИ (РПА МИНЮСТА РОССИИ)" В г. МАХАЧКАЛЕ. – Махачкала : Общество с ограниченной ответственностью "АЛЕФ", 2019. – С. 108-110.

<sup>2</sup> Оськина, К. Н. Генезис понятия "вещественные доказательства": историко-правовой анализ / К. Н. Оськина // Юридическая наука. – 2021. – № 2. – С. 95-100.

системе доказательств вещественные доказательства отсутствовали и были отнесены к несовершенным доказательствам.

Следует отметить, что инициативу в этом отношении проявляли не **столь ко** юридические, сколько медицинские учреждения, а именно медицинский департамент Министерства внутренних дел, куда начиная с 1843 года направлялись для проверки результаты всех судебно-химических и химико-микроскопических исследований. Революционной для того времени стала работа К. Лейнарда «О судебно-химическом исследовании ядовитых веществ вообще и мышьяка в особенности», в которой точно указывалось, как следует изымать и подготавливать вещественные доказательства, подлежащие химическому исследованию, для передачи в лабораторию<sup>3</sup>.

С введением положений о судебно-медицинской экспертизе в законодательные акты было необходимо осуществить целый ряд и управленческо-организационных мероприятий. В связи с этим были изданы Генеральные правила, относящиеся к судебной медицине, опубликован ряд серьезных научных работ по данному направлению ученых-медиков И.В. Буяльского, С.А. Громова, А.П. Нелюбина и других. Однако эти правила и наставления, а также научные труды судебных медиков касались только судебно-медицинского исследования живых лиц и мертвых тел в целом. Экспертизу, например, частей трупа или внутренних органов эти правила не затрагивали.

Таким образом, если проанализировать данный этап в развитии института судебной экспертизы и работы с вещественными доказательствами, то можно отметить, что судебно-следственной практике царской России дореформенного периода известно много случаев, когда вещественные доказательства играли значительную роль в выяснении обстоятельств расследуемого события, однако использовались они очень слабо. То есть материальные доказательства не занимали еще должного

---

<sup>3</sup> Моругина, Н. А. Понятие, признаки и природа вещественных доказательств в современном уголовном процессе России / Н. А. Моругина, Е. И. Сидорова // Вестник Воронежского института МВД России. – 2020. – № 4. – С. 209-214.

места в процессе доказывания. Исключение составляли лишь дела по подозрению на отравления, когда судебным медикам было прямо прописано при вскрытии трупов извлекать внутренности, различные выделения трупа и яды. Исследование других вещественных доказательств законом не предусматривалось.

Именно Устав уголовного судопроизводства 1864 г. (ст. 371) впервые за крепил вещественные доказательства как самостоятельный вид доказательств: «Вещественные доказательства, как то: поличное, орудие, коим совершено преступление, подложные документы, фальшивые монеты, окровавленные или поврежденные предметы и вообще все, найденное при осмотре места, при обыске или выемке, и могущее служить к обнаружению преступления и к улике преступника, должно быть подробно описано в протоколе с указанием и обстоятельств, сопровождавших отыскание и взятие вещественных доказательств».

Обосновывая позицию о необходимости рассмотрения вещественных доказательств наравне со всеми другими, И.Я. Фойницкий пишет, что «...в действительности различие вещественных доказательств и признаков преступления оказывается мнимым, поскольку законодатель хоть и отличает вещественные доказательства от признаков преступления, даваемых местностью, мертвым телом, телесным повреждением, следами насилия, в то же время к вещественным доказательствам относит всякое поличное и вообще все найденное при осмотре места, обыске или выемке»<sup>4</sup>.

Таким образом, в этот период особое место среди доказательств в Уставе уголовного судопроизводства занимают «мертвые тела», или трупы людей, более четко выделяются в самостоятельную группу вещественные доказательства, связанные с отравлениями. До этого они являлись лишь объектом судебно-медицинского исследования. Наряду с этим стали

---

<sup>4</sup> Авербах Э.И. Необходимость и достаточность доказательств // Мировой судья. - 2017. - № 2. - С. 136.

появляться в качестве и вещественных доказательств, некоторые предметы, носящие на себе следы преступления.

В соответствии со ст. 66 УПК РСФСР 1922 г.<sup>5</sup> вещественными доказательствами считались предметы, которые служили орудиями совершения преступления, сохранили на себе следы преступления или которые были объектами преступных действий обвиняемого, а также все иные предметы и документы, которые могут служить средствами к обнаружению преступления и открытию виновных.

В последующем УПК РСФСР 1960 г.<sup>6</sup> установил, что «вещественными доказательствами являются предметы, которые служили орудиями преступления, или сохранили на себе следы преступления, или были объектами преступных действий обвиняемого, а также деньги и иные ценности, нажитые преступным путем, и все другие предметы, которые могут служить средствами к обнаружению преступления, установлению фактических обстоятельств дела, выявлению виновных либо к опровержению обвинения или смягчению вины обвиняемого» (ст. 83).<sup>7</sup>

В настоящее же время в Конституции РФ в ст. 49 установлено, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Т. е. это означает, что не доказав вину подозреваемого в суде, следствие не может считать обвиняемого виновным. Чтобы внести ясность и поставить точку при установлении истины в суде огромную роль играет доказательственная база. Вещественные доказательства - это те аргументы, на которые опирается следствие, которые дают возможность раскрыть самые запутанные и сложные уголовные дела.

---

<sup>5</sup> УПК РСФСР 1922//Собрание узаконений и распоряжений РКП РСФСР, июнь 1922 года, N 20-21, ст.230

<sup>6</sup> Кодекс РСФСР от 27.10.1960//Ведомости Верховного Совета РСФСР от 1960 г. , N 40 , ст. 592

<sup>7</sup> Балакшин В.С. К вопросу о понятии и содержании получения доказательств в уголовном процессе // Известия высших учебных заведений. Правоведение. - 2018. - № 1. - С. 96.

Однако до настоящего времени, несмотря на особую значимость вещественных доказательств, единый подход к определению их сущности как одного из основных видов доказательств в уголовном судопроизводстве учеными-процессуалистами не найден. Причина этого кроется, на наш взгляд, в неоднородности природы материальных объектов, которые могут признаваться вещественными доказательствами, а также в неопределенности толкования понятия «вещественное доказательство» в УПК РФ.

Вещественным доказательствам посвящена ст. 81 УПК РФ<sup>8</sup>, где не содержится четкого их определения. По смыслу статьи, вещественными доказательствами по уголовному делу могут быть предметы, которые служили средствами совершения преступления либо сохранили на себе следы преступления; на которые было направлено преступное деяние; деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступления. Перечень вещественных доказательств носит открытый характер: «иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела».

На наш взгляд, данный перечень не охватывает все объекты, которые могут признаваться вещественными доказательствами. Так, например, вещества, микроследы и иные микрообъекты по смыслу статьи 81 УПК РФ прямо не относятся к вещественным доказательствам. Однако по результатам анализа судебной и следственной практики нами был сделан вывод о том, что микроследы, микрообъекты признаются вещественными доказательствами.

Так, например, в ходе осуществления предварительного следствия у С. в процессе получения образцов для сравнительного исследования были изъяты микрочастицы из карманов верхней одежды. Изъятые микрообъекты осмотрены и приобщены к делу в качестве вещественных доказательств.

---

<sup>8</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ//в Собрании законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. N 52 (часть I) ст. 4921

Однако, к примеру, В. Н. Косарев и И. В. Макогон утверждают, что «вещество в молекулярном состоянии нельзя признавать материальным объектом даже в микроколичестве, если отсутствует его материальное образование, поддающееся какому-либо исследованию»<sup>9</sup>.

Б. Т. Безлепкин также подчеркивает, что вещественными доказательствами не могут признаваться те объекты материального мира, сущность которых недоступна для восприятия обычными органами чувств человека и обыденным сознанием участников процесса. Спорным вопросом является также принадлежность электронной компьютерной информации к вещественным доказательствам. Например, Н. А. Зигура предлагает признавать такие сведения самостоятельным видом доказательств<sup>10</sup>.

Полагаем, что мнения ученых, оспаривающих возможность признания рассмотренных выше объектов вещественными доказательствами, возникают из-за неоднозначности толкования дефиниции «предмет», используемой в статье 81 УПК РФ, так как на практике не только предметы, но и состояния объектов материального мира могут сохранять на себе сведения, имеющие значение для уголовного дела и совпадающие с признаками вещественных доказательств.

Стоит также отметить, что сам по себе предмет или документ как таковой не является вещественным доказательством. Вещественным доказательством может являться только материальный объект с его конкретными качествами, способными установить связь с необходимыми доказательственными фактами. Поэтому главным характерным признаком вещественного доказательства является его причинная связь с устанавливаемым событием. Без восприятия этого признака лицом, осуществляющим доказывание по уголовным делам, сам по себе

---

<sup>9</sup> Оспанова, Д. Б. К вопросу понятия и осмотра вещественных доказательств в суде / Д. Б. Оспанова // Вестник науки Южного Казахстана. – 2019. – № 1(5). – С. 386-389.

<sup>10</sup> Кучмезов, Р. А. К вопросу о понятии "вещественные доказательства" в уголовном судопроизводстве / Р. А. Кучмезов // Успехи современной науки. – 2017. – Т. 6. – № 4. – С. 240-242.

материальный объект не несет значимой информации для уголовного судопроизводства. Ряд ученых-процессуалистов, исходя из такой точки зрения, считают вещественные доказательства объективно субъективной категорией.

Кроме того, стоит помнить, что предметы или иные материальные объекты, которые изымаются на первоначальном этапе расследования, еще не являются вещественными доказательствами, а только претендуют быть ими, поскольку связь таких материальных объектов с событием преступления достоверно не установлена. Нередко на практике встречаются случаи, когда изъятые предметы не приобретают процессуального статуса вещественных доказательств, например, если не подтверждается их связь с совершенным преступлением. Для придания материальному объекту процессуального статуса вещественного доказательства такой объект необходимо осмотреть, приобщить к уголовному делу, определить место его хранения.

Таким образом, вещественное доказательство — это не просто предмет или документ, это целая система, которая, как следствие, требует строгого соблюдения определенной процессуальной формы.

В теории уголовного процесса существует множество мнений ученых-правоведов, касающихся определения вещественных доказательств как одного из вида доказательств в уголовном процессе Российской Федерации.

Например, А. В. Кудрявцева и Ю. В. Худяков исходят из позиции, что понятие «вещественное доказательство» тождественно понятию «след преступления», и в связи с этим предлагают следующее определение вещественных доказательств: «предметы и материальные следы преступления, полученные, зафиксированные и признанные таковыми в установленном УПК РФ порядке».

В свою очередь, Е. В. Брянская под вещественными доказательствами предлагает понимать материальные носители доказательственной информации. Данное определение, на наш взгляд, абсолютно верно

характеризует содержание вещественных доказательств, но никак не касается их процессуальной формы.<sup>11</sup>

При этом, по мнению Н. Н. Егорова, «доказательства составляют единство содержания и формы». Данная точка зрения считается общепризнанной в науке уголовного процесса.

Стоит отметить, что единство формы и содержания вещественных доказательств было присуще уголовному судопроизводству нашей страны не все время. Так, во время становления советского процессуального права признание вещественным доказательством по уголовному делу какого-либо предмета допускалось независимо от источника, с помощью которого такой предмет был получен.

Как выше говорили в статье 83 УПК РСФСР 1960 года перечислялись предметы, которые являются вещественными доказательствами, — указывалась только их возможная форма. Несовершенство такого представления заметил М. С. Строгович, который считал, что вещественные доказательства — это предметы, которые являются источниками сведений об устанавливаемых по уголовному делу обстоятельствах. В соответствии с мнением ученого можно сделать вывод, что для определения вещественных доказательств не обязательно перечислять все их виды, достаточно указать на признак материального объекта — способность с его помощью устанавливать истину по уголовному делу.

Таким образом, можно заметить, что все имеющиеся позиции ученых-процессуалистов относительно природы вещественных доказательств представляют три основных подхода:

1) Донаучное представление о вещественных доказательствах. Такой подход был распространен в советский период развития нашего государства, когда, как уже было отмечено выше, указывалась только форма доказательств — перечислялись предметы. По мнению авторов донаучного

---

<sup>11</sup> Муратов, К. Д. Понятие и правовая природа вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве / К. Д. Муратов // Закон и право. – 2021. – № 2. – С. 26-30. – DOI 10.24412/2073-3313-2021-2-26-30.

представления (А. Я. Вышинский, Л. Е. Владимиров), любой предмет может быть признан вещественным доказательством.

2) Логическое представление о вещественных доказательствах. Согласно данному подходу, вещественное доказательство представляет интерес для уголовного процесса с точки зрения не его формы, а его содержания, то есть тех сведений, которые оно в себе несет. Сторонники — А. А. Рясов и В. К. Бобров.

3) Синтезированное представление о вещественных доказательствах. Ученые, придерживающиеся данного подхода, убеждены, что вещественное доказательство должно представлять собой единство формы и содержания.

Например, В. Т. Очередин убежден, что источником вещественного доказательства служит сам предмет или объект, а сведения, которые такой предмет или объект содержит в себе, — доказательством. Сторонники данного подхода также обосновывали точку зрения о том, что сам по себе предмет или объект не может выступать в качестве процессуальной формы доказательства. Предметы материального мира представляют собой только источник сохранившихся следов преступного деяния.<sup>12</sup>

Исходя из представленных мнений ученых процессуалистов по поводу сущности вещественных доказательств, а также проанализировав нормы УПК РФ, можно выделить ряд специфических признаков, присущих вещественным доказательствам по уголовным делам:

1) наличие материальной формы объекта, иными словами, вещественное доказательство по уголовному делу всегда имеет вещественный характер;

2) уникальность вещественного доказательства, то есть его незаменимость другими доказательствами по уголовному делу;

---

<sup>12</sup> Боруленков, Ю. П. Понятие "вещественное доказательство": современный подход к определению / Ю. П. Боруленков // Вестник Владимирского юридического института. – 2007. – № 2(3). – С. 125-127.

3) исходный характер вещественного доказательства, то есть его способность передавать информацию без искажений и субъективного восприятия обстановки;

4) наличие связи с событием преступления — с помощью вещественного доказательства лица, осуществляющие предварительное расследование, устанавливают обстоятельства, подлежащие доказыванию;

5) возможность с помощью вещественного доказательства устанавливать истину по уголовному делу;

6) невозобновляемость вещественного доказательства — в случае утраты либо повреждения вещественное доказательство не может быть получено заново;

7) наличие процессуального документа, содержащего данные о способе обнаружения вещественного доказательства, таким документом может быть протокол осмотра места происшествия, протокол обыска/выемки и т.д.;

8) наличие протокола осмотра предметов (документов), где подробно описаны основные признаки объекта осмотра;

9) наличие постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, в котором должна быть определена дальнейшая судьба вещественного доказательства — место его хранения.

Выделенные нами признаки касаются как содержания вещественных доказательств, так и их формы. Только совокупность всех вышеуказанных признаков может преобразовать объект материального мира в вещественное доказательство по уголовному делу.

По рассматриваемому вопросу представляется интересным мнение П. А. Лупинской, которая утверждает, что утрата процессуального документа, закрепляющего источник получения вещественного доказательства, то есть его формы, протокола осмотра, постановления о признании и приобщении, равно как и самого вещественного доказательства, ведет к недопустимости такого вещественного доказательства. Представленное мнение объясняет

важность наличия у вещественных доказательств последних трех представленных признаков.

Процессуальная форма вещественных доказательств — это способ существования сведений обо всех его свойствах, имеющих доказательственное значение. Согласно части второй статьи 81 УПК РФ, процессуальный порядок оформления вещественного доказательства включает в себя осмотр предметов (документов), признание в качестве вещественного доказательства и приобщение к уголовному делу. Протокол осмотра предметов и постановление о признании вещественным доказательством и приобщении к уголовному делу, по мнению М. Е. Кравченко, образуют надлежащие процессуальные источники, которые в своей совокупности обеспечивают вещественному доказательству по уголовному делу процессуальную форму.

О. Е. Головкин пишет, что выражением процессуальной формы вещественного доказательства являются:

- 1) материальный объект с признаками, имеющими значение для уголовного дела, образованными в результате взаимодействия объекта с обстановкой преступного деяния;
- 2) протокол осмотра предметов (документов);
- 3) постановление о признании предмета вещественным доказательством и приобщении его к уголовному делу.

Точка зрения О. Е. Головкина на сущность процессуальной формы вещественного доказательства, на наш взгляд, представляется наиболее верной<sup>13</sup>.

Вещественные доказательства являются разновидностью доказательств в целом. Поэтому им присущи также признаки, предъявляемые ко всем видам доказательств в соответствии с УПК РФ. Такие признаки перечислены в статье 88 УПК РФ — относимость, допустимость, достоверность, а в

---

<sup>13</sup> Ибрагимова, Г. Ш. Понятие и сущность вещественных доказательств / Г. Ш. Ибрагимова // Аллея науки. — 2017. — Т. 2. — № 12. — С. 545-547.

совокупности все собранные доказательства должны отвечать признаку достаточности.

Исходя из этого, Н. А. Попова предлагает под вещественными доказательствами понимать образовавшиеся вне рамок уголовного судопроизводства явления или предметы материального мира, отвечающие признакам относимости, допустимости, достоверности и достаточности, сохранившие следы преступления, предназначенные для осмотра, фиксации и изъятия, где наиболее полно отражены свойства доказательств.

В части первой статьи 88 УПК РФ указано, что признак достаточности необходим для разрешения уголовного дела. На наш взгляд, нельзя оценивать собранные в ходе осмотра места происшествия предметы с указанной выше целью. Оценить полноценно достаточность собранных доказательств возможно, когда имеются другие виды доказательств по уголовному делу — показания свидетелей, заключения эксперта, протоколы следственных действий и т.д.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что вещественные доказательства занимают особое место в перечне доказательств по уголовному делу. Такое положение обуславливается их основными признаками: вещественный характер доказательства, уникальность, исходный характер, невозобновляемость, наличие связи с событием преступления, наличие в материалах уголовного дела процессуальных документов, отражающих процесс собирания, осмотра и признания вещественных доказательств.

Вещественным доказательствам присущи также признаки, предъявляемые к доказательствам в целом: относимость, допустимость, достоверность и достаточность. В то же время при исследовании вопроса, касающегося понятия и признаков вещественных доказательств, нами была обнаружена проблема отсутствия законодательно закрепленного определения вещественного доказательства. Отсутствие такого понятия в нормативных правовых актах, равно как и в теории уголовного процесса, порождает

некоторые проблемы с признанием объекта материального мира вещественным доказательством в процессе доказывания по уголовным делам.

Проанализировав различные мнения правоведов, предлагаю под вещественными доказательствами понимать объекты материального мира и их состояния, а также следы преступления, образованные вне уголовного судопроизводства, но хранящие в себе сведения, имеющие значение для уголовного дела, полученные, зафиксированные и признанные вещественными доказательствами в порядке, установленном УПК РФ.

## **1.2. Значение вещественных доказательств.**

Вещественные доказательства при правильном их использовании, основанном на строгом соблюдении норм закона и принципов, разработанных в теории, способны служить и служат надежными средствами доказывания в уголовном процессе. Этим они в значительной мере обязаны научной технике, которая нередко заставляет говорить «немых свидетелей» там, где оказываются бессильными «невооруженные» органы чувств человека.

Рассмотрим основные вопросы, которые могут разрешаться в процессе уголовного судопроизводства с помощью вещественных доказательств. Можно без преувеличения сказать, что они способны оказывать помощь в установлении любого элемента состава преступления — объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны.

Их важная роль и значение в установлении объекта преступления особенно ярко проявляется при расследовании хищений имущества, а также краж личного имущества граждан, если у обвиняемого удастся обнаружить похищенные предметы. Известны случаи, когда вещественные доказательства облегчали решение вопроса об объекте преступления и по делам других категорий.

Так, например, во время предварительного следствия по делу о причинении телесных повреждений оперативные работники обнаружили записку одного из обвиняемых, который адресовал ее своему соучастнику. Смысл записки не оставлял сомнения, что обвиняемые имели намерение лишить потерпевшего жизни. Таким образом, вещественное доказательство позволило установить, что в рассматриваемом случае объектами преступных действий были и жизнь, и здоровье человека.

Без такого рода доказательств подчас невозможно обойтись при установлении данных, характеризующих объективную сторону преступления. Иногда вещественные улики помогают разграничить события, сходные по своим результатам, и, в конечном счете, правильно решить вопрос о том, является ли расследуемое событие преступлением. Например, иногда на ладони трупа удается обнаружить следы, свидетельствующие о том, что выстрел был произведен самим потерпевшим, что характерно для случаев самоубийства. И наоборот, повреждения, нанесение которых собственной рукой невозможно, исключают самоубийство.

Точное установление входных и выходных пулевых отверстий на теле трупа иногда способствует выяснению истинной картины происшествия, в частности решению вопроса о том, причинена ли смерть в результате нападения со стороны стрелявшего или это сделано им в состоянии самообороны.

Следы взлома нередко содержат признаки, по которым можно судить, произведен ли взлом снаружи или изнутри помещения. А это в свою очередь дает возможность дифференцировать кражу и инсценировку кражи.

Довольно часто вещественные доказательства с успехом используются для решения вопроса о способе совершения преступных действий. Изучение следов на трупе, его одежде, предметах окружающей обстановки нередко позволяет выяснить причину смерти и, следовательно, установить способ убийства. Анализ следов на взломанном хранилище, проверка исправности замка для определения, был ли он взломан или отперт, направлены на

решение вопроса о способе кражи. Так, в ходе расследования уголовного дела по факту незаконного проникновения в жилище гражданки Н. в ходе осмотра места происшествия возле двери в квартиру был обнаружен взрывной замок, вырванный из двери. Данный замок осмотрен и приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства.

Путем исследования промышленных изделий в ряде случаев устанавливается, что фактические затраты сырья при их изготовлении были ниже нормативных, что характерно для такого способа хищений, как создание резерва за счет недовложения сырья. О способах хищений судят и на основании факта обнаружения подделок в документах, оформляющих финансово-хозяйственные операции.

С помощью вещественных доказательств устанавливаются многие обстоятельства расследуемого события. В частности, анализ следов преступников помогает выяснить, каким путем они прибыли на место преступления и затем удалились, приблизительно в течение какого времени они находились на месте совершения преступных действий, сколько человек участвовало в преступлении. Известны случаи, когда вещественные доказательства содействовали установлению места совершения преступления, которое не совпадало с местом обнаружения преступных проявлений.

Трудно переоценить значение вещественных доказательств для установления личности преступника. Именно этой задаче, прежде всего, служат экспертизы вещественных доказательств, целью которых является установление индивидуального тождества людей и предметов. Идентификация лица по следам рук, босых ног, зубов, почерку, чертам внешности позволяет непосредственно установить его причастность к определенному факту (например, пребывание на месте происшествия, участие в подделке документа). Установление этого и наличие других материалов дает возможность сделать вывод о причастности идентифицированного лица к преступлению.

Так, в ходе расследования уголовного дела по факту обнаружения трупа гражданина Я. в ходе дополнительного осмотра места происшествия изъяты два скола с дверного проема двери, ведущей в дом, где обнаружен труп гр. Я. На данных сколах были обнаружены пятна вещества бурого цвета. На пятнах вещества бурого цвета, отобразились следы пальцев рук. В ходе дактилоскопической экспертизы было выяснено, что отпечатки пальцев принадлежат потерпевшему гражданину Я.

В других случаях объектом отождествления является вещь, принадлежащая обвиняемому (пистолет, нож, топор, ломик, обувь и т. д.). Установление групповой принадлежности объектов также играет положительную роль в выяснении личности преступника. Например, факт однородности дроби, извлеченной из трупа потерпевшего и обнаруженной при обыске у обвиняемого, может по совокупности с другими доказательствами служить средством установления личности убийцы.

Нельзя исключить возможность использования вещественных доказательств и для установления виновности подозреваемого или обвиняемого. Очень часто это используется при расследовании автотранспортных происшествий. Нередко определение скорости движения автомашины, произведенное путем исследования следов торможения, позволяет ответить на вопрос, имел ли водитель реальную возможность предотвратить наезд в создавшейся обстановке, а ответ на него самым непосредственным образом влияет на установление наличия или отсутствия вины в действиях водителя.

С помощью вещественных доказательств нередко устанавливаются обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности виновных.

Огнестрельное или холодное оружие, использованное при совершении разбойного нападения и найденное у обвиняемых, обнаруженные на месте изнасилования следы ног нескольких человек, которым предъявлено обвинение, несомненно, способствуют доказыванию повышенной опасности

этих преступлений, что не может не сказаться на ответственности лиц, их совершивших.

**Важное значение** принадлежит вещественным доказательствам и в определении размера имущественного ущерба, причиненного действиями преступников. В частности, решение этой задачи значительно облегчает обнаруженные у обвиняемых похищенные предметы и иные ценности, нажитые преступным путем.

В подавляющем большинстве случаев предметы являются источниками косвенных доказательств. Однако в отдельных случаях они могут быть источниками сведений, прямо доказывающими главный факт. Примером может служить сделанная преступником запись (в дневнике, в блокноте и т. д.), в которой он признает свое участие в преступлении.

Значение вещественных доказательств повышается в результате умелого применения научно-технических средств, их фиксации и исследования. Огромная роль фиксации обстановки преступления и других материальных признаков, способствующих установлению обстоятельств расследуемого события, общеизвестна. Научно-технические средства делают более эффективными удостоверение подлинности вещественных доказательств и их индивидуализацию.

Точное запечатление предметов является гарантией от подмены одних предметов другими, а также от ошибок, могущих произойти вследствие изменения признаков предмета (порча при хранении, повреждение при транспортировке и т. д.).

Фиксация вещественных доказательств должна быть точной, достаточно полной и, по возможности, наглядной. Это легко осуществляется благодаря научно-техническим средствам. Хорошо выполненный фотоснимок дает ясное представление о форме сфотографированного предмета, структуре его поверхности, строении отдельных частей и деталей, отличительных особенностях, взаимном расположении нескольких предметов.

Измерительный снимок, кроме того, позволяет судить о размерах объекта съемки и его частей, цветной — дает возможность воспринять цвет, а стереоскопический — и объем предметов. Наглядное представление о фиксируемых объектах дают также схемы, планы, чертежи, слепки, копировальные пленки с отпечатками следов.

**Большое значение имеет** фиксация не только результатов следственных действий, но и условий их проведения. Например, фотоснимок группы предметов, предъявлявшихся для опознания, позволяет судить о правильности подбора этих предметов и, следовательно, соответствии проведенного действия требованиям процессуального закона.

Таким образом, можно констатировать, что вещественные доказательства играют важную роль и значение при расследовании уголовных дел. В ходе расследования уголовного дела вещественные доказательства довольно долго сохраняют доказательственную информацию, чем человеческая память. Это имеет большое значение как при возобновлении приостановленных уголовных дел, так и при возбуждении уголовного дела. При помощи вещественных доказательств можно идентифицировать лицо, совершившее преступление, а также получить дополнительную информацию о всех деталях совершенного преступления.

Исходя из этого можно без преувеличения сказать, что они способны оказывать помощь в установлении любого элемента состава преступления — объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны. Вещественные доказательства играют важную роль при расследовании уголовных дел, так как они довольно долго сохраняют доказательственную информацию, чем человеческая память, это имеет большое значение как при возбуждении уголовного дела, так и при возобновления приостановленных уголовных дел.

### 1.3. Виды вещественных доказательств.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает следующие виды вещественных доказательств:

1. Предметы, служившие орудием преступления. К ним относятся, например, орудия убийства (нож, пистолет и др.) или предметы, посредством которых совершалось хищение (отмычка, лом, которым взламывался сейф, и т. п.) п.1 ч. 1 ст. 81 УПК РФ.

Так, в ходе расследования уголовного дела по факту обнаружения трупа гражданина Я. с повреждениями в области затылочной части головы в виде двух рубленых ран при дополнительном осмотре места происшествия были изъяты 2 топора, на одном из которых были обнаружены пятна вещества бурого цвета, похожие на кровь. Данные топоры были осмотрены и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств как предметы **22?????**. В последствие данные вещественные доказательства были направлены на судебно-медицинскую экспертизу вещественных доказательств, а также на медико-криминалистическую экспертизу. В ходе расследования другого уголовного дела по факту умышленного причинения смерти гражданину Б. при осмотре места происшествия был изъят нож, который был обнаружен на кровати рядом с трупом. В ходе осмотра на ноже были обнаружены пятна темно бурого цвета похожего на кровь. В последствие данный нож был приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства. Данный нож был направлен на судебно-медицинскую экспертизу вещественных доказательств.

В ходе расследования уголовного дела по факту умышленного причинения смерти гражданину К. гражданином А. в ходе осмотра места происшествия был изъят нож, с деревянной ручкой. В ходе допроса подозреваемого А., последний опроверг то, что он нанес удар ножом, изъятым в ходе осмотра места происшествия, указав, что удар нанес ножом с ручкой из полимерного материала черного цвета, а не с деревянной и то, что после того, как он ударил ножом К., нож он бросил в топку кирпичной печи,

которая находилась в доме на месте происшествия. Нож с ручкой из полимерного материала черного цвета был изъят в ходе дополнительного осмотра места происшествия в месте, указанном подозреваемым. Данный нож был осмотрен и приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства.

2. Предметы, которые сохранили на себе следы преступления. К таким предметам относятся, например, одежда со следами крови или с разрывами, предметы с огнестрельными повреждениями, взломанный сейф и т.п. (п. 1 ч. 1 ст. 81 УПК РФ).

Так, в ходе расследования уголовного дела по факту обнаружения трупа гражданина Я. при осмотре места происшествия были изъяты: баранья шкура со следом вещества бурого цвета, смыв вещества бурого цвета на марлевом тампоне, кусок материи с пятном вещества бурого цвета и рвотных масс. В ходе осмотра трупа были изъяты: 1 пара валенок, трусы, свитер, 2 пары носков, рубашка, 2 брюк, жилетка, образец крови на марлевом тампоне, подногтевое содержимое с пальцев рук, кожный лоскут с раны головы трупа Я. В ходе выемки у свидетелей изъяты: куртка коричневого цвета свидетеля С., топор свидетеля Я., куртка коричневого цвета свидетеля Я. Также в ходе дополнительного осмотра места происшествия изъяты два скола с дверного проема двери, ведущей в дом, где обнаружен труп гр. Я. На данных сколах были обнаружены пятна вещества бурого цвета. На пятнах вещества бурого цвета, отобразились следы пальцев рук. Данные сколы были изъяты специалистом-криминалистом. Все эти предметы были приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств.

3. Предметы, на которые были направлены преступные действия. К ним относятся предметы, на которые направлено преступное посягательство, например, похищенные деньги и вещи (п. 2 ч.1 ст. 81 УПК РФ).

Так, в ходе расследования уголовного дела по факту хищения имущества у гр. Е. В ходе обыска в жилище у подозреваемого Ю. было изъяты: телевизор SAMSUNG UE32EH4030W, сотовый телефон Nokia 6700,

сотовый телефон Nokia C5, наручные часы ROMANSON. В ходе следствия потерпевшим Е. были предоставлены документы, свидетельствующие о приобретении им данных предметов. Все предметы были осмотрены и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств.

4. Деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления. Имеются в виду не те деньги и ценности, на которые было направлено преступное посягательство (например, похищенные), а именно нажитые, приобретенные в результате совершения преступления (например, незаконного предпринимательства) (п. 2 ч. 1 ст. 81 УПК РФ).

Так, в ходе расследования уголовного дела по факту незаконного предпринимательства медицинского работника гр. Л., занимающаяся частной медицинской практикой без лицензии. В ходе обыска в служебном помещении, в сейфе, были изъяты денежные средства в размере 7 000 000 рублей полученные в ходе осуществления незаконной медицинской деятельности. Данные денежные средства были осмотрены и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств, как предметы, полученные в результате преступных действий, нажитые преступным путем.

5. Иные предметы и документы, которые могут служить средствами к обнаружению преступления и установлению обстоятельств уголовного дела. К ним относятся, например, предметы, оброненные преступником на месте совершения преступления<sup>28</sup> (п.3 ч. 1 ст. 81 УПК РФ).

Так, в ходе расследования уголовного дела по факту причинения тяжкого вреда здоровью гр. И. При осмотре места происшествия, в холле общежития ИГУ был обнаружен студенческий билет на имя гр. А со следами вещества бурого цвета похожего на кровь. Данный документ был осмотрен и

приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства.<sup>14</sup>

Как видно, приведенный в законе перечень видов вещественных доказательств является открытым — последний вид охватывает все предметы, имеющие какое-то доказательственное значение и не подпадающие под предыдущие.

К вещественным доказательствам применимы также общие основания классификации всех видов доказательств в целом. Систематизация доказательств всех видов по какому-либо критерию имеет большое значение для деятельности субъектов доказывания в части собирания, проверки, использования и оценки вещественных доказательств.

Так, например, широко известным в теории уголовного процесса является деление доказательств – в зависимости от их отношения к предмету доказывания – на прямые и косвенные.

Прямое вещественное доказательство – это доказательство, содержание которого дает возможность достоверно определить наличие или отсутствие искомого обстоятельства.

Косвенные вещественные доказательства, в свою очередь, не непосредственно устанавливают такие обстоятельства, а только указывают на них. К косвенным вещественным доказательствам, например, могут относиться средства и орудия, с помощью которых лицо могло совершить преступление, денежные средства и ценности, которые, возможно, были добыты преступным путем. Значение представленной классификации для практической деятельности заключается в особенностях доказывания при наличии конкретного вида вещественных доказательств. Например, при наличии в материалах уголовного дела вещественных доказательств косвенного характера процесс доказывания приобретает сложный,

---

<sup>14</sup> Байчорова, Ф. Х. Разграничение вещественных доказательств и иных видов доказательств в уголовном процессе / Ф. Х. Байчорова, А. А. Батчаева // Евразийский юридический журнал. – 2019. – № 12(139). – С. 273-275.

многоступенчатый характер, огромное значение в котором имеет логический аспект доказывания.

Так, например, найденные в ходе обыска пустые полимерные пакеты по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного статьей 228<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), с остатками наркотических веществ или без них должны быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу, так как косвенно будут указывать на виновность лица в незаконном сбыте наркотических средств.

Ряд ученых-процессуалистов считают, что вещественные доказательства не могут быть прямыми, а являются лишь косвенными доказательствами по уголовному делу. Так, Р.Д. Рахунов выражает уверенность, что прямое доказательство – это доказательство, непосредственно удостоверяющее или опровергающее виновность лица, а любое вещественное доказательство не может обеспечить это. Именно поэтому, по мнению автора, вещественные доказательства могут быть только косвенными<sup>15</sup>.

В свою очередь, Р.С. Белкин, А.И. Винберг, В.Я. Дорохов и Л.М. Карнеева признают, что в подавляющем большинстве случаев вещественные доказательства являются косвенными, потому что не указывают прямо на наличие или отсутствие того или иного факта. Однако также отмечают, что вещественные доказательства в ряде случаев могут быть прямыми.

Например, найденное в ходе обыска наркотическое средство по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного статьей 228 УК РФ, будет признано вещественным доказательством по уголовному делу и будет прямо указывать на виновность лица в незаконном хранении наркотических средств. Таким образом, по

---

<sup>15</sup> Шайдуллина Эльвира Дамировна, Моругина Надежда Анатольевна Классификация вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве России: вопросы теории и практики // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2020. №3 (41).

нашему мнению, вещественные доказательства по уголовным делам могут быть как прямыми, так и косвенными.

Следующая общеизвестная в науке уголовного процесса классификация предусматривает деление доказательств в зависимости от источника формирования на первичные и производные. В отношении вещественных доказательств к первичным относятся предметы, которые являются первоисточниками. Например, орудие преступления, документ, подтверждающий факт фальсификации обстоятельств и т.д. К производным вещественным доказательствам относятся различные модели первичных доказательств – слепок следа обуви, копия документа. В рамках рассматриваемой классификации С.А. Зайцевой и Н.А. Поповой были выделены следующие виды производных вещественных доказательств:

- 1) копии вещественных доказательств (оттиски, слепки, фотографии и т.д.);
- 2) предметы-аналоги (когда предмет-оригинал не обнаружен – орудие убийства, например);
- 3) образцы для сравнительного исследования (экспериментальный отстрел пуль).

Значение приведенной классификации вещественных доказательств для процесса предварительного расследования достаточно полно представила Л.М. Карнеева, утверждавшая, что такая классификация определяет характер связи между устанавливаемым фактом и источником получения информации о нем, что обуславливает необходимость оценивать сначала сам источник, а уже затем – полученную из него информацию<sup>16</sup>. Лицам, осуществляющим предварительное расследование, для использования в процессе доказывания производного вещественного доказательства необходимо удостовериться, что производное доказательство адекватно воспроизводит оригинал, не искажает передачу первичных сведений.

---

<sup>16</sup> Охота А.А. Вещественные доказательства и иные документы: вопросы разграничения // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2016. № 3. С. 72 – 75.

Дознаватель, следователь, собирая вещественные доказательства по уголовному делу, должен оценивать их с точки зрения принадлежности к тому или иному виду и понимать, какие доказательства могут быть использованы в доказывании определенного факта единолично, а какие только через призму других доказательств, на основе сформированных промежуточных выводов.

Приведенные нами выше классификации являются общими для всех видов доказательств в уголовном процессе. Однако учеными-процессуалистами были разработаны и специфичные основания для классификации непосредственно вещественных доказательств.

Самое широкое распространение в науке уголовного процесса получила классическая классификация вещественных доказательств, выработанная в соответствии со статьей 81 УПК РФ, согласно которой О.В. Гладышева и В.А. Семенцов разделили вещественные доказательства в зависимости от форм связи предмета с событием совершенного преступления и выделили следующие их виды:

- 1) предметы, которые служили средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления;
- 2) предметы, на которые были направлены преступные действия;
- 3) имущество, полученное в результате совершения преступления;
- 4) предметы и документы, которые могут служить для установления обстоятельств совершенного преступления

На наш взгляд, целесообразно разделить первый вид вещественных доказательств на два самостоятельных подвида:

- 1) предметы, которые служили средствами совершения преступления;
- 2) предметы, которые сохранили на себе следы преступления.

В обоснование этого можно заметить, что предметы-средства совершения преступления и предметы-следы имеют мало общего, различаются по своей природе, назначению для целей уголовного судопроизводства и, исходя из этого, требуют соблюдения различных правил

в части обращения с ними. К первой категории относятся всевозможные орудия совершения преступления, средства облегчения совершения преступления и сокрытия следов. Вторая категория включает в себя предметы, которые испытали на себе воздействие события преступления – одежда со следами крови, взрывчаткой со следами взлома и т.д.

Следующая предложенная классификация вещественных доказательств принадлежит Ю.В. Худяковой, которая, основываясь на классической классификации вещественных доказательств, дополняет ее за счет содержания статьи 82 УПК РФ и предлагает следующие основания для классификации: по пригодности для решения того или иного уровня экспертных задач (идентификационные и неидентификационные); по характеру связей между вещественным доказательством и событием преступления (имеющие генетические, функциональные, объемные, субстанционные связи и связи преобразования); по способности вещественного доказательства устанавливать обстоятельства, подлежащие обязательному доказыванию (в соответствии с видом обстоятельства, перечисленного в статье 73 УПК РФ, которое устанавливает вещественное доказательство).<sup>17</sup>

В некоторых работах высказываются мнения ученых о необходимости разграничения вещественных доказательств – в зависимости от их размера – на макрообъекты и микрообъекты и в соответствии с этим о внесении в УПК РФ изменений в части, касающейся дополнения перечня вещественных доказательств указанием на микроследы, микрочастицы и микрообъекты. Но с указанным мнением, как уже было отмечено нами выше, согласны не все ученые-процессуалисты.

Таким образом, существующие традиционные виды и критерии классификации вещественных доказательств не всегда отвечают требованиям

<sup>17</sup> Цебекова, Г. В. К природе вещественных доказательств / Г. В. Цебекова, Э. В. Манкаева, Б. В. Сангаджигорьев // Наука, образование и инновации в современном мире : материалы национальной научно-практической конференции, Воронеж, 20–21 марта 2018 года. – Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2018. – С. 102-109.

современности. Так, например, в настоящее время нет единого мнения ученых относительно хранимой в электронном виде информации, в качестве которой могут выступать электронные документы, письма или иные файлы, а также электронные свидетельства, включающие записи, хранящиеся интернет -провайдерами. По мнению С.В. Зуева, электронная информация в уголовном процессе может быть признана в качестве одной из разновидностей вещественного доказательства. Аналогичного мнения придерживается и П.С. Пастухов. Однако Н.А. Зигура и А.В. Кудрявцева, в свою очередь, убеждены, что электронная информация является самостоятельным видом доказательства.<sup>18</sup>

С развитием общества, информационных и телекоммуникационных технологий вещественными доказательствами могут признаваться новые предметы, состояния объектов материального мира, которые, на наш взгляд, необходимо законодательно закреплять в перечне вещественных доказательств в статье 81 УПК РФ. В частности, полагаем, к таковым необходимо отнести электронные носители информации

Но прежде всего, деление вещественных доказательств на виды необходимо для того, чтобы сориентировать правоприменителя на поиск необходимых объектов. Однако следует учитывать, что границы между рассмотренными группами достаточно условны. Один и тот же объект может обладать признаками двух или даже более видов. Например, фальшивые деньги или документы, использованные для совершения мошенничества, являются орудием преступления, однако если они были изготовлены самим мошенником, то приобретают значение предметов, на которые были направлены преступные действия. Ценности, полученные в виде взятки или коммерческого подкупа, относятся ко 2 и 3 группам, а если на них имеются еще и следы преступления (например, крови), то и к 1-й группе тоже.

---

<sup>18</sup> Основы теории электронных доказательств: монография / под ред. д-ра юрид. наук С.В. Зуева. М.: Юрлитинформ, 2019. 400 с

## ГЛАВА 2. ПОРЯДОК СОБИРАНИЯ, УЧЁТА И ХРАНЕНИЯ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ.

### 2.1. Особенности собирания и учёта вещественных доказательств.

Собирание вещественных доказательств осуществляется в ходе проведения определенных следственных действий органами расследования. Порядок осуществления собирания и проверки вещественных доказательств в ходе таких следственных действий строго регламентирован действующим уголовно-процессуальным законодательством. Наряду с этим, собирание и проверка вещественных доказательств осуществляется судом.<sup>19</sup>

Направленность системы следственных и судебных действий, предусмотренных УПК РФ для собирания и проверки вещественных доказательств, отражает задачу наиболее полного и объективного выявления информации, носителем которой является вещественное доказательство, а также обеспечение ее фиксации, сохранности и неизменности.

**Среди задач, которые конкретизируют указанную направленность, отметим:**

- задачу точной фиксации места, времени и условий, при которых было обнаружено вещественное доказательство;
- задачу определения подлинности вещественного доказательства;
- задачу исключения возможности фальсификации или подмены вещественного доказательства и др.<sup>20</sup>

Следует отметить, что законодателем при формулировании нормативных предписаний, регламентирующих порядок собирания и проверки вещественных доказательств, продумана система действий, точная и неукоснительная реализации которых при соблюдении законодательных предписаний, способствует эффективному процессу собирания и проверки

<sup>19</sup> Ивашнева, В. В. Понятие вещественных доказательств и процессуальная форма их собирания / В. В. Ивашнева // Вестник магистратуры. – 2019. – № 10-3(97). – С. 63-65.

<sup>20</sup> Никитин, Ю. Собирание, оформление и хранение вещественных доказательств / Ю. Никитин // Юстиция Беларуси. – 2018. – № 2(191). – С. 38-41.

вещественных доказательств, обеспечивает их полноту. При этом, с другой стороны (что, на наш взгляд, не менее важно при реализации уголовно-процессуальных стадий), избирательное отношение к предметам (следам), претендующим на статус вещественного доказательства по делу, позволяет исключить загромождение дела не имеющими значения для его расследования предметами. Напротив, те предметы (следы), которые в ходе их собирания и проверки подтверждают свою значимость для установления обстоятельств расследуемого дела, подлежат тщательному хранению, и дополнительной мерой их сохранности и неизменности свойств служат создание их копий, подробного описания, рисунков и др.

Учтено законодателем при формулировании нормативных предписаний, регламентирующих порядок собирания и проверки вещественных доказательств и такое обстоятельство, что определенное следственное действие, при осуществлении которого обнаруживается данное доказательство, может в определенных случаях не иметь возможности быть повторено. Исходя из этого, уголовно-процессуальным законом предусматривается удостоверение факта и обстоятельств обнаружения предмета (следа), а также наличие у искомого объекта признаков, которые могут иметь значение для доказывания по расследуемому уголовному делу<sup>21</sup>.

Попытаемся обобщить основные сущностные правила правовой регламентации порядка собирания и проверки вещественных доказательств. Так, законодатель устанавливает необходимость присутствия понятых при осуществлении тех следственных действий, при производстве которых происходит обнаружение и собирание объекта, а также проводится фиксация условий их обнаружения и изъятия. Широко применяется на практике при производстве следственных действий, связанных с собиранием и проверкой вещественных доказательств, система научно-технических средств аудио, видеофиксации. Помимо системы научно-технических средств, применению

---

<sup>21</sup> Комиссарова, Я. В. Общие положения тактики собирания вещественных доказательств / Я. В. Комиссарова // Юридическая наука в Китае и России. – 2018. – № 2. – С. 102-104. – DOI 10.17803/2587-9723.2018.2.102-104.

подлежат также копирование, составление схем, рисунков и др. способов фиксации обстоятельств обнаружения вещественного доказательства.

Законодателем также учтено, что в некоторых случаях имеется высокая степень вероятности потери предмета (следа), изменения их свойств, имеющих значение для расследования обстоятельств дела. В этих ситуациях уголовно-процессуальный закон регламентирует возможность проведения осмотра обнаруженных объектов.

При изъятии обнаруженных вещественных доказательств на законодательном уровне также определен порядок их хранения, который следует неукоснительно соблюдать для исключения утраты предмета, его замены или изменения свойств вследствие ненадлежащего хранения.

Особенного внимания, на наш взгляд, заслуживает требование законодателя о фиксации всего продолжительного процесса собирания, изъятия, хранения и исследования вещественных доказательств.

Производимые процессуальные действия, а также обстоятельства обнаружения и последующего хранения вещественных доказательств подлежат отражению в процессуальных постановлениях. При возникших спорах именно данные документы позволяют установить, было ли допущено нарушение установленного порядка обращения с вещественными доказательствами, которые установлены уголовно процессуальным законом.

Указав вначале наших рассуждений, что собирание вещественных доказательств возможно и в ходе осуществления ряда судебных действий, отметим, что данный подход законодателя считаем обоснованным и способствующим более полному учету доказательств по рассматриваемому делу. Суду делегированы полномочия не только по оценке представленных органами расследования вещественных доказательств, но и полномочия по собиранию новых вещественных доказательств.

Однако органам предварительного расследования надлежит выполнять задачи по собиранию и проверке доказательств. Основой для собирания вещественных доказательств служат следственные действия, которые

осуществляются на стадиях дознания, предварительного следствия по делу. К таким следственным действиям относятся осмотр, выемка, обыск. Полагаем, очевидно, и на это неоднократно указывали исследователи, что при утрате возможности исследования вещественных доказательств в ходе указанных следственных действий на стадии расследования может привести к их невозможной утрате, к необратимому изменению их свойств, имеющих значение для установления обстоятельств расследуемого дела.<sup>22</sup>

Исходя из этого понимания, органам дознания и следствия важно осознавать необходимость использования всего арсенала возможностей по обнаружению и собиранию доказательств на стадии расследования в ходе осуществления первоначальных следственных действий.

Законодатель занимает активную позицию при регламентации порядка и требований к проведению определенного следственного действия. Дело в том, что такая регламентация осуществляется на основании обобщения множества ситуаций, при анализе которых усилия законодателя направлены на то, чтобы учесть максимально возможное количество вариантов и их регулировать нормативными предписаниями с целью снижения вероятности утраты объекта, имеющего доказательственное значение по делу, а также его свойств. Обратимся к конкретному примеру. Так, при производстве следственных действий в виде выемки и обыска законодатель устанавливает особое требование к фиксации результатов данного действия, закрепляет обязанность лица, производящего выемку и обыск, указывает в протоколе, в каком месте, в какое время были обнаружены изымаемые предметы, выданы ли они добровольно или были изъяты принудительно (ст. 182 УПК РФ).

Также установлено требование о ведении описи. Она может быть составлена отдельно, может быть включена в протокол, но в обязательном порядке должна содержать перечень изъятых объектов с точным указанием

---

<sup>22</sup> Собрание вещественных доказательств и их процессуальное оформление / И. Д. Мальцагов, И. М. Дарчиев, З. И. Исаева, А. А. Товзаев // Известия Чеченского государственного университета. – 2021. – № 3(23). – С. 143-146. – DOI 10.36684/12-2021-23-3-143-146.

их количества, меры, веса, примерной стоимости и индивидуальных свойств, признаков. При соблюдении данных указаний закона возможно будет в дальнейшем вести речь о проверке и оценке искомых предметов в качестве вещественных доказательств по делу.

При сравнении следственных действий в виде осмотра и обыска отметим, что, будучи направленными на решение одной задачи – собирание вещественных доказательств, обыск направлен на поиск тех предметов, которые скрываются их владельцем, в то время как осмотр осуществляется в отношении тех объектов, которые обнаружены при осмотре места происшествия, осмотре трупа и освидетельствовании живых лиц.

Все предметы (следы), которые лицо, производящее следственное действие, обнаруживает, должны быть осмотрены с целью установления признаков, свидетельствующих об относимости данного объекта к обстоятельствам расследуемого дела. Результаты осмотра, который осуществляется при производстве определенного следственного действия, также подлежат тщательному протоколированию. Данные осмотра фиксируются в протоколе того следственного действия, в рамках которого был произведен осмотр обнаруженных объектов на предмет их относимости к обстоятельствам дела. При этом в ряде случаев такой осмотр должен занять некоторое время либо на месте обнаружения объекта исследования отсутствуют условия для его надлежащего осмотра. В этих случаях осмотр осуществляется по месту производства следствия.

Таким образом, осмотр обнаруженного предмета (следа) может быть произведен либо по месту производства следственного действия, при осуществлении которого данный объект был обнаружен и изъят, либо в ходе осмотра вещественного доказательства как отдельного следственного действия. При этом в первом случае результаты осмотра отражаются в протоколе того следственного действия, в ходе производства которого он был осуществлен, а во втором же случае – в самостоятельном протоколе осмотра вещественного доказательства. Суду при исследовании

представленных по делу доказательств надлежит их исследовать самостоятельно, что основывается на принципе непосредственности.

Большое фактологическое и процессуальное значение для собирания вещественных доказательств, обладающих значением для рассмотрения дела, может играть такое следственное действие, как допрос.

**При производстве допроса возможно достижение двух задач:<sup>23</sup>**

– получение информации об объектах, значимых для дела, а также о способах их обнаружения;

– установление относимости рассматриваемого объекта в качестве вещественного доказательства.

Чем подробнее будут показания допрашиваемого лица (потерпевшего, свидетеля, подозреваемого и др.), тем больше возможностей предоставляется для поиска, обнаружения и изъятия, имеющих доказательственное значение предметов (следов). Полученные в ходе допроса показания могут также коррелировать с уже имеющимися в распоряжении дознавателя или следователя фактическими данными, полученными в результате проведения следственных действий. Наконец, обнаружение искомых предметов и их оценка как вещественное доказательство по делу позволяет подкрепить те показания, которые дает участник процесса, они подтверждаются как истинные или посредством обнаружения вещественного доказательства, а изобличению подлежат ложные показания участников процесса.

Таким образом, вещь, обнаруженная следователем или предоставленная ему обвиняемым, может использоваться как вещественное доказательство лишь при условии, если соблюден процессуальный порядок его получения, обнаружения и приобщения к делу в порядке, установленном законом (ст. 81, 82 УПК РФ).

**Данный порядок включает следующие действия:**

---

<sup>23</sup> Арзуманян, А. А. Собрание вещественных доказательств, их оценка и определение дальнейшей судьбы. Проблемы хранения отдельных видов вещественных доказательств / А. А. Арзуманян, Т. И. Демиденко // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2020. – № 9(124). – С. 116-120.

а) должен быть процессуально оформлен факт обнаружения или получения предмета следователем (судом). Обычно вещи изымаются в ходе какого-то следственного действия, и факт изъятия фиксируется в протоколе данного действия;

б) вещественное доказательство должно быть осмотрено и подробно описано и по возможности сфотографировано, результаты чего должны быть зафиксированы в протоколе осмотра вещественного доказательства;

в) вещественное доказательство должно быть приобщено к делу особым постановлением следователя или определением суда. Лишь после вынесения такого постановления (определения) на него распространяется режим вещественного доказательства.

Постановление (определение) о приобщении предмета к делу в качестве вещественного доказательства выражает решение следователя (суда) об относимости данного предмета к делу и означает поступление его в исключительные распоряжения следователя или суда. Точная процессуальная фиксация факта приобщения предмета к делу в качестве вещественного доказательства необходима в связи с тем, что такие предметы нередко представляют определенную материальную или духовную ценность, а также для предотвращения их утраты или замены.

В том числе, стоит отметить, что помимо вещественных доказательств существуют материальные объекты, которые гносеологически выполняют в доказывании такую же роль, но процессуально к делу в этом качестве не приобщаются по причинам морально-этического порядка (трупы) или ввиду физической невозможности их изъятия и приобщения к делу (участки местности, другие немобильные объекты).

Например, телеграфный столб или дерево, с которым столкнулся автомобиль, в доказывании играют точно такую же роль, как, допустим, взломанный сейф, служат средством идентификации воздействующего объекта по имеющимся на них следам. Но процессуально ни дерево, ни столб к делу не приобщаются, поскольку на них реально не может быть

распространен режим вещественного доказательства (поступление в исключительное распоряжение следователя, хранение в определенном месте и т. п.).

В связи с этим на практике нередко возникает вопрос, какие объекты можно, а какие нельзя изымать и приобщать к делу в качестве вещественных доказательств. Решается он довольно просто — целиком сводится к проблеме физической возможности, удобства и целесообразности. Можно изъять одну или несколько досок из забора, а можно и сделать с них соскобы следов крови или извлечь дробины. Понятно, что нельзя изъять и приобщить к делу стену здания, но дверь — вполне возможно. Аналогично решается вопрос и с микрообъектами (микроследами). Если они невидимы невооруженным глазом, то не могут фигурировать в качестве отдельных вещественных доказательств, поскольку их невозможно хранить отдельно от объекта-носителя (или, во всяком случае, весьма затруднительно). Поэтому и изымать их нужно вместе с объектом-носителем, который и будет выступать в качестве вещественного доказательства

Таким образом, круг предметов материального мира, могущих быть вещественными доказательствами, определяется физическими возможностями их изъятия и хранения в этом качестве (за исключением, разумеется, трупов). Каких-либо ограничений процессуального характера в этом отношении не существует. Как уже говорилось, закон позволяет — в принципе — приобщить в качестве вещественного доказательства любой предмет материального мира.

Что же касается метода изъятия — с расчленением объекта или целиком, — то это вопрос конкретной ситуации, то есть опять же не процессуальный, а организационно-технический. Хотя обычно рекомендуется, чтобы такое расчленение (извлечение дробинки, снятие каких-то наложений с одежды и т. п.), как правило, проводил не следователь, а эксперт, он сделает это более квалифицированно. Поэтому там, где есть возможность, такого рода объекты лучше изымать целиком.

Что касается учёта, то для вещественных доказательств и других изъятых по уголовным делам предметов и ценностей, в органах предварительного расследования и судах ведется специальная книга, которая находится у лица, ответственного за хранение и учет вещественных доказательств и иного изъятого имущества и ценностей. Ведение книги осуществляется по правилам ведения документов строгой отчетности.

Каждый лист книги нумеруется, книга прошнуровывается и скрепляется сургучной печатью, а также подписью прокурора, начальника органа дознания, предварительного следствия, председателя суда. При регистрации вещественных доказательств в книге учета записи производятся в хронологическом порядке, каждая вещь записывается отдельно, при изъятии нескольких однородных предметов проставляется их количество, дата поступления, наименование (если вещественные доказательства упакованы, может быть произведена проверка их количества и наименований со вскрытием упаковки и составлением акта об этом), если изъято большое количество наименований, составляется опись, и запись объектов в книгу производится в соответствии с описью. При этом каждому предмету присваивается порядковый номер.

## **2.2. Порядок хранения вещественных доказательств.**

Условия, порядок и способ хранения вещественных доказательств в российском уголовном судопроизводстве устанавливаются УПК РФ и специальными нормативно-правовыми актами, постановлениями и инструкциями, а также приказами соответствующих министерств и ведомств, осуществляющих предварительное расследование, оперативно-розыскную или экспертную деятельность, либо межведомственными приказами.<sup>24</sup>

---

<sup>24</sup> Инструкция о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами (утв. Генпрокуратурой СССР, МВД СССР, Минюстом СССР, Верховным Судом СССР, КГБ СССР 18 октября 1989 г. N 34/15) (с изменениями и дополнениями)

Согласно ст. 82 УПК РФ, по общему правилу, вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела и передаваться вместе с уголовным делом. Это правило распространяется на так называемые обычные вещественные доказательства. К таким относятся, в частности, паспорта, военные билеты, свидетельства о рождении, приписные свидетельства несовершеннолетних арестованных подозреваемых, обвиняемых, а также документы, письма и другие записи, которые приобщены к делу в качестве вещественных доказательств.

Такие вещественные доказательства хранятся в материалах уголовного дела в отдельном опечатанном конверте, подшитом и пронумерованном очередным листом дела. В документах, письмах и других записях запрещается делать какие-либо пометки, надписи и перегибать их. В случае большого количества приобщаемых документов они помещаются в отдельный пакет, на нем делается удостоверительная надпись субъекта, ведущего расследование уголовного дела, с перечнем вложенных в него документов, который также прилагается к делу.<sup>25</sup>

Для хранения вещественных доказательств в правоохранительных органах специально оборудуются помещения, обязательными требованиями к которым являются: обитая металлом дверь, достаточное количество стеллажей, зарешеченные окна, противопожарная сигнализация, обеспечение охраной. В случае невозможности выделения отдельного помещения обязательным является наличие сейфа или металлического шкафа необходимого размера.

Лицо, в производстве которого находится дело, приказом начальника органа внутренних дел назначается ответственным за сохранность и неизменность вещественных доказательств. Доступ в помещение для их

---

<sup>25</sup> Мантурова, Е. Е. Проблемы хранения вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве / Е. Е. Мантурова // Правовая позиция. – 2021. – № 7(19). – С. 30-35.

хранения возможен только в присутствии ответственного лица либо начальника следственного подразделения органа внутренних дел, у которого должен находиться дубликат ключа от данного помещения.

Вещественные доказательства, в виде предметов, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле, в том числе большие партии товаров, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью (п. 1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ), хранятся в месте, указанном следователем или дознавателем. Закон устанавливает обязательность их фотографирования или фиксирования на видео- или киноплёнку.

Кроме этого, в деле должна быть информация о местонахождении такого вещественного доказательства. Данные меры направлены на предотвращение возможности подмены, смешения вещественных доказательств с другими предметами, сохранения в неизменном виде значимых для уголовного дела свойств и состояний этих вещественных доказательств. При необходимости к уголовному делу приобщается образец вещественного доказательства, достаточный для сравнительного исследования, о чем составляется протокол в соответствии с требованиями ст. 166, 167 УПК РФ.

Вещественные доказательства в виде взрывных устройств или взрывчатых веществ должны быть переданы на хранение на склады войсковых частей или соответствующих государственных предприятий или организаций<sup>26</sup>.

Огнестрельное оружие, после проверки его по пулегильзотекам, а также иное оружие и боеприпасы следует хранить в местах, где возможна их круглосуточная охрана. Например, оружейная комната дежурной части органа внутренних дел, которую следует оборудовать для этого отдельным

---

<sup>26</sup> Головкин, О. Е. Хранение вещественных доказательств / О. Е. Головкин, А. В. Победкин. – Москва : Издательство "Юрлитинформ", 2019. – 144 с. – ISBN 978-5-4396-1897-2.

металлическим шкафом с двумя замками. Ключ от одного замка должен находиться у дежурного, от второго — у лица, ответственного за хранение вещественных доказательств.

В случаях изъятия оружия, боеприпасов, воинского снаряжения, принадлежащего воинским частям, они передаются на хранение по принадлежности в том случае, если это не затруднит проведение необходимых процессуальных следственных и судебных действий.

Изъятые из незаконного оборота наркотические вещества упаковываются в герметически закупоренные емкости и опечатываются при участии специалиста. Каждая упаковка снабжается биркой с указанием номера журнала учета наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и порядкового номера записи.

Условия для хранения наркотиков должны обеспечивать их сохранность от хищения, порчи и несанкционированного уничтожения. Персональную ответственность за сохранность наркотиков несет сотрудник, ведущий их учет и назначаемый приказом начальника соответствующего правоохранительного органа. Сейфы, металлические шкафы, в которых хранятся наркотические вещества, и входная дверь в камеру хранения наркотиков опечатываются личной печатью лица, ответственного за их сохранность. Ключи от сейфов, металлических шкафов и камеры хранения наркотических вещества помещаются в специальный пенал, который опечатывается лицом, ответственным за их сохранность, и сдаются в дежурную часть органа, обеспечивающего их хранение, или в секретариат. Доступ в камеру хранения наркотических вещества осуществляется только в присутствии ответственного лица или руководителя органа, обеспечивающего их хранение.<sup>27</sup>

---

<sup>27</sup> Шайхутдинов, Р. Ф. Проблемы законодательного регулирования организации хранения вещественных доказательств / Р. Ф. Шайхутдинов, В. А. Клочихин // Обеспечение экономической безопасности органами внутренних дел : сборник научных статей / ответственный ред.: к.ю.н., доцент, Е. А. Тришкина. – Москва : ИП Черняева Ю.И., 2021. – С. 258-265.

В случае необходимости наркотические вещества могут выдаваться из камеры хранения только на основании письменного мотивированного запроса дознавателя, следователя, прокурора или суда, в производстве которых находится дело.

Статьей 82 УПК РФ предусмотрен возврат вещественных доказательств владельцу, если это возможно без ущерба для процесса доказывания и лишь при отсутствии спора о праве собственности на них. При этом в деле должны быть документы, подтверждающие права заинтересованной стороны на эти предметы<sup>28</sup>. К таким вещественным доказательствам относятся громоздкие предметы, большие партии товара, скоропортящиеся товары и продукция, хранение которых затруднено или издержки по хранению которых соизмеримы с их стоимостью, а также имущество, подвергающееся быстрому моральному старению.<sup>29</sup>

Скоропортящиеся товары и продукция, если они пришли в негодность, подлежат уничтожению (п. 2 ч. 2 ст. 82 УПК РФ).

Если же вещественные доказательства не могут быть возвращены законному владельцу, то они передаются на реализацию в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (п. 2 ч. 2 ст. 82 УПК РФ). Процессуальные издержки, связанные с хранением и реализацией вещественных доказательств, возмещаются в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, предметы, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья людей или для окружающей среды, по правилам, установленным в ст. 82 УПК РФ,

---

<sup>28</sup> Дудкин, Д. А. К вопросу об особенностях и порядке ответственного хранения вещественных доказательств / Д. А. Дудкин // Инновационный подход к решению проблем в области экономики и права, Москва, 10 февраля 2020 года / ред. колл. О. А. Ульянина (науч. ред.), Д. В. Кайргалиев (отв. ред.), С. Н. Белова (ред.) [и др.]. – Москва: ИП Черняева Ю.И., 2020. – С. 67-71.

<sup>29</sup> Шаханов, М. З. Порядок хранения и уничтожения вещественных доказательств на предварительном следствии / М. З. Шаханов // Актуальные проблемы и перспективы развития предварительного следствия в России, Волгоград, 14 июля 2020 года / ред. колл.: С.Ю. Бирюков, И.Б. Черников, Н.В. Шувалов.. – Волгоград: ИП Черняева Ю.И., 2020. – С. 448-453.

передаются на технологическую переработку или уничтожаются после проведения необходимых исследований.

Деньги и иные валютные ценности сдаются на хранение в банк или иную кредитную организацию. Если индивидуальные признаки денежных купюр имеют значение для доказывания, то они могут храниться при уголовном деле в отдельных опечатанных конвертах с обязательной описью вложения.

Электронные носители информации<sup>30</sup>, признанные вещественными доказательствами, хранятся в опечатанном виде, обеспечивающем сохранность и недоступность информации для посторонних лиц, либо возвращаются их законному владельцу после осмотра и производства необходимых следственных действий (ч. 5 ст. 82 УПК РФ).

В экспертно-криминалистических подразделениях легковоспламеняющиеся вещества, сильнодействующие наркотические средства хранятся отдельно от других вещественных доказательств, а взрывчатые вещества, огнестрельное оружие и боеприпасы хранятся в специально оборудованном помещении, оснащенной охранной сигнализацией и противопожарным оборудованием. По окончании производства экспертизы вещественные доказательства и другие материалы, подлежащие возвращению, упаковываются, заверяются печатью экспертно-криминалистического подразделения и вместе с заключением эксперта передаются следователю под расписку<sup>31</sup>.

Вещественные доказательства, не востребованные после экспертизы, хранятся в архиве экспертного учреждения. Под архив обычно выделяется изолированное, сухое и вентилируемое, запирающееся помещение, которое в обязательном порядке опечатывается в целях обеспечения сохранности

---

<sup>30</sup> Никулина, О. А. Виртуальные следы взлома компьютерных систем / О. А. Никулина, А. А. Карпов, Р. Б. Головкин // Вестник Воронежского института ФСИН России. – 2021. – № 2. – С. 175-179.

<sup>31</sup> Коршунов Артем Викторович Вопросы хранения и уничтожения вещественных доказательств - наркотических средств // Пролог: журнал о праве. 2019. №1.

вещественных доказательств. В этом случае вещественные доказательства регистрируются в специальном журнале с обязательным указанием срока их хранения, даты и способа уничтожения, которые должны быть согласованы с лицом, назначившим экспертизу. В некоторых случаях срок их хранения может быть установлен ведомственным нормативным актом. Вещественные доказательства хранятся в суде до вступления в законную силу приговора или иного судебного постановления. В тех случаях когда спор о праве на вещь подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, вещественные доказательства хранятся до вступления в законную силу решения суда.

Таким образом, исходя из произведенного анализа, можно сделать вывод о том, что, во-первых, условия хранения вещественных доказательств, независимо от стадии процесса, должны соответствовать требованиям, способствующим их сохранности, неизменности и недоступности для посторонних лиц.<sup>32</sup>

Во-вторых, порядок и способ хранения вещественных доказательств четко регламентированы уголовно-процессуальным законом и подзаконными актами и зависят от вида вещественного доказательства.

В-третьих, место нахождения вещественного доказательства зависит от необходимости проведения процессуальных действий с ним. Так, на досудебной стадии процесса вещественное доказательство может быть передано в экспертное учреждение на время, необходимое для проведения экспертного исследования. Кроме этого, если на досудебной стадии вещественное доказательство находится в правоохранительном органе, в котором ведется производство по уголовному делу, то на период судебного разбирательства до вступления в законную силу приговора или иного

---

<sup>32</sup> Полтавцева, Л. И. Тактические и процессуальные особенности организации хранения транспортных средств как вещественных доказательств в рамках расследования уголовного дела / Л. И. Полтавцева, К. Ю. Веркина // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2021. – № 2(129). – С. 126-129.

судебного постановления оно находится в суде. При этом к условиям хранения вещественных доказательств предъявляются единые требования.

В-четвертых, в зависимости от вида вещественного доказательства решается его дальнейшая судьба по окончании судебного разбирательства — либо уничтожение, либо реализация, либо передача законному владельцу.

### **2.3. Уничтожение вещественных доказательств**

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 81 УПК РФ предметы, запрещенные к обращению, подлежат передаче в соответствующие учреждения или уничтожаются.

Так, например:

Скоропортящиеся товары и продукция, если они пришли в негодность, подлежат уничтожению (п. 2 ч. 2 ст. 82 УПК РФ).

Этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, предметы, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья людей или для окружающей среды, по правилам, установленным в ст. 82 УПК РФ, передаются на технологическую переработку или уничтожаются после проведения необходимых исследований.

Развивая данное положение, п. 3 ч. 2 ст. 82 УПК РФ предусматривает, что вещественные доказательства в виде изъятых из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, или их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры (далее по тексту – наркотические средства и психотропные вещества) после проведения необходимых исследований передаются для их технологической переработки или уничтожаются по решению суда в порядке, установленном Правительством РФ, о чем составляется протокол в соответствии с требованиями ст. 166 УПК РФ. Таким образом, порядок уничтожения указанных вещественных

доказательств определяется соответствующим Постановлением Правительства РФ от 18 июня 1999 г. № 6474.

Пункт 3 ч. 2 ст. 82 УПК РФ определяет, что наркотические средства и психотропные вещества уничтожаются по решению суда. Данный порядок конкретизирован в ч. 4.1 ст. 82 УПК РФ: следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом по месту производства расследования соответствующее ходатайство, если владелец не дал согласие на реализацию, утилизацию или уничтожение имущества.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 165 УПК РФ ходатайство о производстве следственного (выделено нами – А.К.) действия, касающегося реализации, утилизации или уничтожения вещественных доказательств, рассматривается судьей не позднее чем через 5 суток со дня его поступления в суд.

При рассмотрении данного ходатайства в судебном заседании вправе участвовать подозреваемый, обвиняемый, их защитники и (или) законные представители, собственник или иной законный владелец предмета, признанного вещественным доказательством по уголовному делу. Рассмотрев указанное ходатайство, суд выносит постановление о разрешении производства данного действия или об отказе в его производстве с указанием мотивов отказа (ч. 4 ст. 165 УПК РФ).

Необходимо сказать, что на практике крайне редко наркотические средства и психотропные вещества уничтожаются до принятия итогового решения судом или органами, осуществляющими предварительное расследование. Это обусловлено тем, что в процессе расследования или рассмотрения дела иногда возникает необходимость назначения дополнительной или повторной экспертизы изъятых наркотических средств или психотропных веществ. Известны случаи, когда повторные экспертизы пришлось назначать в связи с тем, что эксперты, их проводившие (в том числе в составе комиссии), в силу родственных связей с участниками уголовного судопроизводства подлежали отводу.

Кроме того, при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции участники судебного разбирательства в любой момент судебного следствия вправе заявить ходатайство об осмотре имеющихся в деле вещественных доказательств (ч. 1 ст. 284 УПК РФ). Представляется, что суд не вправе отказать в удовлетворении такого ходатайства, если оно имеет значение для дела. Более того, если вещественное доказательство имеет существенное значение для дела, а стороны не заявляют ходатайства о его осмотре, суд вправе сделать это по собственной инициативе.

Такая ситуация при рассмотрении уголовных дел о незаконном обороте наркотических средств возникает нередко. Например, сторона защиты в целях опровержения правильности заключения судебно-химической экспертизы заявляет ходатайство об осмотре вещественного доказательства – наркотического средства, в целях демонстрации суду того факта, что наркотическое средство находится в смеси с нейтральным компонентом (например, героин смешан с сахаром), в связи с чем необходимо назначить повторную экспертизу для определения содержания «чистого» наркотического средства. Очевидно, что невозможность осмотра уничтоженного на стадии предварительного расследования вещественного доказательства в данном случае повлечет необъективность рассмотрения дела и в конечном итоге – несправедливость вынесенного судом решения.

Именно поэтому дознаватели, следователи и прокуроры практически никогда не используют предоставленную п. 3 ч. 2 ст. 82 УПК РФ возможность и не инициируют уничтожение рассматриваемых вещественных доказательств в процессе предварительного расследования, полагая, что этот вопрос должен быть разрешен судом в ходе судебного разбирательства при рассмотрении дела по существу и отражен в приговоре или ином итоговом решении<sup>6</sup>.?????

С другой стороны, на наш взгляд, есть разумная необходимость в уничтожении наркотических средств и психотропных веществ, дальнейшее использование которых в медицинской практике признано

нецелесообразным, до разрешения уголовного дела судом. Хранение таких вещественных доказательств зачастую влечет значительные расходы, которые впоследствии могут быть включены в процессуальные издержки (п. 6 ч. 2 ст. 131 УПК РФ).

Практика же показывает, что суды нередко взыскивают процессуальные издержки не с осужденных, а за счет средств федерального бюджета. Таким образом, уничтожение наркотических средств на досудебных стадиях уголовного процесса после проведения всех необходимых исследований обеспечивает, в том числе, процессуальную экономию.

Как уже было ранее сказано, наркотические вещества становятся предметом преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации. Наркотические средства и вещества, которые были конфискованы или изъяты в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий и иных следственных действий и не могут быть использованы в медицинских, а также научных целях, подлежат уничтожению, о чем говорится в статье 29 ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах».

Для регулирования вопросов, связанных с хранением, использованием или утилизацией наркотических средств как вещественных доказательств, органы исполнительной власти разработали целый ряд нормативно-правовых актов, которые, по своей сути, призваны урегулировать данную сферу отношений. Именно данные нормативно-правовые акты будут основными источниками в такого рода вопросах.

Для уничтожения такого вещественного доказательства как наркотические средства необходимо основание. Под ним понимается объективная необходимость, подкрепленная решением суда, следователя или дознавателя, которое выражается соответствующим процессуальным актом. Под объективной необходимостью в данном случае понимается то, что хранение вещественных доказательств требует определенных финансовых

затрат, а те доказательства, которые в дальнейшем нельзя использовать, соответственно, нет причин хранить<sup>33</sup>.

Говоря об основаниях, необходимо обратить внимание на то, что от него зависит порядок уничтожения наркотиков. Данные вещества уничтожаются по различным причинам:

во-первых, когда истек срок годности;

во-вторых, под каким-либо влиянием вещество стало непригодным для дальнейшего использования;

в-третьих, если возникают трудности при определении того, является средство наркотическим или психотропным;

в-четвертых, если наркотические вещества были конфискованы и их нельзя использовать в дальнейшем в научных или медицинских целях.

**От это** **От чего этого?** зависит и порядок уничтожения наркотиков. Например, наркотические средства могут быть переданы для уничтожения медицинскими учреждениями, которые используют в своей практике соответствующие вещества, а также аптеками, в чей ассортимент они входят.

При определении порядка уничтожения наркотических средств нужно обращать внимание на субъект, который передает вещества на уничтожение и на законное основание, в соответствии с которым они должны быть уничтожены.

Обратимся к специальному межведомственному приказу<sup>34</sup>, согласно которому, если уничтожение наркотиков не требует какой-либо

---

<sup>33</sup> Постановление Правительства Российской Федерации «О внесении дополнения в постановление Правительства Российской Федерации» от 18 июня 1999 г. N 647 (ред. от 24.06.2002) [Электронный ресурс]: Принято Правительством Российской Федерации // КонсультантПлюс: справ. правовая система. — Версия Проф. — Электрон. дан. — М., 2019.

<sup>34</sup> Приказ МВД РФ N 840, Минюста РФ N 320, Минздрава РФ N 388, Минэкономики РФ N 472, ГТК РФ N 726, ФСБ РФ N 530, ФПС РФ N 585 от 09.11.1999 "Об утверждении Инструкции о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ, а также их учета, хранения, передачи, использования и уничтожения" [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. — Версия Проф. — Электрон. дан. — М., 2019.

технологической обработки, они могут быть уничтожены органом, обеспечивающим их хранение. При этом обязательно необходимо создать комиссию, состоящую из представителей органа, обеспечившего изъятие или конфискацию, органа, который обеспечил хранение наркотиков, а также органов здравоохранения и охраны окружающей среды. Не требующие технологической обработки наркотики уничтожаются путем сжигания в котельных или в яме глубиной не менее 50 сантиметров (предварительно они обливаются горючим веществом, после яма закапывается) или же иным безопасным способом.

Если при уничтожении наркотиков требуется специальная технологическая обработка, то нужно обратиться в государственные унитарные предприятия или государственные учреждения, которые имеют соответствующую лицензию.

Стоит отметить, что такое законодательное решение видится вполне логичным. Сотрудники органов следствия, представители специализированного ведомства по борьбе с наркотиками обладают знаниями в области предупреждения и пресечения соответствующих правонарушений, но знаниями в области химии, физики наркотических веществ, их токсических свойств, чаще всего, не обладают. Поэтому законодатель строго запрещает сотрудникам проводить те или иные ликвидационные действия с наркотическими веществами, уничтожение которых требует особых знаний в области технологической обработки

С другой стороны, государственные унитарные предприятия или госучреждения, которые не получили соответствующей лицензии, могут своими действиями нанести вред работникам, не имеющим специальных знаний в соответствующей области, а также окружающей среде и в целом нарушить саму процедуру уничтожения наркотических средств.

По ясным причинам УПК РФ не может вместить в себя всю необходимую правовую информацию о вещественных доказательствах, иначе это увеличило его размер, что затруднит использование данного

нормативно-правового акта. Именно поэтому необходимо обращаться к актам органов исполнительной власти, которые регулируют вопросы хранения, возможного использования и уничтожения наркотических средств.

Непосредственный порядок и особенности уничтожения различных видов наркотиков регулируется соответствующим приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации<sup>35</sup>.

1. В государственном унитарном предприятии или государственном учреждении необходимо создать специальную комиссию по уничтожению наркотических средств, состоящую из представителей органов внутренних дел, органов управления здравоохранением и органов охраны окружающей среды.

2. Уничтожение наркотических средств и психотропных веществ проводится на специально оборудованных площадках (полигонах) или в специально подготовленных помещениях. Это вызвано необходимостью обезопасить население и окружающую среду от возможного вреда, которые способны нанести данные химические вещества.

3. Также, выдвигаются определенные требования и к персоналу. Например, работники должны иметь допуск к данному виду работ и специальные знания в области физико-химических и токсических свойств уничтожаемых веществ.

4. Как известно, наркотические вещества бывают разные. От их вида зависит способ уничтожения. Таким образом, если наркотические средства находятся в ампулах, то сами ампулы следует раздавить, а их содержимое разбавить водой в соотношении 1:100, после чего сливаются в канализацию. Твердые наркотики, которые можно разбавить водой, также в соотношении

---

<sup>35</sup> Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации «Об утверждении Инструкции по уничтожению наркотических средств и психотропных веществ, входящих в списки II и III Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, дальнейшее использование которых в медицинской практике признано нецелесообразным» от 28 марта 2003 г. N 127 [Электронный ресурс] : Зарегистрировано Министерством юстиции Российской Федерации 5 мая 2003 г. Регистрационный N 4484 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. — Версия Проф. — Электрон. дан. — М., 2019

1:100 для получения суспензии, после чего утилизировать путем слива в канализацию. Твердые наркотики, которые в воде не растворяются, сжигаются.

5. После уничтожения необходимо составить акт, который должен содержать следующую информацию: дата и место составления; место работы, должности, фамилии, имена, отчества лиц, принимавших участие в уничтожении; основание для уничтожения; сведения о наименовании (с указанием вида лекарственной формы, дозировки, единицы измерения, серии) и количестве уничтоженного наркотического средства, психотропного вещества, а также о таре или об упаковке, в которой оно хранилось, и способ его уничтожения.

Таким образом, мы можем сказать, что государство урегулировало вопрос, который касается утилизации наркотических средств, а также выработало порядок их уничтожения, как вещественных доказательств по делу.

## Заключение

Подводя итог, отмечу, что цель выпускной работы выполнена мной в полном объёме благодаря решению задач, поставленных в самом начале.

Мы выяснили, что под вещественными доказательствами можно понимать объекты материального мира и их состояния, а также следы преступления, образованные вне уголовного судопроизводства, но хранящие в себе сведения, имеющие значение для уголовного дела, полученные, зафиксированные и признанные вещественными доказательствами в порядке, установленном УПК РФ.

Вещественные доказательства играют важную роль при расследовании уголовных дел, так как они довольно долго сохраняют доказательственную информацию, чем человеческая память, это имеет большое значение как при возбуждении уголовного дела, так и при возобновления приостановленных уголовных дел.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает следующие виды вещественных доказательств:

1. Предметы, служившие орудием преступления. К ним относятся, например, орудия убийства (нож, пистолет и др.) или предметы, посредством которых совершалось хищение (отмычка, лом, которым взламывался сейф, и т. п.) п.1 ч. 1 ст. 81 УПК РФ.

2. Предметы, которые сохранили на себе следы преступления. К таким предметам относятся, например, одежда со следами крови или с разрывами, предметы с огнестрельными повреждениями, взломанный сейф и т.п. ( п. 1 ч. 1 ст. 81 УПК РФ).

3. Предметы, на которые были направлены преступные действия. К ним относятся предметы, на которые направлено преступное посягательство, например, похищенные деньги и вещи (п. 2 ч.1 ст. 81 УПК РФ).

4. Деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления. Имеются в виду не те деньги и ценности, на которые было направлено преступное посягательство (например,

похищенные), а именно нажитые, приобретенные в результате совершения преступления (например, незаконного предпринимательства) (п. 2 ч. 1 ст. 81 УПК РФ).

5. Иные предметы и документы, которые могут служить средствами к обнаружению преступления и установлению обстоятельств уголовного дела. К ним относятся, например, предметы, оброненные преступником на месте совершения преступления<sup>28</sup> (п. 3 ч. 1 ст. 81 УПК РФ).

Собирание доказательств – этап процесса доказывания, представляющий собой совокупность действий по обнаружению, фиксации, изъятию и сохранению доказательств.

Собирание вещественных доказательств осуществляется в ходе проведения определенных следственных действий органами расследования. Порядок осуществления собирания и проверки вещественных доказательств в ходе таких следственных действий строго регламентирован действующим уголовно-процессуальным законодательством. Наряду с этим, собирание и проверка вещественных доказательств осуществляется судом.

Собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом. К процессуальным способам собирания доказательств следует отнести:

- а) следственные действия;
- б) истребование предметов и документов по инициативе субъекта доказывания;
- в) принятие сообщений, предметов, документов от участников уголовного судопроизводства, организаций и иных лиц (представление);
- г) получение образцов для сравнительного исследования.

Защитник вправе собирать доказательства путем: получения предметов, документов, и иных сведений; опроса лиц с их согласия; истребование справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных

объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Что касается учёта, то для вещественных доказательств и других изъятых по уголовным делам предметов и ценностей, в органах предварительного расследования и судах ведется специальная книга, которая находится у лица, ответственного за хранение и учет вещественных доказательств и иного изъятого имущества и ценностей.

Порядок хранения вещественных доказательств преследует цель обеспечить процесс доказывания и имущественные интересы потерпевшего, обвиняемого и иных участников процесса. Можно выделить соответствующие задачи хранения, которые этой цели соответствуют.

В качестве таких задач выступают: обеспечение сохранения свойств и качеств самого доказательства, поэтому необходимо хранить вещественные доказательства в условиях, которые не влекут за собой утрату этих качеств и свойств; обеспечение условий, которые бы исключали доступ к вещественным доказательствам посторонних лиц в целях предотвращения их возможной фальсификации и изменения свойств заинтересованными лицами; в обеспечение допустимости доказательств, т.е. в деле должны быть указаны данные, которые свидетельствуют о надлежащем хранении вещественного доказательства, для избежания возможных сомнений; обеспечение имущественных интересов потерпевшего, обвиняемого и иных участников процесса в тех случаях, когда в качестве вещественных доказательств фигурируют вещи самого потерпевшего и иных участников процесса, а также когда в качестве вещественных доказательств признаются предметы, деньги и ценности, нажитые преступным путем, которые очень часто идут в погашение материального ущерба, причиненного преступлением.

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 81 УПК РФ предметы, запрещенные к обращению, подлежат передаче в соответствующие учреждения или уничтожаются.

Скоропортящиеся товары и продукция, если они пришли в негодность, подлежат уничтожению (п. 2 ч. 2 ст. 82 УПК РФ).

Этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, предметы, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья людей или для окружающей среды, по правилам, установленным в ст. 82 УПК РФ, передаются на технологическую переработку или уничтожаются после проведения необходимых исследований.

Развивая данное положение, п. 3 ч. 2 ст. 82 УПК РФ предусматривает, что вещественные доказательства в виде изъятых из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, или их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры после проведения необходимых исследований передаются для их технологической переработки или уничтожаются по решению суда в порядке, установленном Правительством РФ, о чем составляется протокол в соответствии с требованиями ст. 166 УПК РФ.

## Список используемых источников

### Нормативно-правовые акты

#### **А ГДЕ КОНСТИТУЦИЯ РФ????**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ//в Собрании законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. N 52 (часть I) ст. 4921

2. Постановление Правительства Российской Федерации «О внесении дополнения в постановление Правительства Российской Федерации» от 18 июня 1999 г. N 647 (ред. от 24.06.2002) [Электронный ресурс]: Принято Правительством Российской Федерации // КонсультантПлюс: справ. правовая система. — Версия Проф. — Электрон. дан. — М., 2019.

3. Приказ МВД РФ N 840, Минюста РФ N 320, Минздрава РФ N 388, Минэкономики РФ N 472, ГТК РФ N 726, ФСБ РФ N 530, ФПС РФ N 585 от 09.11.1999 "Об утверждении Инструкции о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ, а также их учета, хранения, передачи, использования и уничтожения" [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. — Версия Проф. — Электрон. дан. — М., 2019.

4. Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации «Об утверждении Инструкции по уничтожению наркотических средств и психотропных веществ, входящих в списки II и III Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, дальнейшее использование которых в медицинской практике признано нецелесообразным» от 28 марта 2003 г. N 127 [Электронный ресурс]: Зарегистрировано Министерством юстиции Российской Федерации 5 мая 2003 г.

5. УПК РСФСР 1922//Собрание узаконений и распоряжений РКП РСФСР, июнь 1922 года, N 20-21, ст.230

6. Кодекс РСФСР от 27.10.1960//Ведомости Верховного Совета РСФСР от 1960 г. N 40, ст. 592

### **Учебники, научные статьи**

1. Курбанова, Р. М. Вещественные доказательства: понятие и виды / Р. М. Курбанова // Проблемы совершенствования законодательства: сборник научных статей студентов юридического факультета СКИ(ф) ВГУЮ (РПА Минюста России) / Северо-Кавказский Институт (Филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский Государственный Университет Юстиции (РПА Минюста России)» в г. Махачкале. – Махачкала: Общество с ограниченной ответственностью "АЛЕФ", 2019. – С. 108-110.

2. Оськина, К. Н. Генезис понятия "вещественные доказательства": историко-правовой анализ / К. Н. Оськина // Юридическая наука. – 2021. – № 2. – С. 95-100.

3. Моругина, Н. А. Понятие, признаки и природа вещественных доказательств в современном уголовном процессе России / Н. А. Моругина, Е. И. Сидорова // Вестник Воронежского института МВД России. – 2020. – № 4. – С. 209-214.

4. Авербах Э.И. Необходимость и достаточность доказательств // Мировой судья. - 2017. - № 2. - С. 136.

5. Балакшин В.С. К вопросу о понятии и содержании получения доказательств в уголовном процессе // Известия высших учебных заведений. Правоведение. - 2018. - № 1. - С. 96.

6. Оспанова, Д. Б. К вопросу понятия и осмотра вещественных доказательств в суде / Д. Б. Оспанова // Вестник науки Южного Казахстана. – 2019. – № 1(5). – С. 386-389.

7. Кучмезов, Р. А. К вопросу о понятии "вещественные доказательства" в уголовном судопроизводстве / Р. А. Кучмезов // Успехи современной науки. – 2017. – Т. 6. – № 4. – С. 240-242.
8. Муратов, К. Д. Понятие и правовая природа вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве / К. Д. Муратов // Закон и право. – 2021. – № 2. – С. 26-30. – DOI 10.24412/2073-3313-2021-2-26-30.
9. Боруленков, Ю. П. Понятие "вещественное доказательство": современный подход к определению / Ю. П. Боруленков // Вестник Владимирского юридического института. – 2007. – № 2(3). – С. 125-127.
10. Ибрагимова, Г. Ш. Понятие и сущность вещественных доказательств / Г. Ш. Ибрагимова // Аллея науки. – 2017. – Т. 2. – № 12. – С. 545-547.
11. Байчорова, Ф. Х. Разграничение вещественных доказательств и иных видов доказательств в уголовном процессе / Ф. Х. Байчорова, А. А. Батчаева // Евразийский юридический журнал. – 2019. – № 12(139). – С. 273-275.
12. Шайдуллина Эльвира Дамировна, Моругина Надежда Анатольевна Классификация вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве России: вопросы теории и практики // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2020. №3 (41).
13. Охота А.А. Вещественные доказательства и иные документы: вопросы разграничения // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2016. № 3. С. 72 – 75.
14. Цебекова, Г. В. К природе вещественных доказательств / Г. В. Цебекова, Э. В. Манкаева, Б. В. Сангаджигорьев // Наука, образование и инновации в современном мире : материалы национальной научно-практической конференции, Воронеж, 20–21 марта 2018 года. – Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2018. – С. 102-109.

15. Основы теории электронных доказательств: монография / под ред. д-ра юрид. наук С.В. Зуева. М.: Юрлитинформ, 2019. 400 с
16. Ивашнева, В. В. Понятие вещественных доказательств и процессуальная форма их собирания / В. В. Ивашнева // Вестник магистратуры. – 2019. – № 10-3(97). – С. 63-65.
17. Никитин, Ю. Собираение, оформление и хранение вещественных доказательств / Ю. Никитин // Юстиция Беларуси. – 2018. – № 2(191). – С. 38-41.
18. Комиссарова, Я. В. Общие положения тактики собирания вещественных доказательств / Я. В. Комиссарова // Юридическая наука в Китае и России. – 2018. – № 2. – С. 102-104. – DOI 10.17803/2587-9723.2018.2.102-104.
19. Собираение вещественных доказательств и их процессуальное оформление / И. Д.
20. Мальцагов, И. М. Дарчиев, З. И. Исаева, А. А. Товзаев // Известия Чеченского государственного университета. – 2021. – № 3(23). – С. 143-146. – DOI 10.36684/12-2021-23-3-143-146.
21. Арзуманян, А. А. Собираение вещественных доказательств, их оценка и определение дальнейшей судьбы. Проблемы хранения отдельных видов вещественных доказательств / А. А. Арзуманян, Т. И. Демиденко // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2020. – № 9(124). – С. 116-120.
22. Инструкция о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами (утв. Генпрокуратурой СССР, МВД СССР, Минюстом СССР, Верховным Судом СССР, КГБ СССР 18 октября 1989 г. N 34/15) (с изменениями и дополнениями)

23. Мантурова, Е. Е. Проблемы хранения вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве / Е. Е. Мантурова // Правовая позиция. – 2021. – № 7(19). – С. 30-35.

24. Головкин, О. Е. Хранение вещественных доказательств / О. Е. Головкин, А. В. Победкин. – Москва : Издательство "Юрлитинформ", 2019. – 144 с. – ISBN 978-5-4396-1897-2.

25. Шайхутдинов, Р. Ф. Проблемы законодательного регулирования организации хранения вещественных доказательств / Р. Ф. Шайхутдинов, В. А. Ключихин // Обеспечение экономической безопасности органами внутренних дел : сборник научных статей / ответственный ред.: к.ю.н., доцент, Е. А. Тришкина. – Москва : ИП Черняева Ю.И., 2021. – С. 258-265.

26. Дудкин, Д. А. К вопросу об особенностях и порядке ответственного хранения вещественных доказательств / Д. А. Дудкин // Инновационный подход к решению проблем в области экономики и права, Москва, 10 февраля 2020 года / ред. колл. О. А. Ульянина (науч. ред.), Д. В. Кайргалиев (отв. ред.), С. Н. Белова (ред.) [и др.].. – Москва: ИП Черняева Ю.И., 2020. – С. 67-71.

27. Шаханов, М. З. Порядок хранения и уничтожения вещественных доказательств на предварительном следствии / М. З. Шаханов // Актуальные проблемы и перспективы развития предварительного следствия в России, Волгоград, 14 июля 2020 года / ред. колл.: С.Ю. Бирюков, И.Б. Черников, Н.В. Шувалов.. – Волгоград: ИП Черняева Ю.И., 2020. – С. 448-453.

28. Никулина, О. А. Виртуальные следы взлома компьютерных систем / О. А. Никулина, А. А. Карпов, Р. Б. Головкин // Вестник Воронежского института ФСИН России. – 2021. – № 2. – С. 175-179.

29. Коршунов Артем Викторович Вопросы хранения и уничтожения вещественных доказательств - наркотических средств // Пролог: журнал о праве. 2019. №1.

30. Полтавцева, Л. И. Тактические и процессуальные особенности организации хранения транспортных средств как вещественных

доказательств в рамках расследования уголовного дела / Л. И. Полтавцева, К. Ю. Веркина // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2021. – № 2(129). – С. 126-129.

31. Регистрационный N 4484 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. — Версия Проф. — Электрон. дан. — М., 2019