

## **Содержание:**

# **Введение**

**Актуальность.** Важным направлением теории оперативно-розыскной деятельности в современных условиях является планомерное формирование оперативно-розыскного права, подразумевающее создание и последовательное совершенствование целостной системы нормативно-правового регулирования важнейших правовых, организационных и оперативно-тактических аспектов оперативно-розыскной деятельности для повышения ее эффективности, а также обеспечение на этой основе норм и принципов законности. Формирование оперативно-розыскного законодательства – это задача, требующая серьезной научно-исследовательской и нормотворческой работы, в основе которой должны находиться широкий межведомственный и междисциплинарный подход и плодотворное сотрудничество специалистов различных ведомств – субъектов оперативно-розыскной деятельности. Решение этой задачи предполагает дальнейшее углубленное исследование закономерностей, определяющих содержание и пути совершенствования законодательного правового регулирования оперативно-розыскной деятельности. Необходимо упорядочение и ведомственного нормативного регулирования организации и тактики оперативно-розыскной деятельности, приведение нормативных актов в стройную, внутренне согласованную и строго адресную систему.

**Объектом исследования** данной работы являются ведомственные и межведомственные нормативные акты, регулирующие оперативно-розыскную деятельность.

**Цель работы** – исследование ведомственных и межведомственных нормативно-правовых актов, регулирующих оперативно-розыскную деятельность и определение путей их совершенствования.

В соответствии с поставленными целями для их решения выдвигаются следующие **задачи:**

1. исследовать Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации» как основной источник правового регулирования задач оперативно-розыскной деятельности;
2. рассмотреть соотношение законодательного, ведомственного и межведомственного правового регулирования оперативно-розыскной деятельности;
3. выявить недостатки ведомственных и межведомственных нормативных актов, регулирующих оперативно-розыскную деятельность
4. определить пути совершенствования ведомственных и межведомственных нормативно-правовых актов, регулирующих оперативно-розыскную деятельность.

**Научно-методическая основа работы:** нормативно-законодательные акты, учебно-практические пособия, публикации в периодических изданиях, интернет-источники.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы.

## **Глава.1 Содержание правового регулирования оперативно-розыскной деятельности**

### **1.1.Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» как основной источник правового регулирования ОРД в Российской Федерации.**

Оперативно-розыскная деятельность (далее – ОРД) оперативных подразделений всех уполномоченных на то правоохранительных органов и специальных служб направлена на решение задач, регламентированных ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – ФЗ «Об ОРД»)[1], а также иных

задач, также предусмотренных ФЗ «Об ОРД». Единственным исключением на сегодняшний момент является оперативно-розыскная деятельность, осуществляемая оперативными подразделениями исправительных учреждений, – ее задачи указаны как в ст. 2 ФЗ «Об ОРД», так и в ст. 84 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации[2], причем по содержанию они несколько отличаются от предусмотренных в ФЗ «Об ОРД».

Сравнительный анализ указанных источников показывает, что почти все задачи ОРД в исправительных учреждениях, предусмотренные ст. 84 УИК РФ, поглощаются первой задачей ОРД, предусмотренной ФЗ «Об ОРД»: выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших[3]. Задача по выявлению, предупреждению и раскрытию готовящихся и совершаемых в исправительных учреждениях нарушений установленного порядка отбывания наказания оперативно-розыскным законодательством вообще не предусмотрена, так как не все нарушения режима содержания могут впоследствии привести к совершению преступления[4].

Необходимо подчеркнуть, что эти нарушения, будучи пенитенциарными по сути и месту совершения, не являются преступлениями и не влекут уголовной ответственности, однако из законодательного перечня таких злостных нарушений усматривается, что они несут в себе весьма опасный криминогенный потенциал, который в условиях предельно высокой концентрации наиболее криминально поражённой части осуждённых, к тому же на ограниченной территории, может привести и приводит к пенитенциарным конфликтам, нередко перерастающим в уголовно наказуемые деяния или квалифицируемым как преступления[5].

Говоря об осуществлении оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) в учреждениях УИС, направленных на борьбу с нарушениями режима содержания, следует выделить еще один аспект, иллюстрирующий несовершенство действующего оперативно-розыскного законодательства. Как правило, проводя указанные мероприятия, оперативные работники ссылаются на ст. 82 УИК РФ, которая разрешает осуществление ОРД для решения данной задачи. Вместе с тем ст. 7 ФЗ «Об ОРД» [6], предусматривающая основания для проведения ОРМ, такого основания не содержит, а используемый в ней термин «противоправное деяние» необходимо понимать как преступление[7]. Кроме того, указанную деятельность, осуществляемую в следственных изоляторах, следует считать вообще незаконной, так как действие УИК РФ в данных учреждениях распространяется лишь на лиц, оставленных в СИЗО для выполнения хозяйственных работ[8].

Налицо коллизия в праве, не позволяющая оперативным работникам ФСИН России в полном объеме осуществлять ОРД, в частности заводить дела оперативного учета, так как это противоречит ст. 10 ФЗ «Об ОРД» [\[9\]](#), и ставящая под сомнение законность осуществления ОРМ в целях борьбы с нарушениями режима содержания. Некоторые правоведы предлагают следующий выход из этой ситуации: дополнить ст. 7 ФЗ «Об ОРД» частью, устанавливающей такое основание для проведения оперативно-розыскных мероприятий, как необходимость добывания информации, использование которой обеспечивает правопорядок и законность в пенитенциарных учреждениях. Вместе с тем следует отметить, что данное предложение было сформулировано еще в 1994 г., неоднократно упоминалось в числе предложений по совершенствованию оперативно-розыскного законодательства, но до сих пор не нашло своей реализации в тексте закона [\[10\]](#).

## **1.2. Соотношение законодательного, ведомственного и межведомственного правового регулирования оперативно-розыскной деятельности.**

Действующий Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. доказал свою жизнеспособность. За все время существования в него был внесен ряд изменений и дополнений, впрочем, не повлекших принципиальных изменений основных положений и большей частью касающихся появления новых субъектов оперативно-розыскной деятельности, а также отдельных аспектов, которые Россия обязалась предусмотреть в своем законодательстве в связи с присоединением к определенным международным нормативным документам. Вместе с тем сравнительно длительный период действия вовсе не означает, что закон свободен от недостатков. Некоторые из них очевидны. Например, в ст. 20 «Контроль за оперативно-розыскной деятельностью» [\[11\]](#) в числе субъектов контроля не называется суд, хотя исходя из положений ст. 5, 8, 9 именно суд дает разрешение на проведение оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан, и именно в суд обращаются лица, права которых были нарушены при осуществлении в отношении их оперативно-розыскных мероприятий [\[12\]](#).

Статья 18 закона декларирует правовую и социальную защиту граждан, содействующих органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность. В ч. 1 провозглашается, что такие лица находятся под защитой государства, однако из последующих частей следует, что правовая и особенно социальная защита гарантирована лишь лицам, сотрудничающим по контракту. Но ведь существуют категории лиц, привлекаемых для участия в оперативно-розыскных мероприятиях, с которыми контракт не заключается, хотя они выполняют функции, аналогичные реализуемым сотрудничающими на контрактной основе. Помимо этого следует отметить, что контрактная форма сотрудничества лиц, содействующих органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, на постоянной основе, противоречит гражданскому и трудовому законодательству. В данной ситуации должен заключаться трудовой договор, на основании которого выплачивается денежное содержание, осуществляются социальные отчисления и впоследствии назначается пенсия[13]. Затронутая проблема, по нашему мнению, требует отдельного исследования.

В законе «Об оперативно-розыскной деятельности» можно найти и другие несоответствия. Например, не понятно, почему результаты оперативно-розыскных мероприятий, проведение которых санкционировалось судом, не могут напрямую использоваться как доказательства в уголовном процессе (ст. 89 УПК РФ[14]).

Обозначенные и многие иные проблемные вопросы предопределяют необходимость совершенствования законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности. Заметим, что законодательная практика знает два пути:

- 1) подготовка нового проекта закона;
- 2) внесение изменений и дополнений в действующий закон.

До настоящего времени чаще прибегали ко второму варианту. Представляется, что обе возможности имеют свои достоинства и недостатки. Так, несколько лет назад рядом ведомств, в первую очередь МВД и ФСБ России, была предпринята попытка разработки новых проектов закона «Об оперативно-розыскной деятельности». К работе были привлечены как авторские коллективы, так и отдельные исследователи оперативно-розыскной деятельности. В итоге было подготовлено более пяти проектов указанного закона. Однако экспертный анализ выявил в каждом из них существенные недостатки, что послужило причиной отказа от дальнейшего их продвижения. Наиболее значимыми проблемами явились:

1. Максимальное приспособление закона к ведомственным интересам каждым разработчиком.

2. Необходимость, в случае если бы один из вариантов был принят, внесения многочисленных изменений и дополнений в действующее законодательство, в том числе и кодифицированные законы, которые по статусу выше закона «Об оперативно-розыскной деятельности»[\[15\]](#).

3. Отсутствие новых принципиально значимых положений, в которых нуждается правоприменительная деятельность. Все это свидетельствует о том, что законотворческая практика, по всей видимости, будет следовать по второму пути (внесение изменений и дополнений в действующий закон «Об оперативно-розыскной деятельности»[\[16\]](#)).

Следует отметить, что оперативно-розыскная деятельность помимо закона «Об оперативно-розыскной деятельности» регламентируется и другими федеральными законами: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г.[\[17\]](#); Уголовный кодекс Российской Федерации от 5 июня 1996 г.[\[18\]](#); Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»[\[19\]](#); Закон Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3 «О полиции»[\[20\]](#); Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»[\[21\]](#); Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»[\[22\]](#); Федеральный закон от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»[\[23\]](#); Федеральный закон от 10 января 1996 г. № 5-ФЗ «О внешней разведке»[\[24\]](#); Закон Российской Федерации от 1 апреля 1993 г. № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации»[\[25\]](#); Федеральный закон от 27 мая 1996 г. № 57-ФЗ «О государственной охране»[\[26\]](#); Закон Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «О государственной тайне»[\[27\]](#); Закон Российской Федерации от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»[\[28\]](#) и др.

Представляется логичным деление этих законов на следующие группы:

– устанавливающие базисные положения осуществления оперативно-розыскной деятельности;

– регламентирующие деятельность отдельных субъектов оперативно-розыскной деятельности;

– регулирующие отношения, возникающие при решении частных задач оперативно-розыскной деятельности.

Дополнительно к законам оперативно-розыскная деятельность регламентируется и подзаконными актами, к которым относятся:

– указы Президента Российской Федерации (например, «Об упорядочении организации и проведения оперативно-розыскных мероприятий с использованием технических средств» от 12 июля 1995 г.[\[29\]](#); «Перечень сведений, отнесенных к государственной тайне» от 30 ноября 1995 г.[\[30\]](#); «Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера» от 6 марта 1997 г.[\[31\]](#) и т.д.);

– постановления Правительства Российской Федерации (например, «Об утверждении Правил отнесения сведений, составляющих государственную тайну, к различным степеням секретности» от 4 сентября 1995 г.[\[32\]](#) и др.);

– акты Конституционного Суда и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащие разъяснение и толкование норм оперативно-розыскного законодательства (например, Определение Конституционного суда Российской Федерации от 23 июня 2005 г. № 267-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гр. Дячука И.А. на нарушение его конституционных прав положениями ч. 4 ст. 354 УПК РФ»; Определение Конституционного Суда Российской Федерации по жалобе граждан С.В. Бородин, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»; Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»[\[33\]](#); Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»[\[34\]](#)).

Представляется, что такая множественность источников регламентации создает определенные трудности для оперативного состава и иных участников рассматриваемой деятельности. Возможно, при доработке закона «Об оперативно-розыскной деятельности» целесообразно включить в него принципиальные положения названных нормативных актов. Важно подчеркнуть, что организационно-тактические элементы оперативно-розыскной деятельности не могут регламентироваться законами и перечисленными подзаконными актами, поскольку содержат положения, включающие сведения, отнесенные

законодателем к государственной тайне. Часть 2 ст. 4 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» гласит, что органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, издают в пределах своих полномочий в соответствии с законодательством Российской Федерации нормативные акты, регламентирующие организацию и тактику оперативно-розыскных мероприятий.

Думается, что законодатель ограничил компетенцию субъектов оперативно-розыскной деятельности, разрешив им издавать лишь такие документы.

В оперативно-розыскной деятельности помимо оперативно-розыскных мероприятий присутствуют и иные организационно-тактические элементы, которые в законе лишь обозначены, но не раскрыты. В частности, к последним относятся дела оперативного учета; институт конфиденциального сотрудничества; техника финансирования оперативно-розыскной деятельности; учетная работа. Правовая регламентация соответствующих вопросов относится к компетенции субъектов оперативно-розыскной деятельности, поскольку здесь преобладают сведения, отнесенные к государственной тайне. В связи с этим относительно нормотворческих полномочий субъектов оперативно-розыскной деятельности уместнее говорить, что в их компетенции находится издание нормативных актов, регламентирующих организацию и тактику указанной деятельности в целом.

Анализ нормативных актов ведомств-субъектов оперативно-розыскной деятельности свидетельствует о том, что в своей основе они структурно повторяют закон «Об оперативно-розыскной деятельности», что вполне понятно, хотя и не является обязательным.

### **1.3. Недостатки ведомственных и межведомственных нормативных актов, регулирующих оперативно-розыскную деятельность.**

Сравнительный анализ нормативных актов различных ведомств дает основания утверждать, что большинству из них присущ ряд однотипных недостатков:

1. Излишнее дублирование закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Особенно это касается общих положений, а также оснований и условий проведения оперативно-розыскных мероприятий (ст. 7, 8 закона «Об оперативно-розыскной деятельности»), которые излагаются дословно, хотя достаточно сделать ссылку на соответствующие статьи закона.
2. Терминологические различия. Например, по-разному обозначаются дела оперативного учета, а также категории лиц, содействующих органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность.
3. Излишняя детализация функций отдельных категорий сотрудников. Например, весьма подробно излагаются обязанности сотрудников учетных аппаратов, хотя более уместно отражать их в должностных инструкциях.
4. Изложение некоторых положений в стилистической форме, позволяющей толковать их неоднозначно. Например, в описании оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» указывается, что оперативный работник или гражданин, действующий по его поручению, может сделать лицу, представляющему оперативный интерес, ненавязчивое предложение выполнить какие-то действия[35]. Но кто может однозначно определить, было предложение ненавязчивым или нет?

## **Выводы**

Оперативно-розыскная деятельность (ОРД) является самостоятельным видом государственной деятельности, которая осуществляется гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ).

ОРД имеет четко определенные цели. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» (ст. 1) в качестве таких целей указывает следующие: защита жизни и здоровья граждан; защита прав и свобод человека и гражданина; защита собственности; обеспечение безопасности общества и государства от преступных посягательств.

В статье 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» перечислены задачи ОРД: выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших; осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а

также розыска без вести пропавших; добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации; установление имущества, подлежащего конфискации.

Оперативно-розыскная деятельность помимо закона «Об оперативно-розыскной деятельности» регламентируется и другими федеральными законами, а также ведомственными и межведомственными подзаконными актами. Анализ нормативных актов ведомств-субъектов оперативно-розыскной деятельности свидетельствует о том, что в своей основе они структурно повторяют закон «Об оперативно-розыскной деятельности», что вполне понятно, хотя и не является обязательным.

Сравнительный анализ нормативных актов различных ведомств дает основания утверждать, что большинству из них присущ ряд однотипных недостатков:

- излишнее дублирование закона «Об оперативно-розыскной деятельности»;
- терминологические различия;
- излишняя детализация функций отдельных категорий сотрудников;
- изложение некоторых положений в стилистической форме, позволяющей толковать их неоднозначно.

## **Глава.2 Пути совершенствования ведомственных и межведомственных нормативных актов, регулирующих оперативно-розыскную деятельность**

Представляется, что указанных и иных недостатков можно в значительной мере избежать, если разработать и издать единый для всех субъектов оперативно-розыскной деятельности нормативный акт по основам ее организации и тактики<sup>[36]</sup>.

Естественно, в нем не могут быть в полной мере учтены интересы всех ведомств, но будет заложена база для издания внутренних нормативных актов с единой, насколько это возможно, структурой, терминологией, а также созданы предпосылки для взаимодействия.

В этой связи хотелось бы уделить внимание межведомственному нормотворчеству. Появлявшиеся ранее межведомственные нормативные акты в основном касались

форм и методов взаимодействия между субъектами, их издающими. Безусловно, они сыграли положительную роль в решении задач оперативно-розыскной деятельности, так как была сформирована правовая основа для совместных действий. Вместе с тем они не были свободны от недостатков.

Например, в Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд указано, что соответствующий процесс осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Однако в приложении дается бланк постановления, которое указанный руководитель должен утверждать.

Возникает вопрос: кто же должен выносить и подписывать данное постановление? Проведенный анализ отнюдь не преследует цели дискредитировать ведомственное и межведомственное нормотворчество, а призван привлечь внимание исследователей к необходимости его совершенствования.

Исходя из этого хотелось бы обозначить свое видение ведомственных нормативных актов, регламентирующих организацию и тактику оперативно-розыскной деятельности.

Как уже отмечалось, базой для них мог бы служить межведомственный нормативный акт всех субъектов оперативно-розыскной деятельности, содержащий общие и обязательные для всех основы организации и тактики указанной деятельности. Ведомственные базовые нормативные акты, как правило, издаются в виде наставлений или положений. Они должны учитывать положения не только закона «Об оперативно-розыскной деятельности», но и других федеральных законов. Эти нормативные акты отражают основы организации и тактики оперативно-розыскной деятельности, поэтому нет необходимости излагать в них детально функции или действия оперативных работников и иных лиц, а также технику выполнения каких-либо действий. В них следует максимально уменьшить количество декларативных отсылок типа «регламентируется законодательством Российской Федерации и иными нормативными актами» [\[37\]](#).

Если отсылочной нормы избежать не удастся, следует указывать конкретно нормативный акт, статью. Детально же деятельность оперативных служб должна регламентироваться ведомственными приказами, указаниями и инструкциями.

Представляется, что такой подход к нормотворчеству позволит «разгрузить» ведомственные нормативные акты, устанавливающие основы организации и

тактики оперативно-розыскной деятельности, уменьшит их объем, сделает более приемлемыми для пользователей.

## **Выводы**

В целях совершенствования регулирования оперативно-розыскной деятельности целесообразно разработать и издать единый для всех субъектов оперативно-розыскной деятельности нормативный акт по основам ее организации и тактики. В таком акте не могут быть в полной мере учтены интересы всех ведомств, но будет заложена база для издания внутренних нормативных актов с единой, насколько это возможно, структурой, терминологией, а также созданы предпосылки для взаимодействия.

Ведомственные базовые нормативные акты должны учитывать положения не только закона «Об оперативно-розыскной деятельности», но и других федеральных законов. В них следует максимально уменьшить количество декларативных отсылок. Если отсылочной нормы избежать не удастся, следует указывать конкретно нормативный акт, статью. Детально же деятельность оперативных служб должна регламентироваться ведомственными приказами, указаниями и инструкциями.

Представляется, что такой подход к нормотворчеству позволит «разгрузить» ведомственные нормативные акты, устанавливающие основы организации и тактики оперативно-розыскной деятельности, уменьшит их объем, сделает более приемлемыми для пользователей.

## **Заключение**

Оперативно-розыскная деятельность (ОРД) является самостоятельным видом государственной деятельности, которая осуществляется гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ).

ОРД имеет четко определенные цели. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» (ст. 1) в качестве таких целей указывает следующие: защита жизни и здоровья граждан; защита прав и свобод человека и гражданина;

защита собственности; обеспечение безопасности общества и государства от преступных посягательств.

В статье 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» перечислены задачи ОРД: выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших; осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших; добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации; установление имущества, подлежащего конфискации.

Оперативно-розыскная деятельность помимо закона «Об оперативно-розыскной деятельности» регламентируется и другими федеральными законами, а также ведомственными и межведомственными подзаконными актами. Анализ нормативных актов ведомств-субъектов оперативно-розыскной деятельности свидетельствует о том, что в своей основе они структурно повторяют закон «Об оперативно-розыскной деятельности», что вполне понятно, хотя и не является обязательным.

Сравнительный анализ нормативных актов различных ведомств дает основания утверждать, что большинству из них присущ ряд однотипных недостатков:

- излишнее дублирование закона «Об оперативно-розыскной деятельности»;
- терминологические различия;
- излишняя детализация функций отдельных категорий сотрудников;
- изложение некоторых положений в стилистической форме, позволяющей толковать их неоднозначно.

В целях совершенствования регулирования оперативно-розыскной деятельности целесообразно разработать и издать единый для всех субъектов оперативно-розыскной деятельности нормативный акт по основам ее организации и тактики. В таком акте не могут быть в полной мере учтены интересы всех ведомств, но будет заложена база для издания внутренних нормативных актов с единой, насколько это возможно, структурой, терминологией, а также созданы предпосылки для взаимодействия.

Ведомственные базовые нормативные акты должны учитывать положения не только закона «Об оперативно-розыскной деятельности», но и других федеральных

законов. В них следует максимально уменьшить количество декларативных отсылок. Если отсылочной нормы избежать не удастся, следует указывать конкретно нормативный акт, статью. Детально же деятельность оперативных служб должна регламентироваться ведомственными приказами, указаниями и инструкциями.

Представляется, что такой подход к нормотворчеству позволит «разгрузить» ведомственные нормативные акты, устанавливающие основы организации и тактики оперативно-розыскной деятельности, уменьшит их объем, сделает более приемлемыми для пользователей.

## Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017, с изм. от 14.11.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017).
3. Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (с изм. и доп.) «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения: 02.12.2017.
4. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 29.07.2017) «О прокуратуре Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.08.2017).
5. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О полиции».
6. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 28.12.2016) «О статусе судей в Российской Федерации».
7. Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».
8. Федеральный закон от 20.04.1995 № 45-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов».
9. Федеральный закон от 10.01.1996 № 5-ФЗ (ред. от 18.06.2017) «О внешней разведке» (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.06.2017).

10. Закон РФ от 01.04.1993 № 4730-1 (ред. от 03.07.2016) «О Государственной границе Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.07.2016).
11. Федеральный закон от 27.05.1996 № 57-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О государственной охране».
12. Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 (ред. от 08.03.2015) «О государственной тайне».
13. Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 (ред. от 03.07.2016) «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».
14. Указ Президента РФ от 01.09.1995 № 891 «Об упорядочении организации и проведения оперативно-розыскных мероприятий с использованием технических средств».
15. Указ Президента РФ от 30.11.1995 № 1203 (ред. от 05.10.2017) «Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне».
16. Указ Президента РФ от 06.03.1997 № 188 (ред. от 13.07.2015) «Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера».
17. Постановление Правительства РФ от 04.09.1995 № 870 (ред. от 18.03.2016) «Об утверждении Правил отнесения сведений, составляющих государственную тайну, к различным степеням секретности».
18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».
19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 22.12.2015) «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел».
20. Определение Конституционного Суда РФ от 14.07.1998 г. № 86-О «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» по жалобе гражданки И.Г. Черновой» // Российская газета. № 152. 11.08.1998.

Боруленков Ю.П. Принципы оперативно-розыскной деятельности как методологическая основа специфической юридической деятельности // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2013. № 2. С. 14-20.

Брылев В.И. Вопросы совершенствования правового регулирования оперативно-розыскной деятельности // В сборнике: Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности. Материалы IV Международной научно-практической конференции. Краснодарский университет МВД России. 2016. С. 57-61.

Хусаинов Р.Р. Оперативно-розыскная деятельность как вид правоохранительной деятельности // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 1. С. 244-246.

1. Шумилов А. Ю. Состояние и перспективы оперативно-розыскной науки в Российской Федерации: науч. доклад // Оперативник (сыщик). 2014. № 3 (40). С. 13.
1. Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (с изм. и доп.) «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения: 02.12.2017. [↑](#)

## 2. **Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (с изм. и доп.).**

[↑](#)

3. Брылев В.И. Вопросы совершенствования правового регулирования оперативно-розыскной деятельности // В сборнике: Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности. Материалы IV Международной научно-практической конференции. Краснодарский университет МВД России. 2016. С. 57-61. [↑](#)
4. Боруленков Ю.П. Принципы оперативно-розыскной деятельности как методологическая основа специфической юридической деятельности // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2013. № 2. С. 14-20. [↑](#)
5. Боруленков Ю.П. Принципы оперативно-розыскной деятельности как методологическая основа специфической юридической деятельности // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2013. № 2. С. 14-20. [↑](#)

6. Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (с изм. и доп.) «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения: 02.12.2017. [↑](#)
7. Определение Конституционного Суда РФ от 14.07.1998 г. № 86-О «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» по жалобе гражданки И.Г. Черновой» // Российская газета. № 152. 11.08.1998. [↑](#)
8. Шумилов А. Ю. Состояние и перспективы оперативно-розыскной науки в Российской Федерации: науч. доклад // Оперативник (сыщик). 2014. № 3 (40). С. 13. [↑](#)
9. Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (с изм. и доп.) «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения: 02.12.2017. [↑](#)
10. Брылев В.И. Вопросы совершенствования правового регулирования оперативно-розыскной деятельности // В сборнике: Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности. Материалы IV Международной научно-практической конференции. Краснодарский университет МВД России. 2016. С. 57-61. [↑](#)
11. Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (с изм. и доп.) «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения: 02.12.2017. [↑](#)
12. Хусаинов Р.Р. Оперативно-розыскная деятельность как вид правоохранительной деятельности // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 1. С. 244-246. [↑](#)
13. Брылев В.И. Вопросы совершенствования правового регулирования оперативно-розыскной деятельности // В сборнике: Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности. Материалы IV Международной научно-практической конференции. Краснодарский

университет МВД России. 2016. С. 57-61. [↑](#)

14. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017, с изм. от 14.11.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017). [↑](#)
15. Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (с изм. и доп.) «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения: 02.12.2017. [↑](#)
16. Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (с изм. и доп.) «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения: 02.12.2017. [↑](#)
17. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017, с изм. от 14.11.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017). [↑](#)
18. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017). [↑](#)
19. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 29.07.2017) «О прокуратуре Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.08.2017). [↑](#)
20. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О полиции». [↑](#)
21. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 28.12.2016) «О статусе судей в Российской Федерации». [↑](#)
22. Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». [↑](#)

23. Федеральный закон от 20.04.1995 № 45-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов». [↑](#)
24. Федеральный закон от 10.01.1996 № 5-ФЗ (ред. от 18.06.2017) «О внешней разведке» (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.06.2017). [↑](#)
25. Закон РФ от 01.04.1993 № 4730-1 (ред. от 03.07.2016) «О Государственной границе Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.07.2016). [↑](#)
26. Федеральный закон от 27.05.1996 № 57-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О государственной охране». [↑](#)
27. Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 (ред. от 08.03.2015) «О государственной тайне». [↑](#)
28. Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 (ред. от 03.07.2016) «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации». [↑](#)
29. Указ Президента РФ от 01.09.1995 № 891 «Об упорядочении организации и проведения оперативно-розыскных мероприятий с использованием технических средств». [↑](#)
30. Указ Президента РФ от 30.11.1995 № 1203 (ред. от 05.10.2017) «Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне». [↑](#)
31. Указ Президента РФ от 06.03.1997 № 188 (ред. от 13.07.2015) «Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера». [↑](#)
32. Постановление Правительства РФ от 04.09.1995 № 870 (ред. от 18.03.2016) «Об утверждении Правил отнесения сведений, составляющих государственную тайну, к различным степеням секретности». [↑](#)

33. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия». [↑](#)
34. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 22.12.2015)  
«О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел». [↑](#)
35. Боруленков Ю.П. Принципы оперативно-розыскной деятельности как методологическая основа специфической юридической деятельности // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2013. № 2. С. 14-20. [↑](#)
36. Брылев В.И. Вопросы совершенствования правового регулирования оперативно-розыскной деятельности // В сборнике: Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности. Материалы IV Международной научно-практической конференции. Краснодарский университет МВД России. 2016. С. 57-61. [↑](#)
37. Хусаинов Р.Р. Оперативно-розыскная деятельность как вид правоохранительной деятельности // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 1. С. 244-246. [↑](#)