

Содержание

Введение

1. Понятие «Юридическое мышление»
2. Свойства юридического мышления
 - Нормативность
 - Системность
 - Ценностный характер юридического мышления
 - Оценочный характер юридического мышления
 - Логико-формальный характер логического мышления
 - Аналитичность
 - Дедуктивность
 - Повышенная связность
 - Точность
 - Терминологичность
 - Конвенциональность

Заключение

Список используемой литературы

Введение

В последнее время появилось большое количество научных исследований, посвященных рассмотрению особенностей различных форм или типов мышления: философского, политического, экономического, математического, художественного, инженерного, педагогического и других. В отношении же юридического мышления подобных исследований практически не проводилось. В отечественной правовой мысли они остались как бы "за кадром", так как господствующие, вплоть до сегодняшнего дня, в гуманитарных науках методы, будучи по своей сути идентичными методам, используемым в науках естественных, не учитывают специфику социального познания в целом, и правового познания, в частности

Важность и необходимость исследования мышления в правовой сфере жизнедеятельности человека определяется тем, что формирование образа права предшествует любым иным операциям с ним как с объектом (применением, критикой, изменением, анализом и т.д.). "Праворегулирование, правоприменение, правозащита - невозможны помимо акта юридического осмысления реальности"¹. Отсюда вытекает важность правового мышления как предмета исследования для целого ряда юридических дисциплин: философии права, теории права и государства, социологии права, истории правовых учений и т.д.

В юридической литературе последних лет отдельным проблемам правового мышления посвящены исследования П.П. Баранова, А.Э. Жалинского, В.М. Розина, Ю. А. Фролова. В их работах рассмотрены некоторые вопросы исторического генезиса, современного состояния и дальнейшего развития теоретического и профессионального правового мышления, а также осуществляются постановка и формулирование проблемы, определяется круг исследовательских задач.

¹ Баранов В.М., Крусс В.И. Юридическая герменевтика философии права// Философия права как учебная и научная дисциплина. Материалы Всероссийской научной конференции. Ростов н/Д, 1999.- с. 89

В трудах отечественных и зарубежных правоведов рассматривались вопросы правотворчества и правоприменения, истинности правовых норм и логической природы правовых понятий, правового сознания, правовой культуры и правового воспитания, правовой социализации, правомерного и противоправного поведения, имеющие прямое отношение к проблеме правового мышления: Н.Н. Алексеева, С.С. Алексеева, В.К. Бабаева, В.М. Баранова, И.Грязина, В.Е. Жеребкина, И.А. Ильина, В.П. Казимирчука, Д.А. Керимова, Б.А. Кистяковского, В.Н. Кудрявцева, В.В. Лазарева, В.В. Лапаевой, Э. Леви, Р. Лукича, В.С. Нерсисянца, Г.С. Остроумова, Л.И. Петражицкого, А.Р. Ратинова, И. Сабо, В.П. Сальникова, А.Тамаша, Е.Н. Трубецкого, А.Ф. Черданцева и др.

Среди философских разработок отечественных и зарубежных ученых следует отметить исследования, посвященные общим проблемам мышления и сознания, соотношения нравственного сознания и мышления, вопросам понимания, интерпретации и осмысления социальной действительности, логики норм: М.М. Бахтина, Х.-Г. Гадамера, О.Г. Дробницкого, А.А. Ивина, В.И. Курбатова, Дж. Мура, Е.Е. Несмеянова, М.К. Мамардашвили, П. Рикера, А.Г. Спиркина, Г.Л. Тульчинского и др.

Кроме того в работах зарубежных и отечественных ученых-психологов рассматриваются психологические проблемы социального мышления, вопросы происхождения сознания, мышления и языка: К. А. Абульхановой-Славской, Л.С.Выготского, В.П.Зинченко, Л. Колберга, А.Н. Леонтьева, А.Р. Лурии, Д. Майерса, Ж. Пиаже, В.Ф. Петренко, С.Л. Рубинштейна, А.Н. Славской, Р. Л. Солсо и других.

Однако, в целом, правовое мышление как феномен и теоретическая, проблема еще не стали предметом отдельного философско-правового и теоретико-правового исследования, не сформировались базовые методологические и категориальные структуры даже дисциплинарного уровня его интерпретации, позволяющие достичь адекватного понятийного

оформления данного феномена вне пределов его рационального и логического исследования.

Понятие «Юридическое мышление»

Перед тем как начать анализ свойств, стоит осветить само понятие юридического мышления.

Юридическое мышление – это особого рода интеллектуальная деятельность, связанная с решением правовых проблем с помощью правовых аргументов. Формируется в процессе изучения юриспруденции при получении юридического образования и свое развитие получает в ходе практической юридической деятельности. Зависит от базовой установки юристов, определяемой принадлежностью юриста к определенной школе правопонимания.

Характеризуется рядом признаков:

1. направлено на решение исключительно правовой проблемы;
2. связано с поиском правовых способов решения этой проблемы;
3. оперирует только правовыми аргументами, выработанными на основе целостного представления о праве, полученного при изучении юриспруденции.

Юридическое мышление имеет свои границы, – как их имеет и любое другое профессиональное мышление (мышление инженера, искусствоведа и др.).

В юридическом мышлении выделяют теоретическую и практическую составляющие. Теоретическое юридическое мышление связано с представлениями о праве как уникальном, многогранном социальном явлении. Конкурирующие школы правопонимания, такие как: школа юридического позитивизма, социологическая школа права, школа естественного права, – определяют мышление юриста, что отражается и на его оценках правовых явлений. Сама же эта приверженность определяется спецификой юридического образования, полученного будущим юристом в

том, или ином учебном заведении. Учебные заведения различаются профессорско-преподавательским составом и, соответственно, образовательными правовыми доктринами.

Практическое правовое мышление осуществляется в ходе практической деятельности юриста и лежит в основе осуществления им отдельных видов юридической деятельности. Практическое юридическое мышление связано с практическим опытом того, или иного юриста. Это мышление имеет формализованный характер, поскольку оно заключено в рамки применяемого законодательства. Практическое юридическое мышление, в отличие от теоретического юридического мышления, «более унифицировано, гомогенно»².

Теоретическое мышление юристов может вступать в прямое противоречие с существующим законодательством, становясь прямым источником принятия судебных решений. Это противоречие имело место в Германии после Второй мировой войны, когда суды признали ничтожными антигуманные нацистские законы, т.к. они противоречили естественному праву. Эта проблема была основательно рассмотрена выдающимся немецким правоведом Г. Радбрухом.

² Жалинский А.Э. Введение в специальность «Юрипруденция» М., 2009. – С.251

Свойства юридического мышления

Юридическое мышление, в каких бы областях оно ни проявлялось: в нормотворчестве, в следственной деятельности, в судебной практике, в теории – обладает рядом устойчивых общих характеристик. Обращаясь к формальной логике, мы, с одной стороны, стремимся придать юридическому мышлению строгость, ясность, убедительность, действенность. С другой стороны, мы обретаем веские основания для достижения истинного знания в процессе рассуждения. Юридическое мышление специфично не только своим предметом и не только большой значимостью логических свойств. Важную роль в нем выполняют мировоззренческие и научные компоненты. Юридическое мышление не просто отражает правовые и политические явления в особенной форме, но и конструирует своеобразную картину социального мира. Связность этой картины также обеспечивается логическими средствами. Исследование логической формы помогает обогащать и содержание юридической мысли. Решить эту задачу невозможно, не имея представления об универсалиях формальной логики: о понятиях, суждениях, умозаключениях, структурах аргументирования, требованиях к формулировке вопросов и т.д.

Выделяют следующие свойства юридического мышления:

Нормативность

Нормативность в общем виде есть выражение меры должного в деятельности; она есть воспроизведение действий людей в форме правил, стандартов и образцов; она задает границы социальной практике. Нормативные компоненты являются неотъемлемой частью содержания социального знания. Нормативные установки, зафиксированные в той или иной форме, можно обнаружить во всяком суждении о действительности, о деятельности человека. Поэтому принципы, правила и выводы логики юридического мышления могут иметь очень широкую область приложений.

Нормы в праве являются и инструментом, и важнейшими целями правотворчества. В логике анализ норм занимает одно из центральных мест.

Системность

Юридическое мышление тяготеет к системности. Основными результатами правового познания и творчества являются конституции, своды правил, кодексы и иные комплексы нормативных актов. В содержании любой конкретной нормы существует пласт, образованный смысловыми связями с другими нормами, принципами, установлениями. Эти связи подчеркнута, систематизированы по принципам формальной логики. Системность как свойство юридического мышления, с одной стороны, облегчает процедуры обоснования и конструирования конкретных норм, ибо формы систематизирования в юридической области просты, жестки, а критерии обоснованности четко обозначены. Но, с другой стороны, это свойство в определенном смысле усложняет понимание подлинного смысла правовых нормативных актов, объема заложенных в них возможностей. Не случайно в юридической теории и законотворчестве так трудно просчитать последствия введения в действие многих правовых актов; не случайно также, что существует, как правило, множество путей "законного" обхода законов, множество толкований даже относительно компактных и несложных правил.

Ценностный характер юридического мышления

Самоочевидности юридического мышления – вовсе не элементарные истины в научном понимании, а общепризнанные, само собой разумеющиеся ценности. Истинностный момент в юридическом мышлении вторичен по отношению к ценностному. Ценности здесь есть главные истины. Зависимости и степени истинности правовых высказываний – это различия и взаимозависимости в ценностях. Ценностная (аксиологическая) логика лишь в общих чертах повторяет дескриптивную (описательную) логику, но те выводы, которые получаются рациональным путем в юридической области,

вовсе не научные знания, а отчетливая система предпочтений. Логическая форма выполняет здесь лишь роль основы, на которую юридическое мышление наносит свой "рисунок" в виде сочетания ценностей. Ценности правового сознания не выводятся рациональным путем, по законам логики. Они являются данностью правового сознания; их просто следует принимать в расчет, исходить из них в описании и оценке правовой реальности. Сочетание правовых ценностей влияет на логику юридического мышления, сообщая ей специфические условия рациональных выводов.

Оценочный характер юридического мышления

Об оценках можно говорить не всякий раз, когда мы вообще что-то с чем-то соотносим (например, соотносим конкретные высказывания с понятиями и критериями истинности знания), а лишь в том случае, если в нашей мысли выражено отношение факта, действия и т.д. к некоторым ценностям, в том числе и к ценностям познания. Оценочность – это интегральная характеристика мышления вообще. Специфика оценочности юридического мышления кроется в подчеркнутом, принципиальном отстранении от морального содержания оценок. Моральное сознание склонно усматривать основание запретов в общественной вредности деяний. Юридическое же мышление усматривает основание общественной вредности конкретного деяния в его запрещенности.

Логико-формальный характер юридического мышления

Значимость логико-формальных структур в юридическом мышлении определена самой природой права. Формальная сторона в нем гораздо более сильна, чем в любой иной форме социальной мысли, потому что здесь требуется точность, недвусмысленность исходных понятий, рассуждения должны производиться по строгим правилам, а правила, в свою очередь, подчиняются некоторым общим законам. Формализация знания, которую допускает юридическое мышление, открывает возможности для

использования моделей, наглядно выражающих структуры познания специфических для права объектов. Не поняв логико-формальной природы юридического мышления, невозможно ясно представить себе его специфику, ибо особенность данному мышлению придает не только конкретный предмет, но и способ рационального выражения этого предмета. Разнообразные способы логического рассуждения можно обнаружить и в практике доказывания, и в построении следственных версий, и в судопроизводстве, и в нормотворчестве, и в теоретическом анализе права. Логическая форма оказывает сильное влияние на содержание юридического мышления. Это с одной стороны. С другой стороны, сами содержательно-нормативные характеристики юридического мышления во многом определяют своеобразие его логической формы. Конечно, познание, связанное с установлением истины по уголовным и гражданским делам, в известном смысле является частным случаем научного познания. Оно протекает в тех же логических формах и подчинено тем же законам, что и познание в любой области знания. И, тем не менее, процедуры исследования в юридической сфере специфичны, потому что они строго и детально регламентированы социальными нормами (юридической формой), чего нет ни к какой иной области познания. Здесь закон устанавливает формы, в которых протекает вся познавательная деятельность. В сфере права не субъект познания, а законодатель решает вопрос о том, можно или нельзя, например, пользоваться такой логической формой поиска знания, как аналогия. В гражданском праве закон допускает аналогию, а в уголовном праве действующий закон запрещает аналогию, и она не может быть использована как форма вывода. Определение логического свойства мышления. Характеризуя юридическое мышление, можно выделить ряд свойств, определяемых как логические. Логическими они становятся потому, что выражают мыслительный процесс, протекающий в логических формах. Те из них, которые позволяют реализовать задачи познания и регуляции в правовой сфере, являются свойствами юридического мышления. Они

проявляются не как отношение юридической мысли к своей предметной области, а как способы рационального оформления содержания. К логическим свойствам юридического мышления можно отнести аналитичность, дедуктивность, повышенную связность, точность, терминологичность, конвенциональность, формальную истинность.

Аналитичность

Юридическое мышление не задается целью вывести какие-либо закономерности, как это свойственно научному познанию. Для юридического мышления в каждый данный момент существует некоторый заданный понятийный и нормативный смысловой каркас, в котором только и становятся различимы явления, факты, обстоятельства, нормативные акты в качестве правовых. Юридические понятия и нормативные акты как бы "прикладываются" к действительности, а действительность как бы "узнается" в юридически заданных смыслах. Знания, обретаемые юридическим мышлением, в виде возможности уже заложены в исходных понятиях, принципах и нормах. Знания и оценки отдельных явлений есть конкретизация правовых (и юридических) понятий. В этом и заключена аналитичность мышления. Поскольку формальная логика – аналитическая, постольку требования и законы этой логики полностью распространяются на юридическую сферу. Более того, они оказываются вполне достаточными для юридического знания.

Дедуктивность

Юридическое мышление дедуктивно в трех смыслах. Во-первых, оно в своих познавательных актах и в оценках всегда исходит из некоторых утверждений общего порядка. Последние отражают определения и существенные для права закономерности и обобщения безусловного характера. Разумеется, и все другие способы логического рассуждения так или иначе опираются на общие знания, законы, безусловные утверждения,

декларации и т.п. Но только в дедукции эти элементы не просто подразумеваются, составляя некий интеллектуальный "фон" обобщений, а выступают в явной форме, в виде ссылок или указания оснований для связи элементов рассуждения. Иначе говоря, юридическое мышление дедуктивно потому, что не обобщения являются целью логических процедур, а конкретизация, детализация, идентификация наших знаний об отдельных предметах, явлениях. Во-вторых, юридическое мышление дедуктивно в том смысле, что оно ориентируется на достоверность знаний, лишь в достоверности имеет гарантию верных решений. Там, где логический переход к достоверности практически невозможен или сильно затруднен (например, при исследовании следственных версий, при судебном доказывании), юридическое мышление устанавливает границы, которые и выступают критерием достоверности. В-третьих, юридическое мышление дедуктивно потому, что оно тяготеет к строгому в логическом смысле анализу, к рассуждениям, имеющим адекватный формализованный аппарат познания. Не случайны, поэтому, тенденции к казуистике в законотворчестве и толковании норм, в судебном доказывании, а также в юридической теории. Дедуктивное мышление наиболее эффективно в юридической области. Юридическое мышление должно отвечать, прежде всего, требованиям, нормам и правилам дедуктивной мысли.

Повышенная связность

Юридическое мышление, как и вообще всякое рациональное мышление, пользуется механизмами логического следования. Но логические выводы не носят здесь фрагментарного, автономного характера (как, по сути, в любых других формах практического мышления), а содержание юридического мышления не калейдоскопично, т.е. не является чисто произвольным множеством совмещенных знаний. Практическое мышление в юридической области роднит с научным мышлением то, что логическая обусловленность знаний здесь многоступенчатая. Свой смысл юридические понятия и выводы,

как правило, получают через строгую связь с множеством других понятий и знаний. Требование целенаправленно придерживаться этих зависимостей в юридическом мышлении весьма категорично. Повышенная проявленность логических связей создает благоприятные возможности для интерпретации законов, норм и конкретных деяний, для принятия судебных решений и организации расследования. Специфическим логическим свойством юридического мышления является то, что как на теоретическом, так и на практическом уровнях логическая связность содержания знаний одинаково ценна и высока. Именно она, а не фактическая совместимость знаний о фактах, явлениях, служит критерием верности познания, истинности юридического знания.

Точность

Точность является и требованием, и свойством юридического мышления. Она состоит в доведении знаний и оценок до уровня ясного, однозначного их содержания; она состоит в стремлении и способности придавать этому содержанию четкую логическую форму, структурированность и завершенность на каждом отдельном этапе той суммы признаков, которые мыслятся в юридических понятиях, нормах, оценках. Отсутствие точности, двусмысленность, размытость границ содержания конкретных знаний и оценок или неопределенная общность понятий воспринимаются юридическим мышлением как существенный недостаток, как препятствие к познанию и конструированию юридической сферы. Точность и ясность юридических формулировок, четкое их языковое воплощение, правильное и единообразное употребление понятий во многом определяет эффективность воздействия законодательства на общественную жизнь способствует укреплению законности и дисциплины, охране и обеспечению прав личности.

Терминологичность

Точность юридического мышления заключена не просто в его определенности, ясности, однозначности. Будучи связанной, со специфическим содержанием данной предметной области, она является путем создания особенной терминологии. Юридическое мышление использует языковые средства, выработанные специально для сферы правотворчества, употребляемые преимущественно и нередко исключительно в данной области. Это дает основание выделять юридический язык как самостоятельный стиль литературного языка, который обусловлен особыми социальными задачами и специфическими способами отображения предмета. При этом одни юридические понятия закрепляются законодательно, а другие используются в правовой науке и не обязательно фиксируются в законе ("правосознание", "диспозиция юридической нормы" и т.п.). Многие термины, взятые из быденного языка, получают в юридической сфере особое, более точное, специальное значение. Их преимущество по сравнению с общеупотребительными понятиями в том, что при максимальной краткости они наиболее точно обозначают нужное понятие. Например, термин "груз" как таковой не является юридическим. Однако он приобретает данное качество, если законодатель определенным образом выразил к нему свое отношение. Подобных терминов в юридической сфере много: "потерпевший", "жалоба", "третье лицо", "сделка" и т.д. Однако терминологичность такого рода, с другой стороны, нередко усложняет понимание юридической мысли. В юридическом языке очень много специальных терминов, обозначенных общеупотребимыми словами. Простые, на первый взгляд, слова становятся омонимами. Например, понятие гипотезы в логике и повседневном языке выражает предположение относительно существования зависимости явлений. В уголовном праве термин "гипотеза" обозначает указание на основании уголовной ответственности (имплицитную ссылку на Общую часть УК). Освоение юридического языка требует, поэтому значительных усилий. Приобщение же

к нему, приобретение навыков мыслить в смысловом каркасе юридического языка связано с формированием специфического стиля мышления, а затем, постепенно, и с формированием юридического мировоззрения. Вне понимания терминологической сути юридического мышления профессиональная подготовка специалиста значительно затрудняется³.

Конвенциональность

Образование терминологической основы юридического мышления тесно связано с таким логическим свойством, как конвенциональность. Охарактеризовать юридическое мышление как конвенциональное – значит, во-первых, указать на момент известной условности как понятийного аппарата и нормативных высказываний, так и доказательственной практики. Во-вторых, это значит, что юридическое мышление сориентировано, скорее, на формальные принципы отражения своей предметной области, нежели на содержательную сторону познания. Поэтому воспроизводство и развитие содержания юридической мысли осуществляется в значительной мере за счет принципов его внутренней организации и логического "движения", а не в зависимости от объективного содержания явлений социальной реальности. Юридическая мысль "привносит" правовой момент в действительность, а не "открывает" его там. Юридическое мышление, как конвенциональное, а определенном смысле самодостаточно.

³ Розин В. М. Юридическое мышление. Алматы, 2000. – с.91

Заключение

Логика - царство универсальных форм. Однако эти формы всегда наполнены конкретным содержанием, связаны с совершенно определенной, специфической предметной областью. Вне этого конкретного, понятного далеко не всем содержания форма существовать не может и сама по себе ничего не определяет с практической точки зрения. В повседневном мышлении столько нюансов различного характера, что логика не в состоянии чисто формальными средствами выразить его без искажения и выработать практические рекомендации для формирования правильного мышления. Только синтез формы и содержания способен сделать нашу деятельность рациональной, последовательной, позволяет достигать вполне определенных целей. Традиционная формальная логика отвлекается от фактической связности формы и содержания и, исходя именно из этого отвлечения, строит свои выводы⁴.

Краткий анализ логических свойств юридического мышления убедительно показывает его своеобразие, отличие от других форм рационального мышления. Это своеобразие обусловлено не отсутствием требований, принципов и законов логического мышления в правовой сфере, а тем, как эти неизменные со времен Аристотеля, простые и ясные требования осуществляются в юридической мысли.

⁴ Логика. (Весь мир знаний). Никифоров А.Л. Издательство: М.: Издательство «Весь Мир»: 2001-с.125

Список используемой литературы

1. Баранов В.М., Крусс В.И. Юридическая герменевтика философии права// Философия права как учебная и научная дисциплина. Материалы Всероссийской научной конференции. Ростов н/Д, 1999
2. Жалинский А.Э. Введение в специальность «Юрипруденция» М., 2009.
3. Логика. Учебно-методическое пособие. Малахов В.П. Издательство: МОСКОВСКАЯ ФИНАНСОВО-ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ: 1999.
4. Логика. (Весь мир знаний). Никифоров А.Л. Издательство: М.: Издательство «Весь Мир»: 2001
5. <http://blog.pravo.ru>
6. <http://www.epistemeana.ru>