

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Насущность изучения проблемы бюрократизма с ходом времени не только не снижается, а, напротив, безостановочно увеличивается. На текущий период практически любая развитая страна владеет структурой, подобной бюрократии. Это и державы Европы, и Америка, и Россия. В любой стране эта проблема есть с собственными особенностями, со своими положительными и негативными чертами. Преимущественно актуально данная проблема стоит в РФ. В культуре российских руководителей сформировались стабильные аномалии, унаследованные от прошлого, которые создают помехи эффективному функционированию государственного аппарата. Зачастую о данном говорят, как о бюрократизме, вкладывая в это понятие негативное определение. Бюрократизм и его явления становятся предметом разных исследований, в итоге которых бюрократизм выявляется учеными во всех областях общественной жизни. От сего отрицательного явления никак не застрахованы ни образование, ни медицина, а наиболее значительный вред стабильному развитию страны и деятельности общественных институтов бюрократизм наносит в системе государственного руководства. Руководитель в силу собственного положения и так называемого «административного ресурса» может показывать воздействие на разные процессы в современном обществе, и от того будет ли это влияние положительным или неблагоприятным, порой может зависеть существование людей.

Небезызвестно, система государственного регулирования - молодая, мгновенно формирующаяся наука. В последние годы в нашем государстве полным ходом вырастает заинтересованность к результатам в данной области, так как подготовка обученных профессиональных руководителей становится настоящим требованием времени. Страны Запада тоже стали на дорогу научной организации работы руководящих постов, что обуславливает заинтересованность профессионалов к опыту данных государств.

Как пример имеется возможность привести выражение Оноре де Бальзака. В прошлом столетии он с горькой иронией говорил: «Существует только одна гигантская машина, управляемая пигмеями, и это бюрократия». Приступая к обсуждению проблемы допускается отметить, как российская школа управления,

не настолько подходяще описана, как западная, она имеет собственную практику и опыт. Между тем, тематика бюрократизма в жизни отечественного российского общества, разумеется, достойна значительно большего интереса и радикально иного подхода к ней.

Необыкновенная значимость проблемы бюрократизма для РФ, где исполнительная власть, страны играют (и продолжают играть) определяющую роль в основной массе областей общества, никак не вызывает сомнений. Сегодня вследствие того, насколько благополучно решают надлежащие задачи органы гос. власти, во многом находятся в зависимости успех и судьба реформ в РФ.

Неувязкой исследования бюрократии и бюрократизма занимались и занимаются почти все ученые. Особенно знаменитыми исследователями в данном разделе были: М.Вебер, В.Вильсон, Р.Мертон, К.Маркс, В.И.Ленин, М.Джилас и другие.

Проведение исследования российских авторов минувших лет были посвящены обсуждению бюрократизма с точки зрения некоторых особо знаменитых западных концепций и критическому рассмотрению изъянов отечественного государственного аппарата: В.П.Макаренко, В.Н.Соловьев, А.М.Мигранян, А.В.Оболонский, М.Н.Афанасьев, П.П.Гайденко, В.Г.Смольков, Ю.Н.Давыдов, В.Д.Граждан и др., результативность государственной бюрократии изучали: Г.В.Атаманчук, С.А.Кислицин, О.А.Крыштановская.

Предметом исследования курсовой работы является проблема бюрократизма в системе государственного руководства нынешней Российской Федерации. Предметом проведения исследования обозначивают формы проявления и пути преодоления бюрократизма в аппаратах государственного управления.

Целью изучения служит анализ проблемы бюрократизма и обзор особенно действенных механизмов прохождения этого явления. Цели изучения отвечают последующие задачи:

- раскрыть суть понятий бюрократия и бюрократизм;
- обнаружить принципиальные различия бюрократии от бюрократизма;
- проанализировать особые черты российского бюрократизма;
- изучить предпосылки выхода в свет бюрократизма;
- установить главные механизмы ограничения бюрократизма.

Ради достижения установленной цели были применены такие способы научного познания как анализ, сравнение, сходство, обобщение.

В состав курсовой работы входит 3 главы.

Глава 1. Методологические аспекты изучения бюрократии

1.1 Эволюция теории и определение бюрократии

Слово «бюрократия» в дословном переводе на русский язык значит господство канцелярии (от франц. bureau – бюро, канцелярия и греч. kratos – власть, господство), власть аппарата управления.

Считается, что слово «бюрократия» начали употреблять в сороковые гг. XVIII в. французским экономистом Винсентом де Гурнеем, для которого бюрократия стала как бы неким средством исполнения государственной власти с поддержкой оплачиваемых штатских госслужащих. Использование этого термина достаточно часто встречается в социально-политической литературе единичных европейских государств в XIX столетии. В данном веке термин «бюрократия» постоянно применялся для выражения специального типа политической системы, в коей министерские посты занимались высококлассными госслужащими, отвечающими перед потомственным монархом. Бюрократии противопоставлялась система представительного управления, имеется в виду управление избирательных политических деятелей, подотчетных законодательному собранию либо парламенту^[1].

Основа научного понимания вопросов, связанных с бюрократией, был положен этими мыслителями и учеными, как Н. Макиавелли, Т. Гоббс, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, Г.В.Ф. Гегель, А. Токвиль, Дж. Милль, К. Маркс.

Основу формирования теории бюрократии на поле политического анализа положил Г.В.Ф.Гегель. Он первый выделил роль, которую представляют государственные служащие, либо функционеры, в процессе унификации и рационализации общества, противопоставляя разобщенности на уровне гражданского общества в поле деятельности экономической обособленности людей. Он в самом деле инициировал исследование того, что в нынешней политической литературе означает институт государственного управления либо институт государства. Цель существования и задачи данного института заключаются в создании, защите и сохранении совместной, объединительной точки зрения, в поддержке идеи

первичности общества будто конкретной целостности над обществом как несовместимом обилие интересов.

В эпоху Гегеля бюрократия ассоциировалась первоначально с определением централизованной европейской страны как современного для того времени. Его концепция идеи разумного устройства подобной страны достигли более отточенного и законченного выражения. В “Философии права” он объединил этический рационализм И. Канта и традиции немецкого идеализма, сравнив их с реальностями институционального устройства Прусского государства собственного периода.

А. Токвиль (1805 – 1859) фиксировал, что концентрация, вездесущность, могущество общественной власти, единообразие её законов – преимущественно характерные черты всех появляющихся сейчас политических систем[2]

Британский философ и экономист Дж.С. Милль (1806 – 1873) противопоставлял бюрократию и парламентскую демократию как два противоположных вида политической системы.

Феноменальным преемником гегелевской традиции государствоведческой идеи был К. Маркс. Феноменальным — так как он критически подошел к гегелевскому достоянию, преемником — так как у Гегеля, бюрократия ассоциируется с управлением страной.

В работах К. Маркса (1818 -1883) проблема бюрократии не представлялась основной и не обрела систематического обзора. Тем не менее теоретическое достояние Маркса по изучению проблемы бюрократии видится любопытным и довольно значимым, храня свою значительность по текущий период, и поэтому никак не может игнорироваться[3]

В собственных ранних трудах, написанных в 1842 - начале 1843 г., Маркс закрепляет проявление бюрократических взаимоотношений в 2-ух сферах: 1) внутри бюрократии; 2) между бюрократией и обществом

В труде «К критике гегелевской философии права» Маркс открыл многослойность и двойственность бюрократии. Осуждая односторонность Гегеля, тянущегося представить бюрократию за безупречный метод власти, ограниченность взглядов Гегеля на бюрократию обнаружилась в его принятии её формальной организации за действительную. При этом немецкий философ, с точки зрения Маркса, совсем ошибочно отобразил её природу, самосознание и образ действий[4].

Первейшим научным работником, давшим систематизированный анализ государственной бюрократии, был германский социолог М. Вебер (1864-1920). Ключевым источником, в котором преимущественно всесторонне показана теория бюрократии немецкого социолога, считается его фундаментальный и окончательный труд – «Хозяйство и общество» (1922 г.), который остался незавершенным. Проблема власти бюрократии рассматривалась Вебером в политических заметках, в частности, в его статье «Парламент и правительство в преобразованной Германии» (1917 г.).

Вебер охарактеризовывает патримониальное чиновничество и рациональную бюрократию в качестве двух в отношении противоположных типа, однако никак не проводит меж ними не преодолимой границы[5]. Промежуточное состояние между данными двумя типами занимает в его теоретических построениях патримониальная бюрократия. Согласно Веберу, при полностью традиционном господстве руководящий состав не имеет таких свойств бюрократической администрации, как точное разделение сфер полномочий, рациональная иерархия должностей, назначение на основании добровольного контракта, особая подготовка как условие занятия должности и стабильное денежное вознаграждение. Но все перечисленные выше признаки, не считая, только контрактно-договорных взаимоотношений, имеют все шансы присутствовать в патримониальной бюрократии.

Как указывает М.В. Масловский, понятие «патримониальная бюрократия» в трудах М. Вебера означает, никак не безупречный тип, а только точные примеры управленческих структур, обладающих определенными рациональными чертами, однако действующих в условиях традиционного господства. Кроме личных отношений меж руководителем страны и чиновниками, патримониальные бюрократии различают курс к апроприации государственных постов занимающими их чиновниками. Основу власти патримониальной бюрократии формирует первоначально только присвоение чиновниками постов и связанных с ними прерогатив и экономических превосходств. Однако предельное формирование тенденции к таковому присвоению обозначает потерю чиновничеством бюрократического характера и модификацию патримониальной бюрократии в децентрализованное «сословное» главенство, каковое уже не считается бюрократическим[6].

Здравая бюрократия изучается Вебером в процессе анализа легального господства. Таковому господству типично, что члены организации подчинены системе безличных абстрактных законов, которые имеют все шансы быть поменянными в

соответствии с принятыми процедурами. Более чистый тип легального господства осуществляется бюрократическим управленческим органом, который состоит из чиновников, работающих в соответствии со следующими правилами:

1. они лично свободны и подчинены правительству исключительно в том, что затрагивает их безличных должностных обязанностей;
2. они организованы в четко определенную иерархию должностей;
3. всякая должность имеет строго поставленные диапазоном полномочия;
4. чиновник занимает должность на основании добровольного договорного соглашения;
5. претенденты для замены должности отбираются на основании их специальной специальности на конкурсной основе после прохождения экзаменов либо по преимуществу дипломов, что требует с претендентов наличия подходящего специализированного образования; госслужащие назначаются на должность, а не избираются;
6. вознаграждением служит стабильное денежное жалование с правом на пенсию;
7. должность рассматривается как единый или основной вид занятий занимающего её персоны;
8. есть система карьерного роста в соответствии со старшинством либо заслугами;
9. чиновник отгорожен от владения средствами управления и никак не присваивает собственную должность;
10. он подчинен в своей работе строгой и систематической дисциплине и контролю.

Направленность бюрократизации сегодняшнего - многочисленного - общества определялись немецким социологом как «судьба эпохи»[\[7\]](#).

Этим образом, бюрократия, которая служит действенным инструментом руководства в нынешнем обществе, совсем не подготовлена к тому, дабы выполнять роль определения государственной политики. Проникновение бюрократии в политическую сферу, когда она преобразуется из исполнителя в аппарат одобрения политических заключений, расценивалось Вебером как злоупотребление властью.

Теория бюрократии Вебера стала венцом классического рационализма и совместно с концепцией Вильсона – Гудноу в значительном послужила основанием для формирования административных наук XX века.

Последующее формирование теория государственного управления и бюрократии обрела в трудах «классической школы» и школы «человеческих отношений», представлявших направление «научный менеджмент», которое преобладало в первой трети XX столетия.

Представители «классической школы» (А. Файоль, Л. Уайт, Л. Урвик, Д. Муни и др.) сосредоточили интерес на исследовании организационных структур, их иерархии, официальных и коммуникативных потоках, безличных элементах организации, нормативном регулировании всех сторон деятельности организации и в этой базе рекомендовали модели формальных структур и отношений[8].

Целью «классической школы» было создание основ административно-государственного управления. Французский ученый А. Файоль определил четырнадцать общих принципов управления[9]:

- **Разделение труда.** Специализация является естественным порядком вещей. Целью разделения труда является выполнение работы, большей по объему и лучшей по качеству, при тех же усилиях. Это достигается за счет сокращения числа целей, на которые должны быть направлены внимание и усилия;
- **Полномочия и ответственность.** Полномочия есть право отдавать приказ, а ответственность есть ее составляющая противоположность;
- **Дисциплина.** Предполагает послушание и уважение к достигнутым соглашениям между фирмой и ее работниками. Установление этих соглашений, связывающих фирму и работников, из которых возникают дисциплинарные формальности, должно оставаться одной из главных задач руководителей индустрии. Дисциплина также предполагает справедливо применяемые санкции;
- **Единоначалие.** Работник должен получать приказы только от одного непосредственного начальника;
- **Единство направления.** Каждая группа, действующая в рамках одной цели, должна быть объединена единым планом и иметь одного руководителя;
- **Подчиненность личных интересов общим.** Интересы одного работника или группы работников не должны превалировать над интересами компании или организации большего масштаба;
- **Вознаграждение персонала.** Для того, чтобы обеспечить верность и поддержку работников, они должны получать справедливую зарплату за свою службу;
- **Централизация.** Как и разделение труда, централизация является естественным порядком вещей. Однако, соответствующая степень

централизации будет варьироваться в зависимости от конкретных условий. Поэтому возникает вопрос о правильной пропорции между централизацией и децентрализацией. Это проблема определения меры, которая обеспечит лучшие возможные результаты;

- **Скалярная цепь.** Скалярная цепь — это ряд лиц, стоящих на руководящих должностях, начиная от лица, занимающего самое высокое положение в этой цепочке, — вниз, до руководителя низового звена. Было бы ошибкой отказываться от иерархической системы без определенной необходимости в этом, но было бы еще большей ошибкой поддерживать эту иерархию, когда она наносит ущерб интересам бизнеса;
- **Порядок.** Место — для всего, и все — на своем месте;
- **Справедливость.** Справедливость — это сочетание доброты и правосудия;
- **Стабильность рабочего места для персонала.** Высокая текучесть кадров снижает эффективность организации. Посредственный руководитель, который держится за место, безусловно предпочтительней, чем выдающийся, талантливый менеджер, который быстро уходит и не держится за свое место;
- **Инициатива.** Инициатива означает разработку плана и обеспечение его успешной реализации. Это придает организации силу и энергию;

Идеи А. Файоля в значительном перекликались с теориями американских классиков менеджмента – Ф. Тейлора, Г. Эмерсона, Г. Форда. Практически все «классики» были уверены, что соблюдение разработанных ими принципами приведет к преуспеванию государственного управления в различных государствах.

Преимущественно главные постулаты классической теории можно подытоживать последующим образом: наука вместо классических навыков, гармония вместо возражений, совместная работа взамен индивидуальной работы, наибольшая производительность на всяком рабочем месте^[10].

В тридцатые года появилась школа «человеческих отношений» как реакция на несовершенство классического подхода, в ответ на его несостоятельность понять человеческие отношения в качестве главного элемента эффективности организации. Представители данной направленности (к примеру, американские ученые А. Маслоу, Э. Мэйо, М. Фоллет и др.) произвели упор на организацию как человеческой системе, на социологических и социально-психологических нюансах поведения её членов. В собственных исследованиях они сосредоточили внимание на анализ психологических факторов, порождающих удовлетворение рабочих собственной работой, так как в ряде исследований получилось достигнуть подъема продуктивности работы за счет усовершенствования психологического климата и

увеличения мотивации[11].

Потребность дополнения веберовско-вильсоновской концепции бюрократии, её конкретная ограниченность были поняты в годы Великой Отечественной войны и спустя время после нее.

В трудах американского социолога А. Гоулднера бюрократия рассматривается в качестве нормального и «здорового» института, а отрицательные проявления бюрократической практики в виде формализма, косности, волокиты и т.д., иначе говоря всем, что означает слово «бюрократизм», характеризуются как дисфункции, «патологии». В одной из собственных трудов Гоулднер обозначал, когда руководитель наблюдает у подчиненных ему сотрудников отсутствует мотивация, он инициирует контроль над ними более тщательно. Таков подход со стороны руководителя может повлечь две трудности. Во-первых, когда у сотрудников имеется мотивация, они смогут осуществлять собственную работу без придирчивого контроля. Во-вторых, мелочный и сверхпридирчивый контроль сопряжен с ограничениями и наказаниями. Этим образом, правила, выработанные для того, дабы, устранять собственное начало, понизить либо ликвидировать напряженность, присущую отношениям подчинения и контроля, в итоге закрепляют данную напряженность "подхлестыванием" невысокой мотивации сотрудников[12].

1.2 Истоки возникновения бюрократии в России

Следует обозначить, что исторические азы российской бюрократии и бюрократий западноевропейских также значительно отличны. «Собирание Русской земли» требовало централизации в управлении, а централизация непременно порождала бюрократию. Наше дворянство вышло из мира бюрократии и было сословием по преимуществу служилым.

В истории Российского государства просматриваются глубокие корни и традиции русской бюрократии, обладающей собственными своеобразными чертами. Гражданского общества европейского стандарта у нас ни разу не было. Российское государство постоянно главенствовало над российским обществом. Экономические преобразования, к примеру, исполнялись исключительно сверху, в интересах, прежде всего, бюрократии и ею же проводились в жизнь методом государственного принуждения, насилия над другой частью общества. На этом фоне создавалась бюрократическая традиция политической мысли и практики: гражданин есть госсобственность и все его поступки или определяются

властью, или считаются посягательством на власть[13].

В русской традиции понятие «бюрократия» всегда расценивается отрицательно. Даже больше того, позволительно сказать, что в русском менталитете «бюрократ» и «бюрократизм» – бранные слова. Российская общественная мысль от А.Н. Радищева до В.С. Соловьева, от А.С. Хомякова до В.В. Розанова очень напряженно относилась к «единовластию петербургской бюрократии под предлогом самодержавия». Бюрократ в общественном понимании ассоциируется в большей степени с персонажами Гоголя, Салтыкова-Щедрина, Сухово-Кобылина.

Многочисленные черты русского бюрократизма, к огорчению, отражаются и в современной Российской Федерации.

В текущий период система государственного управления в России характеризуется множественными негативными свойствами, предпосылки которых частично скрываются в её историческом прошлом. Российский бюрократический аппарат никак не отвечает концепции рациональной бюрократии Вебера[14].

Обюрокращивание и коррупция аппарата, обширное участие должностных персон в коммерческих фирмах, сочетание одними и теми же людьми нескольких постов в законодательных и исполнительных органах власти, правовой нигилизм, неудовлетворительная проработанность законодательных актов, указов и постановлений, необдуманные высказывания представителей власти, попытки ограничения конституционных прав людей, неспособность противодействовать увеличивающейся волне преступности - все это наиболее серьезным образом компрометирует чиновничество.

Глава 2. Бюрократизм в современной системе

2.1 Проблемы бюрократизма в современной системе

Анализ настоящей практики деятельности института гос. службы в системе властных отношений сегодняшней РФ на федеральном и региональном уровнях.

Момент совершенствования, который в Российской Федерации продолжается больше 10 лет, по суждению ряда экспертов, в особенности благоприятен для политизации государственной бюрократии. Так, Т.А. Подшибякина верно отмечает, будто 1-ый шаг в развитии страны в государствах

неорганического типа модернизации чаще всего считается бюрократическим, благодаря тому что именно государственная бюрократия берет в собственные руки осуществление реформ (становится субъектом модернизации), ежели нет необходимой социальной базы демократических преобразований, а и при слабости политической власти (либо, другими словами, «дефиците политического руководства»)[15].

Бюрократия реализовывает постановку целей преобразований (что обычно является занятием политических деятелей) на базе рационального выбора, исполняя политическую функцию. При этом появляется расхождение между демократическими целями совершенствования и бюрократическими способами её воплощения, так как бюрократия использует в политике методы управления. В случае если политический деятель обладает полномочиями и несет ответственность перед избирателями, то чиновник, выполняющий нехарактерные ему политические функции, остается частью организованной, практически самодостаточной управленческой системы с собственным этическим кодексом.

Так как политические деятели определяют лишь общие ориентиры реформ, обязанностью бюрократии становится выбор целей среднего уровня и средств их достижения. Бюрократическое целеполагание обладает преимуществом, в том, что цели соотносятся со способностями и способами их воплощения, так как конкретно исполнительная вертикаль дает ответ за их исполнение, и это дает им истинный характер, в отличие от многочисленных политических целей. Это обстоятельство может стать еще и залогом социальной эффективности при условии, если решения, выведенные из-под контроля общества на этапе принятия, никак не попадут под воздействие целей организации. Но, если демократический контроль за деятельностью бюрократии станет слабым, то инструментальные функции аппарата управления модифицируются в целеполагающие, и он преобразуется в самодовлеющую силу общества.

Государственная бюрократия в условиях модернизации в силу своей активной роли и позиции в осуществлении реформ неизбежно формируется и функционирует как политико-административный институт. При этом политизация государственной бюрократии предстает как стремление к монополизации государственным аппаратом власти в благоприятных для этого политических условиях. Политизация чиновничества проявляется не только в совмещении государственной службы и участия в деятельности политических организаций, использовании служебного положения в интересах политических партий, но также в способности самостоятельно генерировать политические решения, исходя из интересов

бюрократической организации, и во вмешательстве исполнительной власти в дела политических партий, движений, установлении контроля над ними, что способствует встречному процессу бюрократизации партий и политических движений по причине особого способа их формирования под политических лидеров [16].

Суть политической функции государственного аппарата в институциональном аспекте состоит из создания политических отношений в обществе, т.е. отношений по поводу госвласти.

Причина политизации бюрократии содержится не только в бессилии политических деятелей, но и в аполитичности общественных групп. В Российской Федерации это разъясняется присутствием исторических и социокультурных предпосылок, привычкой покоряться власти, готовности терпеть, незаконченностью выработки соответствующих демократических институтов, общественным безразличием, вызванной неблагоприятными результатами самих реформ.

Политизация деятельности государственной бюрократии, хоть и нужна на некотором этапе становления реформ, имеет особенности, никак не способствующие эффективности её итогов. Специфика осуществления политики бюрократическими структурами определяется анонимностью и скрытым характером, который раскрывает простор для множества отрицательных явлений, имеющих в собственном основании частные связи и контакты политической, бюрократической и предпринимательской элиты.

Развитие российской политико-управленческой верхушки проходило, таким образом, что в рамках так именуемой «административно-номенклатурной модели», суть которой состоит в том, что власть постепенно концентрировалась в руках политических деятелей и верховного чиновничества, значимая часть которых – выходцы из бывших элитных слоев, хотя и второго состава.

Примечательно, что за годы реформ более всего разрастается исполнительный аппарат власти. Общая численность государственных служащих и иных работников федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов, образованных в соответствии с Конституцией Российской Федерации (далее именуются — государственные органы), а также муниципальных служащих и иных работников органов местного самоуправления на начало 2006 года составила 1053,1 тыс.

человек, в том числе установленная численность государственных служащих и иных работников федеральных органов исполнительной власти — 315,1 тыс. человек.

За период с 1992 года по 2002 год численность государственных служащих и иных работников в этих органах увеличилась в 1,8 раза, в основном на региональном уровне. Этот рост обусловлен формированием в соответствии с Конституцией Российской Федерации государственных органов, обеспечивающих развитие рыночной экономики, в том числе налоговых, финансовых, по вопросам занятости населения, миграции и других, а также органов местного самоуправления.

В общей численности государственных служащих и иных работников государственных органов, а также муниципальных служащих и иных работников органов местного самоуправления государственные служащие и иные работники органов исполнительной власти, а также муниципальные служащие и иные работники местного самоуправления составляли 89 процентов (925,1 тыс. человек), из них в федеральных органах исполнительной власти было занято 30 процентов, в том числе в территориальных органах федеральных органов исполнительной власти — 28 процентов

Установленная численность федеральных государственных служащих центральных аппаратов федеральных органов исполнительной власти составляла 24,9 тыс. человек, а их территориальных органов—290,2 тыс. человек.

В государственных органах субъектов Российской Федерации замещали государственные должности 153,3 тыс. человек, муниципальные должности в органах местного самоуправления — 283,7 тыс. человек.

С 1998 года отмечается незначительное снижение численности государственных служащих федеральных органов исполнительной власти. В 2006 году численность государственных служащих федеральных органов исполнительной власти уменьшилась по сравнению с 1998 годом на 4,9 процента. При этом наблюдается рост численности государственных служащих государственных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных служащих органов местного самоуправления.[\[17\]](#)

Структура должностей почти всех государственных организаций позволяет соотношению управляющих и исполнителей на уровне 1.1 – 1.8., т.е. на 1-го управляющего приходится меньше 2-ух исполнителей.

Выше-указанные числа говорят о бюрократизации руководства, о воспроизводстве бюрократическим аппаратом самого себя. Проблемы реформирования аппарат разрешает давнишними способами, образуя новые структуры под нерешенные проблемы.

Увеличение численности бюрократии свидетельствует о том, что, во-первых, отсутствует продуманная государственная кадровая политика; во-вторых, эффективность организации и функционирования бюрократии оставляет желать лучшего и, в-третьих, о весьма низкой конкурентоспособности государства как работодателя, когда вместо одного «эффективного» работника нанимаются три-пять «неэффективных»[\[18\]](#).

Кроме «внутреннего» расширения бюрократии увеличивается вмешательство государственного аппарата в сферу гражданского общества, что подталкивает процесс бюрократизации политики. Итогом бюрократической институционализации выходит административное влияние на развитие партийной системы в РФ, наравне с демократическим инициированием партийного строительства.

Таким образом, деятельность российской бюрократии предполагает более отличительный образ того, как организованные подразделения высшего чиновничества переступают рамки управленческой деятельности и преобразуются в настоящую политическую силу с собственными корпоративными заинтересованностями. Несмотря на глобальные перемены в экономической и социальной сферах, управленческий аппарат смог сберечь собственные стратегические позиции и не прекращает диктовать собственные правила, являясь субъектом модернизации в нынешней России.

2.2 Проявление бюрократизма в государственном управлении

Что касается сущности определений бюрократии и бюрократизма, то нужно различать бюрократический способ организации управления и бюрократизм.

Сама по себе бюрократия никак не обладает отрицательным оттенком, который необдуманно вкладывается в это определение, а выступает структурой пирамидального вида: верхушка – это управляющий (должностное лицо либо руководящий орган), и дальше вниз – все низшие звенья. При условии, что каждая часть честно, быстро и на хорошем уровне исполняет собственные функции, бюрократия – это безупречная форма организации в границах любой управленческой либо руководящей единицы. К огорчению, эта деятельность практически отсутствует. Что относится к бюрократизму, то по

размеру причиненного им ущерба его позволительно сопоставить разве что с засорением окружающей среды. Бумажная волокита, которая появляется в последствии неисполнения либо затягивания исполнения своих обязанностей тормозит работу организации.

По своей сути бюрократизм обозначает заболевание системы управления, превосходство канцелярии, формалистики, преобладание буквы инструкции, приказа над сутью дела. Бюрократизм считается формой осуществления власти, при которой случается смена общей воли общества, людей волей группы лиц. При этом, эта смена никак нелегитимна, а субъективистская, свободная, которая нередко выявляется в противозаконном модификации форм и способов ведения дел.

Подмена бюрократии бюрократизмом возникает вследствие многих причин, а именно:

- нерационального построения государственного аппарата;
- отсутствия или слабого правового регулирования процессов властных отношений и управления;
- низкого уровня контроля за соблюдением установленных процедур;
- недостаточной профессиональной подготовки государственных служащих.

В политической плоскости бюрократизм означает чрезмерное разрастание и безответственность исполнительной власти; в социальном аспекте – отчуждение власти от народа; в организационном – подмену содержания работы по форме; в морально-психологическом – деформацию ценностных ориентаций у носителей бюрократического сознания.

Попытки контролировать бюрократический аппарат с целью недопущения бюрократизма усложняются корпоративностью как атрибутом бюрократической организации. Все, кто входит в состав административных органов, объединяются между собой, отделяясь от общества. Поэтому, превращаемое в самоцель «вхождение» во власть существенно деформирует сознание работников аппарата управления.

Получает распространение термин «корыстолюбивый бюрократизм», в основе которого лежит сознательное стремление недобросовестного чиновника за счет усложнения формальных требований процедуры получить соответствующие дивиденды. [\[19\]](#)

Бюрократизм связан с искаженным пониманием и осуществлением государственной власти. Государственное управление перерождается в бюрократизм, когда начинает замыкаться в самом себе. Сосредотачиваясь на удовлетворении собственных потребностей, оно теряет ориентацию на задачи конкретных социальных организаций и общества в целом.

Бюрократизм государственных служащих является серьезным препятствием в становлении демократических институтов и государств. Государственная бюрократия является политико-административным институтом, а бюрократизм — это больше социальное явление, обусловленное социальными, историческими, культурными и психологическими факторами.

Бюрократизм чиновников может проявляться самыми различными способами. Он может проявляться в:

- совмещении государственной службы и политического участия;
- в использовании служебного положения в интересах некоторых политических партий;
- в способности самостоятельно генерировать политические решения, исходя из интересов кланов, отдельных лиц и организаций и т.д.;
- вмешательство исполнительной власти в политический процесс, в том числе в деятельность политических партий и общественных движений;
- чиновничий произвол, связанный с получением неправомерной выгоды как для себя, так и для родственников, третьих лиц и т.д.

В любом случае, все перечисленные выше проявления бюрократизма вредят становлению, дальнейшему развитию и вообще интересам гражданского общества.

Глава 3. Пути преодоления бюрократизма

Так как в основе бюрократизма лежат экономические, организационные, политико-идеологические, социокультурные корни, нужны изменения экономических, организационных, социальных, политических и остальных условий, содействующих обюрокративанию управленческих процессов. Успех борьбы с бюрократизмом в РФ ориентируется тем, по какому пути социально-экономического и политического

становления пойдет государство, как быстро и в каких масштабах будут выполнены идеи демократии, свободы и социальной справедливости, как будут выполнены принципы демократической самоуправляемости.

Бюрократизм получает огромные масштабы и воздействия, нежели авторитарный политический режим. Демократизация системы управления отнимет у бюрократизма благоприятной среды, тех "ниш", в которых он на данный момент множится и благоденствует. При этом борьбу с бюрократизмом нужно анализировать в широком контексте демократического обновления, непозволительно её сведение к разоблачению бюрократического стиля управления, к антибюрократическим кампаниям и механическим реорганизациям аппарата управления.

Избавляясь от оплошностей и пережестов прошлой системы, люди зачастую впадают в другую крайность - вседозволенность, не знающую пределов. Демократия - это не вседозволенность, а порядок, базирующийся на самодисциплине общества, гражданской зрелости и высочайшей культуре людей, в особенности работающих в аппарате органов гос власти.

Эффективной борьбе с бюрократизмом может и обязана содействовать система общественного оппонирования чиновничеству и социальный контроль за работой аппарата в целом. Впрочем социальное оппонирование ни в каком варианте не следует трактовать будто что-то антиаппаратное. В отсутствии аппарата нет и не может быть ни одного органа управления, без него - безвластие и беспорядок. Однако управление нельзя поручать только одному аппарату. Нужен комплекс демократического государственного управления с эффективными механизмами общественного саморегулирования. Опыт (и положительный, и отрицательный) указывает, что повышение эффективности государственного управления фактически нереально, если оно не дополняется, никак не уравнивается "осмысленными" механизмами общественного саморегулирования, стимулирующими гражданскую активность и общественный контроль. Этой системой социального оппонирования государственной власти вызвано стать создающееся в своей стране гражданское общество с сформированной системой саморегулирования.

В сфере государственного управления работает персонал, занятый трудным, своеобразным видом интеллектуального труда - управленческим трудом. Из его отличительных черт следуют и специальные требования к управленческим кадрам, в частности, профессионализм, деловитость (опыт вести дела), комплекс научных и

административных подходов, дисциплинированность, высокая порядочность и ответственность.

Как продемонстрировал экспертный опрос, осуществленный в марте - апреле 2006 г. (проанкетированы 160 сотрудников администрации Московской области), работа государственного служащего (чиновника), которая считается одним из крайне ответственных видов профессиональной деятельности, предъявляет к нему многосторонние требования, подразумевает присутствие определенных качеств. Среди них: компетентность (90,8%); самостоятельность в решении поставленных задач (48,4%); инициативность (32,8%). Не считая этого, были названы общая эрудиция; аналитичность и системность мышления; государственный подход к делу; порядочность; способность исполнять собственную управленческую деятельность через призму интересов людей.

Согласно мнению многих респондентов, сегодняшним государственным служащим в значимой степени характерна бюрократическая манера работы. 27% анкетированных наблюдают, что чиновники работают в импровизационном стиле, который характерен тем, кто никак не владеет серьезной профессиональной подготовкой и кто приспособился действовать эмоциями, без учета вероятных результатов принятия решений для коллективов и общества в целом.

Непрофессионализм госслужащих вызывается, во-первых, отсутствием научной системы службы с кадрами во всех частях государственного единства, диктатом назначенчества; во-вторых, во многом сберегающимся сейчас бюрократическим подходом к кадрам; в-третьих, тем, что до последнего времени невостребованными по большому счету становятся профессионализм, компетентность, отличные познания в области экономики, права, социологии, управления штатом и культурологии. Переходное общество с его непродуктивными порядками защиты аппарата от недостойных не создало ещё окончательной заявки на специалистов. Более того, на волне демократизации в органы власти попало много аутсайдеров прошлого, тщеславных болтунов, рвущихся, применяя власть, ухватить себе кусочек покрупнее. Государство же нуждается в новоиспеченном поколении экспертов-руководителей прогрессивной формации, при этом с зачетом всей структуры должностей как по их уровням, так и по сути деятельности. При этом речь идет о разделении работников-руководителей не только по занимаемым постам различного уровня в разнообразных частях аппарата, а прежде всего по их деловым и личным качествам.

Усиление производительности труда аппарата может быть достигнуто за счет ежедневного внедрения научной организации, механизации и автоматизирования управленческого труда, сотворение в коллективах обстановки, где все ведут борьбу за "высочайшее качество". При этом выделим 3 линии. Во-первых - использование вычислительной техники и автоматизированных способов организации управления. Во-вторых - внедрение средств оргтехники для сбора, обработки, формирования, копирования, размножения, хранения, поиска и передачи документов. В-третьих - организация служб психологического поддержания управления. Максимальный результат достигается при соединении данных направлений.

Бюрократизм не имеет возможности не проявляться в развитой системе управления, в которой субъект и объект управления в той либо другой мере изолированы друг от друга, где субъект управления специализируется и профессионализируется. Любой государственный чиновник в той либо другой мере бюрократ. Однако отсюда совсем не следует, что для ликвидации бюрократизма требуется разрушить государственную службу, профессиональный аппарат власти либо управления. Эта мысль ложна и малодействительна. Спасение находится в другой плоскости поиска. В этой связи нужно отметить проблематику бюрократии и бюрократизма в особую главу теории управления ради более полного их анализа.

Реформирование системы государственной службы Российской Федерации как приоритетный курс государственной политики в области государственного строительства считается важной частью административной реформы, осуществляется в её рамках и проводится в тесной взаимосвязи с военной реформой, реформой судебной системы и иными реформами. Предложения по реформированию системы государственной службы РФ ориентированы на:

- создание комплексной нормативно-правовой основы регулирования государственной службы Российской Федерации;
- разработка эффективных механизмов проведения кадровой политики в сфере государственной службы Российской Федерации в целях оптимизации состава государственных служащих;
- выработка мер по совершенствованию оплаты труда государственных служащих, финансово-экономического и материально-технического обеспечения государственной службы Российской Федерации, по рациональному использованию в системе государственной службы современных информационных технологий;

- внедрение программ подготовки кадров для государственной службы Российской Федерации и профессионального развития государственных служащих;
- формирование системы управления государственной службой Российской Федерации[20].

Реформирование системы государственной службы следует проводить по следующим направлениям:

1. Упорядочение функций и структур органов государственного управления, формирование регламентов деятельности органов управления, их подразделений и сотрудников; выработка типовых положений о федеральных органах исполнительной власти и их структурных подразделениях, оптимизация сети подведомственных органам государственной власти учреждений и предприятий.

К примеру, вероятен переход к многоуровневой системе федеральных органов власти (аппарат Правительства РФ - министерство – служба / агентство / надзор), что даст возможность верно найти сферы ответственности органов исполнительной власти и улучшить их штат и механизмы функционирования.

При этом любой тип органов государственного управления владеет собственными особыми функциями: министерство работает с выработкой государственной политики и координированием деятельности государственных учреждений, служб и надзоров, работающих в соответствующей сфере (примерами министерств могут быть министерства финансов, юстиции, обороны); службы – это органы, оказывающие услуги, сопряженные с осуществлением властных полномочий страны и субсидируемые только за счет бюджета или поставленных законодательством обязательных платежей хозяйствующих субъектов и жителей (служба судебных приставов, налоговая служба, таможенная служба); надзоры – органы, реализующие контрольные функции страны по отношению к хозяйствующим субъектами и населению; учреждения – аппараты, показывающие муниципальные сервисы.

2. Организационно-экономические механизмы функционирования государственной службы (планирование, организация и оценка деятельности, финансирование и управление бюджетными средствами).

3. Статус работников органов государственного управления, в том числе государственных служащих, их стимулирование (денежное содержание и "социальный пакет"), кадровая политика (отбор и продвижение кадров), этический

кодекс государственного служащего.

4. Внедрение современных информационных технологий в деятельность государственного аппарата, переход на преимущественно электронный документооборот, упрощение процедур согласования.

5. Материально-техническое обеспечение деятельности федеральных органов исполнительной власти; условия труда государственных служащих.

6. Подготовка, переподготовка, повышение квалификации кадров для сферы государственного управления[21].

Оговариваемые меры призваны увеличить результативность государственной службы Российской Федерации в приоритете развитие гражданского общества и страны, закрепить доверие народа к аппарату органов государственной власти, гарантировать прозрачность государственной службы, нарастить её влияние и повысить социальную безопасность государственных служащих. Предлагается разработка целостной системы гос службы Российской Федерации по уровням и видам на базе единства принципов, условий, законодательных ограничений, оплаты и главных соц гарантий государственных служащих в федеральной государственной службе, а еще на государственной гражданской службе субъектов Российской Федерации, гарантирующей одинаковые условия прохождения гос службы. Учитывается укрепление связи государственной и муниципальной службы.

Реформирование должно обеспечить создание действенных механизмов:

- предупреждения, выявления и устранения обстоятельств, способствующих коррупции и злоупотреблениям на государственной службе;
- подконтрольности и открытости системы государственной службы гражданскому обществу, включающих использование современных информационных технологий в деятельности государственных органов и государственных служащих;
- дебиюрократизации отношений между государственными органами, государственными служащими и гражданами, структурами гражданского общества[22].

Выводом этого параграфа, делая упор на произведенное исследование мер по улучшению системы политико-административного управления, представим определенные предложения и советы по преобразованию и увеличению производительности российской государственной службы:

- организация системы органов по управлению государственной службой России ("кадровой вертикали"); разработка единого управляющего центра (специальный аппарат), напрямую ответственного за продвижение её действенности, сопровождение в жизнь подходящих организационных событий и осуществление нормативных законодательных актов; утверждение за управляющей структурой обширных полномочий по контролю за ходом административной реформы;
- координация деятельности в СМИ по объяснению административной реформы (цели, задачи, способы, источники финансирования, результаты и так далее);
- улучшение нормативно-правовой базы гос службы; подготовка и утверждение в перспективе Кодекса государственной службы, призванного классифицировать и кодифицировать государственно-служебный правовой массив;
- упор на человеческие ресурсы – особенный интерес проявлять на распространение инновационных идей между государственными служащими: проведение занятий, переобучение и так далее, а также на поддержку их креативных инициатив по увеличению качества обслуживания народа, улучшение системы работы подразделений, оптимизации служебных взаимоотношений и мотивации;
- установление разрешительного порядка для перевода государственного работника на службу в коммерческие структуры, сопряженные с его прошлой работой, в течение 3 лет спустя его увольнения с государственной службы;
- создание законных и организационных гарантий «прозрачности» госслужбы для народа, ради допуска жителей и общественных организаций к данным и незасекреченным материалам, сопряженными с их правами и законными интересами; оптимизация путей прямых и обратных связей органов власти с общественностью; создание действенного механизма охраны прав личности и подавления чиновничьего произвола;
- осуществление на практике системы открытых конкурсов на свободные места госслужбы; проведение аттестации всех без исключения «карьерных» служащих на основе созданных критериев;
- более действующее введение в службу государственного аппарата свежих информационных разработок;
- улучшение научно-исследовательской инфраструктуры гос службы; коренное усовершенствование порядка подготовки и переподготовки управленческих сотрудников;

- организация особого федерального аппарата по борьбе с коррупцией; задействие в дело комплекса законов, предусматривающих меры борьбы с коррупцией;
- утверждение необходимых финансово-экономических мер и совершенствование материально-технического оснащения государственной службы; повышение заработной платы госслужащих до уровней, которые обеспечивают, прилив грамотных сотрудников; предельно выполнимый перевод не прямых мер материального вознаграждения в прямые;
- создание службы высших руководителей, которая даст возможность подбирать преимущественно профессиональных и знающих профессионалов, нацеленных не на карьеру, а на выполняемую службу;
- введение в дело разветвленной, «эшелонированной» системы общественного контроля за действием госслужбы: депутатского, финансового, управленческого, судебного (со специальной административной юстицией), политического, общественного;
- создание подходящей структуры государственных органов администрации и их аппаратов; упразднение лишнего параллелизма и копирования в государственном управлении; оптимизация количества государственных служащих;
- создание банка информации профессионального обеспечения службы на всех уровнях государственного управления;
- установление общих для федерального и областного уровней основ должностного повышения государственных служащих, а также механизма действенного применения кадрового запаса и замены сотрудников в единой системе государственной службы;
- формирование основ merits system, т.е. оценки и продвижения служащих на основании их заслуг и профессиональных достоинств;
- снижение тех распорядительных и сортировочных функций аппарата, которые носят излишний характер;
- создание и легализация свежих моделей взаимодействия службы с коммерческим сектором, политическими группами, профсоюзами, СМИ;
- создание и введение новейших нормативов, стандартов, процедур и методов управленческой работы; улучшение, разработка и введение новых кадровых технологий;
- сдерживание значения ведомственного нормотворчества;
- ведение стабильного мониторинга производительности госслужбы; укрепление кадровых служб государственных органов и создание в них

- аналитических отделов;
- воплощение на практике правила единства государственной службы; создание цельного Реестра государственных должностей федеральной и областной (субъектов Федерации) государственной службы;
- серьезный надзор за выполнением принципов деполитизации и департизации государственной службы;
- улучшение законодательства о выборах с целью свести к минимальному количеству использование административного ресурса;
- создание федеральной программы обучения населения основам политико-государственного администрирования России и реализация её в учебных учреждениях.

Окончательной целью реформы государственной службы считается обеспечение точной, действенной и экономной деятельности государственного аппарата, ориентация государственной службы на следование законными правами и свободами людей и всех субъектов права, предупреждение вероятности употребления аппарата как средства повиновения его партийным либо массовым влияниям и как источника преступного присвоения общественного богатства. В Российской Федерации требуется организовать корпус государственных служащих, работающих на профессиональной основе, постоянный, малочисленный, контролируемый, политически нейтральный и законопослушный.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Этим образом, на основании исследования темы «Бюрократизм в органах государственного управления Российской Федерации современное состояние и пути преодоления» представляется возможным совершить следующие выводы:

Первым ученым, который занялся задачей бюрократии, положивший основу формированию теории бюрократии считался Г.В.Ф.Гегель. Именно Гегель одним из первых приступил к разработке института государственного управления, дал подробный анализ чиновничества, его сущности, структур и функций. Государственная бюрократия квалифицируется Гегелем как основная господствующая составная часть общества, где сконцентрированы государственное сознание, образование и профессионализм.

Вслед за Гегелем задачами бюрократии увлеклись эти ученые и философы как А.Токвиль, Дж.С. Милль и др.

Значимую роль в формировании теории бюрократии сыграл К.Маркс, невзирая на то, что трудность бюрократии не считалась основной и не обрела регулярного обозрения в работах К.Маркса. Особенность идеи Маркса состоит в том, что он дал наиболее определенный и наиболее социологический поворот политическому варианту анализа. Основной целью бюрократии у Маркса становится тенденция понизить актуальность конфликта в обществе.

Тем не менее основополагающим научным работником, давшим понятие бюрократии и классифицировавшим анализ государственной бюрократии, был М. Вебер. Отправным пунктом разбора бюрократии для М.Вебера считается факт увеличения и осложнения организаций в нынешнем обществе. Он рассматривает бюрократию как базу современной теории принятия решений. Ключевой характеристикой бюрократии у него стала рациональность поведения и действия, объясненная как её специальным положением в иерархии общества, так и твердой связью с правилами функционирования каждой сложной организации.

Формирование теории бюрократии в 20-м веке. Имеет отношение к этапу после Первой Мировой войны. Возникли так именуемые «классические школы», «школы человеческих отношений» и др.

Одним из главных мыслителей, сыгравшим большую значимость в формировании теории бюрократии в XX в. был М. Крозье. Ключевой темой его исследований становится исследование значимости страны в процессе реформирования общества.

Произведенный анализ главных теоретических подходов к проведению исследования проблем бюрократии указывает, что представителей различных школ первоначально разграничивает концентрация заинтересованности или на формально-структурных, или на человеческих сторонах административной организации; однако всякая из теорий обнаруживает в объекте изучения имманентно свойственные ему составляющие и процессы, которые существуют как двойственное взаимодополняющее единство, что дает возможность данным теориям сосуществовать, дополнять либо соперничать друг с другом, культивируя этим самым поле совместного научного поиска, органично включающего успехи разных научных школ.

В Российской Федерации бюрократия как неизменное явление появилось с оформлением государственной службы. Происхождение профессиональной государственной службы связывают с именем Петра I, а конкретно с его государственными реформами. Введение "Табель о рангах" установило основы

государственной службы в РФ. "Табель о рангах" функционировал два века и регулировал государственную службу, и легитимизовал, положение российского чиновничества.

В нынешнее время в России работает Федеральный закон «О системе государственной службы Российской Федерации», регулирующий правовые, координационные, кадровые вопросы, сопряженные с государственной работой в Российской Федерации.

Позволительно заявить, что в нынешнее время ещё не закончился этап реформирования государственной службы. Одним из ключевых шагов реформирования возникло появление и вступление в действие Закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации». Государственная гражданская служба считается одним из разновидностей государственной службы. В России с 2003 года функционирует Федеральная программа о реформировании государственной службы. На рубеже реформирования государственной службы должно быть в полном объеме выполнены приоритетные направления реформы государственной службы Российской Федерации.

В нынешней Российской Федерации большой проблемой в реформировании государственной службы считается проблема коррумпированности госслужащих разного уровня. Невзирая на наметившуюся тенденцию борьбы с коррумпированными госслужащими их число не уменьшается. Продажность просочилась во все слои государственной власти. Для борьбы с коррупцией в России нужно на законодательном уровне создать независимую федеральную службу по борьбе с коррупцией, притягивать к борьбе с коррупцией обширное общество, СМИ и т.д.

Бюрократизм государственных служащих считается гигантской проблемой в формировании России как демократической страны. Государственная бюрократия работает как политико-административный институт. Бюрократизм госслужащих выявляется разными методами. Это и сочетание государственной службы и участия в работе политических организаций, употреблении служебного положения в интересах политических партий, способность без помощи других генерировать политические решения, отталкиваясь от заинтересованностей бюрократической организации, впутывание исполнительной власти в дела политических партий, движений, формирование контроля над ними, беззаконие госслужащих. Каким бы образом не выражалась бюрократия она, в первую очередь, причиняет вред интересам гражданского общества.

Преодоление бюрократии и бюрократизма в системе государственных органов в первую очередь находится в зависимости от реформирования системы государственной службы. Нужно организовывать социальный контроль за работой государственного аппарата в целом. Нужно увеличивать профессионализм государственных служащих. Реформирование системы государственной службы даст предупреждение, выявление и устранение обстоятельств, способствующих коррупции и злоупотреблениям на госслужбе;

управляемость и открытость системы госслужбы гражданскому обществу, включающих эксплуатацию современных информационных технологий в работу государственных органов и государственных служащих;

дебюрократизацию отношений между государственными органами, служащими и гражданами, структурами гражданского общества.

Последней целью перестройки госслужбы считается гарантия четкой, эффективной и экономной деятельности государственного аппарата, курс государственной службы на выполнение законных прав и свобод народа и всех субъектов права, предупреждение возможности применения аппарата как ресурса подчинения его партийным либо групповым влияниям и как источника нелегального завладения общественного богатства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Административно-управленческий портал [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.aup.ru>
2. Брудер В. Бюрократия // Полис. - 1999. № 5.
3. Гайдено П.П., Давыдов Ю.Н. Проблемы бюрократии у Макса Вебера. // Вопросы философии. - 2003. - №3.
4. Гудков А., Левада Ю., Лаверсон Ф., Седов Л. Бюрократизм и бюрократия: необходимость уточнений // Государство и право. - 2004. - № 1.
5. Маркс К. Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 8.
6. Маркс К. К критике гегелевской философии права. //Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 1.
7. Мескон М. Х., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента: Пер. с англ. — М.: Дело, 1992.

8. Макаренко В.П. Теория бюрократии М.Вебера и буржуазные концепции организации и управления // Вопросы философии. - 2005. - № 6.
9. Масловский М.В. Политическая социология бюрократии. - М.: Инфра, 1999.
10. Оболонский А.В. Бюрократия и бюрократизм// Государство и право. - 2004. - №12.
11. Оболонский А.В. На службе государевой: к истории российского чиновничества // Общественные науки и современность. - 2002. - № 3.
12. Подшибякина Т.А. Государственная бюрократия в системе политико-административного управления современной России: Проблемы взаимодействия, тенденции развития, 1999.
13. Реформирование российской бюрократии: правовая основа, реализация, проблемы. URL: <http://www.kurgan-city.ru/>.
14. Реформирование государственной службы Российской Федерации (2003-2005 годы)// Российская газета [Электронный ресурс]. URL: <HTTPS://RG.RU/>.
15. Солоненко О. А. Вестник государственного и муниципального управления// ГОСУДАРСТВЕННАЯ БЮРОКРАТИЯ: СУБЪЕКТ ИЛИ ТОРМОЗ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА? - 2012 - №3.
16. Солоненко О. А. Среднерусский вестник общественных наук// Механизм политического участия государственной бюрократии в модернизационном процессе - 2012/№ 4-1.
17. Нестик Т.А. Бюрократия в зарубежных исследованиях // Общественные науки и современность. - 1999. - № 2.
18. Ноздрачев А. Ф. «Журнал российского права»// Гражданин и государство: взаимоотношения в XXI веке, 2005, N 9
19. Указ Президента РФ от 19 ноября 2002 г. N 1336 "О федеральной программе "Реформирование государственной службы Российской Федерации (2003 - 2005 годы)"
20. Худокормов А.Г. Экономические корни бюрократизма. М.: Просвет, 2001

1. Оболонский А.В. Бюрократия и бюрократизм// Государство и право. - 2004. - №12. - С.88. [↑](#)
2. Брудер В. Бюрократия // Полис. - 1999. № 5. - С. 42. [↑](#)
3. Маркс К. Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 8, с. 162. [↑](#)

4. Маркс К. К критике гегелевской философии права. //Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 270. [↑](#)
5. Гайдено П.П., Давыдов Ю.Н. Проблемы бюрократии у Макса Вебера. // Вопросы философии. - 2003. - №3. - С. 36. [↑](#)
6. Масловский М.В. Политическая социология бюрократии. - М.: Инфра, 1999. - С. 66. [↑](#)
7. Макаренко В.П. Теория бюрократии М.Вебера и буржуазные концепции организации и управления // Вопросы философии. - 2005. - № 6. - С. 21. [↑](#)
8. Нестик Т.А. Бюрократия в зарубежных исследованиях // Общественные науки и современность. - 1999. - № 2. - С. 52. [↑](#)
9. *Мескон М. Х., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента: Пер. с англ. — М.: Дело, 1992. — С. 68. [↑](#)*
10. *Мескон М. Х., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента: Пер. с англ. — М.: Дело, 1992. — С. 68. [↑](#)*
11. Худокормов А.Г. Экономические корни бюрократизма. М.: Просвет, 2001. - С. 96. [↑](#)
12. Гудков А., Левада Ю., Лаверсон Ф., Седов Л. Бюрократизм и бюрократия: необходимость уточнений // Государство и право. - 2004. - № 1. - С. 43. [↑](#)
13. Оболонский А.В. На службе государевой: к истории российского чиновничества // Общественные науки и современность. - 2002. - № 3. - С. 35. [↑](#)
14. Оболонский А.В. Бюрократия и бюрократизм// Государство и право. - 2004. - №12. - С.90. [↑](#)

15. Подшибякина Т.А. Государственная бюрократия в системе политико-административного управления современной России: Проблемы взаимодействия, тенденции развития: Автореф. дис. ... канд. полит, наук. Ростов-на-Дону, 1999. [↑](#)

16. **Солоненко о. А. Среднерусский вестник общественных наук// механизм политического участия государственной бюрократии в модернизационном процессе - 2012/№ 4-1, с 109-110**

[↑](#)

17. **Реформирование государственной службы Российской Федерации (2003-2005 годы)// Российская газета [Электронный ресурс]. URL: [HTTPS://RG.RU/2002/11/23/GOSSLUJBA-DOK.HTML](https://rg.ru/2002/11/23/gosslujba-dok.html) (Дата обращения: 14.02.2017).**

[↑](#)

18. **Солоненко о. А. Вестник
государственного и
муниципального управления//
государственная бюрократия:
субъект или тормоз модернизации
российского общества? - 2012 - №3
-с.52.**

[↑](#)

19. Административно-управленческий портал [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.aup.ru> (дата обращения: 04.03.2017г.) [↑](#)
20. Указ Президента РФ от 19 ноября 2002 г. N 1336 "О федеральной программе "Реформирование государственной службы Российской Федерации (2003 - 2005 годы)" [↑](#)
21. Реформирование российской бюрократии: правовая основа, реализация, проблемы. URL: <http://www.kurgan-city.ru/>. (Дата обращения: 07.03.2017) [↑](#)
22. Ноздрачев А. Ф. «Журнал российского права»// ГРАЖДАНИН И ГОСУДАРСТВО: ВЗАИМООТНОШЕНИЯ В XXI ВЕКЕ, 2005, N 9 [↑](#)