

Содержание:

Введение

Актуальность темы. Важнейшую роль при формировании и развитии экономической структуры общества играет государственное регулирование, которое проводится в рамках выбранной экономической политики. Один из определяющих механизмов, которые позволяет государству осуществлять экономическое регулирование является финансовый механизм – финансовая система общества, а главное звено в нем – государственный бюджет. Однако государственный бюджет часто сталкивается с проблемами, такими как бюджетная задолженность или же бюджетный дефицит.

Сейчас трудно представить себе государство, финансово-экономические рычаги которого работают идеально и без перебоев. Мировой опыт показывает, что на данный момент мало государств, в которых оптимально решена проблема бюджетного дефицита. К таким странам можно отнести Германию, Японию, Швейцарию. Даже США имеют серьезный дефицит государственного бюджета, который иногда мог достигать 1,41 трлн. долл., что составляет почти 10 % ВВП. [25,с. 106]

Оптимального решения такой проблемы как «поступления – расходы – дефицит» в мире просто не существует и во многих развитых странах это непрерывный политико-экономический процесс. Это и делает проблему дефицита государственного бюджета одной из самых актуальных проблем современной экономики. [24]

Данная проблема является актуальной и в России, поскольку бюджет в нашей стране является дефицитным и по итогам 2016 года составил 2,6 % ВВП.

Вопросы, связанные с исследованием дефицита бюджета достаточно подробно рассмотрены в трудах зарубежных ученых Р. Дорнбуш, К.Р. Макконнелла, Я. Корнай, С.Л. Брю, П. Самуэльсона, Фишера, Р. Шмалензи и т.д.

Российские ученые рассматривали проблемы влияния дефицита и профицита бюджета на экономическое развитие. Эти вопросы отражены в работах Г.И. Болдыревой, М.И. Богелеповой, Г.Я. Сокольникова, М.М. Сперанского, С.Ю. Витте,

М.И. Фридмана, С.Э. Пекарского, В.Л. Перламутрова и т.д.

Тем не менее, в современной экономической литературе не в полной мере представлены работы, связанные с комплексным исследованием бюджетного механизма, с его формированием и исполнением, а также с возможными путями преодоления дефицита бюджета. Так же недостаточно рассмотренными являются проблемы оценки влияния бюджетного дефицита на состав и параметры бюджетного потенциала.

Отсутствие разработок по вопросу причин, социально – экономических последствий, ограничениях бюджетного дефицита приводит к некоторым проблемам при проведении эффективной экономической политики государства и может привести к различным кризисам.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в процессе финансирования бюджетного дефицита.

Предмет исследования – бюджетный дефицит в РФ .

Цель исследования – изучить бюджетный дефицит и методы его покрытия.

Для достижения этой цели были поставлены следующие **задачи**:

- рассмотреть понятие бюджетного дефицита и причины его возникновения;
- выявить виды бюджетного дефицита;
- рассмотреть финансирование дефицита бюджета;
- проанализировать дефицит бюджета в России в 2013-2016 г.;
- рассмотреть проблему урегулирования дефицита бюджета в Оренбургской области;
- выявить основные проблемы управления бюджетным дефицитом и пути его снижения.

В процессе написания работы были использованы статьи как российских и зарубежных журналов по вопросам бюджетного дефицита, сбалансированности бюджета, бюджетной политики в России и мировой экономике в целом; монографии; статистические данные Министерства Финансов РФ, Росстата; некоторые законодательные акты Российской Федерации и другие источники.

Методологическую основу исследования составляет, прежде всего, общенаучный метод, включающий в себя измерение, сравнение, анализ, синтез, а также классификация.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

1. Теоретические аспекты решения проблемы несбалансированности бюджета

1.1 Понятие бюджетного дефицита и причины его возникновения

Как и всякий баланс, государственный бюджет предполагает выравнивание доходов и расходов. Однако часто складывается такая ситуация, что поступления и расходы бюджета не совпадают. Превышение доходов бюджета над его расходами образует профицит бюджета, а превышение расходов над доходами образует бюджетный дефицит. [2,с. 69]

В условиях рыночной экономики достаточно трудно обеспечить равновесие бюджета. Страны с развитой рыночной экономикой признают объективность дефицита бюджета и принимают принципиально новую политику - политику бюджетного дефицита. В связи этим дефицит бюджета следует рассматривать и изучать как объективную экономическую категорию, уделяя внимание законам ее развития.

Бюджетный дефицит - это прежде всего финансовая категория, которая вытекает из государственного бюджета и является индикатором его состояния. Доходы не могут покрыть расходы, возникает отрицательное сальдо бюджета.

Бюджетный дефицит - система экономических отношений, связанных с привлечением дополнительных доходов, сверх имеющихся у государства, и их использованием на финансирование расходов, не обеспеченных собственными доходами. [2,с. 71]

С таким финансовым явлением неизбежно сталкивались все страны мира. Конечно же, на первый взгляд кажется, что дефицит бюджета - негативное явление для

государства. Ведь его покрытие может привести либо к росту государственной задолженности, либо к росту инфляции. Но с другой стороны, бюджетный дефицит нельзя однозначно отнести к только негативному явлению, т.к. он может отличаться по качеству, по своей природе, может быть связан с необходимостью вложения государством денежных средств в развитие экономики. А это значит, что дефицитный бюджет возник из-за стремления государства обеспечить прогрессивные сдвиги в структуре общественного воспроизводства. [2,с. 25]

Бюджет без сальдо, т.е. полностью сбалансированный бюджет на практике, скорее всего, не осуществим и возможен только теоретически. Но конечно же, каждое государство стремится, чтоб доходы бюджета были равны расходам. Нормальный дефицит бюджета – дефицит, примерно соответствующий уровню инфляции в стране.

Взгляды ученых на вопрос дефицита бюджета на разных исторических этапах периодически менялись. До 1930-х гг. господствовала идея о том, что должна существовать бездефицитность и постоянное равновесие доходов и расходов [3, с. 328] Франческо Нитти – итальянский политик, государственный деятель утверждал: «Какой бы это жертвы ни стоило, но государственный бюджет в своей совокупности никогда не должен завершаться дефицитом». Схожую мысль высказывал и российский министр финансов С.Ю. Витте: «Бюджетное равновесие представляет основную цель, преследуемую при составлении государственной росписи». Превышение расходов над доходами рассматривалось как негативное явление.

Расходятся мнения экономистов и по вопросу роли и значения бюджетного дефицита.

Сторонники бюджетного дефицита утверждают, что это не является негативным явлением, поскольку все расходы совершаются на территории данной страны и способствуют росту благосостояния. Дефицит бюджета – это увеличение доходов организаций и населения, а это ведет к росту покупательной способности, производительности труда, к расширению национального продукта и как следствие, рост налоговых поступлений в бюджет. [4,с. 26]

Противники бюджетного дефицита утверждают, что превышение расходов над доходами в текущем периоде приводит к необходимости более высоких налогов в будущем периоде, а для покрытия могут использоваться неэффективные методы, что только ухудшит экономическую ситуацию в государстве.

Противники ежегодно балансируемого бюджета считали, что такая политика приводит к углублению колебаний экономического цикла, вызывает ускорение инфляции, поскольку правительство при этом не использует налоговые инструменты для стабилизации экономики [3, с/329]

Причины возникновения дефицита бюджета:

- необходимость развития экономики путем крупных государственных вложений. В этом случае дефицит бюджета сигнализирует не о кризисных явлениях в обществе, а о государственном регулировании экономики. Еще Джон Кейнс говорил о возможности присутствия опережающего роста государственных расходов над доходами для развития экономики, для обеспечения полной занятости.

Действительно, дефицит может быть связан с необходимостью осуществления крупных вложений в реализацию государственных программ, направленных на развитие экономики, ее структурной перестройки. А это в будущем может привести к росту реального ВВП, к росту национального дохода и уровня жизни населения. [6, с. 82] И в данном случае дефицит бюджета выступает как способ государственного регулирования экономики и называется сознательным;

- чрезвычайные обстоятельства (войны, стихийные бедствия. Такие явления трудно, а иногда и невозможно предусмотреть и их восстановление требует значительных финансовых вложений;

- следствие кризисных явлений в экономике, которые сопровождаются развалом финансовой системы государства, развалом кредитной системы, неспособностью правительства держать под контролем финансовую ситуацию в стране [10, с.131]. Ликвидация такого дефицита бюджета требует, как и финансово-экономических мер, так и политических. Такие ситуации возникают тогда, когда государство коренным образом меняет цели, функции, задачи.

- ограничение финансовых возможностей государства мобилизовать необходимые доходы. Возникает в случае сознательного сокращения налогов для стимулирования субъектов хозяйствования или же из-за низкой собираемости доходов; [5]

- низкая эффективность государственного финансового управления. Возникает в случае неправильных принятых решений Правительством или Министерством Финансов, что приводит к росту бюджетного дефицита.

Но однозначно назвать главную причину дефицита бюджета достаточно сложно, ведь для разных государств на разных этапах развития любая причина может стать основной. Но тем не менее всякое увеличение расходов, не подкрепленное увеличением доходов, приводит к нарушению равновесия бюджета и приводит к его дефициту, но с другой — причиной бюджетного дефицита могут явиться недостаточные доходы государства. [5]

Важнейший фактор, влияющий на дефицит бюджета – это колебание объема ВВП в течение бюджетного периода. Мировой опыт показывает, что во времена депрессии, когда ВВП низок, бюджет является дефицитным и, напротив, в периоды подъема наблюдается профицит бюджета. Причина этому – изменения, происходящие в доходной и расходной части государственного бюджета. В периоды спада снижается поступление налогов в бюджет из-за сокращения базы налогообложения и возрастают государственные расходы. Государство увеличивает расходы по социальной защите населения, пособия по безработице, увеличиваются трансферты тем отраслям, которые производят товары и оказывают услуги населению и т.д.

Мировая практика показывает, что в развитой экономике дефицит составляет 2-3 % от ВВП или 8-10 % от расходной части бюджета. Если эти показатели превышаются, то это свидетельствует о кризисе в экономике, неспособности правительства контролировать финансовую ситуацию [22].

Иногда дефицит бюджета может оправдываться тем, что заимствованные средства для его покрытия направляются в производство, в реальный сектор экономики и доходы от этого вложения через некоторое время позволят расплатиться с долгами. Но как показывает практика, это не всегда возможно, особенно в странах с переходной экономикой, включая и Россию.

Большинство из перечисленных причин, приводящих к дефициту, даже в перспективе могут и не дать отдачи в виде возможных источников погашения задолженности, возникшей в связи с привлечением заемных средств для финансирования бюджетного дефицита. Только некоторые из них позволяют надеяться на увеличение эффективности в отдельных отраслях экономики и увеличении возможных источников для покрытия дефицита. По этому поводу следует заметить, что в практике бюджетного планирования бюджетный дефицит определяется как обезличенная величина, характеризующая общий размер превышения расходов над доходами, т.е. не закрепленная за какими-либо расходами. Поэтому определить, в какую сферу будут направлены средства,

которые должны быть использованы на погашение дефицита бюджета, и будут ли они вообще направлены в материальную сферу производства, достаточно трудно. Именно поэтому мы и не можем с уверенностью сказать, что расходы, которые привели к дефициту, принесут нам отдачу. Если предположить, что эти расходы будут иметь место ежегодно, то необходимо признать и последствия вызванного ими бюджетного дефицита – увеличение государственного долга и инфляции. [5]

Документ, который устанавливает общие принципы бюджетного законодательства – [2], которые определяет условия, направленные против возникновения бюджетного дефицита и определяет его границы. Бюджетный кодекс определяет следующие аспекты:

- расходы бюджета субъектов РФ, местного бюджета не должны превышать объемы доходов этого бюджета [6, с.82];
- нефтегазовый дефицит федерального бюджета не должен превышать 4,7 % прогнозируемого ВВП [6, с.82];
- дефицит бюджета субъекта РФ не должен превышать 15 % утвержденного объема доходов бюджета за год ;
- дефицит местного бюджета субъекта РФ не должен превышать 10 % утвержденного объема доходов местного бюджета за год без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений [6, с.83];
- для муниципального образования дефицит не должен превышать 5 % утвержденного общего годового объема доходов бюджета без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений; [8,с. 200]

Таким образом, рассмотрев понятие и основные причины возникновения бюджетного дефицита, перейдем к рассмотрению видов бюджетного дефицита.

1.2. Виды бюджетного дефицита

В мировой практике различают следующие виды бюджетного дефицита:

- циклический дефицит. Циклические дефициты возникают в отдельные периоды экономического цикла в результате проведения антициклической политики государства [3, с.332]

Циклический дефицит - результат действия встроенных стабилизаторов. Встроенный стабилизатор – экономический механизм, который позволяет снизить амплитуду циклических колебаний уровней занятости и выпуска, не прибегая к частым изменениям экономической политики (прогрессивная система налогообложения, система участия в прибыли, государственные трансферты, страхование по безработице и т.д.). Создание эффективных систем прогрессивного налогообложения и страхования занятости является первоочередной задачей для переходных экономик, где объективные сложности стабилизационной политики сочетаются с отсутствием адекватных налоговых, кредитно-денежных и других механизмов макроэкономического управления.

Встроенные стабилизаторы не способствуют устранению циклических колебаний равновесного ВВП вокруг его потенциального уровня, а всего лишь сдерживают, ограничивают амплитуду колебаний. Мы не можем оценить эффективность фискальной политики на основе данных о циклических бюджетных дефицитах, так как наличие циклически несбалансированного бюджета не приближает экономику к состоянию полной занятости ресурсов, а может иметь место при любом уровне выпуска. В связи с этим встроенные стабилизаторы зачастую совмещаются с мерами дискреционной фискальной политики. [5]

В стадии подъема растет совокупный доход, налоговые отчисления увеличиваются, а трансферты наоборот снижаются. И как следствие возникает циклический бюджетный излишек, а инфляция сдерживается. В фазе спада совокупный доход сокращается, налоги так же падают, а трансферты увеличиваются, а следовательно растет циклический дефицит бюджета при относительном росте совокупного спроса и объема производства. [9, с. 142]

- структурный дефицит – разность между расходами и доходами бюджета, которые могли бы поступить в бюджет в условиях полной занятости при существующей системе налогообложения [20, с.157]. Поэтому циклический дефицит бюджета можно определить, как разность между фактическим и структурным дефицитом. Структурный дефицит показывает влияние фискальной политики.

Оценка структурного дефицита применяется преимущественно в индустриальных странах, в которых дефицит бюджета определяется циклическими колебаниями, а не дискреционными мерами государства. Но часто возникают трудности оценки и расчетов дефицита государственного бюджета из-за сложностей в определении уровня полной занятости, уровня безработицы, потенциального объема выпуска продукции;

- операционный дефицит – разница между общим дефицитом бюджета и инфляционными процентами по оплате за обслуживание государственного долга. [5]

Обслуживание государственного долга – важная статья государственных расходов. Зачастую бюджетный дефицит увеличивается и за счет увеличения инфляционных процентов по выплате долга. В условиях высокой инфляции, в условиях серьезных различий между реальными и номинальными процентными ставками, увеличение дефицита становится существенным. В ситуации, когда номинальный долг и номинальный официальный дефицит государственного бюджета растут, а реальный долг и дефицит сокращаются, затрудняется оценка эффективности фискальной политики государства. [7,с. 21]

Поэтому при оценке дефицита следует делать поправку на инфляцию: реальный дефицит бюджета – это разница между номинальным дефицитом и величиной государственного долга, умноженной на темп инфляции;

- первичный дефицит – разница между общим дефицитом бюджета и общей суммой всех выплат по государственному долгу [20]. Первичный бюджетный дефицит – фактор увеличения основной суммы долга, а так же коэффициентов его обслуживания, а это приводит к увеличению государственной задолженности. И наоборот, увеличение первичного излишка помогает избежать самовозрастания долга и его неконтролируемого роста;

- квазифискальный (квазибюджетный) дефицит – скрытый дефицит бюджета, вызванный квазифискальной деятельностью государства. [5]

Квазифискальные операции государства:

- финансирование государственными предприятиями избыточной занятости в государственном секторе, а также выплата им заработной платы по ставкам, которые превышают рыночные. Это осуществляется при помощи банковских ссуд;

- накопление в коммерческих банка большого портфеля недействующих ссуд, т.е. так называемый «плохих долгов» - просроченные долговые обязательства государственных предприятий, льготных кредитов домашним хозяйствам, хозяйствующим субъектам, которые в конечном итоге выплачиваются преимущественно за счет льготных кредитов Центрального Банка; [11]

- отдельные операции, связанные с государственным долгом, финансирование Центральным Банком убытков, возникших в связи с проведением мероприятия по стабилизации обменного курса валюты, беспроцентных и льготных кредитов правительству и т.д.

- скрытый дефицит. Скрытый дефицит возникает из-за неумелого составления государственного бюджета, неверной оценки и не полного использования макропоказателей, применяемых при составлении статей доходов бюджета. Государству приходится пересматривать расходную часть бюджета, а это приводит к ограничению или сокращению этой расходной части. Сокращение статей расхода приводит к возникновению скрытого дефицита, а это ни что иное, как увеличение государственного долга и, соответственно, увеличение расходов по его обслуживанию, и как следствие, увеличение реального дефицита бюджета страны [19].

По отношению к уровню бюджета дефицит может быть федеральным, региональным, местным. Чаще всего обсуждается проблема дефицита федерального бюджета. Меньшее внимание уделяется дефицитам региональных и местных бюджетов. Вместе с тем именно местные бюджеты чаще всего являются дефицитными [3, с.45].

Таким образом, выявив основные виды бюджетного дефицита, перейдем к рассмотрению способов финансирования дефицита бюджета.

1.3. Финансирование бюджетного дефицита

бюджетный дефицит финансирование оренбургский

Источники финансирования бюджетного дефицита – своеобразное ядро методов управления им. Большинство стран на данный момент располагает традиционными способами покрытия бюджетного дефицита – долговое финансирование (внутреннее и внешнее), ужесточение налогообложения, а так же кредитно-денежная эмиссия («сеньораж», печатанье денег, монетизация бюджета). [13]

Однако сейчас «сеньораж» не просто печатанье денег, потому что это уж слишком явно связано с увеличением инфляции. На данный момент «сеньораж» реализуется через создание резервов коммерческих банков [20]. Если данные операции будут

иметь незначительный размер, то слишком негативных последствий не принесут. Если государство будет активно использовать механизм «сеньоража» то количество денег в обращении будет чрезмерно расти, вызывая тем самым инфляцию.

Сеньораж – следствие превышение темпа роста денежной массы над темпом роста реального ВВП, а это ведет и к росту среднего уровня цен в стране. Все экономические агенты вынуждены платить так называемый инфляционный налог. А часть их доходов перераспределяется в пользу государства через возросшие цены.

В этих условиях может возникнуть "эффект Танзи" – осознанное затягивание налогоплательщиком срока оплаты налогов в бюджет. Нарастает инфляционное ожидание и напряжение, создающее стимулы для откладывания уплаты налогов, так как за время "затяжки" происходит обесценение денег, в результате которого выигрывает налогоплательщик. И как следствие, дефицит государственного бюджета может возрасти.

Монетизация дефицита государственного бюджета не обязательно должна осуществляться в виде эмиссии наличных денежных средств, а может проводиться в форме расширения кредитов Центрального Банка государственным предприятиям по льготным ставкам или в форме отсроченных платежей.

Отсроченные платежи – один из методов финансирования дефицита бюджета, который заключается в том, что государство закупает товары и услуги, но не оплачивает их в срок. Производители могут заранее увеличить цену на свою продукцию, тем самым пытаясь застраховаться от возможного неплатежа. А это дает стимулы для роста уровня цен и инфляции. [13]

Если отсроченные платежи накапливаются у предприятий государственного сектора, то они зачастую покрываются Центральным Банком или же дальше накапливаются. Они считаются неинфляционным способом покрытия дефицита, в отличии от монетизации, хотя такое разделение часто оказывается условным.

В странах с переходной экономикой, имеющих значительный внешний государственный долг, используется монетизация дефицита. Монетизация исключает возможностей льготного финансирования из иностранных источников. Источники внутреннего долгового финансирования оказываются исчерпанными, и часто это становится причиной высоких внутренних процентных ставок. Поэтому такой способ покрытия дефицита бюджета наиболее приемлем в том случае, когда

истощены официальные валютные резервы Центрального Банка и задача урегулирование платежного баланса становится первостепенной. [13]

Существуют варианты внешнего льготного финансирования бюджетного дефицита – иностранные безвозмездные субсидии, льготные кредиты на длительный срок с низкой процентной ставкой и т.д. Они являются более привлекательными, поскольку дефицит бюджета в данном случае будет оказывать благоприятное воздействие на экономику, если такое финансирование связано с производительным использованием ресурсов. [25,с. 106]

Но в странах с переходной экономикой льготное финансирование ограничено. Это может быть связано с крупным внешним долгом или с тем, что государство использует полученные средства в непроизводительных целях – на потребительские дотации, выплаты пенсий, увеличение государственного аппарата и т.д.

Заимствование средств из-за рубежа для покрытия дефицита наиболее эффективно тогда, когда уровень внутренних процентных ставок выше среднемировой и существует возможность стабилизировать валютный курс.

В условиях возрастания зарубежного спроса на национальные ценные бумаги, повышается мировой спрос на национальную валюту. Обменный курс национальной валюты растет, снижается экспорт и увеличивает импорт. Если не получается поддержать стабильный валютный курс, то снижение чистого экспорта оказывает отрицательное воздействие на экономику: в экспортных и импортозамещающих отраслях снижаются занятость и выпуск, растет уровень безработицы. [14]

Поэтому первоначальное стимулирующее воздействие бюджетного дефицита может быть ослаблено не только за счет "эффекта вытеснения", но и за счет отрицательного "эффекта чистого экспорта", ухудшающего состояние платежного баланса страны. Приток капитала увеличивает внутренние ресурсы и способствует относительному снижению внутренних процентных ставок.

«Эффект вытеснения» постепенно сокращается, внешний долг увеличивается. Обслуживание внешнего долга предполагает передачу части реального выпуска продукции в распоряжение других стран, что может вызвать сокращение национального производства в будущем. [25,с. 106]

Внешнее финансирование бюджетного дефицита оказывается менее инфляционным, чем его монетизация, так как предложение товаров на внутреннем

рынке увеличивается в той мере, в какой внешние займы способствуют расширению импорта. Чем более открытая переходная экономика и чем более жесткий валютный курс, тем меньше долговое финансирование будет инфляционным, но тем сильнее окажется его воздействие на платежный баланс страны.

Наиболее целесообразным будет использование внешних источников финансирования дефицита в случаях:

- на внутреннем рынке ощущается дефицит капитала при высокой внутренней норме прибыли;
- торговый баланс благополучен, имеются благоприятные перспективы расширения рынка;
- имеющийся внешний долг незначителен;
- главная задача макроэкономической политики государства – снижение возможной инфляции.

Когда государство для покрытия дефицита выпускает облигации государственных займов, спрос на кредитные ресурсы растет, увеличиваются средние рыночные ставки процента при стабильной денежной массе. Если внутренние процентные ставки изменяются свободно, то их рост может быть достаточно большим для того, чтобы отвлечь банковские кредиты из частного сектора. [26]

Тогда частные внутренние инвестиции сокращаются, чистый экспорт и частично потребительские расходы так же снижаются, возникает «эффект вытеснения», который ослабляет стимулирующий потенциал фискальной политики.

Если рынок капиталов слабо развит, фиксированы процентные ставки, среди населения трудно разместить облигации, то частный сектор предъявляет повышенный спрос на иностранные активы, что ведет к нарушению равновесия платежного баланса. Если государство целенаправленно покрывает дефицит бюджета при помощи продажи облигаций, то оно не может проводить жесткую финансовую политику, удерживая ставку процента ниже ожидаемого уровня инфляции. Облигации будут пользоваться спросом только при достаточно привлекательном уровне доходности. Спрос на облигации возникнет только при высоком уровне доходности. Если доходность будет низкая, то внутреннее финансирование дефицита уменьшится, вне зависимости от степени развития

внутреннего рынка капитала. Экономические агенты будут стараться приобрести товары, вложить свои средства не в своей стране, а за рубежом, не предоставляя возможностей правительству финансировать дефицит из внутренних небанковских источников и ухудшая тем самым состояние платежного баланса. [5]

Такая диспропорция может усилиться при ожидании девальвации национальной валюты, что приведет к нарушению равновесия счета текущих операций и платежного баланса. Внутреннее финансирование дефицита оказывает отрицательное воздействие на экономику страны и платежный баланс при стабильных внутренних процентных ставках больше, чем при повышении ставок, хотя в данном случае «эффект вытеснения» оказывается более значительным.

В условиях ожидания роста прибыли у частного сектора «эффект вытеснения» может быть уничтожен благодаря росту инвестиционного спроса. В условиях доверия населения к проводимой государством политике и политике Центрального Банка внутреннее долговое финансирование бюджетного дефицита может вызвать «эффект вытеснения», а может его и вообще ликвидировать.

Некоторые экономисты полагают, что внутренне долговое финансирование дефицита государственного бюджета – это антиинфляционная альтернатива монетизации. Однако этот метод не может полностью устранить угрозы инфляции, он просто откладывает ее на какое-то время. Когда государство размещает среди населения и коммерческих банков облигации государственного займа, то инфляционное ожидание слабее, чем оно могло бы быть при размещении их в Центральном Банке, который может скупить такие облигации на вторичном рынке ценных бумаг, расширяя квазифискальные операции, которые приводят к усилению инфляционного давления.

Когда государство принудительно размещает облигации государственного займа во внебюджетных фондах под низкие или отрицательные процентные ставки, то внутреннее финансирование бюджета становится механизмом дополнительного налогообложения. При высоком уровне процентных ставок и серьезном дефиците бюджета происходит увеличение государственного долга по отношению к ВВП, особенно при низких темпах экономического роста. [13]

Увеличение внутреннего долга приводит к увеличению расходов на его обслуживание, а значит растет и дефицит бюджета, и государственный долг.

Наиболее целесообразным будет использование внутренних источников финансирования дефицита в случаях:

- когда внутренне предложение на рынке относительно эластично;
- внешнее долговое финансирование бюджетного дефицита достаточно дорогое или ограничено из-за крупного государственного долга, при этом внутренний долг незначителен;
- сложно контролировать предоставление кредитов частному сектору;
- инфляция достигла высоких темпов либо ее становится невозможно избежать.

Последний способ финансирования дефицита – увеличение налогообложения. На первый взгляд кажется, что увеличение налогов – отличный способ покрытия дефицита бюджета. Но есть некоторые обстоятельства, которые заставляют думать, что возросшие налоги могут вызвать лишь увеличение дефицитов.

Экономисты проанализировали данные за 20 лет функционирования экономисты США и выяснили, что существует взаимосвязь между средними ставками федерального налога и дефицитом государственного бюджета. Или иными словами, высокие ставки налога ассоциируются с большими, а не меньшими дефицитами. Увеличение налогов примерно на 1 долл. приводит к росту государственных расходов примерно на 1,58 долл., или приводит к увеличению дефицита на 0,58 долл. Это явление можно объяснить тем, что если государство получает дополнительные финансовые ресурсы законодатели не только пойдут на расходование всех дополнительных налоговых поступлений, но и потратят "чуть-чуть больше". [5]

Результаты этого исследования ставят под вопрос тезис о том, что рост налогов – эффективное средство сокращения дефицитов. Рост налогов может ухудшить, а не облегчить проблему.

Итак, рассмотрев основные теоретические аспекты решения проблемы несбалансированности бюджета, перейдем к анализу состояния бюджетного дефицита в нашей стране.

Выводы:

Таким образом, бюджетный дефицит – это превышение расходов над доходами государства. Рассмотрев взгляды ученых по вопросу дефицита бюджета, были выявлены основные причины возникновения дефицита, к которым можно отнести необходимость развития экономики путем крупных государственных вложений; следствие кризисных явлений в экономике, которые сопровождаются развалом

финансовой системы; ограничение финансовых возможностей государства мобилизовать необходимые доходы; низкая эффективность государственного финансового управления, различные чрезвычайные обстоятельства. Так же рассмотрели ограничения, которые вводит Бюджетный кодекс РФ на размер бюджетного дефицита РФ и субъектов РФ.

В первой главе рассмотрены основные виды дефицита бюджета. К ним относятся циклический, структурный, операционный, первичный, квазифискальный и скрытый, каждый из которых имеет свои причины, особенности протекания и последствия.

Выявив основные способы финансирования бюджетного дефицита: внутреннее и внешнее финансирование, денежно – кредитная эмиссия и увеличение налогообложения, было рассмотрено, в каких случаях наиболее целесообразно применять каждый из них, а также их достоинства и недостатки.

Глава 2. оценка уровня бюджетного дефицита в Российской Федерации в 2013-2016 гг.

2.1 Состояние дефицита бюджета в современной России

По итогам прошедшего 2015 г. дефицит бюджета в России составил около 2,6 % ВВП, в то время как в проект бюджета было заложено 3,2 % ВВП. Сокращение дефицита было связано, прежде всего, с тем, что некоторая часть расходов оставлена в остатках и перешла на 2016 г. [19] Всего перенесено примерно 192 млрд. руб. Из них:

- 35 млрд. руб. на оплату заключенных контрактов;
- 43 млрд. руб. на мероприятия, проводимые в сфере национальной обороны;
- 11 млрд. руб. – средства федерального дорожного фонда и инвестиционного фонда;
- 99,2 млрд. руб. – средства, направленные в антикризисный фонд 2016 г.

Согласно Федеральному закону от 01.12.2014 N 384-ФЗ (ред. от 28.11.2015) "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов", источники финансирования дефицита на 2015 – 2017 г. определены в размере 430 млрд. руб., 476 млрд. руб., 540 млрд. руб. соответственно [21].

Рассмотрим динамику дефицита государственного бюджета в 2012-2015 г. (рис. 1)

Рисунок 1 – Дефицит государственного бюджета в 2012-2015 г., в млрд. руб.

По итогам 2012 году дефицит бюджета составил 12,821 млрд. руб., что составило 0,02 % ВВП, в 2013 году – 310,52 млрд. руб. (0,5 % ВВП), в 2014 году – 327,963 млрд. руб. (0,5 % ВВП) и в 2015 году – 1,945 трлн. руб. (2,6 % ВВП). [13]

Но следует отметить, что в 2011 году бюджета был исполнен с профицитом в размере 414 млрд. руб. Всего за два первых месяца 2012 года дефицит бюджета равнялся примерно 120 млрд. руб. Для сравнения, в аналогичном периоде 2011 год бюджет был профицитным, и составил 52,78 млрд. руб. Такое превышение расходов над доходами в 2012 году было связано растущими с социальными обязательствами (например, расходы на пенсию и социальные выплаты составили 12 % ВВП, в то время как в январе прошлого года на это было потрачено 10 % ВВП), с постепенным падением цен на нефть и с увеличением расходов на предстоящие выборы. [14]

Динамика источников внутреннего финансирования дефицита государственного бюджета в 2014 – 2016 годах представлена в таблице (табл. 1).

Таблица 1 – Источники финансирования дефицита бюджета в 2014 – 2016 годах, в тыс. руб.

Наименование показателя	Сумма на год		
	на 2014 год (по состоянию на 1.12.2014)	на 2015 год (по состоянию на 01.12.2015)	на 2016 год (по состоянию на 1.03.16)

Источники внутреннего финансирования дефицитов бюджетов	-1 063 887334,6	-1 628 187428,8	-1 072 384979,5
Государственные (муниципальные) ценные бумаги, номинальная стоимость которых указана в валюте Российской Федерации	-523 661 163,6	-820 782 306,2	-701 965 757,6
Погашение государственных (муниципальных) ценных бумаг, номинальная стоимость которых указана в валюте Российской Федерации	-523 661 163,6	-820 782 306,2	-701 965 757,6
Иные источники внутреннего финансирования дефицитов бюджетов	-540 226 171,0	-807 405 122,6	-370 419 221,9
В том числе, государственные запасы драгоценных металлов и драгоценных камней	-15 000 000,0	-14 003 000,0	-11 962 000,0
Выплаты на приобретение государственных запасов драгоценных металлов и драгоценных камней	-15 000 000,0	-14 003 000,0	-11 962 000,0
Исполнение государственных и муниципальных гарантий в валюте Российской Федерации	-47 300 700,0	-36 683 672,6	-40 938 231,9

Предоставление бюджетных кредитов внутри страны в валюте Российской Федерации	-230 000 000,0	-310 000 000,0	-310 000 000,0
Предоставление бюджетных кредитов федеральным бюджетом внутри страны за счет средств целевых иностранных кредитов (заимствований)	-887 500,0	-18 450,0	-18 990,0

Анализ источников финансирования дефицита за счет внутренних ресурсов показывает, что основная доля приходится именно на государственные ценные бумаги. По сравнению с предыдущим бюджетным циклом займы сократились на 12,9 % в 2015 году, и на 35,5 % в 2016 году. [12]

В 2017 годах ожидается осуществить внутренние займы с доходностью 10 % годовых, что гораздо выше, чем прогнозировалось в 2014 – 2015 годах. Возможность размещения на рынке значительных объемов государственных ценных бумаг главным образом зависит от решения задачи повышения ликвидности государственных долговых обязательств.

Кроме того в 2016-2017 годах предполагается использование средств Резервного фонда на покрытие дефицита бюджета. На 2016 год запланировано использование средств в размере 1074,5 млрд. руб., в 2017 году – 1016,7 млрд. руб. При этом пополнение средств Резервного фонда не прогнозируется [14] (табл. 2).

Таблица 2 – Объем средств Резервного фонда., в млрд. руб.

Показатель	2015	2016 год		2017 год		2018		
	год	год	год	год	год	год		
	Закон 93-ФЗ	Закон 384-ФЗ	Оценка	Отклонение	Закон 384-ФЗ	Оценка	Отклонение	Проект

Объем Резервного фонда на начало года	4	3	2	-1 087,5	3	1 560,2	-2 091,7	510,8
	945,5	524,3	436,8		651,9			

Объем Резервного фонда на конец года	2	3	1	-2 091,7	3	510,8	-3 181,1	502,0
	621,9	651,9	560,2		691,9			

В целом намечается снижение объема Резервного фонда в 2016 – 2018 годах.

В 2016 году внешние займы России должны осуществляться через выпуск и размещение облигаций внешних облигационных займов Российской Федерации и привлечения средств займов международных финансовых организаций.

Привлечение заемных средств в иностранной валюте составит примерно 3171,1 млн. долл. США. Доля государственных ценных бумаг Российской Федерации, номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, в общем объеме государственных внешних заимствований Российской Федерации, исчисленном в долларах США, в 2016 году составит 94,6 %. [13]

Динамика внешних источников финансирования дефицита бюджета представлена в таблице (табл. 3)

Таблица 3- Внешние источники финансирования дефицит бюджета,
в тыс. руб.

Сумма на год

Наименование показателя	Сумма на год		
	на 2014 год (по состоянию на 1.12.2014)	на 2015 год (по состоянию на 01.12.2015)	на 2016 год (по состоянию на 1.02.16)

Источники внешнего финансирования дефицитов бюджетов	-289 544 432,2	-179 441 638,5	-340 345 297,5
Государственные ценные бумаги, номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте	-47 754 922,5	-50 872 450,3	-83 186 486,2
Погашение государственных ценных бумаг, номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте	-47 754 922,5	-50 872 450,3	-83 186 486,2
Кредиты иностранных государств, включая целевые иностранные кредиты (заимствования), международных финансовых организаций, иных субъектов международного права, иностранных юридических лиц в иностранной валюте	-33 347 081,7	-12 974 980,6	-24 356 527,3
Погашение Российской Федерацией кредитов иностранных государств, включая целевые иностранные кредиты (заимствования), с учетом средств, перечисленных из федерального бюджета российским поставщикам товаров и (или) услуг на экспорт в счет погашения государственного внешнего долга Российской Федерации, международных финансовых организаций, иных субъектов международного права и иностранных юридических лиц, полученных в иностранной валюте	-33 347 081,7	-12 974 980,6	-24 356 527,3
Иные источники внешнего финансирования дефицитов бюджетов	-208 442 428,0	-115 594 207,6	-232 802 284,0

Обратимся к динамике государственного долга РФ [28] (табл. 4).

Таблица 4 – Объем внешнего долга РФ.1

В млрд. долл. США

Дата	Объем внешнего долга
------	----------------------

На 01.01.2011	488,5
---------------	-------

На 01.01.2012	538,9
---------------	-------

На 01.01.2013	636,4
---------------	-------

На 01.01.2014	728,9
---------------	-------

На 01.07.2014	732, 8
---------------	--------

На 01.01.2015	599,0
---------------	-------

На 01.01.2016	515, 8
---------------	--------

За последние два года внешний долг нашей страны сократился более, чем на 200 млрд. долл. Экономисты утверждают, что это было самое стремительное сокращение за всю историю современной России. [15]

На протяжении 12 лет внешний долг активно увеличивался, его пик пришелся на июль 2014 года и составил 732, 8 млрд. долл. Но в течении последних двух лет началась обратная тенденция, несмотря на ухудшение ситуации в экономике и ослабление рубля. Главная причина такого снижения кроется, пожалуй, в западных санкциях, которые отрезали российские компании от внешних рынков капитала. Если бы не эти экономические меры, долг Российской Федерации скорее всего продолжал бы расти.

Политика в области государственного долга на ближайшую перспективу будет направлена на решение важнейших задач по поддержанию умеренной долговой нагрузки и недопущение роста расходов на обслуживание государственного долга. Кроме того, планируется возврат к практике ежегодного привлечения средств на международном рынке капитала в ограниченных объемах с учетом имеющегося спроса и текущей рыночной конъюнктуры [18].

Объем государственных заимствований (разница между объемом привлеченных средств и объемом средств, направляемых на погашение долговых обязательств) в 2016 году должен превысить размер дефицита государственного бюджета в 1,1 раза, а в 2017 году - в 1,3 раза [21]. Для того, чтобы погасить долг по государственным займам в 2015 году было использовано 52 % привлекаемых заемных средств, в 2016 году планируется использовать 42,8 % привлекаемых средств [21]. Объем платежей на погашение и обслуживание государственного долга в % к общему объему заимствований в 2015 году составил 104,1 %, в 2016 году планируется 99,7 %, в 2017 году - 90,5 % [21].

Ненефтегазовый дефицит (разница между расходами и доходами, кроме нефтегазовых) бюджета в 2015 году составил примерно 8148, 0 млрд .руб., что составило 10,5 % ВВП. В 2014 году планировался нефтегазовый дефицит в размере 7186,8 млрд. руб. По прогнозам 2016 году он увеличится до 8508 млрд. руб., что составит 10,2 % ВВП, а в 2017 году - 8 748,8 млрд. рублей (9,7 % ВВП) [21] (табл. 5).

Таблица 5 - Ненефтегазовый дефицит в 2015 - 2017 годах и использование дополнительных нефтегазовых доходов, в млрд. руб.

	2015 год	2016 год Закон 384- ФЗ	2017 год Закон 384- ФЗ
Нефтегазовые доходы	7 717,2	8 032,0	8 207,9
Ненефтегазовые доходы	7 365,1	7 763,5	8 339,9
Расходы	15 513,1	16 271,8	17 088,7

Дефицит/профицит	-430,7	-476,3	-540,9
Ненефтегазовый дефицит	-8 148,0	-8 508,3	-8 748,8
% к ВВП	-10,5	-10,2	-9,7
Использование дополнительных нефтегазовых доходов на			
замещение заимствований	344,3	355,8	359,7
перечисление в Резервный фонд	-	-	-

Как следует из таблицы, анализ динамики объема ненефтегазового дефицита относительно ВВП показывает его снижение на 0,8 процентного пункта с 10,5 % ВВП в 2015 году до 9,7 % ВВП в 2017 году [21].

384-ФЗ устанавливает использование в 2015-2017 годах нефтегазовых доходов для финансирования государственных займов РФ для сокращения объема заимствований.

Таким образом, государственной бюджет Российской Федерации на настоящий момент является дефицитным и не сбалансированным, но бюджетная политика на 2015-2017 года направлена на снижения дефицита и стабилизацию экономики в целом. Проблемы, существующие в экономике нашей страны, не являются неразрешимыми. Необходимо правильно планировать и использовать государственный бюджет не только для решения проблем, но и для поддержания стабильной экономики, дальнейшего ее развития. [17]

И так, рассмотрев состояние дефицита бюджета в целом по России, перейдем к анализу бюджетного дефицита по Оренбургской области.

2.2 Проблема управления бюджетным дефицитом и его снижение

Существование дефицита бюджета приводит к необходимости постоянного поиска путей его преодоления, а в идеале и сбалансированности доходов и расходов. Государство может применять самые разнообразные меры, но их конечная цель – это создание условий, для роста доходов и сокращения расходов [7].

К важнейшим элементам совершенствования системы управления расходами бюджета Российской Федерации является модернизация механизма управления путем реализации следующих мероприятий:

- оптимизация организационной структуры управления расходами бюджета. Это означает, что необходимо, с одной стороны, ограничить число участников данного процесса, а с другой – формирование у этих участников стимулов к повышению эффективности управления расходами бюджета [11, с. 45.];
- развитие системы планирования расходов. Необходимо повысить обоснованность, обеспечить конкретность и максимальную четкость при постановке целей и задач, которые определяют расходы бюджета [4, с.46];
- регулярный мониторинг использования бюджетных средств, а также оценка эффективности расходов бюджета [8,с. 76].

В том случае, если было принято решение об утверждении бюджета с дефицитом, то возможно использование следующих рекомендаций:

- проведение эффективной политики по обслуживанию государственного долга;
- поддержание дефицита бюджета на уровне, не превышающем уровень инвестиций в основной капитал за счет средств государственного бюджета;
- формирование прогнозных показателей о состоянии доходов и расходов только на основе реальных данных;
- использование привлеченных денежных средств преимущественно для целевых государственных программ, которые направлены на экономическое развитие [7].

Система управления бюджетным дефицитом отражает направленность государственной бюджетной политики, в значительной степени определяет

инвестиционную привлекательность государства. Министерство Финансов Российской Федерации или другой уполномоченный орган при реализации бюджетной политики зачастую сталкивается с проблемой выбора между социальной и финансовой стабильностью государства. Это выражается в привлечении дополнительного финансирования социальных программ при дефицитном бюджете, или в сокращении расходов для снижения долговой нагрузки и принудительного балансирования доходной и расходной части бюджета. Т.е. проблема управления рисками бюджетной системы тесно связана с системой управления дефицитом бюджета [20].

Поэтому при реализации бюджетной политики, очень важно управление финансовыми рисками. Бюджетная политика должна осуществляться не только не только через количественное ограничение объема бюджетного дефицита, но и повышение эффективности бюджетной политики государства через внедрение программного подхода в распределении ассигнований и систему оценки качества бюджетной политики. Это позволит обеспечить прозрачность бюджетной политики, облегчить контроль за эффективностью использования ассигнований и повысит общую эффективность бюджетных расходов в долгосрочном периоде, что позволит более целенаправленно формировать дефицит бюджета и определять источники его финансирования, для проведения более эффективного управления финансовыми рисками.

В целях решения проблемы управления дефицитом бюджета в России можно предложить следующие меры:

- составление проекта бюджета на очередной финансовый год исходя из предельных лимитов финансирования, что упростит работу по подготовке бюджета, сделает его показатели реалистичными; [5]
- необходимо увязать составление бюджета со среднесрочным бюджетным планированием, что важно для определения финансовой политики государства на перспективу и выработки программы действий правительства по ее реализации:
- отмена бюджетного финансирования для убыточных хозяйствующих субъектов;
- снижение неэффективных расходов из бюджетов;
- обеспечение динамизма в развитии всего народного хозяйства.

Соблюдение баланса государственного бюджета является труднодостижимой и основополагающей задачей Российской Федерации. Для искоренения проблем сбалансированности бюджета в целом необходимо улучшить общее экономическое состояние государства.

Государству следует [9, с.145]:

- создать благоприятный инвестиционный климат, для этого следует ввести налоговые льготы для инвесторов;
- поддерживать импортозамещение;
- развивать наукоемкие отрасли и ускорять развитие экономики;
- перестраивать систему экспортной ориентации с экспорта сырья на экспорт высокотехнологичного оборудования, вкладывать средства в развитие производства продукции с высокой степенью обработки;
- использовать государственные капитальные вложения в качестве катализатора экономического роста субъектов федерации.

Данные рекомендации являются долгосрочными и приведут к общему улучшению экономического состояния России

Выводы:

Таким образом, правительство Российской Федерации должно формировать свою бюджетную политику так, чтобы добиться снижения дефицита бюджета. При этом должен осуществляться постоянный поиск всевозможных путей преодоления дефицита и меры государства могут быть различными. Но в итоге все меры снижению бюджетного дефицита сводятся к созданию возможностей для роста доходов и сокращения расходов [7].

Принятие рациональных, обдуманых, целесообразных мер – это наиболее верный путь, ведущий к сбалансированному бюджету.

Заключение

В работе были рассмотрены теоретические основы решения проблемы несбалансированности государственного бюджета. Государственный бюджет

представляет собой баланс доходов и расходов государства. Он может быть, как дефицитным там и профицитным. Дефицит государственного бюджета – превышение расходной части над доходной. Рассмотрены так же основные причины, ведущие к возникновению дефицита бюджета.

В курсовой работе выявлены основные виды бюджетного дефицита – циклический, структурный, операционный и квазифискальный, каждый из которых имеет свои причины, особенности протекания и последствия.

В работе рассмотрены способы финансирования дефицита бюджета: внутреннее и внешнее финансирование, денежно – кредитная эмиссия и увеличение налогообложения. Выявлены случаи, в которых наиболее целесообразно применять каждый из них, а так же их особенности, достоинства и недостатки.

Проанализировав состояние дефицита государственного бюджета в России, было выявлено, что за последние четыре года дефицит в 2015 году был максимален. В работе рассмотрены основные источники внутреннего и внешнего финансирования дефицита, доминируют среди которых государственные ценные бумаги. А так же проанализировано состояние государственного долга в России.

В работе выявлены основные пути управления дефицитом бюджета и его снижения:

- оптимизация организационной структуры управления расходами бюджета;
- развитие системы планирования расходов;
- регулярный мониторинг использования бюджетных средств;
- формирование прогнозных показателей о состоянии доходов и расходов только на основе реальных данных;
- отмена бюджетного финансирования для убыточных хозяйствующих субъектов;
- снижение неэффективных расходов из бюджетов;
- обеспечение динамизма в развитии всего народного хозяйства.

Список использованных источников

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 30.09.2017)
2. Бегчин, Н. А. Направления модернизации управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации / Н. А. Бегчин // Вестник финансового университета, 2014. - № 2. - С. 69-73
3. Врублевская, О. Бюджетная система Российской Федерации: Учебник для вузов. 4-е изд. / О. Врублевская, М. Романовский. — СПб. : Питер, 2008. — 576 с.
4. Гладких, К.К. Бюджетный дефицит России на современном этапе / Гладких К.К // Альманах мировой науки, 2015. - № 2-4. - С. 25-26
5. Город Оренбург официальный портал – официальный сайт. – Оренбург: ORENBURG.RU, 2016. – Режим доступа: http://orenburg.ru/power/court_of_auditors/expert_and_analytical_activities_of_the_accounting_
6. Дерен, Д. В. Бюджетный дефицит / Д. В. Дерен, О. Ю. Пшенко // Актуальные вопросы образования и науки, 2015. - № 3-4. - С. 82-85.
7. Дышекова, А. А. Бюджетный дефицит и способы его преодоления / А. А. Дышекова // Экономика и социум, 2015. - № 3
8. Заливалов, Н.В Бюджетный профицит. Дефицит бюджета / Н. В. Заливалов, Н. А. Маркова // Вестник Волжской государственной академии водного транспорта, 2014. - № 40. - С. 200-202.
9. Макарова, А. Д. Введение корректировок в федеральный закон о федеральном бюджете на 2015 год как способ обеспечения сбалансированности бюджета / А. Д. Макарова // Проблемы современной экономики, 2015. - №25. – С. 142-145
10. Миляков, Н. В. Финансы: учебник. 2-е изд. / Н. В. Миляков. – М. : ИНФРА-М, 2004. – 542 с.
11. Минфин России – официальный сайт. – Москва: MINFIN.RU, 2016. – Режим доступа: http://minfin.ru/ru/document/?id_4
12. Минфин России – официальный сайт. – Москва: MINFIN.RU, 2016. – Режим доступа: http://minfin.ru/ru/document/index.php?id_4=94618 –
13. Минфин России – официальный сайт. – Москва: MINFIN.RU, 2016. – Режим доступа: http://minfin.ru/ru/document/index.php?id_4=27076

14. Минфин России – официальный сайт. – Москва: MINFIN.RU, 2016. – Режим доступа: http://minfin.ru/ru/document/?id_4=64713
15. Минфин России – официальный сайт. – Москва: MINFIN.RU, 2016. – Режим доступа: http://minfin.ru/common/upload/library/2016/02/main/Budzh_assign_po_istochnikam_finans_defitsita_fb_na_010216.xls
16. Минфин России – официальный сайт. – Москва: MINFIN.RU, 2016. – Режим доступа: http://minfin.ru/common/upload/library/2015/12/main/Budzh_assignovaniya_po_istoch_finansir_defitsita_fb_na_011215.xls
17. Минфин России – официальный сайт. – Москва: MINFIN.RU, 2016. – Режим доступа: http://minfin.ru/ru/document/index.php?id_4=27076
18. Минфин России – официальный сайт. – Москва: MINFIN.RU, 2016. – Режим доступа: http://minfin.ru/ru/document/index.php?id_4=26725
19. Мониторинг – официальный сайт. – Москва: IMINFIN.RU, 2016 – Режим доступа: <http://iminfin.ru/index.php/razdely/defitsit-profitsit/otsenka-defitsita-byudzhetrov-subektov-rf>
20. Николаева, Л. А. Экономическая теория / Л. А. Николаева. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 196 с.
21. О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов [Электрон-ный ресурс]: Федеральный закон от 01.12.2014 N 384-ФЗ// КонсультантПлюс: Высшая Школа: правовые док. для студентов юрид., финансовых и экон. специальностей. – [Москва]: КонсультантПлюс, 2015. – Вып. 2: Осень 2015. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).
22. Омирбаев, С. М. Государственный бюджет: учебник / С. М. Омирбаев, С. Ж. Адамбекова. – Алматы: ТОО РПИК, 2011. – 632 с.
24. Скворцов, Д. И. Социальные и финансовые риски при управлении дефицитом бюджета / Д. И. Скворцов // Российское предпринимательство, 2012. - № 14
25. Тиманкина, Ю. И. Государственный бюджет: дефицит или профицит? / Ю. И. Тиманкина // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе, 2015. - № 2 - С. 106-110
26. Углицких, О.Н Бюджетный дефицит и государственный долг России / Углицких О.Н., Найдёнова Ю.А // Nauka-Rastudent.ru, 2014. - № 11. - С. 21