

Содержание:

Введение

правовой банкротство несостоятельность сельскохозяйственный

Тема является актуальной, потому что проводимая в последнее десятилетие государственная финансовая политика в России не устранила в полном объеме ни ранее накопившиеся проблемы в финансовом состоянии сельскохозяйственных организаций, ни новые, возникшие в современный период. Значительная часть сельскохозяйственных организаций находится в кризисном финансовом состоянии, которое усугубляется отраслевой спецификой. Наблюдается тенденция возрастания количества финансово несостоятельных сельскохозяйственных организаций.

Целью курсовой работы является банкротство сельскохозяйственных организаций.

Задачами работы являются:

- рассмотрение правовой природы сельскохозяйственной организации;
 - определение правового статуса лиц, участвующих в банкротстве сельскохозяйственных организаций;
 - анализ взаимосвязи ФЗ «О несостоятельности» с нормами гражданского права;
 - изучение наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления сельскохозяйственной организацией;
- анализ особенностей продажи имущества и имущественных права.

Предметом работы правовые нормы, а также теоретический материал, посвященный банкротству сельскохозяйственных организаций.

Объектом работы являются общественные отношения, возникающие в результате банкротства сельскохозяйственных организаций.

Методологической основой для написания курсовой работы послужили следующие методы: анализ и синтез, формально-логический, формально-юридический, системный методы.

1. Теоретические аспекты правового регулирования банкротства сельскохозяйственных организаций

1.1. Правовая природа сельскохозяйственных организаций.

Согласно ст. 3 ФЗ «О развитии сельского хозяйства»: сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются организация, индивидуальный предприниматель, осуществляющие производство сельскохозяйственной продукции, ее первичную и последующую (промышленную) переработку (в том числе на арендованных основных средствах) в соответствии с перечнем, утверждаемым Правительством Российской Федерации, и реализацию этой продукции при условии, что в доходе сельскохозяйственных товаропроизводителей от реализации товаров (работ, услуг) доля дохода от реализации этой продукции составляет не менее чем семьдесят процентов за календарный год [2, с. 27].

Таким образом, сельскохозяйственные производители признаются в качестве организации и индивидуального предпринимателя, если они соблюдают в глобальном масштабе следующие три признака: осуществление ими производства сельскохозяйственной продукции, их первичная и последующая (промышленная) переработка (в том числе основные средства, сданные в аренду) и продажа этих товаров; указанные продукты соответствуют перечню, утвержденному Правительством Российской Федерации; Доля доходов от реализации данного товара в доходах сельхозпроизводителей от реализации товаров (рабочей силы, услуг) составляет не менее 70% за календарный год[1].

Рассмотрим первую группу из 3 признаков приписывания людей к сельскохозяйственным производителям.

Сельхозпроизводителями могут быть как отдельные организации, так и предприниматели, которые должны осуществлять: производство сельскохозяйственной продукции; его первичное лечение; дальнейшая переработка (промышленная) (в том числе по основным средствам, сданным в аренду); продажи этого продукта.

Таким образом, при определении статуса производителя сельскохозяйственной продукции выявляются организации и индивидуальные предприниматели, производящие и перерабатывающие сельскохозяйственную продукцию, а также производящие и перерабатывающие такую продукцию не для собственного потребления, а для продажи.

На практике из числа сельскохозяйственных товаропроизводителей выделяются несколько категорий организаций и индивидуальных предпринимателей: производящие, перерабатывающие и реализующие сельскохозяйственную продукцию; производящие и реализующие сельскохозяйственную продукцию; производящие, передающие сельскохозяйственную продукцию в переработку на давальческих началах и в дальнейшем реализующие ее; перерабатывающие и реализующие сельскохозяйственную продукцию[2].

Согласно второму признаку отнесения лиц к сельскохозяйственным товаропроизводителям, производимая, перерабатываемая и реализуемая продукция должна содержаться в перечне сельскохозяйственной продукции, утверждаемом Правительством РФ.

Указанный Перечень содержится в Постановлении Правительства РФ от 11 июня 2008 г. №446 «Об утверждении Перечня сельскохозяйственной продукции, производство, первичную и последующую (промышленную) переработку которой осуществляют сельскохозяйственные товаропроизводители».

Таким образом, указ устанавливает критерий для однозначного определения наименования сельскохозяйственной продукции, производство или переработка которой осуществляется сельскохозяйственными товаропроизводителями.

Третий признак является количественным признаком, согласно которому обязательным условием отнесения организаций и индивидуальных предпринимателей к категории сельхозпроизводителей является наличие в их

доходах от продажи товаров, работ и услуг с одной стороны дохода продажа производимой ими сельскохозяйственной продукции, в том числе продуктов первичной переработки, а также сельскохозяйственного сырья собственного производства, составляющая не менее 70% за календарный год.

Так, к сельскохозяйственным товаропроизводителям согласно ст. 177 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» отнесены: граждане, ведущие личное подсобное хозяйство (используется сокращение ЛПХ); сельскохозяйственные потребительские кооперативы (перерабатывающие, сбытовые (торговые), обслуживающие (в том числе кредитные), снабженческие, заготовительные) (используется сокращение СПК); крестьянские (фермерские) хозяйства (используется сокращение КФХ).

Для того чтобы определить, относятся ли граждане, ведущие личное подсобное хозяйство, к сельскохозяйственному товаропроизводителю, необходимо установить, подпадают ли они под критерии, установленные для них Федеральным законом от 7 июля 2003 г. №112-ФЗ. Так, понятие личного подсобного хозяйства дано в ст. 2 указанного Закона: личное подсобное хозяйство ведется гражданином или гражданином и совместно проживающими с ним и (или) совместно осуществляющими с ним ведение личного подсобного хозяйства членами его семьи в целях удовлетворения личных потребностей на земельном участке, предоставленном и (или) приобретенном для ведения личного подсобного хозяйства.

Граждане имеют право содержать свои собственные подсобные хозяйства после официальной регистрации государством прав на землю. Регистрация личного подсобного хозяйства не требуется. Важно отметить, что продажа гражданами сельскохозяйственной продукции, произведенной и обработанной во время управления подсобными хозяйствами, которая находится на вершине личного подсобного хозяйства, не является предпринимательской деятельностью[3].

Сельскохозяйственные потребительские кооперативы (переработка, сбыт, поставка (включая кредит), закупки) признаются сельскохозяйственными производителями только в том случае, если они созданы в соответствии с Федеральным законом № 193-ФЗ от 8 декабря 1995 года. Согласно ч. 1 ст. 4 этого Закона, сельскохозяйственный потребительский кооператив - это сельскохозяйственный кооператив, созданный сельскохозяйственными производителями и / или частными домохозяйствами при условии их обязательного участия в хозяйственной деятельности потребительского кооператива [7, с. 487].

Согласно ст. 1 Закона крестьянское (фермерское) хозяйство представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии.

Если обратиться к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», то в нем содержится понятие не сельскохозяйственного товаропроизводителя, а сельскохозяйственной организации как юридического лица. Этот Закон разделяет процедуру признания несостоятельным (банкротом) индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. Согласно ст. 177 упомянутого Закона под сельскохозяйственными организациями понимаются юридические лица, основными видами, деятельности которых являются производство или производство и переработка сельскохозяйственной продукции, выручка от реализации которой составляет не менее чем 50% общей суммы выручки. Выручка рыболовецких артелей (колхозов) от реализации произведенной или произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции и выловленных (добытых) водных биологических ресурсов составляет не менее чем 70% общей суммы выручки.

Закон о банкротстве применяется к сельскохозяйственным организациям промышленного типа, включая сельскохозяйственные организации (птицефабрики, теплицы, фермы, животноводческие хозяйства и т. д.): не использовать сельскохозяйственные угодья для сельскохозяйственного производства; в котором доля кормов для животных, выращиваемых на сельскохозяйственных угодьях, находящихся в собственности, владении и / или использовании ими и используемых для собственного животноводства, составляет менее 20% от общего объема используемых кормов, но при условии, что такие корма соответствуют указанным характеристикам Закона о банкротстве.

Таким образом, закон о банкротстве распространяется на сельскохозяйственные организации любой правовой формы (сельскохозяйственные кооперативы, товарищества и предприятия) при условии, что, во-первых, их видом деятельности является производство сельскохозяйственной продукции или производство и реализация сельскохозяйственной продукции. переработка сельскохозяйственной продукции; во-вторых, выручка от продажи этой сельскохозяйственной продукции составляет не менее 50% от общей выручки.

В результате закон сокращает круг сельскохозяйственных организаций, которые могут быть объявлены достаточно банкротами.

Концепция и характеристики рыболовного кооператива (колхоза) определены в Федеральном законе о сельскохозяйственном сотрудничестве, согласно которому рыболовный кооператив (колхоз) признается сельскохозяйственным кооперативом, созданным гражданами на основе добровольное членство для совместной деятельности по производству, переработке и сбыту рыбы. для других видов деятельности, не запрещенных законом, путем добровольного объединения долей в недвижимом имуществе в виде денежных средств, земли, земли и имущества, паев и другого имущества граждан и передачи их во взаимный фонд кооператив. Для членов рыболовецких коллективов (колхозов) личное участие рабочей силы в их деятельности обязательно, и их членами являются сельскохозяйственные производители, независимо от их функций[4].

Фирменное наименование рыболовецкой артели (колхоза) должно содержать ее наименование и слова «рыболовецкая артель» или «рыболовецкий колхоз».

Вместе с тем особые процедуры могут применяться не ко всем рыболовецким артелям (колхозам), а только к тем, выручка которых от реализации произведенной или произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции и уловов водных биологических ресурсов составляет не менее чем 70% общей суммы выручки.

Необходимость в регламентации особенностей банкротства сельскохозяйственных организаций обусловлена спецификой предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве. Эта специфика связана, прежде всего, с использованием в качестве основного средства производства земли сельскохозяйственного назначения. Кроме того, деятельность сельскохозяйственных организаций зависит в немалой степени от природно-климатических условий, носит сезонный характер, что так или иначе учитывается законодателем при ее регулировании[5].

Более того, действующее законодательство учитывает социально-экономическую значимость сельскохозяйственных организаций и принимает ряд мер, направленных на то, чтобы не доводить такие организации до банкротства [11, с. 312].

Итак, сельскохозяйственная организация – это юридическое лицо, которое основным видом своей деятельности имеет производство сельскохозяйственной продукции или производство и переработка сельскохозяйственной продукции, а

также у которой выручка от этой реализации этой продукции составляет не менее чем 50% общей суммы выручки. К данным сельскохозяйственным организациям применяется § 3 Главы IX ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

1.2. Правовой статус лиц, участвующих в банкротстве сельскохозяйственных организаций.

Законодатель, наделяя правовые отношения субъектов определенными правовыми правами и обязанностями, в том числе сформированными при производстве по делу о несостоятельности (банкротстве), юридически регулирует определенную область общественных отношений, в частности конкурентные отношения.

Глава арбитража выставляет на торги бизнес должника на первый аукцион как единый комплекс недвижимости. Право первого отказа в приобретении имущества должника принадлежит лицам, которые производят или перерабатывают сельскохозяйственную продукцию и владеют землей в непосредственной близости от земли должника. Назначенным лицам предлагается имущество (имущественные права) должника по оценочной стоимости (независимая оценка стоимости имущества и имущественных прав должника должна осуществляться арбитражным управляющим). Если указанные лица не заявили о своей готовности приобрести имущественные права и имущественные права в течение одного месяца, арбитражный управляющий продаст их в порядке, предусмотренном законодательством о несостоятельности (банкротство).

Это означает, что при продаже имущества, используемого для сельскохозяйственного производства и принадлежащего обанкротившейся сельскохозяйственной организации, при всех равных условиях право первого отказа при приобретении этих объектов принадлежит сельскохозяйственным организациям и крестьянским хозяйствам, расположен в этом районе. Если сельскохозяйственная организация признана банкротом, участки отчуждаются или передаются другому лицу, Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципалитету в той мере, в которой их оборот разрешен законодательством. [3, с. 15].

Положения закона не содержат предписаний об уведомлении учредителей (участников) должника по важным вопросам, что свидетельствует о

законодательном игнорировании факта возможного расхождения интереса учредителей (участников) хозяйственного общества и самого юридического лица. В этой связи можно предположить, что они в Законе о банкротстве отождествляются. Анализ ст. 42, 48 и 68 Закона о банкротстве иллюстрирует непоследовательность законодательного подхода, в том числе отсутствие единства в понимании сущности юридического лица. Нормы Закона о банкротстве, если попытаться схематически классифицировать их по дуалистическому принципу, склоняются то в сторону теории фикции, то в сторону теории реальности юридических лиц.

В соответствии с п. 1 ст. 76 Закона о банкротстве в ходе наблюдения должник на основании решения своих учредителей (участников) в установленном законом порядке вправе обратиться к первому собранию кредиторов, а в случаях, установленных законом, – к арбитражному суду с ходатайством о введении финансового оздоровления^[6].

Сложившаяся ситуация вновь иллюстрирует некий дуализм правового положения учредителей (участников), так как они могут реализовать две возможности: во-первых, объединившись и согласовав свою волю, принять решение, которое будет решением должника, а во-вторых, выступить самостоятельным объединением, отстранившись от порожденного ими юридического лица-должника. В первом случае они ассоциируют себя с должником, а, следовательно, законодатель в данном случае стоит на позиции теории реальности; во втором случае существует самостоятельный интерес учредителей (участников), здесь законодатель стоит на позиции теории фикции.

В силу п. 3 ст. 77 Закона о банкротстве голосовавшие за принятие решения о введении финансового оздоровления учредители (участники) имеют право предоставить обеспечение. Кроме того, закон указывает на возможность не только самостоятельного предоставления обеспечения, но и с помощью третьих лиц. В данном случае интерес будет реализован организационным и коммуникативным потенциалом учредителей (участников).

Правом предоставить обеспечение закон наделяет лишь тех учредителей (участников) должника, которые голосовали «за введение финансового оздоровления» (п. 3 ст. 77). Голосование «против» не должно лишать учредителей (участников) должника права предоставить обеспечение, и если они, несмотря на результаты предшествующего голосования, тем не менее, хотели бы предоставить обеспечение, то такую возможность им нужно предоставить. Данное предложение

объясняется возможным изменением существующего интереса учредителей (участников) должника.

Внешнее управление – это реабилитационная процедура банкротства, которая применяется к должнику в целях восстановления его платежеспособности. В соответствии с постановлением Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. №29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд осуществляет информирование представителей учредителей (участников) должника. Значит, правоприменительная практика восполняет пробелы существующие в нормах Закона о несостоятельности (банкротстве) в части учета интереса учредителей (участников) должника.

При признании должника банкротом его учредитель (участник), являющийся стороной в недействительной сделке, связанной с выплатой ему доли в имуществе должника, может быть признан кредитором третьей очереди (п. 4 ст. 103 Закона о банкротстве). Данная норма предоставляет участнику, заключившему сделку, признанную впоследствии недействительной, преимущество перед другими, тогда как добросовестные участники юридического лица, воздержавшиеся от неправомерных действий, имеют право лишь на ликвидационную квоту, что нарушает их права и законные интересы.

На стадии конкурсного производства спасение корпорации маловероятно. Однако законодатель, за счет сохранения части компетенции органов управления должника, предоставляет возможность его учредителям (участникам) в определенной степени реализовать свой правовой интерес, в идеале совпадающий с интересами хозяйственного общества – должника. Так, органам управления должника принадлежит право на принятие решений о замещении активов должника, в некоторой степени и о продаже предприятия^[7].

Таким образом, на стадии конкурсного производства реализация правового интереса учредителей (участников) должника может происходить непосредственно при предоставлении учредителем (участником) финансовой помощи должнику и опосредованно через участие в органах юридического лица, частично сохранившего свою компетенцию [12, с. 17–18].

Итак, наряду со специальными нормами права и обязанности арбитражного управляющего регулируются также общими нормами (ст. ст. 20. – 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Правовой статус должника не так четко

закреплен в процедуре банкротства.

1.3. Взаимосвязь Федерального Закона «О несостоятельности» с нормами гражданского права.

В § 3 главы IX Федерального закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» закреплены нормы банкротства сельскохозяйственных организаций, которые тесно взаимодействуют с иными нормами гражданского законодательства, а именно:

- с нормами Федерального закона от 9 июля 2002 г. №83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей», в котором регулируются отношения, связанные с финансовым оздоровлением сельскохозяйственных товаропроизводителей.

- с нормами Федерального закона от 7 июля 2003 г. №112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве», Федерального закона от 8 декабря 1995 г. №193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», Федерального закона от 11 июня 2003 г. №74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», так как сельскохозяйственные организации могут осуществлять свою деятельность в форме сельскохозяйственной кооперации, крестьянского хозяйства, личного подсобного хозяйства.

- Особенности купли-продажи земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения посвящен Федеральный закон от 24 июля 2002 г. №101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», в соответствии со ст. 8 которого при продаже земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения субъект Российской Федерации или в случаях, установленных законом субъекта Российской Федерации, муниципальное образование имеют преимущественное право покупки такого земельного участка по цене, за которую он продается, за исключением случаев продажи с публичных торгов. Также данной статьей предусмотрена процедура предложения земельного участка, а также установлено, что несоблюдение норм о преимущественном праве покупки влечет ничтожность сделки.

2. Особенности проведения банкротства сельскохозяйственных организаций

2.1. Наблюдение, финансовое оздоровление сельскохозяйственной организации и внешнее управление сельскохозяйственной организацией.

правовой банкротство несостоятельность сельскохозяйственный

По своему экономическому содержанию банкротство сельскохозяйственных организаций наполняет как экономический механизм регулирования деятельности субъектов рыночных отношений, так и дополнительный инструмент обеспечения оборота и перераспределения имущества при использовании других механизмов получения дохода юридически невозможно или экономически нецелесообразно^[8].

Закон о конкуренции направлен на поддержку сельскохозяйственного производителя и избежание несостоятельности, а также учитывает особенности сельского хозяйства, а именно сильную зависимость от природных условий, невозможность получать доход до конца периода сельскохозяйственных работ (уборка урожая и т. д.).

Чтобы улучшить финансовое положение до применения процедур банкротства, закон предусматривает возможность реструктуризации долга.

Реструктуризация задолженности - это списание задолженности на основе соглашения путем замены этих облигаций другими долговыми обязательствами, предусматривающими другие условия обслуживания и погашение облигаций.

Реструктуризация долга означает полную отмену штрафов и пени, отсрочку платежей и выплату основной суммы и начисленных процентов, а также списание капитала и начисленных процентов (пункт 20). В этом случае реструктуризация задолженности осуществляется в форме письменного соглашения, подписанного кредиторами, дающего полное право требовать погашения не менее 75% долгов должника. (ст. 19).

Реструктуризация долга в рамках бюджетного законодательства (Бюджетный кодекс РФ 1998 г.) представляет собой основанное на соглашении прекращение долговых обязательств, составляющих государственный или муниципальный долг, с заменой указанных долговых обязательств иными долговыми обязательствами, предусматривающими другие условия обслуживания и погашения обязательств. Реструктуризация долга может быть осуществлена с частичным списанием (сокращением) суммы основного долга (ст. 105 ФЗ «О несостоятельности»).

В целях применения закона о реабилитации реструктуризация долгов выступает в качестве отдельной (самостоятельной) процедуры в рамках дела о банкротстве. Основное назначение процедуры реструктуризации долгов – погашение требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 29 мая 2004 г. №257 основным уполномоченным органом в деле о банкротстве в части требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам (в том числе по выплате капитализированных платежей) является Федеральная налоговая служба (ФНС России). Кроме того, в число уполномоченных органов входят органы исполнительной власти субъектов Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять в случае банкротства и связанных с ними процедур требования по денежным обязательствам, соответственно, субъектов Федерации и муниципальных образований.

Требования кредиторов вносятся в реестр дебиторской задолженности и исключаются руководителем арбитража или секретарем исключительно на основании фактических судебных актов, устанавливающих их состав и размер.

Основным условием применения процедуры реструктуризации задолженности является представление плана погашения задолженности в арбитражный суд на утверждение.

Стоит обратить внимание на ряд других фундаментальных идей концепции права, выраженных в ее положениях.

Во-первых, законопроект дает возможность восстановить платежеспособность как можно большему числу людей, чтобы дать добросовестные гарантии истцу для реструктуризации долгов кредиторов и суда (это координация и утверждение плана реструктуризации долгов граждан). Внесите свой вклад в этот краткий список причин отказа в утверждении плана реструктуризации долга арбитражным

судом и отмены уже утвержденного плана. В любом случае у должника есть возможность исправить нарушение, допущенное при реализации плана, в сроки, установленные законопроектом, с тем чтобы ограничить возможность давления на него со стороны кредиторов.

Во-вторых, у гражданина-должника есть возможность предоставить отсрочку (рассрочку платежа) для уплаты налогов и сборов на период реализации плана реструктуризации задолженности, установленного налоговым органом.

В-третьих, гражданин-должник имеет право самостоятельно осуществлять полномочия арбитра, если кредиторы не возражают. Однако в этом случае вознаграждение руководителя арбитража возмещается кредитором (кредиторами), которые настаивали на том, чтобы эта процедура была введена в процесс.

В-четвертых, процедура наблюдения, вопреки общему правилу, составляет три месяца. С точки зрения международной практики такой период представляет собой унификацию правил по потребительскому долгу, позволяющую найти способы урегулирования споров с кредиторами.

В-пятых, к гражданскому должнику могут применяться превентивные и исключительные меры, связанные с последствиями его экономического поведения. Это запрет на гражданина, который подвергся процедуре банкротства с момента ее завершения: в течение пяти лет объявить себя банкротом и потребовать реструктуризации своего долга; получать кредиты от банковских организаций; В течение года для ведения предпринимательской деятельности создаются юридические лица.

Между тем, существуют некоторые очевидные проблемы, которые могут помешать действию концепции несостоятельности потребителей.

Широко распространенное практическое применение инструмента реструктуризации задолженности неясно, когда граждане вынуждены самостоятельно разрабатывать план удовлетворения требований кредиторов, который может длиться пять лет.

Необходима институционализация инструментов контроля, позволяющая отслеживать последствия заимствований граждан в банковском секторе.

Платежеспособность клиентов может быть проверена путем создания единого реестра информации о банкротстве физических лиц. Такой реестр должен

содержать данные о несостоятельных гражданах, судебные решения, планы реструктуризации задолженности и другую соответствующую информацию. В отсутствие такого реестра большинство кредитных организаций не располагают информацией о добросовестности заемщиков. Объявление о банкротстве гражданина лишает банк права удовлетворять требования обанкротившегося гражданина и в конечном итоге приводит к аннулированию задолженности потребителей.

Ограничивающим фактором для принятия закона является слабая организационная составляющая, необходимая для осуществления его действий. Введение процедуры банкротства граждан, по крайней мере, на начальном этапе, предполагает значительное увеличение нагрузки на судебную систему. Даже с учетом конституции института судебного присутствия, о которой говорилось выше, проблема рассмотрения дел о банкротстве не будет решена[9].

При рассмотрении дела о банкротстве сельскохозяйственной организации применяются следующие процедуры: наблюдение, финансовое взыскание, внешнее управление, процедура банкротства, внесудебное урегулирование.

В ходе наблюдения глава арбитража проводит анализ финансового положения должника. Одной из характеристик его поведения по отношению к сельскохозяйственным организациям является учет сезонного характера сельскохозяйственного производства и его зависимости от природно-климатических условий. Кроме того, следует учитывать возможность удовлетворения требований кредиторов в ущерб доходам, которые могут быть получены сельскохозяйственной организацией в конце соответствующего периода сельскохозяйственных работ[10].

Теория финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций не нашла достаточного освещения в научной литературе. Рассмотрены различные подходы к определению его сущности. Однако внимание законодательных органов и отечественных ученых обычно сосредоточено на «лечении» кризиса, а не на мерах по его предотвращению. Суть финансового оздоровления, как в нормативных актах Российской Федерации, так и в заявлениях некоторых ученых, заключается главным образом в восстановлении платежеспособности организации [15, с. 14].

Чтобы улучшить финансовое положение сельхозпроизводителей до применения процедур банкротства, кредиторы могут предпринять шаги по реструктуризации задолженности сельхозпроизводителей. Все эти меры предназначены для создания

единых условий для всех кредиторов по реструктуризации долга с целью улучшения финансового положения сельскохозяйственного производителя - должник называется программой финансового оздоровления и регулируется законом. О финансовом оздоровлении сельхозпроизводителей [6, с. 2787].

Финансовая реабилитация сельскохозяйственных организаций особенно специфична из-за высокой зависимости их финансовых результатов от стихийных бедствий, существующего неравенства в ценах на промышленные и сельскохозяйственные продукты и длительного оборота капитала из-за длительного цикла производства и сезонный характер работы.

Основными целями финансового оздоровления являются предотвращение ликвидации, реструктуризация задолженности, восстановление платежеспособности и обеспечение долгосрочной финансовой жизнеспособности сельскохозяйственной организации.

Принципы финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций с учетом специфики отрасли:

Принцип неотложности и адекватности реагирования сельхозпроизводителей и государства на кризисные ситуации, связанные со стихийными бедствиями и форс-мажором, путем использования дополнительных ресурсов для стабилизации финансового положения. Каждое из негативных проявлений финансового кризиса не только имеет тенденцию к росту с каждым новым деловым циклом, но также генерирует новые негативные финансовые последствия, которые его сопровождают. Следовательно, чем раньше будут созданы финансовые механизмы для нейтрализации кризиса, в зависимости от фактического уровня этой угрозы, тем больше будет потенциал для восстановления от дисбаланса.

Сельскохозяйственные организации должны создавать соответствующие страховые резервы, страховать риски стихийных бедствий (пожаров, засух, наводнений и т. д.). Чтобы поддержать сельское хозяйство и обеспечить продовольственную безопасность, государство должно застраховать урожай, субсидировать сельхозпроизводителей, ввести льготное налогообложение, отсрочку платежей / рассрочку без процентов и инвестиционные налоговые льготы в случае, если стихийное бедствие или чрезвычайная ситуация.

Принцип учета взаимосвязи между финансовыми потоками и платежеспособностью сельхозпроизводителей с процессом производства и реализации сельскохозяйственной продукции. Финансовое положение и платежеспособность

сельскохозяйственной организации во многом зависит от времени года, стадии производственного цикла и природно-климатических условий. Доходы и наличие средств наблюдаются после уборки урожая, стрижки овец и т. д. Вследствие длительного цикла производства и оборота капитала финансовый сектор сельскохозяйственного сектора должен, следовательно, получать выгоду от более длительного периода, чем организации из других секторов экономики. и целесообразно производить расчеты с бюджетом по налогам и сборам после завершения сельскохозяйственных работ за один раз.

Принцип выбора лучшего варианта финансового оздоровления. Этот принцип предполагает разработку максимально возможного количества проектов по преодолению кризиса.

В процессе оценки эффективности этих альтернативных проектов принятия решений должны быть установлены определенные критерии для обеспечения достижения отдельных целей финансового оздоровления. Одной из характеристик сельского хозяйства является использование земли как средства универсального производства, поскольку многие виды продукции могут производиться на одной и той же земле. В результате для него характерны такие особенности, как универсальность производства, низкая концентрация ресурсов, диверсифицированный характер, более низкий уровень производительности труда, чем в промышленности. В связи с этим можно разработать несколько альтернативных проектов по производству скота, продукции растениеводства с эффективным использованием земли и последовательной разработки наиболее эффективных видов деятельности[11].

Принцип концентрации финансовых, материальных и трудовых ресурсов в приоритетном направлении данного сельскохозяйственного производителя, который позволит при ограниченных возможностях достичь финансового оздоровления. Расходование ресурсов на решение задач, которые в данный момент не нужны, может привести к дальнейшему ухудшению финансового положения.

Принцип сложности финансов (отсрочка / уплата налогов, лизинг, бюджетные субсидии по ставке кредита, страховые взносы и использование страховых резервов), организационные (реорганизация предприятия) для восстановления платежеспособности сельскохозяйственной организации. Для нейтрализации влияния кризисных явлений и решения проблем разрабатываемые и реализуемые меры должны быть завершены.

Рассмотренные принципы лежат в основе разработки и реализации стратегии финансового оздоровления компании.

Для участия в программе финансового оздоровления производитель сельскохозяйственной продукции, должник, должен представить в территориальную комиссию по финансовому оздоровлению сельхозпроизводителей декларацию о ее включении в список участников программы. Условием для включения в программу является наличие перечня организационных, правовых, экономических и финансовых мер, реализация которых позволит должнику улучшить показатели своего финансового положения до уровня, соответствующего требованиям участие в программе. Если производитель сельскохозяйственной продукции включен в программу финансового оздоровления, с ним заключается соглашение о реструктуризации долга. Реструктуризация долга позволяет полностью аннулировать штрафы и пени, предоставлять отсрочку и рассрочку, равные сумме основного долга и начисленных процентов, а также аннулировать основную сумму и начисленные проценты. Соглашение о реструктуризации долга подписывают кредиторы, которые имеют полное право требовать погашения не менее 75% долга. Срок действия такого соглашения не может быть менее 5 лет при отсрочке долга и не менее 4 лет при выплате в рассрочку. В случае начала процедуры реструктуризации долга в отношении сельскохозяйственного производителя, являющегося должником банкротства, соглашение о реструктуризации задолженности автоматически прекращается.

Особенностью финансового оздоровления и внешнего управления сельскохозяйственной организацией является то, что в законе невозможно четко и однозначно определить сроки, на которые вводится соответственно финансовое оздоровление и внешнее управление. Эти сроки поставлены в зависимость от продолжительности сельскохозяйственных работ и вводятся до окончания соответствующего периода сельскохозяйственных работ. При этом учитывается время, необходимое для реализации выращенной (произведенной и переработанной) сельскохозяйственной продукции.

Законодатель устанавливает ограничения только срока внешнего управления сельскохозяйственной организации. Этот срок не может превышать общие сроки, установленные для внешнего управления, более чем на 3 месяца. При определенных обстоятельствах – стихийных бедствиях, эпизоотиях, других крайне неблагоприятных условиях, вызвавших спад и ухудшение финансового состояния сельскохозяйственной организации, – сроки финансового оздоровления и внешнего управления могут быть продлены на один год.

При продлении срока финансового оздоровления изменяется график погашения задолженности [\[12\]](#).

Итак, конкурсное производство сельскохозяйственных организаций подразделяется на два этапа: досудебный этап – в форме реструктуризации долгов; судебный этап в форме наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления. В статье 179 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» закреплены особенности проведения наблюдения, внешнего управления, финансового оздоровления.

2.2. Особенности продажи имущества и имущественных прав сельскохозяйственных организаций.

Действующее законодательство о несостоятельности (банкротстве) определяет особенности продажи имущества и имущественных прав сельскохозяйственных организаций.

При продаже имущества и имущественных прав должника – сельскохозяйственной организации арбитражный управляющий должен выставить на продажу на торгах предприятие должника. Оценка имущества должника и продажа предприятия должника осуществляются в порядке, установленном Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Право первого отказа в покупке имущества должника принадлежит лицам, занимающимся производством и / или переработкой сельскохозяйственной продукции, а также владению землей в непосредственной близости от земли должника.

При отсутствии таких лиц право первого отказа в приобретении имущества, используемого в сельскохозяйственных целях и принадлежащего признанной сельскохозяйственной организации, обанкротившейся при прочих равных условиях, принадлежит сельскохозяйственным организациям, расположенным в регион.

Для обеспечения реализации преимущественного права приобретения имущества должника руководитель арбитража направляет уведомление о продаже

предприятия должника имуществу должника лицам, участвующим в производстве и / или преобразовании сельскохозяйственная продукция и право собственности на землю в непосредственной близости от земли должника. , имущество должника в печати в том месте, где оно находится, с указанием начальной продажной цены акцепта должника, имущества должника, выставленного на торги.

Лицо, ответственное за арбитраж, продает бизнес должника или имущество должника лицу, которое имеет право на их преимущественную покупку по указанной цене на аукционе. Если несколько человек заявили о своем намерении воспользоваться преимущественным правом подписки, то компания должника или ее активы продаются по цене, установленной на аукционе, от первого лица, которому заявка была подвергнута конфискации

Сельскохозяйственные организации и крестьянские хозяйства имеют право заявить о своем желании приобрести имущество и имущественные права в течение одного месяца. Если они не используют свое преимущественное право в установленный срок, имущество и имущественные права должника выставляются на аукцион в порядке, предусмотренном ст. 111 Закона о банкротстве.

Таким образом, при продаже имущества и имущественных прав сельскохозяйственной организации на первых торгах выставляется предприятие должника. При продаже предприятия денежные обязательства и обязательные платежи должника не включаются в состав предприятия, кроме тех обязательств должника не включаются в состав предприятия, кроме тех обязательств должника, которые возникли после принятия заявления о признании должника банкротом и могут быть переданы покупателю предприятия.

Сложность процедуры продажи имущества сельскохозяйственной организации в том, что с одной стороны, оно подлежит продаже с открытых торгов, а с другой стороны, определены лица, имеющие преимущественное право на приобретение имущества.

3. Проблемные вопросы банкротства сельскохозяйственных организаций

3.1. Проблемы применения норм о банкротстве сельскохозяйственных организаций.

Банкротство фермерских организаций является особенно важной проблемой. В настоящее время 15 из этих компаний являются банкротами, и все операции банкротства обычно заканчиваются полной ликвидацией бизнеса, поскольку процедура банкротства начинается очень поздно, в то время, когда невозможно восстановить банкротство. кредитоспособность. Качество подготовки арбитражных управляющих вызывает серьезную озабоченность, поскольку многие из них никогда не работали в сельском хозяйстве, не имеют конкретного профессионального опыта и не могут качественно возложена на них, заключающаяся в выводе фермерских организаций из банкротства.

Наиболее серьезной проблемой является отсутствие опыта ведения сельского хозяйства у арбитражных управляющих. Закон о банкротстве предусматривает возможность наложения дополнительных условий на кредитора (собрание кредиторов) или уполномоченный орган по назначению арбитра. Однако, как показывает практика, не было ни одного случая дополнительных требований для назначения судьи, который претендовал на должность временного, административного, внешнего или несостоятельного администратора организации. сельское хозяйство.

Практика также указывает на отсутствие заинтересованности кредиторов и самих арбитражных управляющих в применении процедур реорганизации в форме внешнего управления и финансового оздоровления к банкротству сельскохозяйственных организаций. Эта проблема связана с тем, что кредиторы должника имеют своей целью быстрое погашение долга и что эта цель может быть достигнута только путем объявления банкротства должника и продажи его имущества.

Все процедуры банкротства сельскохозяйственных предприятий являются длительными и длятся более одного года. Арбитры обязаны просить суд продлить процедуру банкротства, так как не могут зарегистрировать принадлежащее ей имущество в течение длительного времени. Практически ни один из бывших руководителей должников не счел необходимым зарегистрировать право собственности на имущество, принадлежащее фермерской организации, а также

на землю. Регистрация в сфере недвижимости, особенно земли, в случае банкротства требует значительных временных и финансовых затрат.

Другой причиной длительности процедуры банкротства сельскохозяйственных предприятий является отказ муниципалитетов присваивать фонд социального жилья, принадлежащий должникам и социально значимым объектам, которые не были проданы с аукциона в соответствии с пунктом 4. Статьи 132 Закон о банкротстве. В целом, упомянутые объекты имеют неприглядный внешний вид и незначительную рыночную стоимость. В то же время домовладельцы вынуждены нести бремя финансового содержания этих объектов.

Кроме того, процедура банкротства задерживается из-за того, что многие арбитражные управляющие одновременно проводят процедуры банкротства в нескольких организациях, расположенных в разных регионах России. Это не позволяет им выполнять свои обязательства с высоким качеством. Многие арбитражные чиновники лично не проводят процедуры банкротства, но передают их своим уполномоченным помощникам и, в некоторых случаях, вообще не контролируют ситуацию с банкротством.

Следует отметить, что кредиторы, уполномоченные органы и даже суд лишены реальной возможности влиять на недобросовестных арбитражных управляющих, из-за чего возможность привлечения арбитражных управляющих за неисполнение от своих обязанностей к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, который назначается и осуществляется надзорным и надзорным органом за саморегулируемой организацией.

В то же время выполнение этой функции надзорным и надзорным органом зависит от деятельности кредиторов, органов исполнительной власти и других лиц и организаций, желающих быстро и эффективно осуществлять банкротства.

Проведенный Департаментом анализ банкротства сельскохозяйственных организаций показывает активную позицию региональных исполнительных органов власти по восстановлению платежеспособности сельскохозяйственных предприятий. Это включает включение колхозов, фермерских хозяйств и отдельных дочерних предприятий в региональные программы, помощь посредством частичного выделения средств из областного бюджета, распределения задержек и Прогресс платежей по платежам в бюджет и внебюджетные фонды, отбор инвесторов [9, с. 40-41].

Возьмем несколько примеров из судебной практики.

Кредитор о банкротстве подал в суд иск против действий управляющего при банкротстве сельскохозяйственной организации за несоблюдение требований, установленных на момент продажи имущества должника на аукционе.

Конкурсный управляющий считал, что должник не является сельскохозяйственной организацией, поскольку он не занимался производственной или экономической деятельностью в течение двух лет и не имел продуктов. Поэтому невозможно определить необходимую долю выручки от продажи сельскохозяйственной продукции.

Согласно последнему балансу, доходы должника от продажи сельскохозяйственной продукции составляли более 50% от общей выручки компании.

В то же время во время открытия процедуры банкротства в уставе организации содержалось положение, в котором указывалось, что основным видом деятельности предприятия является производство, переработка и реализация сельскохозяйственной продукции.

При таких условиях отсутствие организации хозяйственной деятельности в течение последних двух лет не лишает его статуса сельскохозяйственной организации и не освобождает конкурсного управляющего от соблюдения специальных требований, предусмотренных статьями 177 – 179 Закона №127-ФЗ.

Поскольку при подготовке и проведении торгов в форме аукциона конкурсным управляющим не были соблюдены особые условия реализации имущества сельскохозяйственной организации, суд признал жалобу обоснованной и удовлетворил [12].

Суды, рассматривающие дело о банкротстве, довольно часто сталкиваются с вопросом, является ли то или иное лицо сельскохозяйственной организацией. Трудность состоит в том, что в пункте 1 статьи 177 Закона №127-ФЗ, называющем признаки, которым должна отвечать сельскохозяйственная организация, точно не сказано, в какой момент выручка от реализации сельскохозяйственной продукции должна быть рассчитана. Зачастую на момент возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должник уже не ведет какой-либо деятельности, а значит, определить долю выручки от реализации сельскохозяйственной продукции не представляется возможным. Однако, как указано в Постановлении

ФАС Центрального округа от 30.10.2008 N Ф10-4830/08, отсутствие деятельности свидетельствует лишь о состоянии банкротства, а не о смене вида деятельности организацией.

В таком случае судам следует руководствоваться данными последнего бухгалтерского баланса организации. Указанный вывод подтверждается Постановлением.

Если во время открытия производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должник продолжает осуществлять свою деятельность, он должен иметь признаки сельскохозяйственной организации в тот момент, когда он объявлен несостоятельным (банкротом), и представляет в соответствующих процедурах банкротства, характеристики которых определены в главе 3 § 3 Закона № 127-ФЗ. Другими словами, суды должны руководствоваться данными баланса в указанное время.

Администратор опубликовал в средствах массовой информации уведомление о праве первого отказа в приобретении права собственности на сельскохозяйственную организацию по определенной рыночной стоимости в соответствии с отчетом независимого оценщика. Впоследствии три кандидата подали заявку на льготную покупку имущества (крестьянское хозяйство, предприниматель и компания).

Собрание кредиторов сельскохозяйственной организации решило продать имущество подрядчику.

Компания обратилась в суд с просьбой признать недействительным договор купли-продажи недвижимого имущества сельскохозяйственной организации, заключенный при наличии звонков других лиц с правом первого отказа в его покупке. Кроме того, в нарушение требований статьи 179 Закона № 127-ФЗ, до реализации определенных объектов недвижимости сельскохозяйственной организации, она не была продана с аукциона как единый комплекс недвижимости.

Согласно сельскохозяйственной организации, ее имущество представляет собой совокупность разрозненных объектов недвижимости, которые не подходят для тех целей, для которых они предназначены, и которые не являются частью единого производственного процесса. Статья 179 Закона 127-ФЗ не содержит правила, устанавливающего правило обжалования нескольких лиц, имеющих преимущественное право на приобретение имущества должника - сельскохозяйственной организации. Договор купли-продажи был заключен с

подрядчиком как лицом, которое владеет и использует землю на максимальной площади трех претендентов.

Аргументы сельскохозяйственной организации о том, что на момент сделки у нее не было комплекса недвижимости, были только разрозненные объекты, оставленные без документов. Таким образом, изначально, конкурсный управляющий, в соответствии с положениями пункта 1 статьи 179 Закона № 127-ФЗ, должен был продать бизнес должника в форме единого комплекса недвижимости.

Суд признал договор купли-продажи ничтожной сделкой [11].

Таким образом, довод сельскохозяйственной организации о том, что статья 179 Закона №127-ФЗ не содержит нормы, устанавливающей правило на случай обращения нескольких лиц, обладающих преимущественным правом на приобретение имущества, после вступления в силу Федерального закона от 30.12.2008 №296-ФЗ не имеет смысла.

По смыслу статьи 179 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий первоначально предлагает приобрести имущество должника по оценочной стоимости лицам, имеющим преимущественное право. И лишь в том случае, если такие лица не изъявят желание приобрести имущество должника, конкурсный управляющий выставляет его на открытые торги (пункт 1 статьи 179 Закона о банкротстве). Если публичное предложение приобрести имущество должника приняла лишь одна сельскохозяйственная организация, обладающая преимущественным правом покупки, имущество реализуется путем заключения с данным лицом договора купли-продажи без проведения торгов.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о соблюдении конкурсным управляющим ЗАО «Орехово-Зуевская птицефабрика» порядка реализации имущества должника основан на неверном толковании статьи 179 Закона о банкротстве. Действия конкурсного управляющего по реализации имущества должника путем проведения торгов, при наличии согласия сельскохозяйственной организации, обладающей преимущественным правом покупки, не соответствуют закону.

Суд апелляционной инстанции не может также согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что ЗАО «Орехово-Зуевская птицефабрика» не является сельскохозяйственным предприятием.

Согласно Уставу ЗАО «Орехово-Зуевская птицефабрика», зарегистрированному 21.03.2010 г., основными видами деятельности общества являлись производство, переработка и реализация сельскохозяйственной продукции, в том числе птицеводческой, мясомолочной, растениеводческой, племенное животноводство, производство и обработка комбикормов для скота и птицы (том 5, л.д. 72 – 91).

Сведения о выручке предприятия, получаемой от указанных видов деятельности, содержатся в балансовых отчетах ЗАО «Орехово-Зуевская птицефабрика» за 2013–2015 годы, представленных Межрайонной инспекцией ФНС России №10 по Московской области (том 5, л.д. 95 – 108).

При проверке показателей выручки от производства и реализации ЗАО «Орехово-Зуевская птицефабрика» сельскохозяйственной продукции апелляционным судом учитывается порядок определения выручки, установленный Положением по бухгалтерскому учету, утвержденным приказом Министерства финансов РФ от 06.05.1999 г. №32н.

Таким образом, выручка от реализации сельскохозяйственной продукции ЗАО «Орехово-Зуевская птицефабрика» составляет более пятидесяти процентов общей суммы выручки.

Апелляционный суд пришел к выводу о том, что ЗАО «Орехово-Зуевская птицефабрика» является сельскохозяйственной организацией и к спорным правоотношениям возможно применение параграфа 3 главы 9 Закона о банкротстве.

Кроме того, апелляционным судом учитывается, что покупатель имущества ЗАО «Орехово-Зуевская птицефабрика» – ООО «Одеон» не осуществляло производство или производство и переработку сельскохозяйственной продукции и не являлось сельскохозяйственной организацией, следовательно, не обладало преимущественным правом на приобретение имущества должника [10]. Таким образом, суд второй инстанции правильно признал предприятие сельскохозяйственным.

3.2. Совершенствование законодательства о несостоятельности сельскохозяйственных

организаций.

Предлагается для целей применения норм Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» определить основным критерием отнесения организации к категории сельскохозяйственной размер выручки от произведенной или произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции.

Целесообразность данного предложения обоснована возможностью определения основного вида деятельности организации на основании анализа указанного выше критерия. Указание на основной вид деятельности как на обязательный критерий отнесения организации к сельскохозяйственной не является практически значимым, так как учредительные документы организации, соответствующей критерию о размере выручки, могут не определять сельскохозяйственное производство как основной вид деятельности.

Необходимо в законодательстве установить срок для учета размера выручки организации от реализации, произведенной или произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции. Предлагается установить данный срок в размере трех лет, предшествующих возбуждению дела о несостоятельности (банкротстве) сельскохозяйственной организации. В случае предъявления требования о банкротстве к организации, осуществляющей деятельность менее трех лет, размер выручки должен определяться за весь период ее деятельности с момента государственной регистрации.

Действующим законодательством недостаточно урегулирован вопрос об участии в деле о банкротстве сельскохозяйственной организации и крестьянского (фермерского) хозяйства кредиторов, обязательства должника перед которыми не являются денежными и заключаются в поставке сельскохозяйственной продукции. Данные кредиторы, которые не заинтересованы в отказе от не денежного обязательства, вправе требовать его исполнения на любой стадии конкурсного процесса. Предлагается законодательно определить, что на данные требования правила о моратории не распространяются. Кредитор, пожелавший трансформировать не денежное обязательство по поставке продукции в денежное для целей участия в деле о банкротстве, может заявить свое требование арбитражному управляющему на основании обоснованного расчета стоимости подлежащей поставке сельскохозяйственной продукции. В случае установления требования такого кредитора в денежной форме он приобретает права конкурсного кредитора со всеми правовыми последствиями.

Заключение

Ни к одной форме прекращения предприятия не имеется столь значительного публичного интереса, как к прекращению его вследствие несостоятельности. Получение вместо ожидаемых платежей по долгам отрицательного финансового результата затрагивает самые существенные интересы участников экономического оборота. Задача максимально смягчить последствия такого эксцесса делает защиту частных интересов одновременно и интересом публичным.

Признание предприятия банкротом создает остроту и болезненность ситуации не только для кредиторов, но и для самого должника, в большинстве случаев заинтересованного в спасении своего дела, защите имущества, на базе которого функционировало предприятие.

Таким образом банкротство достаточно острая, но и одновременно интересная ситуация (в правовом смысле), отличающаяся на мой взгляд очень интересным правовым регулированием.

Список литературы

1. CD-ROM (MP3). Аудиокнига. Антикризисное управление. Финансовое моделирование и диагностика банкротства коммерческой организации. Учебное пособие: моногр. . - Москва: Наука, 2015. - 912 с.
2. Алексеева, Е.В. Несостоятельность (банкротство) юридических лиц. Практикум / Е.В. Алексеева. - М.: Проспект, 2016. - 109 с.
3. Антикризисное управление. От банкротства - к финансовому оздоровлению. - М.: Юнити, Закон и право, 2017. - 320 с.
4. Банкротство. Конспект лекций. - М.: А-Приор, 2017. - 128 с.
5. Банкротство. Судебная практика. - М.: Издание Тихомирова М. Ю., 2013. - 224 с.

6. Белых, В. С. Банкротство граждан. Критерии. Статус. Процедуры / В.С. Белых, В.М. Богданов, В.А. Запорощенко. - М.: Проспект, 2016. - 128 с.
7. Борисов, Александр Николаевич Комментарий к Федеральному закону от 25.02.1999 №40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" (постатейный) / Борисов Александр Николаевич. - М.: Деловой двор, 2013. - 502 с.
8. Вагонова, А.С. Все о банкротстве. Сборник нормативных правовых и судебных актов / А.С. Вагонова. - М.: Проспект, 2017. - 796 с.
9. Все о банкротстве граждан (выдержки из нормативных правовых актов по состоянию на 01.02.2015, с изменениями, вступающими в законную силу 01.07.2015). - М.: Проспект, 2015. - 208 с.
10. Герасимов, Алексей Банкротства / Алексей Герасимов. - М.: Вече, 2015. - 986 с.
11. Грег, Фаррелл Крах Титанов: Банкротство. - М.: Альпина Диджитал, 2013. - 742 с.
12. Гусев, А. Банкротство. Пособие для предпринимателя / А. Гусев. - М.: Феникс, 2014. - 663 с.
13. Гусев, Антон Банкротство / Антон Гусев. - М.: Феникс, 2016. - 149 с.
14. Дашичев, В. И. Банкротство (комплект из 2 книг) / В.И. Дашичев. - Москва: Огни, 2013. - 582 с.
15. Зверев, Р. А. 21 совет собственнику, как избежать банкротства / Р.А. Зверев. - М.: Accent Graphics Communications, 2016. - 730 с.
16. Исик, Л. В. Банкротство и финансовое оздоровление / Л.В. Исик. - М.: Дело и сервис, 2013. - 272 с.
17. Исик, Ляна Владимировна Банкротство и финансовое оздоровление. Учебное пособие / Исик Ляна Владимировна. - М.: Дело и сервис (ДиС), 2013. - 975 с.
18. Кобозева, Н. В. Банкротство. Учет, анализ, аудит / Н.В. Кобозева. - М.: Инфра-М, Магистр, 2013. - 208 с.
19. Кобозева, Н.В. Банкротство: учет, анализ, аудит. Практическое пособие / Н.В. Кобозева. - М.: Магистр, 2017. - 457 с.

20. Ковалев, Андрей Лубянка Live, или Любофф во времена морального банкротства / Андрей Ковалев. - М.: АСТ, АСТ Москва, ВКТ, 2015. - 320 с.
 21. Комментарий к Федеральному Закону "О несостоятельности (банкротстве)". - М.: Проспект, 2013. - 776 с.
 22. Комментарий к Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)". Постатейный. - М.: Проспект, 2013. - 776 с.
 23. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". - М.: Юстицинформ, 2015. - 624 с.
 24. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / Коллектив авторов. - М.: Юстицинформ, 2013. - 325 с.
 25. Ксения, Владимировна Кондратьева und Юлия Анатольевна Чурсина Диагностика банкротства предприятия в современных условиях / Ксения Владимировна Кондратьева und Юлия Анатольевна Чурсина. - М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2013. - 120 с.
 26. Кыров, А. А. Комментарий к Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)" / А.А. Кыров. - М.: Проспект, 2013. - 528 с.
 27. Кыров, А.А. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / А.А. Кыров. - М.: Проспект, 2015. - 920 с.
 28. Мария, Чернова Банкротство. Учет, анализ и аудит в конкурсном производстве / Чернова Мария. - М.: Дело и сервис (ДиС), 2015. - 537 с.
 29. Мухачев, Ю. В. Идеино-политическое банкротство планов буржуазного реставраторства в СССР / Ю.В. Мухачев. - М.: Мысль, 2015. - 272 с.
 30. Николай, Найденов und Алексей Румянцев Банкротство в России: учет, анализ управление / Николай Найденов und Алексей Румянцев. - М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2017. - 236 с.
-
1. Алексеева, Е.В. Несостоятельность (банкротство) юридических лиц. Практикум / Е.В. Алексеева. - М.: Проспект, 2016. - 109 с. [↑](#)

2. Кобозева, Н. В. Банкротство. Учет, анализ, аудит / Н.В. Кобозева. - М.: Инфра-М, Магистр, 2013. - 208 с. [↑](#)
3. Банкротство. Конспект лекций. - М.: А-Приор, 2017. - 128 с. [↑](#)
4. Банкротство. Конспект лекций. - М.: А-Приор, 2017. - 128 с. [↑](#)
5. Кобозева, Н. В. Банкротство. Учет, анализ, аудит / Н.В. Кобозева. - М.: Инфра-М, Магистр, 2013. - 208 с. [↑](#)
6. Белых, В. С. Банкротство граждан. Критерии. Статус. Процедуры / В.С. Белых, В.М. Богданов, В.А. Запорощенко. - М.: Проспект, 2016. - 128 с. [↑](#)
7. Все о банкротстве граждан (выдержки из нормативных правовых актов по состоянию на 01.02.2015, с изменениями, вступающими в законную силу 01.07.2015). - М.: Проспект, 2015. - 208 с. [↑](#)
8. Алексеева, Е.В. Несостоятельность (банкротство) юридических лиц. Практикум / Е.В. Алексеева. - М.: Проспект, 2016. - 109 с. [↑](#)
9. Белых, В. С. Банкротство граждан. Критерии. Статус. Процедуры / В.С. Белых, В.М. Богданов, В.А. Запорощенко. - М.: Проспект, 2016. - 128 с. [↑](#)
10. Все о банкротстве граждан (выдержки из нормативных правовых актов по состоянию на 01.02.2015, с изменениями, вступающими в законную силу 01.07.2015). - М.: Проспект, 2015. - 208 с. [↑](#)
11. Все о банкротстве граждан (выдержки из нормативных правовых актов по состоянию на 01.02.2015, с изменениями, вступающими в законную силу 01.07.2015). - М.: Проспект, 2015. - 208 с. [↑](#)
12. Белых, В. С. Банкротство граждан. Критерии. Статус. Процедуры / В.С. Белых, В.М. Богданов, В.А. Запорощенко. - М.: Проспект, 2016. - 128 с. [↑](#)