

Содержание:

Введение

Банкротство – это несостоятельность, признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объёме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Для возбуждения дела о банкротстве необходимо, чтобы должник — юридическое лицо либо гражданин, обладало признаками банкротства. Для гражданина такими признаками является неудовлетворение указанных требований в течение трёх месяцев со дня, когда он должен был их удовлетворить, при этом сумма его обязательств должна превышать стоимость принадлежащего ему имущества. Для юридических лиц таким признаком является только неудовлетворение своих обязательств в течение трёх месяцев.

Проблема банкротства градообразующих организаций (и связанное с ней выделение особенностей признания их несостоятельными) характерна именно для российской экономики. В литературе отмечается, что понятие «градообразующая организация» как таковое отсутствует в терминологии других Федеральным закон «О несостоятельности (банкротстве)»одательствах, в связи, с чем отсутствуют и какие-либо особенности признания несостоятельными должников, которые по российскому Федеральным закон «О несостоятельности (банкротстве)»одательству могут быть отнесены к градообразующим

Должник (гражданин или юридическое лицо) считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам (обязанность должника уплатить кредиторам определенную денежную сумму по гражданско-правовому договору и иным основаниям, предусмотренным ГК РФ) и (или) исполнить обязанность по оплате обязательных платежей (налоги, сборы и иные обязательные взносы в бюджет и внебюджетные фонды — Пенсионный фонд РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования РФ, Фонд социального страхования РФ и др.), если соответствующие обязанности не исполнены им в течение трех месяцев с наступления даты их исполнения.

Цель данной курсовой работы заключается в изучении правового регулирования несостоятельности (банкротства) градообразующей организации.

Для этого непосредственно решим следующие задачи:

- выясним что такое правовой статус градообразующего предприятия;
- роль и значение института поручительства в банкротстве градообразующих предприятий
- применение договора купли-продажи в процедуре банкротства градообразующих предприятий.

1. Основы формирования национальной системы банкротства

1.1. Взаимосвязь банкротства с конкуренцией и собственностью

Экономическая история стран с рыночной экономикой показывает наличие отношений несостоятельности как обязательной составной части всей системы экономических отношений.

Банкротство является неизбежным следствием конкуренции. Именно со второй половины XIX века в экономиках наиболее развитых стран начали происходить естественные процессы концентрации и централизации производства и капитала. На прямую связь между конкуренцией и процессом концентрации капитала указывал еще К. Маркс.

Дальнейшее развитие рыночной экономики приводит к ужесточению конкуренции в конкурентных отраслях, и, более того, появляется ее новый вид, при которой движущей силой конкуренции является именно угроза банкротства.

Характер взаимосвязи банкротства и собственности несколько иной. Если банкротство и конкуренция находятся в прямой причинно – следственной связи (есть конкуренция, значит, есть и банкротство), то между банкротством и собственностью прослеживается более сложная зависимость, в которой на первое место выходит проблема эффективности. Вопрос о собственности нельзя сводить только к тому, кто, как и сколько получает, выступая в роли владельца тех или иных средств производства. Центральный вопрос собственности заключается в

том, кто и как, какими способами и, главное, на какие цели расходует то, что ему принадлежит, каким образом, с какой интенсивностью и с какой эффективностью собственность формирует инвестиции и капитал.

Сама структура собственности определяется соотношением издержек и ожидаемых результатов, а это и есть ни что иное, как экономическая эффективность предприятия – важнейший оценочный показатель результативности деятельности предприятия, представляющий собой сопоставление результатов этой деятельности, то есть отношение результатов к затратам.

С точки зрения экономической теории институт банкротства является частью системы определения и защиты прав собственности в рамках рыночной экономики, регулируя систему производственных отношений путем установления порядка прекращения и возникновения права собственности на средства производства с целью повышения эффективности их использования. Четко определенные права собственности являются основой конкурентной экономики, поэтому целью института банкротства в странах рыночной экономики является недопущение распыления собственности в процессе формального или реального изменения собственника.

Другими словами, порождает банкротство несовершенство конкуренции.

1.2. Банкротство как экономический механизм

Многолетний опыт социалистических стран сформировал теоретическое положение, согласно которому эффективность не может поддерживаться и повышаться иначе как на основе конкуренции — последнее же всегда связано с закрытием нерентабельных предприятий, часть которых ликвидируется в результате банкротств. Речь может идти только о количестве, о том, чтобы по своему числу и масштабам банкротства, играя «очистительную» роль, не переходили бы грань, за которой их роль становится для экономики разрушительной. Истинная социальная справедливость заключается не в том, чтобы трудоспособных, но плохо работающих поддерживать за счет хорошо работающих, а в том, чтобы конкуренция способствовала процессу равнения на лучших — невзирая на то, что в ходе такого состязания часть ее участников «сходит с дистанции». Именно отсутствие конкуренции стало одной из основных причин банкротства советской экономической системы, потребовало изменения ее

экономического базиса – государственной формы собственности на средства производства.

1.3. Приватизация и банкротство в переходной экономике России (90-е годы XX в.)

Решение о начале приватизации в Российской Федерации было одним из вынужденных ответов на кризисное состояние экономики в начале 90-х годов и ключевым элементом экономической реформы, призванной сделать необратимыми политические изменения.

Очевидно, что в течение 90-х годов был осуществлен переход к реальному многообразию форм собственности. Институт частной собственности получил правовое оформление, стал одним из инструментов привлечения частной инициативы граждан к решению экономических проблем. Приватизация и связанные с ней процессы вызвали глубокие изменения во всех сферах общественной жизни и общественного сознания, положили начало формированию предпринимательского менталитета, развитию инициативы и самостоятельности товаропроизводителей, новой системы общественных ценностей. В результате приватизации образовался крупный негосударственный сектор экономики, что позволило в значительной степени преодолеть монополию государственной собственности, создать основу для развития рыночных форм хозяйственных связей и использования механизмов конкуренции.

Приватизация содействовала становлению и развитию целого ряда новых экономических институтов, способствовала созданию условий для привлечения в российскую экономику иностранных инвестиций, ликвидации дефицита товаров и услуг на внутреннем рынке и пр.

Но, в то же время, приватизация выявила неэффективность абсолютного большинства промышленных и сельскохозяйственных предприятий в середине 90-х годов, что явилось результатом действия нескольких факторов:

- разрушение единого экономического и финансового пространства, разрыв хозяйственно-экономических и технологических связей между отраслями, предприятиями и регионами, экономическое обособление союзных республик и распад СССР;

- глубокий кризис финансовой системы страны, высокие темпы инфляции;
- использование устаревших основных фондов, не позволявших производить конкурентоспособную продукцию, имевшую возможность противостоять потоку импорта, хлынувшего в страну;
- прекращение государственной поддержки предприятий в виде низких цен на сырье и энергию.

Смена формы собственности не привела к автоматическому улучшению результатов деятельности предприятий. Значительная часть россиян осталась недовольна итогами приватизации. Сформировавшаяся в ходе приватизации крупная частная собственность имела (и по-прежнему имеет) с точки зрения большинства россиян нелегитимный характер. История развития российского института банкротства объясняется, прежде всего, всеми этими обстоятельствами. Надо отметить, что процесс становления института банкротства проходил в сложных условиях: на фоне одновременного формирования частной собственности и корпоративного контроля, с одной стороны, и конкурентной среды – с другой.

Первый закон о банкротстве (1992 г.) был принят в России примерно в то же время, что и в других странах с переходной экономикой. Он вступил в силу вслед за принятием закона РСФСР от 3 июля 1991 г. № 1531-1 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации», и нескольких Указов Президента, изданных в 1992 году с целью ускорить приватизацию. Этот закон о банкротстве исходил из принципа неоплатности.

Передел собственности в российской экономике базировался на рассмотрении соотношения стоимости активов и пассивов, при этом, если сумма кредиторской задолженности превышала стоимость имущества предприятия, то оно являлось неплатежеспособным на балансовой основе. Действовавшие легальные понятие и признаки банкротства защищали недобросовестных должников и тем самым разрушали принципы имущественного оборота.

Изменение характера приватизации в 1997 году (переход от массовой приватизации к точечной, с реальной оценкой приватизируемого имущества), а также масштабная неэффективность российских предприятий потребовали кардинального изменения института банкротства. Основное отличие новой редакции закона (1998 г.) от предыдущей заключалось в том, что принцип неоплатности (сумма общей кредиторской задолженности должника превышает сумму принадлежащего ему имущества) был заменен принципом

неплатежеспособности (нужно выявить конкретные признаки того, что должник не в состоянии отвечать по своим обязательствам перед кредиторами, а именно: сумма долга должна быть 500 МРОТ; просрочка в уплате долга более чем на 3 месяца.).

В 1998-2002 г.г. процессы банкротства, как в свое время приватизация, приобрели стихийный характер. С принятием второй редакции закона о банкротстве количество дел о банкротстве динамично росло. Если в 1996 году на рассмотрение арбитражных судов поступило около 4 тыс. дел, то в 1998 – около 13 тыс. дел, в 2000 г. - примерно 19 тыс. дел о банкротстве, в 2001 г. - порядка тыс., а в 2002 г. - более 94 тыс. дел.

Принципиальное отличие ситуации конца 90-х от первой половины 90-х заключалось в том, что основные участники этих процессов гораздо реже прибегали к обману и силовым акциям, как это было раньше. Поэтому основные события происходили в рамках формирующегося законодательства, в редких случаях выходя за его границы. В тот период времени основные участники, получившие первый опыт борьбы за собственность в период приватизации, на всех процедурах банкротства с удивительной легкостью обходили нормы, установленные Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». Практика применения второго закона «О несостоятельности (банкротстве)» показала его несовершенство. Законодательство в сфере несостоятельности (банкротства) на практике применялось в целях, противоположных тем, на достижение которых оно по логике должно было быть направлено.

Основные цели инициирования процедур банкротства можно определить следующим образом:

- поглощение предприятий, производящих ликвидную продукцию, и устранение конкурентов;
- создание угрозы для злостных неплательщиков обязательных платежей;
- освобождение активов предприятий от накопившейся кредиторской задолженности;
- приватизация предприятий, которые не были приватизированы ранее, но представляют реальный интерес для потенциальных инвесторов;
- «расчистка» экономического пространства.

Классификация и описание разновидностей банкротства:

- добровольное банкротство – предусмотрено XI главой второй редакции закона, в третьей редакции закона «О банкротстве» (2002 г.) такой термин не применяется – законное средство не платить долги.
- злостное банкротство - предъявление фальшивых претензий кредиторам или должникам;
- мошенническая передача или утаивание имущества, подлежащего описи;
- получение кредитов с исключительной целью избежать выплаты долгов;
- заказное банкротство – формально легальное банкротство, осуществляемое в определенных целях третьих лиц;
- ложное (искусственное, необоснованное) – искусственное обременение компании задолженностями, в терминологии Уголовного Кодекса это – преднамеренное банкротство;
- корпоративное банкротство – это заказное банкротство, характеризующееся наличием крупной финансово-промышленной группы или холдинга, которые в производственных интересах стремятся осуществить новый передел рынка производства и сбыта;
- криминальное – банкротство, содержащее в себе признаки ст. 195, 196, 197 УК РФ.

Вторая редакция закона стала институциональной ловушкой (неэффективным, но устойчивым институтом), то есть закон не выполнял возложенных на него функций: максимальное удовлетворение требований кредиторов путем либо спасения бизнеса (то есть улучшение менеджмента), либо продажи активов. Его главной задачей стала быстрая, гарантированная и дешевая смена собственника в масштабах всей экономики. Более того, институт банкротства стал выполнять ту функцию, которая в странах с развитой рыночной экономикой выполняется фондовым рынком через слияния и поглощения.

Действие института банкротства в конце 1990-х – начале 2000-х годов выявило положительные и отрицательные стороны и самого закона, и практики его применения. К положительным моментам можно отнести тот факт, что появилась реальная возможность проведения процедуры банкротства, из механизма,

существовавшего только на бумаге, банкротство превратилось в механизм действующий. Но реальный хозяйственный опыт показал и негативные стороны, которые выразились в том, что данный рыночный инструмент применялся не с целью возврата долгов или привлечения эффективного собственника, а с целью захвата, передела чужой собственности.

1.4. Банкротство в период модернизации экономики России

Закон «О несостоятельности (банкротстве)» 2002 года установил определенные преграды на пути использования процедуры банкротства в качестве инструмента передела собственности. Он предусматривает более сложную процедуру подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, расширен перечень лиц, участвующих в процессе о банкротстве, например, теперь в него входят представитель собственника, учредители, что дает им возможность более эффективно защищать свои права. Однако при этом Закон, декларируя необходимость борьбы с преднамеренными и фиктивными банкротствами, не дает ни правоохранительной, ни судебной системе реального механизма, который гарантировал бы неотвратимость наказания за эти деяния. В настоящее время «лазейки» в законодательстве используются в качестве инструмента для так называемых недружественных или враждебных захватов иногда вполне успешно работающих предприятий.

Институт слияний и поглощений в России в настоящее время включает в себя следующие составляющие:

- дружественные слияния и поглощения;
- враждебные поглощения,
- рейдерство, в свою очередь включающее в себя силовые захваты и криминальные поглощения.

Под враждебным поглощением нужно понимать попытку овладеть контролем над компанией путем скупки ее акций на рынке (то есть против воли руководства или ведущих акционеров). Враждебное поглощение сопровождается сменой менеджмента компании – цели (в отличие от дружественного).

Силовой захват (заглот) – метод предела собственности с применением физической силы на основании правообладающих документов (фальшивых, но зарегистрированных в законном порядке) либо сфабрикованных решений суда, силовая разновидность криминального поглощения.

Криминальное поглощение – метод передела собственности с нарушением законодательства, использованием мошеннических схем, хищений акций через подделку реестра и т.п., но без применения силовых методов.

Отличие криминального поглощения от рейдерства состоит в том, что рейдер – это наемная фирма, исполнитель, либо целью является перепродажа захваченного актива, а криминальное поглощение может быть проведено и силами заинтересованной компании. То есть рейдерство – это форма заказного передела собственности, использующая методы силового захвата и криминального поглощения. Механизм банкротства в настоящее время все еще остается частью рейдерских схем. Глубинной причиной существования рейдерства и криминальных поглощений как макроэкономического явления является тот факт, что трудовые коллективы не стали реальными собственниками.

2. Банкротство в России как способ передела собственности

2.1. Роль банкротства как механизма передела собственности

На текущий момент времени наблюдается восстановление роли банкротства как механизма передела собственности в связи с кризисом и массовыми долгами предприятий по кредитам.

Процедура банкротства, которая рассматривается Законом как комплекс мер по обеспечению интересов кредиторов и самого предприятия-должника сегодня все чаще выступает удобной основой для смены собственника. Тем более что действующее законодательство открывает широкие возможности для развития механизмов передела собственности именно на базе института банкротства.

Объектом передела выступает предприятие, характер состояния которого отвечает формальным признакам банкротства, определяемым Законом. Оно может быть рассмотрено как бизнес-единица и как набор имущества. Составляющими передела собственности посредством банкротства предприятия являются:

- собственник предприятия,
- руководитель (руководство) предприятия;
- кредиторы по денежным обязательствам (поставщики, подрядчики, партнеры, кредитно-финансовые организации);
- государственные налоговые и иные органы по требованиям по обязательным платежам (налогам и сборам);
- потенциальный собственник (лицо, желающее приобрести в собственность предприятие-должник или часть его, или набор его имущества);
- «передельщик» собственности (подготавливающий и контролирующий осуществление мероприятий по переделу собственности).

Существуют широкие возможности для развития передела собственности, но все зависит от целей конкретного «передельщика». Если его целью является эффективное управление объектом собственности, тогда реформирование собственности носит положительный характер. Но цели могут быть абсолютно другими, и их достижение может стать губительным не только для самой компании, но также для предприятий, чья деятельность завязана на сотрудничестве с ней.

Таким образом, когда государство не может обеспечить интересы эффективных собственников, последние должны сами уметь сделать это квалифицированно. Причем это касается не только вопросов приобретения собственности, но и последующей её защиты от посягательства извне.

Арбитражный суд может возбудить дело о несостоятельности (банкротстве) фирмы при следующих условиях: требования к юридическому лицу составляет не менее 100000 рублей; требования к индивидуальному предпринимателю составляет не менее 10000 рублей; эти требования не удовлетворены в течение трёх месяцев.

В суд вправе обратиться с заявлением о признании должника банкротом должник (индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, неспособное удовлетворить требования кредиторов по обязательствам или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение трёх месяцев); конкурсный кредитор; кредитор по денежным обязательствам, за исключением

уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, морального вреда, выплаты авторского вознаграждения; Уполномоченный орган (федеральные органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные предъявлять в деле о банкротстве требования об уплате обязательных платежей). Неподача заявления в установленный срок влечет за собой субсидиарную ответственность. Нарушители обязаны возместить убытки, причиненные в результате нарушения.

Преступными действиями при банкротстве считаются:

- сокрытие имущества или имущественных обязательств или сведений об имуществе, его размере, местонахождении или иной информации об имуществе;
- передача имущества в иное владение, отчуждение или уничтожение его;
- сокрытие, уничтожение или фальсификация бухгалтерских или иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность;
- если эти действия совершены в период банкротства или в преддверии банкротства;
- если эти действия совершены руководителем или собственником организации-должника, или индивидуальным предпринимателем;
- если эти действия причинили крупный ущерб.

Во-вторых, к неправомерным действиям также относятся:

- неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов руководителем или собственником организации-должника или индивидуальным предпринимателем, знающим о своем фактическом банкротстве, заведомо в ущерб другим кредиторам, а равно принятие такого удовлетворения кредитором, знающим об отданном ему предпочтении в ущерб другим кредиторам, если эти действия причинили крупный ущерб.

Чаще используются банкротские схемы – преднамеренное создание признаков банкротства на не имеющем их предприятии, или злонамеренное увеличение размеров этих признаков, или использование в своих интересах – для перераспределения собственности – банкротства, возникшего вне участия данного конкретного физического или юридического лица, - руководство процессом имеющего место банкротства путем привлечения в качестве различных видов арбитражных управляющих и (или) членов ликвидационной комиссии

заинтересованных – своих - лиц.

Таким образом, банкротство может быть фиктивным и преднамеренным.

Фиктивное банкротство – ситуация, когда должник заявляет о признании себя несостоятельным, имея информацию о достаточности имущественного удовлетворения всех требований, т.е. при наличии умысла должника на сокрытие имущества (на причинение вреда кредиторам).

С целью ограничения фиктивного банкротства от подачи заявления должника в предвидении несостоятельности в заявлении следует указать, что на момент его подачи имущества достаточно для удовлетворения всех требований, но в силу наступления определенных обстоятельств может возникнуть недостаточность имущества.

Преднамеренное банкротство – умышленное создание или увеличение неплатежеспособности, совершенное руководителем или собственником коммерческой организации, а равно индивидуальным предпринимателем, в личных интересах других лиц, причинившее крупный ущерб либо иные тяжкие последствия.

2.2. Экономические последствия банкротства

Последствия банкротства предприятий в теоретическом плане изучены слабо. Особенно остро стоит проблема последствий банкротства предприятий агропромышленного комплекса. Данные предприятия находятся в основном в сельской местности, и, как правило, имеют характер градообразующих для малых городов и поселков. Кроме того, данные предприятия формируют значительную часть доходов местных бюджетов и бюджетов субъектов Российской Федерации, в регионах, которые являются агропромышленными. Из-за дефицита бюджета которых, последствия банкротства становятся еще серьезнее.

В то же время совсем отказаться от банкротства невозможно, ведь банкротство – это инструмент регулирования экономики, устраняющий неэффективное производство, что важно в условиях рыночной экономики. Поэтому необходимо принимать решение о банкротстве или его предотвращении (в том числе путем финансового оздоровления) в каждом конкретном случае. Может получиться так, что государству, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию

выгоднее помочь предприятию, чем нести расходы, связанные с последствиями его банкротства.

Существуют финансовые риски, которые связаны с финансовым обеспечением производства.

Риск снижения финансовой независимости возникает в связи с несовершенством структуры капитала – чрезмерной долей используемых земных средств. сельское хозяйство характеризуется большим разрывом между временем производства и рабочим периодом, ярко выраженной сезонностью, значительной продолжительностью производственного цикла.. это определяет особенности кругооборота средств на сельскохозяйственных предприятиях: его сравнительную замедленность, постепенное нарастание затрат в процессе кругооборота, высвобождение средств из кругооборота сразу, единовременно в периоды выхода и реализации продукции и, как следствие этого, неравномерность, разрыв в сроках затрат и выхода продукции. Особенности кругооборота средств приводят к специфическим формам в организации финансов сельскохозяйственных предприятий. Однако в течение года у них образуется значительный сезонный разрыв между сроками осуществления затрат и получения доходов, что сказывается на организации оборотных средств, требует привлечения банковского кредита. Кредит банка здесь имеет большее значение, чем в других отраслях народного хозяйства, поэтому данной отрасли необходима льготная целевая поддержка государства.

Процентный риск, возникающий из-за неблагоприятных колебаний процентных ставок, которому подвержены в большей степени финансовые учреждения, существенен для предприятий агропромышленного комплекса, т.к. может приводить к повышению затрат на выплату процентов. Финансовые организации при выделении инвестиций учитывают рискованный характер предпринимательства в аграрной сфере, а поэтому свои финансовые риски закладывают в цены предоставляемых услуг. Инвестиционные проекты в АПК, как правило, не привлекательны и имеют низкий уровень доходности.

Социальный риск возникает в результате действия социальных факторов. Предприятие – это социально-экономическая система, т.к. в ней обязательно участвуют люди. В значительной степени угроза возникновения данного риска связана с социально-экономическим положением общества. Социально-экономическое положение общества в России, особенно проживающего в сельской местности, неудовлетворительное.

В настоящее время в России происходит третий и, возможно, один из самых крупных и жестоких переделов собственности. Экономисты признали это первыми, и уже достаточно давно. Так, в марте 2004 г. информационным агентством «Росбалт» проводился опрос по этому поводу среди редакторов экономических отделов 34 федеральных, печатных и сетевых средств массовой информации. Более половины опрошенных (53%) посчитали происходящий передел собственности «объективным» явлением, реальностью. Через год, в марте 2009 г., подобный же опрос был инициирован и осуществлен Саратовским Центром по исследованию проблем организованной преступности и коррупции на Бизнес-форуме «Налоговые преступления: пределы ответственности». Всего было опрошено 49 человек, из которых 37 человек представляют бизнес (мелкий – 8 человек, средний – 15, крупный – 14), остальные имеют отношение к научным работникам, представителям СМИ, представителям власти, в том числе, являются сотрудниками правоохранительных органов. Отвечая на вопрос о состоянии завершенности (незавершенности) в России процесса передела собственности:

- 53,1% респондентов отметили, что этот передел не только не закончен, но в настоящее время наблюдается его очередной этап;
- 44,9% опрошенных полагают, что передел собственности не закончен, трансформируются только его формы (на смену прямому насилию приходят другие – недружественные захваты, объединения, незаконное уголовное преследование бизнеса, и т.д.);
- 12,2% опрошенных считают, что передел собственности присутствует всегда и в любом государстве, это вполне нормальное явление.

2.3. Передел собственности: механизм банкротства в действии

В последнее время много говорится о банкротстве как о реальном механизме третьего передела собственности в России. Представленный конкретный пример действия данного механизма демонстрирует правовые и экономические последствия, к которым приводят попытки такого рода передела, инициируемые участниками «рынка банкротств» - реалии современной экономической жизни России.

Исторически в постперестроечной России особым вниманием и интересом со стороны потенциальных инвесторов пользовалась сахарная отрасль. Не вдаваясь в глубинные причины данного факта, отметим, что инвестиционная привлекательность сахарных заводов все еще очень высока, поэтому попытки получить в собственность тот или иной завод - не редкость. Банкротство - тот механизм, который позволяет сделать это с минимальными затратами. Недавно в Воронежской области была предпринята попытка применения данного механизма в отношении одного из наиболее известных сахарных заводов региона - ОАО «Эртильсахар».

Формально процедура банкротства ОАО «Эртильсахар» была инициирована районной налоговой инспекцией. Учитывая социальную и экономическую значимость предприятия как для района, так и для Воронежской области в целом, Агентством по Воронежской области ЦМТО ФСДН России (далее - Агентством) было принято решение о проведении экспертизы деятельности ОАО «Эртильсахар» как в плане финансового состояния предприятия, так и в плане оценки деятельности руководителя предприятия и арбитражного управляющего, с привлечением к проведению экспертизы компанию - ЗАО «Валми». На сегодняшний день ЗАО «Валми» является специализированной компанией по антикризисному управлению при Российской гильдии профессиональных антикризисных управляющих, которой ФСДН России делегированы немалые функции и полномочия.

В результате экспертизы выяснилось, что финансовое состояние предприятия неудовлетворительное, для восстановления платежеспособности, в лучшем случае, требуется 206,8 месяцев. Соответственно, единственный выход из кризиса - конкурсное производство, то есть продажа имущественного комплекса новому эффективному собственнику с освобождением его от непомерного груза долгов.

В ходе проведения экспертизы было выявлено, что кризисная ситуация на ОАО «Эртильсахар» сложилась в значительной мере благодаря действиям руководителя завода, который заключал договора на переработку сахара-сырца и свеклы с одной из московских компаний (ООО «Продэкс-Импорт») на заведомо убыточных для предприятия и сверхприбыльных для заказчиков условиях. И переработка сырца, и переработка сахарной свеклы нанесли предприятию колоссальный ущерб в результате взаимодействия на договорных условиях с ООО «Продэкс-Импорт». В результате такого взаимодействия ООО «Продэкс-Импорт» стало одним из главных (и наиболее активных) кредиторов. В итоге завод попал под полную зависимость от него. Условия совместной деятельности ОАО «Эртильсахар» и ООО «Продэкс-Импорт» были сформулированы таким образом, что без помощи последнего

нормальное функционирование сахарного завода стало практически невозможным.

На первом собрании кредиторов ОАО «Эртильсахар» временный управляющий плохо справлялся со своими обязанностями, и в итоге собрание вышло из-под его контроля. В результате кредиторы получили необходимое им количество голосов и высказались за введение внешнего управления, хотя, как уже говорилось, в данной ситуации единственным соответствующим закону выходом является конкурсное производство. А именно: продолжительность внешнего управления не может превышать 18 месяцев, а на восстановление платежеспособности требуется не менее 206,8 месяцев.

Ни одним из участников процесса о банкротстве ОАО «Эртильсахар» выводы экспертного заключения не были оспорены и поставлены под сомнение. В итоге судьба завода должна была решиться в Арбитражном суде. Временным управляющим, а в большей степени его юристом, было решено ходатайствовать перед судом о признании результатов собрания кредиторов недействительным. Выступления представителей Агентства по Воронежской области ЦМТО ФСДН России, бюджетов всех уровней и государственных внебюджетных фондов на суде были довольно слабыми и не оказали должного воздействия. ООО «Продэкс-Импорт» продекларировал намерение выступить гарантом финансового оздоровления ОАО «Эртильсахар».

Только высокий профессионализм суда позволил вынести единственно правильное решение по рассматриваемому вопросу и открыл конкурсное производство в отношении ОАО «Эртильсахар».

В настоящее время в отношении ОАО «Эртильсахар» открыто конкурсное производство. Перед арбитражным управляющим стоит непростая задача: за относительно короткий промежуток времени необходимо реально оценить положение предприятия, его стратегические перспективы, пересмотреть заведомо невыгодные договоры, найти потенциального покупателя из числа крупных компаний, которым под силу предложить достойную цену за не худший в регионе сахарный завод. Более того, потенциальный покупатель должен иметь незапятнанную репутацию, зарекомендовать себя соответствующим образом на других предприятиях свеклосахарного комплекса России. Сделать все это в отведенные в соответствии с законом сроки очень и очень непросто, но возможно. Все зависит от компетентности конкурсного управляющего. Учитывая особенности текущей ситуации, необходимо установить строгий контроль со стороны соответствующих органов за деятельностью конкурсного управляющего. Нельзя допустить, чтобы в напряженной борьбе за обладание ОАО «Эртильсахар» само

предприятие, имеющее большое социальное и экономическое значение для региона, сотни работников и членов их семей, чья жизнь неразрывно связана с заводом, оказывались разменной монетой в руках основных игроков очередного и по всей видимости не последнего передела собственности.

3 Причины и последствия банкротства градообразующей организации

3.1 Что подразумевается под градообразующим предприятием

Градообразующее предприятие — производственное предприятие, на котором занята значительная или даже основная часть работающих граждан города, посёлка, в связи с чем оно определяющим образом влияет на занятость населения, воздействует на инфраструктуру и социальные проблемы[1]. Города с монопрофильной экономикой, в которых расположены градообразующие предприятия, также называются моногородами.

Характеристика этого субъекта экономики приведена в ст. 169 Закона № 127-ФЗ. Это юридическое лицо, имеющее непосредственно численность персонала не менее 25 % работоспособного населения города.

Банкротство градообразующих компаний проходит по особой процедуре, описанной в параграфе 2 главы 9 Закона № 127. Положения этого раздела действуют и для предприятий, на которых заняты 5 и более тысяч работников.

При обращении в суд с заявлением о несостоятельности крупной организации, соответствующей указанной численности, необходимо обосновать ее статус как градообразующей. Подтвердить количество работников можно с помощью учредительной документации, отчетности, статистических данных по местности, сведений о соотношении единиц персонала и численности работоспособного населения города. В Законе не указано, на ком лежит бремя доказывания, поэтому вопрос об истребовании нужной информации решает только суд.

Причины банкротства больших компаний:

- искусственное снижение платежеспособности для целей передачи руководства организации иному лицу или захвата власти;
- падение спроса на выпускаемые товары;
- непродуманность финансовой политики правления предприятия.

Признаки несостоятельности можно заметить задолго до судебного разбирательства. Они следующие (ст. 3 Закона № 127-ФЗ):

- невозможность удовлетворения требований кредиторов в договорной срок;
- неспособность перечислить вовремя персоналу его заработок и выходные пособия;
- трудности в исполнении обязанностей по выплатам налогов, сборов, иных государственных взносов.

Поводом для обращения в суд является невозможность удовлетворения финансовых притязаний по одному из указанных пунктов на протяжении 3 месяцев со дня, когда деньги нужно было перечислить на счет получателя. Совокупная сумма долга в 2018 году по всем платежам должна составлять минимум 300 тысяч рублей (п. 2 ст. 6 Закона № 127-ФЗ).

3.2 Процессуальные особенности признания несостоятельными больших компаний

Принимая во внимание финансовую важность больших учреждений с целью небольших и посредственных населенных пунктов, возможно охарактеризовать несколько отличительных черт разорения градообразующих компаний.

1. Характерный состав участников арбитражного процесса. К рассмотрению дела о признании юридического лица банкротом привлекается местная администрация, а в некоторых случаях – представители органов федеральной исполнительной власти и власти определенного субъекта РФ.
2. Необходимость обоснования статуса компании как градообразующей.
3. Возможность поручительства по обязательствам должника. Государство, субъект РФ или орган местной власти могут подать судье письменное заявление, в котором попросить привлечь их в процесс в качестве соотчетчиков по долгам неплатежеспособного предприятия. В поручительстве указывается сумма, которую заявитель выделяет компании для исполнения обязанностей перед кредиторами, и непосредственно составляется график

погашения задолженности. Если орган власти нарушит данные обещания, градообразующее предприятие могут признать банкротом досрочно.

4. Возможность погашения некоторых долговых обязательств неплатежеспособной организации государством.
5. Особый порядок реализации имущества. Преимущественно градообразующие компании продаются полностью – одним лотом. Лишь в некоторых случаях допускается отчуждение материальных ценностей по частям (если не было предъявлено соответствующего ходатайства или не нашлось покупателя, готового приобрести предприятие целиком).

Кто является инициатором банкротства?

Правом на обращение с заявлением наделены:

- руководитель градообразующей организации;
- государственные структуры, перед которыми у предприятия есть задолженность по обязательным платежам;
- кредиторы;
- нынешние и бывшие работники, не получившие свой заработок и выходные пособия.



Рисунок 1 - Начать процесс банкротства может как сам руководитель, так и кредиторы

Руководитель компании должен обязательно направить заявление в арбитражный суд, если:

- возникла ситуация, при которой погашение одного долга приведет к невозможности ответить по финансовым обязанностям перед другими лицами;
- в случае возникновения одного из признаков банкротства.

Займодавцы, сотрудники и муниципальные аппараты имеют все шансы представлять организаторами процесса уже после этого, равно как в суде станет рассмотрено проблема о взыскании задолженности и приобретен подходящий исполнительный документ.

Уполномоченные органы обязаны предварительно вынести решение о возбуждении производства. Обращению кредитора с заявлением о банкротстве должна предшествовать публикация уведомления о намерении сообщить о разорении компании в суд.

3.3 Этапы признания несостоятельности организации

В случае если разговор идет о градообразующих предприятиях, то основными становятся стадии финансового оздоровления и внешнего управления, которые могут отсутствовать при стандартном банкротстве юридических лиц. Этап наблюдения непосредственно включает анализ деятельности организации. Особое внимание обращается на законность действий руководства или учредителей компании. Арбитражный управляющий проверяет наличие подозреваемых сделок. В случае если руководители виновны в ухудшении финансовых показателей предприятия они будут привлекаться к административной или даже уголовной ответственности, непосредственно в зависимости от степени нарушений. Стадия финансового оздоровления становится в данном процессе ключевой, поскольку она дает возможность восстановить платежеспособность компании и избежать ее банкротства. Наиболее часто выделяются дополнительные средства из регионального или федерального бюджета, которые позволяют вывести компанию из банкротства.



Рисунок 1 – Банкротство предприятий

Может применяться реструктуризация организации – например, некоторые филиалы будут отделены в самостоятельные компании. Максимальная продолжительность этапа составляет 24 месяца, но применительно к данной категории предприятий, он может быть продлен. Стадия внешнего управления тоже важна при оформлении процедуры, поскольку она подразумевает продажу части имущества и увольнение некоторых сотрудников, но при этом действия внешнего управляющего не сказываются на финансовых показателях организации. Банкротство градообразующих предприятий на этой стадии можно предотвратить, продавая убыточные филиалы.

Поручительство над должником Процедура признания финансовой несостоятельности подразумевает и такую возможность. Поручительство дает возможность получения отсрочки со стороны кредиторов, а поручителем могут выступать субъекты местной, региональной или федеральной власти, непосредственно которые берут на себя денежные обязательства предприятия-должника.

Конкурсное производство Если поручитель нарушил свои обязательства или же этапы финансового оздоровления и внешнего управления не привели к восстановлению платежеспособности, в отношении организации может быть начато конкурсное производство, подразумевающее продажу предприятия, однако реализовываться оно будет полностью, чтоб сохранить его деятельность. Согласно законодательству, договор купли-продажи градообразующего предприятия непосредственно обязывает нового владельца сохранить не менее 50% рабочих мест организации сроком до 3 лет. В случае нарушения условий договора, он расторгается арбитражным судом, и сделка признается недействительной.

Удовлетворение требований кредиторов Особенности банкротства градообразующих предприятий подразумевают некоторые нарушения очередности выплат средств кредиторам. В первую очередь средства будут направлены на ликвидацию негативных последствий для региона от признания несостоятельности предприятия. Вторым пунктом идет выполнение обязательств перед работниками, согласно условиям трудовых договоров. Далее выплачиваются компенсации лицам, здоровью и жизни которых нанесен вред деятельностью организации. В последнюю очередь удовлетворяются требования кредиторов. Если средств недостаточно, остаток долга списывается. Следует отметить, что банкротство градообразующих предприятий – достаточно редкое явление, поскольку используются все законно возможные способы, чтобы избежать подобного.

3.4 Шаги по предотвращению банкротства

Целью Российской Федерации, как и любого другого государства, является обеспечение стабильного экономического роста и создание устойчивой экономической системы, а по этой причине и создана своя индивидуальная экономическая стратегия.

Однако в создание определенной модификации финансовой инфраструктуры проявляют воздействие общественно-политические, географические, государственные, цивилизованные условия.

Ключевым элементом экономической системы Российской Федерации - Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", разработанный на основании ст. 65 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), в которой установлено следующее:

- 1) юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, за исключением казенного предприятия, а также юридическое лицо, действующее в форме потребительского кооператива либо благотворительного или иного фонда, по решению суда может быть признано несостоятельным (банкротом), если оно не в состоянии удовлетворить требования кредиторов;
- 2) признание юридического лица банкротом судом влечет его ликвидацию;
- 3) юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, а также юридическое лицо, действующее в форме потребительского кооператива либо благотворительного или иного фонда, может совместно с кредиторами принять решение об объявлении о своем банкротстве и о добровольной ликвидации;
- 4) основанием признания судом юридического лица банкротом либо объявление им о своем банкротстве, а также порядок ликвидации такого юридического лица устанавливаются Законом о несостоятельности (банкротстве);
- 5) требования кредиторов удовлетворяются в очередности, предусмотренной п. 1 ст. 64 ГК РФ.

В п. 1 ст. 1 Закона N 127-ФЗ определено, что в соответствии с ГК РФ Закон о банкротстве устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), а также регулирует порядок и условия осуществления мер по

предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур банкротства и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Банкротство (несостоятельность) способен являться признана арбитражным судом в этом случае, если заимщик никак не обладает способности в абсолютном размере угодить условия заимодавцев согласно валютным обязанностям и (либо) выполнить обязательство согласно уплате неотъемлемых платежей. В данном случае валютное обязанность считается вничью другим равно как повинностью должника оплатить заимодавцу конкретную валютную необходимую сумму согласно гражданско-законный сделке и (либо) другому предустановленному ГК РФ основанию.

Обязательными платежами в настоящее время являются налоги, сборы и иные обязательные взносы в бюджет соответствующего уровня и государственные внебюджетные фонды в порядке и на условиях, определяемых законодательством Российской Федерации.

Как указано в п. 2 ст. 3 Закона N 127-ФЗ, юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение 3 месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

Нужно обратить внимание на ст. 4 Закона N 127-ФЗ, из которой вытекает следующее:

- состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей первоначально определяются на дату подачи в арбитражных суд заявления о признании должника банкротом;
- при наличии заявленных дополнительных денежных обязательств и обязательных платежей после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом уточнения вносятся на дату введения каждой процедуры банкротства.

При подаче заявления о признании должника банкротом и его рассмотрении в обязательном порядке необходимо принять во внимание, что непосредственно размер денежных обязательств не включает штрафы (пени) и иные финансовые санкции.

Еще крайне особо следует обратить внимание на п. 3 ст. 10 Закона о банкротстве, в котором указано следующее.

В случае если заявление должника подано должником в арбитражный суд при наличии у должника возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме или должник не принял меры по оспариванию необоснованных требований заявителя, должник несет перед кредиторами ответственность за убытки, причиненные возбуждением дела о банкротстве или необоснованным признанием требований кредиторов.

В доказательство указанному выше приведем данные одного из предприятий должника-банкрота на 1 января 2004 г.

Пример. 1. Внеоборотные активы по данным ф. N 1 составили 4995 млн руб.

2. Оборотные активы исчислены в сумме 820 млн руб., в т.ч. денежные средства - 196 млн руб.

3. Краткосрочные и долгосрочные обязательства были определены должником 2523 млн руб., подлежали погашению в размере 2169 млн руб.

4. Предприятие с согласия кредиторов объявило себя банкротом.

В данном случае в том числе и легкий исследование характеристик финансово-домашней работы выявил, то что организация-должник обладало вероятностью возобновить собственную состоятельность, разработав и гарантировав осуществление последующих событий.

1. Осуществить продажу объектов основных средств, не используемых при производстве продукции, на сумму 1250 млн руб.

2. Реализовать излишние материально-производственные запасы, рост которых в 2003 г. составил 301 млн руб.

3. Найти покупателя для продажи ему ценных бумаг долгосрочного характера на общую сумму 47 млн руб.

4. Привлечь акционеров с целью оказания временной помощи на сумму 600 млн руб.

Исходя из величины уставного капитала, привлеченные средства составят 27%.

Указанное выше доказывают правомерность п. 2 ст. 15 Закона N 127-ФЗ в части того, что собрание кредиторов в первую очередь рассматривает вопрос о том, возможно ли осуществить необходимые меры по предупреждению банкротства предприятия.

В этом случае немаловажное значение имеет проведение анализа финансового состояния должника в целях определения стоимости принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также для определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и в сроки, которые установлены Законом о банкротстве.

Временный управляющий на основе анализа финансового состояния должника (в том числе результатов инвентаризации имущества должника) подготавливает предложения о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, обоснование целесообразности введения последующих процедур банкротства.

В соответствии со ст. 71 Закона о банкротстве кредиторами были предъявлены требования к должнику в течение 30 дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения, которые были рассмотрены в установленном порядке и включены в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда. Общий размер требований кредиторов по реестру составил 3785 млн руб.

Первым собранием кредиторов на основании анализа финансового состояния должника, проведенного временным управляющим, принято решение о введении финансового оздоровления и обращении в арбитражный суд о назначении кандидатуры административного управляющего.

Арбитражный суд, рассмотрев решение первого собрания кредиторов, вынес определение о введении финансового оздоровления и назначил административным управляющим временного управляющего, так как им был проведен качественный анализ финансового состояния должника, который являлся основанием для принятия решения о введении финансового оздоровления.

В определении о введении финансового оздоровления арбитражным судом было указано, что срок финансового оздоровления должен быть не более 1 года, в течение которого погашается задолженность кредиторов по утвержденному графику согласно требованиям ст. 75 Закона о банкротстве.

Целесообразно при разработке плана финансового оздоровления использовать методические указания по проведению анализа финансового состояния организации, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 N 367 "Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа".

В настоящем разделе будут рассмотрены более упрощенные варианты нахождения возможности у должника повысить финансовое состояние и произвести расчеты со своими кредиторами по плану финансового оздоровления, включающего проведение следующих мероприятий:

С этой целью необходимо пригласить независимого оценщика, которым будет определена начальная цена имущества, которое вообще не используется должником при осуществлении производства продукции (работ, услуг) или имеет место неэффективность в его использовании.

По данным бухгалтерского учета стоимость указанного имущества составила 2 213 195 тыс. руб., в том числе: объекты основных средств на сумму 1 738 700 тыс. руб.; сырье и материалы на сумму 398 944 руб.; краткосрочные ценные бумаги на сумму 75 551 тыс. руб.

2. Привлечение на условиях беспроцентного займа средств своих покупателей в пределах 20% объема выручки от реализации продукции с учетом ее дальнейшего роста на сумму 720 000 руб.

3. Замещение активов путем создания на базе имущества должника открытого акционерного общества с величиной уставного капитала в размере 1 000 000 тыс. руб.

4. Осуществление продажи незавершенного капитального строительства, учетная стоимость которого 200 210 тыс. руб.

При обеспечении расчетных данных по плану финансового оздоровления проведена следующая работа:

1. После проведения инвентаризации предполагаемого к продаже имущества в виде объектов основных средств, проведена его оценка с учетом его состояния и составлена ведомость (в тыс. руб.).

№ п/п	Наименование объектов	По данным учета	Оценка оценщика
1.	Здание подсобного корпуса	725 000	780 000
2.	Здание материального склада	410 000	390 000
3.	Здание трансформаторной подстанции	185 000	170 000
4.	Сейф АЕКО 702 (2 кг)	154 00	10 000
5.	Вычислительная техника	5 900	11 300
6.	Гараж	175 000	190 000
7.	Машины и оборудование	198 500	179 000
8.	Мебель	6 500	5 900
9.	Мини-АТС "Panasonic" КХ-Т 616108	12 800	9 600
10.	Системный телефон "Panasonic" КХ-Т 7130 4 600		5 200
	Итого	1 738 700	1 751 000

Таблица 1 Ведомость оценки

2. Сырье и материалы были оценены независимо ниже учетной стоимости на 29 451 руб. по причине хранения отдельных из них в неудовлетворительных условиях, то есть стоимость сырья и материалов определена в сумме 369 493 тыс. руб.

3. Краткосрочного характера ценные бумаги независимым оценщиком определены в сумме 82 499 руб., так как по состоянию на время их оценки в целях продажи

наблюдался их рост по сравнению с номинальной стоимостью на день приобретения.

4. Затраты, произведенные должником в незавершенное капитальное строительство, по расчету независимого оценщика составили не 200 200 тыс. руб., а 350 700 тыс. руб. по причине роста материалов, использованных на капитальное строительство, и выявленного при инвентаризации факта недосписания строительных материалов на это строительство.

5. Во вновь созданное акционерное общество открытого типа решено в виде уставного капитала внести объекты основных средств и материально-производственные запасы в оценке 1 000 000 руб., необходимые для производственной деятельности этого общества.

Так как погашению подлежала по реестру кредиторов сумма 3 613 870 тыс. руб. (3 783 598 тыс. руб. - 6015 тыс. руб. - 163 713 тыс. руб.) и требовалось дополнительно средств для оплаты арбитражному управляющему, независимому оценщику и другие необходимые расходы в сумме 920 тыс. руб., то необходимо было в ходе финансового оздоровления получить средств на общую сумму 3 614 790 тыс. руб.

Намеченные мероприятия по финансовому оздоровлению позволяли получить 3 553 692 тыс. руб. (1 751 000 тыс. руб. + 369 493 тыс. руб. + 82 499 тыс. руб. + 350 700 тыс. руб. + 1 000 000 тыс. руб.).

При этом следует учесть, что кредиторская задолженность в сумме 163 713 тыс. руб. переводится на вновь создаваемое акционерное общество и на эту задолженность сокращена сумма к погашению.

Таким образом, недостаточная сумма для погашения задолженности 61 098 тыс. руб. (3 614 790 тыс. руб. - 3 553 692 тыс. руб.), которую согласны внести акционеры должника как заем без процентов.

В случае обеспечения выполнения мер по финансовому оздоровлению и погашению должником всех требований кредиторов, предусмотренных графиком погашения задолженности, до истечения установленного арбитражным судом срока финансового оздоровления должником представляется отчет о досрочном окончании финансового оздоровления.

Порядок представления отчета и рассмотрения арбитражным судом результатов финансового оздоровления, а также состав прилагаемых к отчету материалов

установлен п. п. 1 - 4 ст. 88 Закона N 127-ФЗ.

В ст. 168 Закона N 127-ФЗ установлено, что к отношениям, связанным с банкротством градообразующих организаций, применяются общие нормы Закона о банкротстве, но при условии, что иное не предусмотрено гл. IX указанного Закона.

Для того чтобы понять особенности банкротства градообразующих организаций, необходимо определить, какие организации могут быть отнесены к этим организациям.

Для целей Закона N 127-ФЗ градообразующими организациями признаются следующие юридические лица:

- имеющие в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество;
- отвечающие по своим обязательствам имеющимся имуществом;
- имеющие возможность от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные имущественные права;
- несущие обязанности;
- имеющие право быть истцом и ответчиком в суде;
- численность работников которых составляет не менее 25% численности работающего населения соответствующего населенного пункта.

Применительно к градообразующим организациям могут рассматриваться и иные организации, но при условии, что численность работников в этих организациях превышает 5000 человек.

Ранее в ст. 132 Закона N 6-ФЗ было указано, что для целей Закона о банкротстве градообразующих организаций признаются юридические лица, численность работников которых с учетом членов их семей составляет не менее 50% численности населения соответствующего населенного пункта. Иначе говоря, действующий Закон исключил членов семей при исчислении численности, но сократил в два раза процент численности работников организации, относимой к градообразующим организациям.

Как ранее, так и сейчас имеются особенности при рассмотрении дела о банкротстве градообразующей организации, состоящие в следующем:

1) лицом, участвующим в деле о банкротстве, признается соответствующий орган местного самоуправления;

2) арбитражный суд может в качестве участников в деле о банкротстве привлечь федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации;

3) при рассмотрении обоснованности требований кредиторов у арбитражного суда должны быть в обязательном порядке доказательства того, что эти требования предъявлены кредиторами к организации, имеющей статус градообразующей.

Иначе говоря, арбитражный суд не имеет права рассматривать требования кредиторов при отсутствии органа местного самоуправления и доказательств того, что требования кредиторов предъявлены к организации, отвечающей требованиям ст. 169 Закона N 127-ФЗ.

Хотя ст. 170 Закона о банкротстве не установила обязательное участие в деле о банкротстве федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, целесообразность их участия вытекает из ст. ст. 2 и 6 Закона N 127-ФЗ.

Изменение внесены в п. 3 ст. 170 Закона о банкротстве в части того, что доказательства по градообразующей организации могут предоставляться не только должником, но и иным лицом.

О значимости градообразующих организаций свидетельствует и гл. 25 НК РФ, в ст. 275.1 которой установлено следующее.

Налогоплательщики, которые являются градообразующими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации и в состав которых входят структурные подразделения по эксплуатации объектов жилищного фонда, а также гостиницы (за исключением туристических), дома и общежития для приезжих, объекты внешнего благоустройства, искусственные сооружения, бассейны, сооружения и оборудование пляжей, объекты газо-, тепло- и электроснабжения населения, участки, цехи, базы, мастерские, гаражи, специальные машины и механизмы, складские помещения, предназначенные для технического обслуживания и ремонта объектов жилищно-коммунального хозяйства, социально-культурной сферы, физкультуры и спорта, вправе принять при исчислении налога на прибыль фактически осуществленные расходы на содержание указанных объектов, но в пределах нормативов на их содержание,

утвержденных органами местного самоуправления по месту нахождения налогоплательщика. В случае если вышеуказанные объекты находятся на территории иного муниципального образования, чем головная организация, применяются нормативы, утвержденные органами местного самоуправления по месту нахождения этих объектов.

Следовательно, доказательство того, что должник является градообразующей организацией, может быть представлено органом местного самоуправления.

Выделен в ст. 171 Закона N 127-ФЗ специальный порядок по введению внешнего управления градообразующей организации под поручительство, заключающийся в том, что:

1) если собранием кредиторов не было принято решение о введении внешнего управления, то арбитражный суд имеет право ввести внешнее управление по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, а также по ходатайству органа местного самоуправления, или привлеченного к участию в деле о банкротстве соответствующего федерального органа исполнительной власти, или органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации при условии предоставления поручительства по обязательствам должника. Поручительство по обязательствам должника может быть дано Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием в лице их уполномоченных органов.

Руководствуясь ст. 92 Закона о банкротстве арбитражный управляющий, рассмотрев результаты осуществляемых мероприятий по финансовому оздоровлению выносит определение о введении внешнего управления при наличии любой возможности восстановления платежеспособности, а не только конкретно указанных ст. 92 Закона N 127-ФЗ, о чем свидетельствует п. 1 этой статьи. Одной из таких возможностей и является поручительство по обязательствам должника, данное арбитражному суду органом управления;

2) орган местного самоуправления, или привлеченный к участию в деле о банкротстве градообразующей организации соответствующий федеральный орган исполнительной власти, или орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, предоставившие поручительство по обязательствам должника, определяют требования к кандидатуре внешнего управляющего и направляет их в саморегулируемые организации арбитражных управляющих.

Так как согласно ст. 96 Закона о банкротстве внешний управляющий утверждается арбитражным судом в порядке, предусмотренном ст. 45 этого Закона, то у органа управления, привлеченного к участию в деле о банкротстве градообразующей организации, могут быть заявленные требования к кандидатуре внешнего управляющего, в которых указано о знании им особенностей деятельности градообразующих организаций;

3) в случае если внешнее управление введено в порядке, предусмотренном ст. 171 Закона N 127-ФЗ, то поручитель в лице органа местного самоуправления, федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника перед его кредиторами.

Статья 399 ГК РФ определяет субсидиарную ответственность следующим образом:

1) до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарная ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику;

2) если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, то это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность;

3) кредитор не вправе требовать удовлетворения своего требования к основному должнику от лица, несущего субсидиарную ответственность, если это требование может быть удовлетворено путем зачета встречного требования к основному должнику либо бесспорного взыскания средств с основного должника;

4) лицо, несущее субсидиарную ответственность, должно до удовлетворения требования, предъявленному ему кредитором, предупредить об этом основного должника, а если к такому лицу предъявлен иск, - привлечь основного должника к участию в деле.

Учитывая изложенное выше, если у банкрота - градообразующей организации не будет возможности осуществить расчеты с кредиторами, то орган управления несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника перед кредиторами в соответствии с данным поручительством, так как решение о

введении внешнего управления было принято арбитражным судом на основании предоставленного поручительства.

Закон N 127-ФЗ лишил права поручителей предлагать арбитражному суду конкретную кандидатуру внешнего управляющего, им только дано право определять к нему требования.

Статья 172 Закона о банкротстве установила, на какой срок может быть продлено финансовое оздоровление или внешнее управление в отношении градообразующей организации на основании ходатайства органа местного самоуправления.

Если ст. 92 Закона N 127-ФЗ установила совокупный срок финансового оздоровления и внешнего управления 2 года, то в отношении градообразующих организаций этот срок может быть продлен арбитражным судом не более чем на год и только в случае наличия ходатайства органа местного самоуправления, или привлеченного к участию в деле о банкротстве соответствующего федерального органа исполнительной власти, или органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации и при условии предоставления поручительства по обязательствам должника в соответствии со ст. 173 Закона о банкротстве, определяющей следующее:

1) под поручительством понимается односторонняя обязанность лица, давшего поручительство за должника по несению ответственности за неисполнение должником всех его денежных обязательств перед кредиторами, налоговыми органами и внебюджетными фондами.

При этом поручительство по обязательствам должника может быть дано Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием в лице их уполномоченных органов в порядке и на условиях, которые предусмотрены Законом N 127-ФЗ;

2) поручительство по обязательствам должника должно быть предоставлено арбитражному суду только в письменной форме с указанием данных о сумме обязательств должника перед кредиторами; обязанности по уплате обязательных платежей; графика погашения задолженности.

Кроме того, к поручительству необходимо приложить документы о подтверждении включения обязательств по поручительству в соответствующий бюджет на дату предоставления поручительства;

3) как должник, так и его поручитель приступают к осуществлению расчетов с кредиторами по графику погашения задолженности в соответствии с поручительством;

4) в случае неисполнения требований кредиторов и уполномоченных органов согласно утвержденному графику погашения задолженности кредиторы и уполномоченные органы имеют право в соответствии с п. 4 ст. 173 Закона о банкротстве предъявить к поручителю, а не к должнику, требования о взыскании с него невыплаченных сумм в общем порядке, предусмотренном законодательством, а именно ст. ст. 329, 361 и др. ГК РФ;

5) если поручителем были нарушены принятые обязательства в отношении кредиторов и уполномоченных органов, обладающих 1/3 всех требований к должнику, то это уже может служить основанием для досрочного прекращения финансового оздоровления или внешнего управления и признания должника банкротом с открытием конкурсного производства.

О том, как производится погашение требований кредиторов в ходе финансового оздоровления или внешнего управления в отношении градообразующих организаций, свидетельствуют ст. 174 Закона о банкротстве в дополнение к ст. ст. 134 - 138 этого Закона, которыми оговорено следующее:

- Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в любое время, но до окончания времени финансового оздоровления или внешнего управления вправе произвести расчеты со всеми кредиторами либо погасить требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей иным способом, но предусмотренным Законом N 127-ФЗ;

- только в случае удовлетворения всех требований кредиторов должника по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей может быть прекращено дело о банкротстве градообразующей организации.

В п. 2 ст. 174 Закона о банкротстве обращено внимание на то, что при проведении расчетов с кредиторами учитывается не только очередность удовлетворения, но и размер, порядок удовлетворения требований кредиторов первой, второй и третьей очередей, а также по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника - градообразующей организации.

То, как осуществляется продажа предприятия градообразующей организации или ее имущества при признании банкротом, изложено в ст. ст. 175 и 176 Закона N 127-

ФЗ, указывающих на следующие обстоятельства:

1) при продаже предприятия или имущества в ходе внешнего управления или конкурсного производства в том случае, когда налицо факты невозможности восстановить платежеспособность градообразующей организации.

Согласно ст. 110 Закона N 127-ФЗ под предприятием должника следует понимать имущественный комплекс, который предназначен для осуществления предпринимательской деятельности;

2) при наличии ходатайства органа местного самоуправления, или привлеченных к участию в деле о банкротстве соответствующего федерального органа исполнительной власти, или органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации существенным условием договора купли-продажи предприятия или имущества градообразующей организации непосредственно может являться сохранение рабочих мест не менее чем для 50% работников указанного предприятия на дату его продажи в течение определенного срока, но не более чем в течение 3-х лет с момента вступления договора в силу.

Иные условия указанные выше органы имеют право устанавливать только с согласия собрания кредиторов и в порядке, установленном ст. 15 Закона о банкротстве;

3) в том случае, когда покупатель предприятия градообразующей организации не сумел независимо по каким причинам обеспечить условия, обусловленные договором купли-продажи, то этот договор подлежит расторжению арбитражным судом согласно заявлению органа местного самоуправления, или федерального органа исполнительной власти, или органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, по ходатайству которых проводился конкурс. В этом случае покупателю возмещаются средства по покупке предприятия-должника за счет средств соответствующего бюджета, а также осуществленные в период действия договора инвестиции после передачи в установленном порядке предприятия муниципальному образованию;

4) если ходатайство не было подано органом местного самоуправления, или привлеченным к участию в деле о банкротстве соответствующим федеральным органом исполнительной власти, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации о сохранении рабочих мест или предприятие градообразующей организации не было продано на этих условиях, то его продажа подлежит в порядке и на условиях, установленных ст. ст. 110, 111 и 139 Закона N

127-ФЗ, то есть аналогично иным организациям, признанным банкротами.

Законодателем внесены следующие поправки при разработке ст. 175 по сравнению с ранее действовавшей ст. 137 Закона N 6-ФЗ:

- продажа градообразующего предприятия возможна в ходе не только внешнего управления, но и конкурсного производства;
- обязательные условия по сохранению рабочих мест сокращены с 70% до 50% на дату продажи с ограничением срока до 3 лет;

Заключение

Под градообразующими организациями понимаются юридические лица, численность работников которых с учетом членов их семей составляет не менее половины численности населения соответствующего населенного пункта.

Разрешение проблемы о отнесении компании к градообразующим берется в период никак не более 1-го месяца с этапа известности компании несостоятельный и обладающим недостаточную текстуру равновесия. Предписанное разрешение берется органом, уполномоченным в согласовании с точкой 2 Утверждения о режиме реализации муниципальных компаний-должников, одобренного Указом Президента Русской Федерации с 2 июня 1994 года N 1114, осуществлять разрешение о неотъемлемой реализации (затем называется представитель аппарат).

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает расширенный состав лиц, участвующих в деле о банкротстве градообразующей организации. Учитывая значение таких предприятий для отдельного взятого населенного пункта, и, прежде всего, как предприятия с большим количеством рабочих мест, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливает, что при рассмотрении дела о банкротстве градообразующей организации лицом, участвующим в деле признается соответствующий орган местного самоуправления. Также к рассмотрению дела с участием градообразующей организации могут быть привлечены органы исполнительной власти .

Под поручительством понимается односторонняя обязанность лица, давшего поручительство за должника, отвечать за исполнение последним всех его

денежных обязательств перед кредиторами, а также обязанности по уплате обязательных платежей в бюджеты и внебюджетные фонды (п.1 ст.173 Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве).

Поручительство, предоставляемое местными органами самоуправления или федеральными органами исполнительной власти либо органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обязательствам должника, регулируется соответствующими нормами Гражданского кодекса Российской Федерации с особенностями, установленными законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» достаточно подробно регламентирует осуществление внешнего управления (гл. 5), которое непосредственно может быть установлено на срок до 12 месяцев с возможностью продления еще на полгода (в отношении градообразующих организаций максимальный срок внешнего управления может достигать 10 лет).

Список использованных источников и литературы

Посвящена интересной, яркой и одновременно весьма непростой теме – спецпереселенцы на Урале. Нельзя сказать, что она была обделена вниманием исследователей. В той или иной степени ее касались правоведы, историки и архивисты, публиковавшие как результаты исследований отдельные выдержки нормативно-правового характера, так и аналитические труды. Однако остались мало изученными весьма важные, а нередко и принципиальные вопросы, характеризующие систему спецпоселений на территории Уральского региона и в частности БАССР. Поэтому актуальность данной работы не вызывает сомнения. Убедительно обоснован выбор хронологических и территориальных рамок исследования и ясно охарактеризована изученность темы.

Цель заключается в комплексном исследовании жизни и деятельности спецпереселенцев на Урале в 1920-30-ые (с.8).

Поставленные задачи логичны и вытекают из поставленной цели. Это 1) характеристика состояния и степени изученности темы; 2) изучение этапов появления и дальнейшего развития пенитенциарной политики; 3) выявление особенностей дислокации, размещения спецконтингента и спецпереселенцев на Урале и сопредельных территориях; 4) изучение и анализ нормативно-правовой

базы, жилищно-бытовых условий и демографической ситуации в среде спецпереселенцев.

Основные положения работы Ляпунова Д.М. были представлены для обсуждения в виде докладов на Всероссийских и региональных научных конференциях и симпозиумах, а также в 3 публикациях автора.

Структура работы состоит из трех глав, введения, заключения, списка источников и литературы.

Во *Введении* обосновывается актуальность темы, новизна исследования, кратко характеризуются источники (с.3-10), формулируется цель и задачи работы.

Состоит из одного раздела. Основное внимание автор уделяет исследованиям, источникам, преимущественно относящимся к последнему десятилетию XX века. Детально проанализированы основные работы ученых, касавшихся этой темы и их подход к изучению становления и развития пенитенциарной системы как на всей территории, так и на Урале, БАССР. Д.М.Ляпунов проанализировал работы практически всех специалистов, которые в той или иной степени занимались изучением этого вопроса.

В этот раздел можно было включить анализ исследований А.Б.Суслова, а так же Р.С.Бикметова, поскольку в них рассматриваются категории, получившие название «спецконтингент», проживающих на территории Пермского края и Кемеровской области. Это было бы логично, поскольку Пермский край (ранее Молотовская область) входили в ведомство Уральского НКВД.

«*Спецконтингент и укрепление пенитенциарной системы*». Очень интересная и детально проработанная часть дипломной работы. Автор дал свое понимание понятию «спецпереселенцы» и «спецконтингент», и сделал попытку реконструировать причины появления мест заключения в крае (*первый параграф*). «Появление исправительно-трудовых лагерей в крае». Предложенные определения нужно признать удачными. Стоило бы в данном случае только дополнить их ссылками на уже имеющиеся определения, в частности в правоведческих дисциплинах. Использование в работе универсального собирательного термина «спецконтингент» не исключает и их дифференциации, что убедительно аргументировано Д.М.Ляпуновым (с.20).

Отметим выдвинутый выпускником в этом разделе тезис о необходимости появления мест заключения в крае и повсеместно (с.20). Это очень важный факт,

имеющий весьма важные следствия. Вероятно, именно в этом мог заключаться механизм общественной трансформации и начинаться процесс «лагеризации» как по всей территории Советской России, так и на других территориях, о чем очень подробно пишет Д.М. Ляпунов в дальнейшем.

Во *втором параграфе* « Спецконтингент (спецпереселенцы) и принудительный труд» предлагается систематизация исследуемого материала с точки зрения экономической эффективности и рентабельности содержания спецконтингента в колониях, лагерях, поселениях. В данном параграфе речь идет о второстепенной роли мест заключения, извлекая из различных категорий, относящихся к «спецконтингенту» экономическую выгоду при дешевизне рабочей силы и скудости ее снабжения.

В целом, в завершении этого параграфа хотелось бы увидеть заключительный сюжет об экономической выгоде содержания спецконтингента на территории БАССР.

Безусловной находкой автора является выявление техники исторического реконструирования.

Правовое положение и условия содержания спецконтингента (спецпереселенцев)» начинается с раздела о правовом положении некоторых категорий спецконтингента (спецпереселенцы, заключенные исправительно-трудовых колоний) (*параграф первый*). Без сомнения это весомый раздел дипломной работы, где на основе источников нормативно-правового характера автор рассматривает правовое положение. Выделяется *второй параграф* этой главы – «Социально-бытовые условия спецпереселенцев». Здесь в результате сравнительного анализа протоколов заседаний и статистических справочников автор дает полное представление о месте расселения, бытовых условиях, медицинском обслуживании, образовании (С. 41). Обширный круг источников позволяет представить тяжелое положение спецпереселенцев.

«Трудовой поток: рождаемость, смертность в лагерях (поселениях) системы исправительно-трудовых лагерей» рассматривает демографическую ситуацию, уровень заболеваемости, рождаемости и смертности (С.51-52). В *заключении* автор, подводит итоги исследования, кратко излагает полученные результаты с выходом на исторические обобщения.

Стоит подчеркнуть, что исследование Д.М.Ляпунова отличается скрупулезностью и тщательностью, и это дало возможность получить важные, значимые результаты.

Вместе с тем нужно отметить и ряд недостатков.

В качестве общего замечания отметим недостаточную разработку терминологии, вследствие чего появились непонятные и, как представляется, идентичные определения, такие как, например, «спецконтингент», «спецпереселенцы» (с.18, 29, 35,). Разница в этих понятиях не объяснена, поскольку в связке используется союз «и».

Немаловажным дополнением выпускной квалификационной работы могли бы стать таблицы и диаграммы, размещенные в Приложении, отражающие и раскрывающие материал, содержащийся в «третьем параграфе» этой же главы.

Высказанные замечания несколько не умаляют качества и научной значимости проведенного Д.М.Ляпуновым исследования. Часть их может быть устранена при дальнейшей разработке.

Представленная для защиты выпускная квалификационная работа является законченной научно-исследовательской работой, заслуживает высокой оценки и соответствует требованиям, предъявляемым к выпускникам.

Нормативные акты :

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // – справ.-правовая система «КонсультантПлюс». ВерсияПроф. – [М., 2016]. – Электрон. текст. дан. – Послед. обновление 20.09.2016.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 2.05.2016) // – справ.-правовая система «КонсультантПлюс». ВерсияПроф. – [М., 2016]. – Электрон. текст. дан. – Послед. обновление 20.09.2016.
3. Федеральный закон от 21.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 29.03.2016) // – справ.-правовая система «КонсультантПлюс». ВерсияПроф. – [М., 2016]. – Электрон. текст. дан. – Послед. обновление 20.09.2018.
4. Федеральный закон от 25.02.1999 N 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" в ред. от 28.07.2016 // – справ.-правовая система «КонсультантПлюс». ВерсияПроф. – [М., 2016]. – Электрон. текст. дан. – Послед. обновление 20.09.2018.
5. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ в ред. от 23.06.2016 // – справ.-правовая система «КонсультантПлюс».

ВерсияПроф. – [М., 2016]. – Электрон. текст. дан. – Послед. обновление 20.09.2016.

Постановление Правительства РФ от 20.05.1994 N 498 (ред. от 03.10.2012) "О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий" // – справ.-правовая система «КонсультантПлюс». ВерсияПроф. – [М., 2016]. – Электрон. текст. дан. – Послед. обновление 20.09.2019.

Литература:

1. Гавицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК / Г.В.Гавицкая // – М.: Новое знание, 2013 г. – 600 с.
2. Карелина, С.А. Несостоятельность(банкротство) как юридический состав / С.А. Карелина // Российская юстиция.- 2013 - №4. – С.310-312
3. Матвийчук, А.В. Диагностика банкротства предприятий в условиях трансформации экономики / А.В.Матвийчук // Экон. Наука современной России, 2014. – №6. – С.150-153
4. Михайлов, М.В. Предупреждение банкротства банков: публично-правовые аспекты / М.В. Михайлов // Вестник НГУ. Сер. Право. 2015. – №4. -С.210- 215
5. Никитина, О.А. Банкротство под наблюдением / О. А. Никитина // Бизнес-адвокат. - 2014. - №14. – С.45-50
6. Гончаров, А.Ю. Управление развитием пригородных субрегиональных территорий. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / А.Ю. Гончаров. – Воронеж: ВГУ, 2017. – 22 с.

Приложение



Рисунок 2 - Несостоятельность (банкротство)