

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Центральным предметом гражданского права является имущественные отношения, которые в специальной литературе и законодательстве РФ принято называть предпринимательскими или хозяйственными.

Имущественные отношения складываются между физическими, юридическими лицами, а также органами государства. Имущественные отношения являются видом общественных отношений, которые возникают при использовании каких-либо имущественных благ. Из данного определения понятно, что данные отношения затрагивают все сферы жизнедеятельности государства. Гражданское право, а вместе с ним и предпринимательское право исторически сложились как отрасли права, предметом которых выступают имущественные отношения. Такие отношения имеют товарно-денежный характер. В Российской Федерации товарно-денежные отношения получают развитие и правовую защиту благодаря гарантиям закреплённых в Конституции РФ.

Предпринимателями в современных условиях рынка являются физические и юридические лица всех форм собственности. Представленные лица получили неограниченную хозяйственную самостоятельность и могут проявлять предпринимательскую инициативу, а также эффективно осуществлять хозяйственную деятельность целью которой является получение прибыли. Однако деятельность физических и юридических лиц в качестве предпринимателей всегда поджидает риск. Риск является ситуацией, при которой невозможно определить результаты, полученные при осуществлении предпринимательской деятельности. Предприниматель может получить как убытки так и прибыль.

Из-за нерентабельности физические и юридические лица могут быть не в состоянии удовлетворить в полной мере требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанности по уплате обязательных платежей. Такая неспособность признается арбитражным судом и является несостоятельностью (банкротством).

Актуальность курсовой работы обусловлена тем, что понятие и признаки банкротства являются важными вопросами в области предпринимательского права,

также как и правовое регулирование несостоятельности (банкротства).

Цель курсовой - проанализировать понятие, признаки и правовое регулирование несостоятельности (банкротства).

Задачи курсовой работы:

- рассмотреть понятие банкротства (несостоятельности);
- проанализировать признаки или критерии банкротства;
- дать правовую характеристику процедурам банкротства.

Объект курсовой работы - общественные отношения в области несостоятельности (банкротства).

Предмет работы - несостоятельность (банкротство).

База исследования: современная учебная и научная литература в области гражданского и предпринимательского права.,

Структура работы: 2 главы, 4 параграфа, введение, заключение и список использованных источников.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА БАНКРОТСТВА (НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ)

1.1. Понятие банкротства (несостоятельности) в РФ

При подготовке ныне действующего Федерального закона выбор у законодателя был невелик. Все существующие в законодательстве различных стран подходы к определению несостоятельности должника можно свести к двум вариантам: в основе признания должника банкротом предусматриваются либо принцип его неплатежеспособности (исходя из анализа встречных денежных потоков), либо принцип неоплатности (исходя из соотношения активов и пассивов по балансу должника). Действовавший Закон о несостоятельности 1992 г.[\[1\]](#) в качестве критерия несостоятельности использовал принцип неоплатности, что затрудняло и затягивало рассмотрение дел в ущерб интересам кредиторов. Также лишало

арбитражные суды и кредиторов возможности применять процедуры несостоятельности (в том числе и внешнее управление для восстановления платежеспособности должника) к неплатежеспособным должникам, у которых стоимость имущества формально превышала общую сумму кредиторской задолженности.

Следует отметить, что в законодательстве некоторых государств используется такой критерий, как неоплатность, требующий анализа баланса должника (например, по германскому законодательству критерием несостоятельности должника наряду с неплатежеспособностью признается и «сверхзадолженность», то есть недостаточность имущества должника для покрытия всех его обязательств), однако указанный критерий, как правило, применяется дополнительно к критерию неплатежеспособности (ликвидности) и служит главным образом основанием выбора процедуры, применяемой к неплатежеспособному должнику, - ликвидационной или реабилитационной.

По этому же пути пошел и новый российский Закон о несостоятельности (банкротстве): должник - юридическое лицо или предприниматель может быть признан банкротом в случае его неплатежеспособности, но наличие у него имущества, превышающего общую сумму кредиторской задолженности, является свидетельством реальной возможности восстановить его платежеспособность и, следовательно, может служить основанием для применения к должнику процедуры внешнего управления. В отношении же несостоятельности физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, будет применяться принцип неоплатности, то есть превышения кредиторской задолженности над стоимостью их имущества.

Действующий Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»[\[2\]](#) значительно отличается от ранее применявшегося Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» и включает в себя целый ряд положений, являющихся новыми для российского законодательства.

По сравнению с Законом от 19 ноября 1992 г. «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» объем его вырос более чем в три раза. Усложнился и расширился понятийный аппарат, внесено много уточнений процессуального характера, появилось много принципиально новых норм материального права.

По структуре новый Закон содержательнее и последовательнее прежнего. «Нет сегодня тех смешений процессуальных и материальных норм, которые были

характерны для Закона от 19 ноября 1992 г. Например, нормы глав 1, 2, 4 направлены на урегулирование материально-правовых вопросов. Глава 3 «Разбирательство дел о банкротстве в арбитражном суде «целиком посвящается особенностям рассмотрения дел о банкротстве арбитражными судами. Здесь логически последовательно излагаются процессуальные правила, начиная с вопросов подведомственности и подсудности ст. 29, кончая распределением судебных расходов ст. 54. Не смущает при этом и очень разный объем выделенных глав.

Например, глава 2 состоит всего из двух статей. Между тем ее выделение представляется оправданным, так как речь в ней идет о досудебных процедурах: предупредительных мерах и досудебной санации. В старом же законе санация рассматривалась как одна из реорганизационных процедур, производимых судом» [3].

Закон в отдельных параграфах отразил особенности процедуры банкротства для сельскохозяйственных организаций, страховых организаций, профессиональных участников рынка ценных бумаг, граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств. Закон особо регулирует банкротство гражданина и банкротство индивидуального предпринимателя. Здесь можно усмотреть некоторое противоречие в содержании нового Закона о банкротстве с Гражданским кодексом РФ. Статья 25 Гражданского Кодекса РФ [4], отражая особенности правового статуса индивидуального предпринимателя, предусматривает именно для последнего, в отличие от неплатежеспособного гражданина, не осуществляющего предпринимательской деятельности, возможность признания (или объявления) несостоятельным (банкротом). Действующий закон расширяет круг субъектов, закрепляя возможность признания банкротом гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем (ст.152). При этом ст.185 Закона устанавливает, что данные нормы будут введены в действие с момента внесения соответствующих изменений в ГК РФ.

Другая характеристика, о которой необходимо сказать, касается понятийного аппарата. Основные понятия содержит ст. 2 нового Закона. Уточнения коснулись, например, арбитражного управляющего, который сегодня может выступать в трех лицах: временного, внешнего и конкурсного (ст.2). В уточненном варианте приводится и определение самого банкротства. По новому Закону, Банкротство с позиций законодателя, - это признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате

обязательных платежей.

Сама формулировка представляется более совершенной и отточенной по сравнению с той, которая содержалась в ст.1 Закона от 19 ноября 1992 г.

Кроме самого определения, Закон (ст. 3) содержит признаки банкротства. Здесь уточняется срок неисполнения должником обязательств, который составляет 3 месяца (с момента наступления даты исполнения). Кроме того, для гражданина вводится дополнительный признак: превышение суммы обязательств над стоимостью принадлежащего ему имущества. Еще один признак, имеющий содержательное значение, сформулирован в ст.5. Он касается размеров задолженности. В соответствии с ним дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу составляют не менее 500, а к должнику - гражданину - не менее 100 минимальных размеров оплаты труда. Таким образом, российский закон кроме факта неплатежей и временного их отрезка устанавливает и минимальную задолженность.

Претерпели изменение и нормы, касающиеся процедуры банкротства, или так называемый процессуальный плюрализм. Закон от 19 ноября 1992 г. делил их на реорганизационные, ликвидационные и мировое соглашение. Реорганизация включала внешнее управление и санацию, а ликвидация предполагалась в процессе конкурсного производства. Новый Закон не употребляет терминов «реорганизация» и «ликвидация». Статья 23 выделяет четыре процедуры для юридических лиц и две для должников - граждан. Общими являются конкурсное производство и мировое соглашение. Для юридических лиц им предшествуют наблюдение и внешнее управление. Представляется вполне оправданным, что более десяти статей нового Закона посвящаются процедуре наблюдения (гл.4).

Подчеркивается, что в настоящее время актуальными являются следующие проблемы в сфере несостоятельности (банкротства):

- нарушение прав должника и учредителей должника - возбуждение процедуры банкротства по фиктивным документам или незначительной сумме задолженности без предоставления возможности должнику расплатиться по таким суммам, отсутствие возможности для учредителей должника провести оздоровление под контролем кредиторов при уже возбужденном деле о банкротстве;
- нарушение прав миноритарных кредиторов при проведении процедур банкротства и слабая защита в процедурах банкротства кредиторов, требования которых обеспечены залогом;

- нарушение прав государства как кредитора по налоговым платежам;
- непрозрачность процедур банкротства, недостаточная урегулированность процедур банкротства, позволяющая арбитражным управляющим и иным участникам процесса банкротства злоупотреблять правами;
- вывод активов должника в интересах определенного круга кредиторов в процедурах внешнего управления и конкурсного производства;
- отсутствие эффективных механизмов ответственности недобросовестных арбитражных управляющих.

Приведенный перечень проблем не является исчерпывающим, поэтому существующая ситуация в сфере несостоятельности диктует необходимость коренной реформы законодательства о банкротстве

Таким образом, понятие банкротства (несостоятельности) является весьма актуальным вопросом. Под банкротством (несостоятельность) принято понимать неспособность должника в полной мере удовлетворить потребности кредитора в полном объеме.

1.2. Признаки несостоятельности (банкротства)

Для того чтобы конкурсный процесс был инициирован, т.е. чтобы арбитражный суд принял заявление о банкротстве должника, необходимо доказать наличие определенных признаков банкротства и решить вопрос о критерии несостоятельности.

Критерием предлагается считать принятый законодательством общий подход к неплатежеспособным должникам, признаками - конкретные параметры, присутствие которых необходимо, во-первых, для принятия заявления о банкротстве судом, во-вторых, для вынесения решения о признании должника банкротом. Так, В.В. Витрянский^[5] говорит о подходах к «определению критериев и внешних признаков несостоятельности». В целом можно согласиться с утверждением о том, что «процедуры банкротства составляют единую систему норм, в рамках которой основным критерием признания несостоятельного должника банкротом выступает невозможность восстановления его платежеспособности».

Мировой практике известно два противоположных подхода к критерию несостоятельности - выражаются они в законодательном признании критерия неплатежеспособности либо критерия неоплатности (в рамках каждого критерия можно выделить определенную систему признаков). Совершенно справедлива мысль М.И. Кулагина[6] о том, что иногда грань между неоплатностью и неплатежеспособностью провести нельзя, но нельзя их и отождествлять.

Неоплатность - такая ситуация, когда стоимость имущества должника меньше стоимости его обязательств, т.е. установлено, что всех средств должника недостаточно для удовлетворения требований кредиторов. Критерий неоплатности исходит из того, что только такой должник может быть признан несостоятельным (банкротом).

Следует отметить, что для российского права характерным являлся подход к банкротству с точки зрения критерия неоплатности.

Неплатежеспособность - факт неоплаты должником требования кредитора. Соответственно, критерий неплатежеспособности допускает признание должника банкротом на основании одного только факта неисполнения обязательств вне зависимости от наличия либо отсутствия имущества и его стоимости. Получается, что возможно признание банкротом должника, обладающего значительным количеством имущества, но по каким-то причинам не удовлетворяющего кредиторов, и невозможно банкротство должника, практически никакого имущества не имеющего, но изыскивающего средства для своевременного удовлетворения требований.

Д.М. Генкин[7] отмечал (и с этим невозможно не согласиться), что актив может превышать пассив, но заключаться в требованиях к третьим лицам, в результате чего должник может оказаться неплатежеспособным, и наоборот, пассив может превышать актив, но, поскольку должник пользуется кредитом, неплатежеспособности нет.

Каждый из критериев имеет как положительные, так и отрицательные последствия. Положительным последствием критерия неплатежеспособности является, во-первых, то, что в соответствии с ним пресечь деятельность неплатежеспособного должника очень просто, т.к. при этом не надо осуществлять сложные подсчеты и сравнения стоимости имущества и обязательств; во-вторых, дисциплинирующий фактор (исполнять обязательства может побудить угроза банкротства). Все это способствует защите интересов кредиторов, т.к. повышает

вероятность удовлетворения требований в рамках конкурсного процесса.

Отрицательными последствиями этого критерия являются, во-первых, вероятность возбуждения конкурсного процесса против вполне состоятельных должников (что ведет к лишним потерям времени и средств как у должника, так и у кредиторов); во-вторых, возможность злоупотреблений со стороны кредиторов, желающих навредить должнику (поскольку сам факт возбуждения конкурсного процесса может весьма отрицательно сказаться на имидже должника и стоимости его имущества); в-третьих, может сложиться ситуация, когда должник может усугубить положение свое и кредиторов тем, что в целях получения средств идет на рискованные операции, берет кредиты под значительные проценты, т.е. любым способом пытается оплатить предъявляемые требования, не думая о последствиях. При этом, очевидно, в более выгодном положении окажутся кредиторы более активные либо более осведомленные, что несправедливо по отношению к остальным. Все это неоднократно отмечается учеными.

Положительные последствия неоплатности состоят в том, что, признавая должника банкротом, с высокой степенью вероятности можно сказать, что он действительно не способен участвовать в гражданско-правовых отношениях, поскольку его баланс находится в неудовлетворительном состоянии. Поэтому нередко ученые доказывают экономическую эффективность и практическую целесообразность данного критерия.

Представляется, что отрицательные последствия критерия неоплатности более объемны и значительны. Во-первых, его принятие означает необходимость сложных бухгалтерских подсчетов и возложение на суд не свойственных ему функций анализа финансовых документов. Во-вторых, должник, имеющий значительные долги и превышающую их стоимость имущества, может не расплачиваться по долгам, не опасаясь признания банкротом.

Интересна мысль Г.Ф. Шершеневича[8], который считал, что неоплатность и неплатежеспособность не являются противоположными элементами, а тесно между собой взаимосвязаны. Неплатежеспособность - внешняя сторона неоплатности. То есть неоплатность имеет две стороны: внутреннюю - превышение пассивов над активами и внешнюю - прекращение (приостановление) выплат кредиторам. Следовательно, используя критерий неплатежеспособности, мы имеем дело с той же неоплатностью, обнаруженной во внешней, яркой ее форме.

Итак, в настоящее время в российском праве принят критерий неплатежеспособности, т.е. соотношение активов и пассивов, характер структуры баланса должника принципиального влияния ни на принятие судом заявления о банкротстве должника, ни на признание его банкротом не имеют (влияние - опосредованное, все это будет иметь значение, только если позволит должнику рассчитаться с предъявленными требованиями).

Сравнивая сущность критериев неоплатности и неплатежеспособности, В.В. Витрянский^[9] приходит к выводу о том, что, используя критерий неплатежеспособности, мы предполагаем, что должник, видимо, не имеет ликвидного имущества, чтобы расплатиться с кредиторами, поскольку иные причины неплатежеспособности исключаются действием принципа разумности и добросовестности участников имущественного оборота; если же мы применяем критерий неоплатности, то основанием для банкротства должника являются не предположения о причинах неплатежей, а фактическое состояние имущества должника, стоимость которого составляет сумму меньшую, чем величина кредиторской задолженности - и пока это не будет доказано в суде, должник, не исполняющий своих обязательств, считается нормальным участником правоотношений, что разрушительно для имущественного оборота; вследствие этого «возврат к критерию неоплатности должен быть вообще исключен из всяких рассуждений о реформировании отечественного законодательства о банкротстве».

В рамках каждого из критериев возможно установление различных систем признаков. При этом прежде всего обращает на себя внимание необходимость дифференциации признаков, достаточных для возбуждения производства, и признаков, достаточных для признания юридического лица банкротом. Данная особенность обращает на себя внимание ученых. Так, В.Ф. Попондопуло^[10] считает, что признаки необходимо разделить на «внешние, служащие основанием для возбуждения производства по делу о несостоятельности, и сущностные, т.е. необходимые и достаточные для квалификации несостоятельности должника».

При наличии признаков, достаточных для инициирования конкурса, арбитражный суд возбуждает производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

2. ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА В РФ)

2.1. Процедуры несостоятельности (банкротства) юридических лиц

Большое количество юристов-правоведов определяют систему правового регулирования института несостоятельности в Российской Федерации как нейтральную. Данная позиция обозначает сочетание двух различных моделей - «прокредиторскую» и «продолжниковую» политику. Где в первом случае защита направлена на интересы кредитора, а во втором случае идет защита интересов должника, в виде восстановления платежеспособности. Финансовое оздоровление является одним из элементов продолжниковой модели регулирования института несостоятельности. В связи с ограниченной информацией проблемы применения данного института на практике являются недостаточно исследованными.

Согласно ст. 2 Закона о несостоятельности (банкротстве) финансовое оздоровление представляет процедуру, которая применяется в делах о банкротстве к должнику для восстановления его платежеспособности и погашения задолженности согласно графику погашения задолженности. В легальном определении законодатель подчеркивает направленность данной процедуры на преодоление финансового кризиса должника с одновременным предоставлением гарантий кредиторам для удовлетворения их требований в будущем.

Эффективность процедуры финансового оздоровления заключается в степени достижения цели процедуры банкротства и разрешению возникших проблем при ее проведении с минимальными затратами, в короткие сроки.

По официальным данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в первом полугодии 2016 г. арбитражными судами субъектов РФ по итогам процедуры наблюдения определение о введении финансового оздоровления было принято в 23 случаях, что в 7 и 180 раз меньше по сравнению с другими процедурами - внешним управлением и конкурсным производством^[11]. Данный анализ позволяет сделать следующие выводы:

- внешнее управление применяется чаще других процедур банкротства;
- финансовое оздоровление используется достаточно редко;
- основной целью института банкротства является ликвидация предприятия.

Стоит отметить причины, которые обосновывают неэффективность процедуры финансового оздоровления. Существует мнение, что войти в процедуру банкротства легко, а выйти из нее достаточно трудно. Из-за этого должники оттягивают момент обращения в суд, и пытаются собственными силами восстановить платежеспособность и избежать банкротства, а также заключают рискованные сделки и берут новые кредиты. Вместе с тем контрагенты начинают терять доверие к должникам, которые находятся в различных процедурах банкротства, в том числе и реабилитационной. Тем самым складывается не верное представление о неблагонадежности лица, в отношении которого открыто дело о банкротстве. Все обстоятельства приводят к тому, что при открытии дела о банкротстве возможность восстановления платежеспособности должника практически утрачена полностью. В данной ситуации государство должно активно улучшать политику, направленную на рост эффективности процедур банкротства как способа преодоления финансового кризиса. В законе о банкротстве содержатся не большое количество действенных механизмов, которые позволяют защитить интересы должника от недобросовестных действий кредиторов.

Согласно с п. 2 ст. 12 Закона о несостоятельности (банкротстве) исключительной мерой общего собрания является вопрос о применении финансового оздоровления, об утверждении плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности. Также в данном законе в ст. 77-78 инициативу введения финансового оздоровления со стороны учредителей должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия или третьих лиц путем при условии, поступления ходатайства любого из указанных лиц предоставлением обеспечения исполнения обязательств должником в соответствии с графиком погашения задолженности.

Собрание кредиторов принимает решение исходя из собственной оценки экономической эффективности организации. Юридический механизм понуждения собрания кредиторов к принятию решения о применении финансового оздоровления в этом случае отсутствует. Исключением является п. 3 ст. 75 Закона о несостоятельности, в данном случае суд при соблюдении ряда требований может быть не согласен с решением кредиторов, которое было принято в процессе наблюдения. Достаточно редко можно встретить примеры из судебной практики, которые показывают доказанность злоупотребления кредиторами правом большинства.

Таким образом, добросовестный должник находится в ситуации, когда ему трудно противостоять монопольному праву общего собрания кредиторов. В соответствии с

ст. 92 закона о несостоятельности (банкротстве) в общей сложности продолжительность процедуры финансового оздоровления не должна превышать 2-х лет. При анализе приведенной выше статистики, можно сделать вывод, что кредиторы стараются не применять процедуру финансового оздоровления, а предпочитают больше процедуру внешнего управления для того, чтобы сократить или продлить сроки последней процедуры. Чтобы решить данную проблему целесообразно увеличить срок применения финансового оздоровления. В данном вопросе лучше всего рассмотреть опыт более экономически развитых стран. Например, срок применения плана финансового оздоровления может длиться до 10 лет во Франции, а в Испании до 5 лет [\[12\]](#).

Несмотря на это деятельность руководителя организации находится под двойным контролем как со стороны административного управляющего и собрания кредиторов, но при применении процедуры финансового оздоровления возможности по управлению должником со стороны руководителя резко ограничиваются, согласно с ст. 82 Закона о несостоятельности (банкротстве).

Данное обстоятельство существенно снижает интерес к применению финансового оздоровления. Также особого интереса не вызывает данная процедура и у арбитражного управляющего, и у кредиторов в целом. Такое положение не дает возможности в полном объеме достичь восстановления платежеспособности должника и погасить его долги

Стоит отметить, что в законодательстве нет действенных рычагов содействия государства для конкретных организаций, такие рычаги применяются только для стратегически важных предприятий. В самом деле, в Законе о банкротстве отсутствуют меры государственной поддержки для того чтобы стимулировать должника, чтобы он на ранней стадии открыл дело о банкротстве для применения реабилитационных процедур. В данном случае финансовое оздоровление может быть неэффективным и невостребованным, а представление государством интересов общества в деле о банкротстве - декларативным. Для улучшения финансового состояния должника, который находится на грани банкротства, стоит применять параметры в зависимости от имущественного положения должника и иных обстоятельств предоставления льгот или субсидий.

Таким образом, при рассмотрении законодательства и практики использования процедуры финансового оздоровления, было выявлено, что необходимо и дальше развивать регламентацию данного института банкротства.

Примерно 70% против 30%. Согласно российской статистике угроза банкротства составляет 50% как от внутренних, так и от внешних факторов. Процедура внешнего управления применяется к должнику, чтобы восстановить его платежеспособность с передачей полномочий по управлению предприятием внешнему управляющему. Данная процедура применяется арбитражным судом в соответствии с решением собрания кредиторов и продолжительность ее может составлять не более 18 месяцев, а также в силу определенных обстоятельств данная процедура может быть продлена до 6 месяцев. Внешнее управление применяется только в отношении юридических лиц, и регулируется гл. 6 ФЗ № 127 [13].

В данной главе закреплены основные положения проведения данной процедуры, а также полномочия внешнего управляющего. В данном законе содержится перечень мероприятий по восстановлению платежеспособности, но данный перечень не является исчерпывающим, так как учтенные моменты могут быть внесены в план внешнего управления для целесообразности. Такие мероприятия и требования могут вноситься внешним управляющим. К примеру, могут быть проведены мероприятия по реструктурированию организации, закрытие нерентабельного производства или открытие новых производств. Внешним управляющим может стать квалифицированный специалист, который должен иметь высшее юридическое или экономическое образование, а также пройти специальное обучение и получить свидетельство о наличии специальных знаний в области несостоятельности юридических лиц.

Особенностями внешнего управления можно отнести следующие экономически-правовые условия:

- руководители организации утрачивают свои полномочия на период прохождения данной процедуры;
- управление осуществляет внешний управляющий, по решению суда;
- применяется запрет на удовлетворение требований кредиторов;
- внешний управляющий может отменить невыгодные сделки, которые не были еще исполнены по договору;
- совершение крупных сделок возможно только с согласия собрания кредиторов.

Внешний управляющий составляет план по восстановлению платежеспособности должника. Другими словами, разрабатывает определенные мероприятия, в течение месяца с момента назначения арбитражным судом, а также предоставляет данный план собранию кредиторов. При составлении плана внешний управляющий должен учитывать географическое положение организации, области его деятельности, численность конкурентов в данной отрасли, размер долга и т.д. План разрабатывается таким образом, чтобы по окончании данной процедуры банкротства у должника не осталось долговых обязательств перед кредиторами, а также было минимальное наличие денежных средств для продолжения работы организации. Именно поэтому внешний управляющий проводит подробный анализ работы предприятия за последний период, и максимально учитывает всевозможные сложности, которые могут появиться во время внешнего управления. Также в плане фиксируется срок восстановления платежеспособности должника. Если план составлен максимально, верно, предприятие может выйти из кризисного положения. Внешний управляющий по требованию кредиторов также предоставляет им отчет о ходе внешнего управления и реализации плана. По окончании процедуры внешнего управления составляется отчет о проведенных мероприятиях, который предоставляется собранию кредиторов, а в последствии передается в арбитражный суд.

В нашей стране, к сожалению, нельзя сказать, что внешнее управление находится на достаточно высоком уровне, так как количество благоприятных исходов в период применения процедуры внешнего управления достаточно мало. Данная ситуация связана с неблагоприятной экономической ситуацией в стране. Требуется провести анализ зарубежного опыта внешнего управления, а также попытаться адаптировать к условиям российской экономики.

Рассмотрим мировое соглашение как процедуру банкротства. Э.Ю. Олевинский^[14] дает определение мировому соглашению как гражданско-правовой сделки, которая обладает индивидуальными признаками, которые касаются субъективного состава, содержания и порядка заключения, а также влекут специфические правовые последствия как материального, так и процессуального характера.

В.В. Ярков^[15] говорит о мировом соглашении как о юридическом инструменте и институте. При этом ученый отмечает межотраслевую природу норм, которые регулируют мировое соглашение и существуют как в области процессуального, так и материального гражданского права. Исследователь выделяет следующее:

- мировое соглашение является процедурой, которая старается урегулировать разногласия кредитора и должника;
- результатом мирового соглашения является документ, который отражает договоренности сторон, прежде всего содержит уступки со стороны кредитора.

Также ученый В.В. Ярков выделяет 4 этапа института мирового соглашения в качестве юридической процедуры:

- инициатива применения мирового соглашения и разработка условий;
- принятие и одобрение кредиторами, а также подписание мирового соглашения;
- утверждение судебным органом;
- исполнение мирового соглашения.

Каждый из этапов мирового соглашения отличается конкретным составом субъектов, а также способами правовой защиты.

Также отсутствие данного признака, в качестве процедуры, отмечает В.В. Витрянский [16], который указывает что начало и конец процедуры мирового соглашения совпадают. Связи с данным обстоятельством о мировом соглашении можно говорить в том смысле, что цель его заключения идентична цели иных реабилитационных процедур:

- восстановления платежеспособности;
- удовлетворение требований кредиторов.

Противником мирового соглашения в качестве процедуры банкротства выступает исследователь М.А. Рожкова. Исследователь аргументировано отмечает, что мировое соглашение может быть применено во время проведения любой процедуры банкротства. А также отмечает, что мировое соглашение не включается в общую систему введения процедур банкротства, и влечет за собой прекращение любых процедур банкротства. Применение мирового соглашения выходит за границы конкурсных отношений, а также отсутствует контроль со стороны судебного органа за итогами заключенного и примененного мирового соглашения [17]. М.А. Рожкова говорит о мировом соглашении как о «сложном правовом образовании», при этом выделяет в нем:

- гражданско-правовую сделку с участием кредиторов;

- публично-правовое соглашение с участием компетентного органа.

Признавая вышеуказанное, исследователь говорит о том, что мировое соглашение в банкротстве является договором.

Другой ученый-правовед К.Б. Кораев[18] говорит о мировом соглашении в качестве самостоятельной восстановительной процедуре, целью которой является восстановление платёжеспособности должника. Исследователь также считает, что данный институт является юридическим фактом, а также правоотношения, которые возникают на основе данного юридического факта. Представляя юридический факт как для материальных, так и для процессуальных правоотношений, данный институт обуславливает динамику обоих правоотношений. Заключение мирового соглашения не может само по себе определить движение правоотношения, правовой итог отражает юридический состав, частью которого является мировое соглашение.

На современном этапе развития правовой науки институт мирового соглашения в делах о банкротстве входит в область интересов большого количества ученых-правоведов. Ими также предлагаются свои авторские определения института мирового соглашения, а также выделяются характерные черты, которые дают возможность определить наиболее точно сущность мирового соглашения в делах о банкротстве.

Проанализировав современные подходы к пониманию правовой природы мирового соглашения в делах о банкротстве, можно сделать вывод, что данный институт является юридическим фактом материального и процессуального права, а также имеет фактический состав. При применении мирового соглашения, условия осуществления обязательств должника, его стороны приобретают права и принимают на себя обязанности по отношению друг к другу.

Таким образом, данный институт является гражданско-правовым договором, отличительными чертами которого является:

- ограниченный принцип свободы договора;
- определенный законом круг субъектов;
- участие публичных органов.

Данная сделка связывает стороны только в том случае, когда о ее заключении сообщается в судебный орган, т.е. желаемые последствия заключения мирового

соглашения возникнут только после совершения последующих процессуальных действий.

Заключение мирового соглашения или реализация процессуальной составляющей не имеет значения, так как то и другое преследует общую цель.

Таким образом, недостаточно рассматривать правовую природу мирового соглашения в делах о несостоятельности в пределах проблемы дихотомии «материальное-процессуальное», так как это не позволяет раскрыть до конца природу института мирового соглашения. Чтобы понять сущность данного института нужно учитывать, что мировое соглашение в качестве процедуры, применяется в делах о банкротстве. Для понимания сущности данного института стоит учесть, что мировое соглашение как процедура, применяется в делах о банкротстве. Но в данном случае, стоит обратить внимание на цель данной процедуры, так как указанная в Законе о банкротстве цель прекращения дела о банкротстве имеет, в-первую очередь, процессуальное значение.

2.2. Процедуры несостоятельности (банкротства) физических лиц

Закон о банкротстве предусматривает три процедуры банкротства физических лиц: реструктуризация долгов физического лица; реализация (продажа) имущества и заключение мирового соглашения.

Реструктуризация долгов - первый этап процедуры, который инициируется в результате одобрения судом заявления, поданного кредитором или гражданином. Цель реструктуризации - восстановление платежеспособности гражданина-должника, прежде чем он будет объявлен банкротом. В этом отношении данная процедура близка к процедуре финансового оздоровления, предусмотренной для юридических лиц.

После введения реструктуризации финансовый управляющий оповещает кредиторов и устанавливает срок для удовлетворения требований (п. 2 ст. 213.8 Закона о банкротстве). Затем проводится собрание кредиторов, на котором утверждается план реструктуризации, срок которого не может превышать трех лет (п. 2 ст.213.14 Закона о банкротстве). При этом первоначальный проект плана может быть подготовлен как непосредственно гражданином, так и каким-либо из кредиторов должника, однако в любом случае он должен соответствовать

требованиям, содержащимся в ст. 213.14 и 213.15 Закона о банкротстве.

Все подготовленные планы рассматриваются на собрании кредиторов. План одобряется большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов (уполномоченных органов), требования которых включены в реестр требований кредиторов (ст. 213.16 Закона о банкротстве). Если по какой-либо причине план реструктуризации не был представлен гражданином или каким-либо из кредиторов должника, финансовый управляющий передает на рассмотрение собрания кредиторов предложение о признании гражданина банкротом (п. 4 ст. 213.12 Закона о банкротстве).

Как только план готов и одобрен кредиторами, он представляется на одобрение суда. Суд одобряет план только при наличии определенных условий: к примеру, план не будет одобрен, если гражданин имеет непогашенную судимость или уже признавался банкротом (ст. 213.13, 213.18 Закона о банкротстве). К последствиям утверждения плана реструктуризации судом можно отнести, среди прочих, введение моратория на удовлетворение требований кредиторов по обязательствам гражданина в обход плана о реструктуризации (за исключением требований, предусмотренных ст. 213.11 Закона о банкротстве); наступление срока исполнения требований к гражданину (п. 2 ст. 213.11 Закона о банкротстве); необходимость получения предварительного одобрения финансового управляющего по ряду сделок (п. 5 ст. 213.11 Закона о банкротстве) и другие.

Далее рассмотрим процедуру реализации имущества гражданина. Решение о введении процедуры реализации имущества гражданина (п. 1 ст. 213.24 Закона о банкротстве) принимается судом в случае, если план реструктуризации не был одобрен (представлен в суд) собранием кредиторов или суд отменил план реструктуризации, при этом реализация имущества гражданина приравнивается к признанию гражданина банкротом (п. 2 ст. 213.24 Закона о банкротстве). Конкурсную массу составляет все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения (в том числе доля в общем имуществе супругов). Исключение составляет имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Перечень содержится в статье 446 ГПК РФ [\[19\]](#). В частности, не может быть обращено взыскание по исполнительным документам на жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно

проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного имущества, являющегося предметом ипотеки, на которое может быть обращено взыскание.

С момента введения процедуры реализации (признания гражданина банкротом) дееспособность гражданина значительно ограничена. В частности, суд может ограничить выезд гражданина за пределы РФ (п. 3 ст. 213.24 Закона о банкротстве); сделки, совершенные гражданином без участия финансового управляющего в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны, должник не вправе лично открывать банковские счета и вклады в кредитных организациях и получать по ним денежные средства (п. 7 ст. 213.25 Закона о банкротстве).

Прежде чем приступить к продаже имущества, его необходимо оценить. Этим занимается финансовый управляющий (п. 2 ст. 213.26 Закона о банкротстве). Однако гражданин, кредиторы или государственный орган могут оспорить оценку.

Через месяц после завершения оценки финансовый управляющий представляет в суд положение о порядке реализации имущества с указанием начальной цены продажи (п. 1 ст. 213.26 Закона о банкротстве). Суд утверждает это положение, после чего имущество продается с торгов (п. 3 ст. 213.26 Закона о банкротстве).

Требования по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности (п. 2 ст. 213.27 Закона № 127-ФЗ):

- в первую очередь - по алиментам, судебным расходам, выплате вознаграждения финансовому управляющему и лицам, которых он привлек для обеспечения возложенных на него обязанностей;
- во вторую - по выплате выходных пособий и оплате труда работников;
- в третью - по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги;
- в четвертую - по иным текущим платежам.

Требования, включенные в реестр требований кредиторов, удовлетворяются в следующей очередности (п. 3 ст. 213.27 Закона о банкротстве):

- в первую очередь - по возмещению вреда жизни или здоровью, а также о взыскании алиментов;

- во вторую - по выплате выходных пособий и оплате труда работников;
- в третью очередь - по другим требованиям.

После завершения расчетов банкрот освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов (п. 1 ст. 213.28 Закона о банкротстве). Однако если гражданин при банкротстве допустил какие-либо нарушения (например, скрыл или уничтожил имущество, представил суду или финансовому управляющему ложные сведения), то арбитражный суд выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, либо указывает на это в определении о завершении реализации имущества гражданина (абзац 4 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве).

Следующей процедурой, применяемой в деле о банкротстве гражданина является мировое соглашение. Решение о заключении мирового соглашения принимается гражданином, а не финансовым управляющим (п. 2 ст. 213.31 Закона о банкротстве). В случае заключения мирового соглашения прекращается исполнение плана реструктуризации долгов гражданина, а также действие моратория на удовлетворение требований кредиторов (п. 5 ст. 213.31 Закона о банкротстве). Если условия мирового соглашения были нарушены, производство по делу о банкротстве возобновляется и в отношении гражданина вводится реализация имущества гражданина (п. 7 ст. 213.31 Закона о банкротстве).

Необходимо отметить, что мировое соглашение, заключаемое в ходе процедуры банкротства, невозможно оспаривать отдельно от определения суда об утверждении такого соглашения, законодательством не предусмотрен иной порядок.

Однако в литературе относительно данного вопроса нет единого мнения. Большинство авторов [\[20\]](#) указывают на то, что законность и обоснованность уже проверены судом при утверждении мирового соглашения и вынесении им соответствующего определения, в связи с чем самостоятельно мировое соглашение недействительным признано быть не может. При этом высказано мнение, согласно которому следует признать возможность при оспаривании определения об утверждении мирового соглашения обосновывать жалобу тем, что соглашение обладает признаками, позволяющими признать такую сделку недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве [\[21\]](#).

Однако существует и иной подход, сторонники которого считают, что мировое соглашение является гражданско-правовой сделкой, соответственно такая сделка

может быть признана недействительной в самостоятельном порядке.

По нашему мнению, данный подход не совсем вписывается в конструкцию - суть мирового соглашения в деле о банкротстве. Как было указано, само по себе соглашение без утверждения его судом не имеет значения. Такое утверждение суда (т.е. судебный акт) нельзя рассматривать как сделку по аналогии, например, с государственной регистрацией сделки, придающей ей юридическую силу. Роль суда совершенно иная, о чем будет сказано ниже. Учитывая, что обязательным этапом заключения мирового соглашения является утверждение суда, оспаривать возможно лишь судебный акт, а не само соглашение.

Между тем в настоящее время данный вопрос, как и вопрос об отнесении мирового соглашения к процедурам банкротства, разрешен в административном порядке, Закон о банкротстве прямо устанавливает обязанность по обжалованию только определения об утверждении мирового соглашения.

В качестве еще одной отличительной черты мирового соглашения в деле о банкротстве от гражданско-правовой сделки стоит привести позицию М.А. Рожковой, в соответствии с которой в случае участия в нем уполномоченных органов такое мировое соглашение нельзя рассматривать как гражданско-правовую сделку, которой оно всегда являлась. В этом случае оно является сложным правовым образованием, включающим в себя гражданско-правовую сделку с участием кредиторов по денежным обязательствам (собственно мировое соглашение), а также соглашение с участием публичных органов, обладающих правом требования по уплате обязательных платежей[22].

Подхода о том, что мировое соглашение в деле о банкротстве нельзя рассматривать исключительно с гражданско-правовых позиций, в том числе по причине того, что его субъектами являются налоговые и иные уполномоченные органы, придерживается и В.Ф. Попондопуло[23].

Здесь хотелось бы отметить, как справедливо отмечает С.А. Карелина[24], что вопрос об участии в мировом соглашении уполномоченных органов в настоящее время является особенно острым. В частности, речь идет о соотношении норм Закона о банкротстве (например, абзацы 3 и 4 п. 1 ст. 156) и положений налогового законодательства, о приоритете одного над другим.

Таким образом, глава X Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина предусматривает такие процедуры, как реструктуризация долгов, реализация имущества гражданина и мировое

соглашение. Задачами первой из них является поиск и принятие мер по сохранности имущества должника, выявление признаков преднамеренного банкротства, а также выявление платежеспособности должника и возможности рассчитаться с кредиторами. Процедура реализации имущества должника, исходя из названия, ставит целью оценку и продажу имущества, и как следствие, расчет с кредиторами, а также завершение процедуры и признания должника банкротом. Заключенное в ходе производства по делу о банкротстве гражданина мировое соглашение распространяется на требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, включенные в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения.

Каждая из процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, призвана сохранять баланс интересов должника и кредитора.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несостоятельность является распространенной проблемой, с которой могут столкнуться физические и юридические лица в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

Ежегодно в нашей стране большое количество предпринимателей сталкиваются с проблемой банкротства. В данной курсовой работе были рассмотрены вопросы касающиеся понятия, признаков и правового регулирования несостоятельности (банкротства).

Под банкротством принято понимать несостоятельность должника отвечать по обязательствам перед кредитором. Были выявлены основные характеристики несостоятельности, а также рассмотрены основные процедуры проведения банкротства.

Проанализирован Федеральный закон «О несостоятельности банкротстве», который устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования

кредиторов.

В заключении подведем итог, Федеральный закон "О несостоятельности банкротстве" банкротстве, обязал учредителей (участников, собственников имущества) организации-должника принимать своевременные меры по предупреждению банкротства организаций, осуществлять досудебную санацию (то есть меры по восстановлению платежеспособности организации-должника в целях предупреждения его банкротства), в том числе и путем предоставления организации-должнику необходимой финансовой помощи.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Доступ из КонсультантПлюс.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 № 138-ФЗ(ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.12.2018) // Доступ из КонсультантПлюс.

Данные судебной статистики. - URL: <http://www.cdep.ru/index.phid=44&item=4485> (дата обращения 1.05.2019).

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ т(ред. от 27.12.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Доступ из КонсультантПлюс.

Алехин А.А. История развития законодательства о несостоятельности в РФ // ЦНИК, 2017. № 5. С. 115.

Зайцев О.Р. Оспаривание сделок при банкротстве: о некоторых новеллах Закона № 73-ФЗ // Несостоятельность (банкротство): Научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / В.В. Витрянский, В.В. Бациев, А.В. Егоров и др.; Под ред. В.В. Витрянского. М.: Статут, 2010. С. 113.

Исполнительное производство: Практикум: учебное пособие / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В.В. Яркова, канд. юрид. наук, доц. Е.А. Царегородцевой; Урал. гос. юрид. ун-т. - 3-е изд., испр. и доп. - М.: Статут, 2017.

- Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М., 2017. // Доступ из КонсультантПлюс.
- Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)»: постатейный / Под ред. В.Ф. Попондопуло. М., 2017.
- Кораев К.Б. Неплатежеспособность: Новый институт правового регулирования и несостоятельности (банкротства). М.: Проспект, 2017. 320 с.
- Кулагин М.И. Избранные труды. М: Статут (в серии «Классика российской цивилистики»), 1997.
- Миронова А.Н. Российский опыт проведения процедуры финансового оздоровления в делах о банкротстве // Доступ из КонсультантПлюс.
- Несостоятельность: Научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / Под ред. В. В. Витрянского. М.: Статут, 2012. 336 с.
- Олевинский Э.Ю. Мировое соглашение как процедура банкротства. - URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie54548.html> (дата обращения 1.05.2019).
- Проблема банкротства юридических лиц // Дискурс. 2017. №4(6). С. 122.
- Попова Н.С., Рябцева Л.В., Степанов И.Г. К вопросу об определении и сущности понятий несостоятельности и банкротства // Фундаментальные исследования. - 2016. - № 7-1. - С. 171-174
- Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: Научно-практическое пособие. М.: Проспект, 2013. С. 319.
- Рожкова М.А. Мировая сделка: использование в коммерческом обороте. - URL <https://moluch.ru/archive/232/53767/> (дата обращения: 1.05.2019).
- Рожкова М.А. Мировое соглашение в арбитражном суде. М., 2017. - 412с.
- Справки о торговой кредитоспособности: Юридическое исследование / Генкин Д.М.; Предисл.: Г.Ф. Шершеневич, проф. Моск. ун-та. - М.: Изд. Бр. Башмаковых, 1911.
- Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. - 9-е изд. - М.: Издание Бр. Башмаковых, 1911. - VIII, 851 с.

Юлова Я.С. Финансовое оздоровление как процедура банкротства // Молодой ученый, 2017. № 4. С. 214-217.

1. Алехин А.А. История развития законодательства о несостоятельности в РФ // ЦНИК, 2017. № 5. - С. 115. [↑](#)
2. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ т (ред. от 27.12.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Доступ из КонсультантПлюс. [↑](#)
3. Зайцев О.Р. Оспаривание сделок при банкротстве: о некоторых новеллах Закона № 73-ФЗ // Несостоятельность (банкротство): Научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / В.В. Витрянский, В.В. Бациев, А.В. Егоров и др.; Под ред. В.В. Витрянского. М.: Статут, 2010. - С. 110. [↑](#)
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Доступ из КонсультантПлюс. [↑](#)
5. Зайцев О.Р. Оспаривание сделок при банкротстве: о некоторых новеллах Закона № 73-ФЗ // Несостоятельность (банкротство): Научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / В.В. Витрянский, В.В. Бациев, А.В. Егоров и др.; Под ред. В.В. Витрянского. М.: Статут, 2010. - С. 113. [↑](#)
6. **Кулагин М.И. Избранные труды. М: Статут (в серии «Классика российской цивилистики»), 1997. - С. 89.**

[↑](#)

7. Справки о торговой кредитоспособности: Юридическое исследование / Генкин Д.М.; Предисл.: Г.Ф. Шершеневич, проф. Моск. ун-та. - М.: Изд. Бр. Башмаковых, 1911. [↑](#)
8. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. - 9-е изд. - М.: Издание Бр. Башмаковых, 1911. [↑](#)
9. Несостоятельность: Научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / Под ред. В. В. Витрянского. М.: Статут, 2012. С. 126. [↑](#)
10. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: Научно-практическое пособие. М.: Проспект, 2013. - С. 89. [↑](#)
11. Данные судебной статистики. - URL: <http://www.cdep.ru/index.phid=44&item=4485> (дата обращения 1.05.2019). [↑](#)
12. Попова Н.С., Рябцева Л.В., Степанов И.Г. К вопросу об определении и сущности понятий несостоятельности и банкротства // Фундаментальные исследования. - 2016. - № 7-1. - С. 171-174 [↑](#)
13. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ т(ред. от 27.12.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Доступ из КонсультантПлюс. [↑](#)
14. Олевинский Э.Ю. Мировое соглашение как процедура банкротства. - URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie54548.html> (дата обращения 1.05.2019). [↑](#)
15. Исполнительное производство: Практикум: учебное пособие / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В.В. Яркова, канд. юрид. наук, доц. Е.А. Царегородцевой; Урал. гос. юрид. ун-т. - 3-е изд., испр. и доп. - М.: Статут, 2017. - С. 110. [↑](#)
16. Несостоятельность: Научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / Под ред. В.В. Витрянского. М.:

Статут, 2012. С. 115. [↑](#)

17. Рожкова М.А. Миротая сделка: использование в коммерческом обороте. - URL <https://moluch.ru/archive/232/53767/> (дата обращения: 1.05.2019). [↑](#)
18. Кораев К.Б. Неплатежеспособность: Новый институт правового регулирования и несостоятельности (банкротства). М.: Проспект, 2017. - С. 110. [↑](#)
19. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 № 138-ФЗ(ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.12.2018) // Доступ из КонсультантПлюс. [↑](#)
20. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: Научно-практическое пособие. М.: Проспект, 2013. С. 201. [↑](#)
21. Зайцев О.Р. Оспаривание сделок при банкротстве: о некоторых новеллах Закона № 73-ФЗ // Несостоятельность (банкротство): Научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / В.В. Витрянский, В.В. Бациев, А.В. Егоров и др.; Под ред. В.В. Витрянского. М.: Статут, 2010. С. 116. [↑](#)
22. Рожкова М.А. Миротое соглашение в арбитражном суде. С. 229 - 230. [↑](#)
23. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)»: постатейный / Под ред. В.Ф. Попондопуло. М., 2017. С. 77. [↑](#)
24. Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М., 2017. С. 215. [↑](#)