

Содержание:

Введение

Положения о банкротстве граждан были введены сравнительно недавно, что привело к неопределенности применения ряда положений, связанных с регулированием данных общественных отношений. При высокой значимости обоснованной реализации норм о банкротстве гражданина с точки зрения защиты интересов кредиторов, а также с позиций прекращения ряда обязательств гражданина, противоречия в правовом регулировании не позволяют в полной мере достичь целей, с которыми устанавливались правила. Возникают ситуации неопределенности применения правовых норм. Существуют противоречия в интересах сторон отношений банкротства граждан, которые существующими правилами в полной мере не регулируются.

Проблемы правового регулирования банкротства граждан проявляются, прежде всего, на уровне судебной практики, поскольку она связана с разрешением конкретных споров из банкротства, как следствие, позволяет делать выводы относительно условий реализации отдельных правовых норм.

Актуальность темы данной работы обусловлена тем, что в отношении банкротства отдельных категорий граждан установлены специальные требования, которыми регулируется порядок подачи заявления о признании банкротом. В соответствии с п. 2.1 ст. 213.4 Закона «О банкротстве» на них лежит обязанность размещения уведомления относительно намерения обратиться с требованием о признании банкротом в арбитражный суд. Если это требование не выполнено, суд отказывает в принятии искового заявления, но последствия невыполнения данного требования по вине оператора Реестра сведений о деятельности юридических лиц (Реестр) не установлены.

Цель курсовой работы – процедуры несостоятельности (банкротства).

Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

- исследовать банкротство физических лиц;
- исследовать банкротство юридических лиц;

- рассмотреть банкротство индивидуальных предпринимателей ;
- проанализировать государственное участие в делах о банкротстве в РФ;
- выявить негативные аспекты практики реализации процедур банкротства.

Объектом работы является банкротство юридических, физических лиц в РФ.

Предмет - правовое регулирование и практическая реализация защиты прав юридических лиц при банкротстве.

В курсовой работе использованы труды следующих авторов: Акуловой Н. Г., Акулова А. Я., Ахметгараевой А. З., Быкова В.П., Гавриловой А. В., Гузнова А.Г., Кислухиной И.А., Маркеловой И.В., Попцовой В. А., Ряховской А. Н., Черниковой Е.В., Штоколовой К. В.

Глава 1. Правовое содержание несостоятельности (банкротства)

Банкротство физических лиц

Введением изменений 1 октября 2015 года в ФЗ от 26.10.2002 г. «О Несостоятельности(банкротстве)» №127-ФЗ появилась возможность через процедуру банкротства физических лиц признать арбитражным судом неспособность гражданина исполнять финансовые обязательства и вести расчеты с кредиторами, то есть списать или взыскать долг.

Однако неоднозначность процедуры вызывает споры. С одной стороны, это возможность избавиться от долгового бремени, с другой - процедура влечет за собой значительные отрицательные последствия. Рассмотрим точки зрения ученых-юристов на данную проблематику.

Во-первых, физическое лицо невозможно отнести к экономической единице арбитражного процесса ввиду юридической неграмотности. На практике участники дела нередко подозревают, что должник намерен злоупотребить правом. Однако большая часть физических лиц не имеет представления о правовой сути своего положения и последствий банкротства.

Специалисты также отмечают, что физическое лицо не является согласно ФЗ РФ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» субъектом предпринимательской деятельности, занесенным в специальный реестр (ЕГРЮЛ, ЕГРИП), поэтому отдельные процедуры банкротства для физического лица на практике не дадут ощутимого результата.

Необходимо сказать о статусе физического лица. Не имея статуса предпринимателя, оно может быть членом кооператива, акционером, владельцем доли в уставном капитале юридического лица либо иметь обязательства, которые неразрывно связаны с его личностью. И здесь в противовес сказанному можно привести пример, когда после банкротства юридическое лицо ликвидируется вместе с обязательствами. В отношении физического лица такого процесса нет, так как только смерть физического лица в значительной мере прекращает его гражданско-правовые обязательства.

Особое внимание следует уделить факту злоупотребления процедурой банкротства физических лиц. Физические лица берут кредиты, оплачивая малую часть, а в дальнейшем признают себя банкротами самостоятельно или через аффилированных лиц в целях списания долгов и обогащения. Кредиторы оказываются в крайне невыгодном положении, особенно, если к делу причастны третьи лица - подставные со стороны должника.

На данный момент сложилась следующая практика списания долгов в разных регионах. В связи с большой загруженностью Арбитражного суда Самарской области списание долгов осуществляется без особых проблем. В соседних областях таких как Ульяновская, Саратовская, Пен-

зенская, Оренбургская, при меньшей загруженности судов, списание долгов более проблематично. Суды более внимательно относятся к изучению документов, подтверждающих возникновение долга и распределение полученных денежных средств. Многие должники целенаправленно регистрируются в Самарской области для списания своих долгов, так как в соседних областях появилась практика завершения процедуры банкротства без списания долга.

В списании долга также заинтересована Налоговая Инспекция, так как им для показателей меньшего количества должников целесообразно списывать долги.

В современной науке ведутся дискуссии о потенциальной возможности использования механизма банкротства недобросовестными должниками-гражданами, как способа «избавиться от долгов». В этой связи законодатель

предусмотрел потенциальную общественную опасность подобных деяний, и ст. 3 Федерального закона от 29.12.2014 № 476-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» в ст. ст. 195, 196, и 197 УК РФ, предусматривающих уголовную ответственность за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное и фиктивное банкротство. Практика показывает, что арбитражные суды не уделяют должного внимания к такому вопросу, тем самым, сокращается эффективность и качество процедуры.

Одним из проблемных моментов данного правового института является определение имущества должника, а именно вопрос об открытом перечне имущества в Гражданском Кодексе. В настоящее время ведутся споры о включении криптовалюты в конкурсную массу при банкротстве физического лица. Отсутствие законодательного регулирования криптовалютных отношений приводит к судебным разбирательствам на различных инстанциях. Наглядным примером является спор должника Ильи Царькова с его финансовым управляющим Алексеем Леоновым. В рамках банкротства гражданина выяснилось, что у несостоятельного физлица есть «виртуальный кошелек» с биткоинами. Исходя из прямого толкования норм права, криптовалюта не относится к объектам гражданских прав и находится вне правового поля на территории РФ. К тому же, исполнение сделок с криптовалютой и ее транзакции не обеспечиваются принудительной силой государства. Девятый арбитражный апелляционный суд постановил включить криптовалюту, находившуюся в криптокошельке в конкурсную массу, расценивая криптовалюту как иное имущество "С учетом современных экономических реалий и уровня развития информационных технологий допустимо максимально широкое его толкование", указал апелляционный суд.

Можно сделать вывод о том, что, с одной стороны, новый закон позволяет людям, оказавшимся в тяжелой жизненной ситуации, справиться с непомерно большими долгами, с другой - это может вылиться в финансовую необязательность и большие убытки для кредиторов. Также, существует вероятность появления рисков как для банкрота, так и для кредитных организаций. Для гражданина риски заключаются в ограничениях, предусмотренных законодательством для физических лиц, получившим статус банкрота: невозможность выехать за границу, занимать руководящую должность, получение кредита, регистрироваться в качестве ИП. Однако, на практике дела могут обстоять иначе. Для кредитных организаций риски

закljučаются в том, что очень большое число граждан, ссылаясь на банкротство, прекратят выплаты по займам. По мнению юристов, данный вопрос является недостаточно урегулированным и требует значительных доработок. Необходимо найти возможные пути решения проблем, а именно какие рычаги управления будут более эффективными.

1.2 Банкротство юридических лиц

Как известно, банкротство предприятий, как для кредиторов, так и для должника не является желаемым событием. Для кредиторов банкротство является полным либо частичным невозвращением долга и сложностью процедур, которые необходимы для исполнения обязательств. Для должника же оно предусматривает прекращение деятельности и частичную либо полную потерю активов.

Восстановительные процедуры, применяемые к должнику после возбуждения дела о банкротстве, подробно регламентируются законом о банкротстве. Из этого следует, что мерами по предупреждению банкротства являются финансовое оздоровление и внешнее управление. Досудебное восстановление платежеспособности проводится по решению учредителей должника и применяется более оперативно по сравнению с судебными восстановительными процедурами. Предупреждением банкротства является деятельность учредителя (участников) должника, а в некоторых случаях и иных лиц по реализации мероприятий, которые осуществляются до возбуждения дела о несостоятельности и направлены, как правило, на восстановление платежеспособности должника.

Под мероприятиями по предупреждению банкротства понимаются меры, которые направлены на препятствие судебного разбирательства, а именно меры, которые связаны с устранением условий для обращения в суд с заявлением должника. В некоторых случаях они могут осуществляться под контролем уполномоченного административного органа^[1].

В статье 27 Закона о банкротстве в списке процедур, которые применяются в деле о банкротстве, меры по предупреждению банкротства организаций и санация не упоминается, но мы, исходя из содержания и значения данных мер, можем предположить, что они представляют собой процедуры, которые направлены на предупреждение банкротства.

В процессе санации могут приниматься нижеперечисленные меры для восстановления платежеспособности должника:

- 1) ликвидация дебиторской задолженности;
- 2) устранение нерентабельных видов производств;
- 3) изменение процесса производства до полного репрофилирования;
- 4) реализация какой-то части капитала предприятия - должника;
- 5) продажа на открытых торгах обанкротившегося предприятия;
- 6) финансовый контроль, который способствует предупреждению банкротства^[2].

Когда суд еще не принял заявление о признании должника несостоятельным и не возбудил производство по делу о банкротстве, но лицами, которые заинтересованы в восстановлении платежеспособности должника, уже принимаются соответствующие меры, проводится процедура предупреждения банкротства и есть все основания полагать, что такие действия относятся к специальной процедуре банкротства. Так как существо, содержание первично, но, а форма и процедура производна.

Проанализируем нормы статьи 30 Закона о банкротстве. В п. 1 данной статьи закрепляется порядок исполнения мер по предупреждению банкротства, то есть они могут быть приняты до возбуждения дела о банкротстве, с условием наличия признаков о несостоятельности, которые установлены в п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве. В этом случае руководитель должника обязан в течение 10 рабочих дней с даты, когда руководителю стало известно о возникновении признаков банкротства, а также в разумный срок принять все необходимые меры, которые направлены на предупреждение несостоятельности должника, включить сведения о наличии обстоятельств о фактах деятельности юридических лиц в Единый федеральный реестр.

Согласно постановлению Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа неизвещение учредителя должника о возникновении признаков банкротства, которые не являются основанием для отмены решения суда о признании должника несостоятельным.

Так же исполнение обязанности по извещению учредителей (участников) должника является затруднительным, когда их сотни и даже тысячи. Однако за

неисполнение руководителем должника данной обязанности действующее законодательство ответственности не предусматривает. Проведение мероприятий, которые направлены на предупреждение несостоятельности является возможностью учредителей (участников) юридического лица, а также других субъектов, но не обязанностью.

Согласно п. 2 ст. 30 Закона о банкротстве обязанность по принятию мер по предупреждению банкротства организаций лежит на учредителях должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия, а также федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления в случаях, которые предусмотрены федеральным законом.

До момента подачи заявления в арбитражный суд о признании должника банкротом, учредители (участники) должника, собственник имущества должника - унитарного предприятия принимают меры, которые направлены на восстановление платежеспособности должника в целях предупреждения банкротства организации.

Меры, которые осуществляются в досудебном порядке можно разделить на юридические (например, кредит, взыскание задолженностей, предоставление ссуд, предоставление налоговых льгот или отсрочка уплаты налогов) и экономические (изменение политики управления, модернизация производства).

Некоторые ученые считают, что к досудебной мере, которая направлена на предупреждение банкротства, можно отнести предоставление инвестиций под гарантии определенных лиц. По мнению М. В. Телюкина, с данным мнением необходимо согласиться, но стоит отграничить такую меру от досудебной санации. В этом случае главным фактом является предоставление обеспечения по договору, который заключается должником с третьим лицом [\[3\]](#).

В Законе о банкротстве нет норм, которые бы регулировали срок проведения данных мероприятий, поэтому считаем необходимым указать на законодательном уровне не только сроки восстановительных мероприятий, но и сроки предоставления отчетов, перечисления денежных средств, а также другие, которые помогут осуществлять контроль за исполнением сторонами своих обязанностей. Условия о сроках могут включать периоды исполнения определенной обязанности или конечную дату исполнения таковой.

Меры, которые направлены на восстановление платежеспособности должника обычно принимаются кредиторами либо иными лицами на основании соглашения с

должником. В соглашении должны быть закреплены гарантии защиты прав лиц, которые принимают на себя обязательства должника и предоставляют какую-либо помощь. Существенными условиями такого соглашения являются условия о порядке и сроках осуществления мероприятий, которые направлены на предотвращение банкротства [6]. В соответствии с п. 3 ст. 30 Закона о банкротстве оказание помощи должнику как стороне соглашения без его согласия невозможно. Согласие должника сопровождается с механизмом волеизъявления соответствующего органа управления должника.

Отличия мер по предупреждению банкротства от восстановительных процедур:

- 1) применяются до возбуждения дела о банкротстве. Иногда они могут применяться как по инициативе, так и с согласия должника;
- 2) не предполагается ограничение право- и дееспособности должника, участие специально назначенных лиц в осуществлении мер по предупреждению банкротства, а также контроля со стороны государства;
- 3) в законе не предусматривается подробная регламентация условий проведения исчерпывающего их перечня. Что касается возможных судебных восстановительных процедур, они определены императивно, подробно регламентирован порядок их осуществления законодательством;
- 4) завершение восстановительных процедур и завершение мер по предупреждению банкротства влекут за собой разные последствия.

Выбор тех либо иных мер зависит также от причин, которые порождают опасность банкротства. Исходными причинами могут являться слабость организационного потенциала, низкий научно-производственный потенциал. Серия ошибок в принятии решений стратегического характера, а также неэффективность механизмов управления и организации управления.

Мероприятия, которые направлены на предупреждение банкротства, главным образом должны способствовать повышению платежеспособности должника, а также его обеспеченность экономическими ресурсами. В последствии это позволит либо при появлении признаков банкротства сделать возможным осуществление восстановительных процедур, либо избежать их появления.

1.3 Признание банкротом индивидуальных предпринимателей

Развитие рыночной экономики обусловило рост числа индивидуальных предпринимателей, имеющих значительный объем обязательств и, как следствие, большое количество кредиторов. В связи с этим в настоящее время для урегулирования возникающих в этой сфере проблем законодательством предусмотрен институт банкротства индивидуальных предпринимателей, являющийся важным средством снятия напряженности для данного круга субъектов, обремененного чрезвычайными долгами.

Особенности банкротства индивидуальных предпринимателей предусмотрены параграфом 2 главы X Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которому к отношениям, связанным с банкротством индивидуальных предпринимателей, применяются правила о банкротстве граждан, установленные параграфами 1.1 и 4 главы X Закона о банкротстве. При этом следует учитывать, что положения о банкротстве отсутствующего должника к индивидуальным предпринимателям не применяются.

Анализ законодательства и правоприменительной практики о банкротстве позволяет выделить специфические черты процедуры банкротства индивидуальных предпринимателей.

Особо следует подчеркнуть, что при наличии у должника статуса индивидуального предпринимателя возможно возбуждение и рассмотрение только одного дела о банкротстве^[4].

Общим положением, применяемым как к гражданам, так и к индивидуальным предпринимателям, является то, что инициатором признания индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) может выступать как сам гражданин, так и конкурсный кредитор или уполномоченный орган. Однако особенностью (по сравнению с банкротством граждан) является предъявляемое предпринимателю дополнительное требование для возможности обращения в суд: он должен опубликовать уведомление о намерении обратиться с заявлением о признании его банкротом посредством включения этого уведомления в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц за 15 дней до дня обращения в арбитражный суд.

Основанием для признания индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) арбитражным судом является неуплата обязательных платежей или определенной денежной суммы по гражданско-правовой сделке к индивидуальному предпринимателю в размере не менее 500 000 руб. в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть выплачены.

При банкротстве индивидуальных предпринимателей не имеет значения вопрос, связаны обязательства, неисполнением которых обусловлено возбуждение дела о банкротстве индивидуального предпринимателя, с его предпринимательской деятельностью или нет. Имущество индивидуальных предпринимателей-должников или лиц, прекративших предпринимательскую деятельность, но денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей которых возникли в результате осуществления ими предпринимательской деятельности, необходимое для осуществления такими гражданами предпринимательской деятельности, подлежит продаже в порядке, установленном Законом о банкротстве в отношении продажи имущества юридических лиц.

В заявлении о признании индивидуального предпринимателя банкротом нужно указывать не конкретного арбитражного управляющего, а наименование и адрес саморегулируемой организации арбитражных управляющих, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий, без участия которого незаконна вся процедура банкротства. Следует отметить, что в законодательстве установлены ограничения в отношении арбитражных управляющих, которые не могут выступать таковыми в деле о банкротстве, в частности, заинтересованные лица по отношению к должнику, кредиторам; лица, в отношении которых введены процедуры, применяемые в деле о банкротстве и др.

Более того, примечательно, что заявителям по делу о банкротстве индивидуального предпринимателя предоставлено право предъявлять к кандидатуре арбитражного управляющего дополнительные требования, такие как высшее юридическое или экономическое образование; определенный стаж работы на руководящих долж-

ностях организаций в той или иной отрасли экономики; проведение в качестве финансового управляющего определенного количества процедур, применяемых в деле о банкротстве. Однако необходимо иметь в виду, что должник не наделен такими полномочиями[5].

Определенную специфику имеет и принятие плана реструктуризации долгов индивидуального предпринимателя, который должен быть одобрен собранием кредиторов должника, и только после этого по общему правилу утверждается арбитражным судом.

Следует обратить внимание на особенности последствий признания индивидуального предпринимателя банкротом: гражданин утрачивает статус индивидуального предпринимателя, а также аннулируются выданные ему лицензии на осуществление отдельных видов предпринимательской деятельности. Более того, индивидуальный предприниматель, признанный банкротом, в течение пяти лет с момента завершения процедуры реализации имущества гражданина или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры не может быть зарегистрирован в указанном статусе, занимать должности в органах управления или иным образом участвовать в управлении юридическим лицом, а в отношении кредитных организаций — в течение десяти лет.

Таким образом, институт банкротства индивидуального предпринимателя носит комплексный характер, поскольку ему присущи как признаки института банкротства граждан, так и признаки института банкротства юридических лиц.

Глава 2. Особенности правового регулирования банкротства

2.1 Государственное участие в делах о банкротстве в РФ

Банкротство юридических лиц является одной из наиболее частых и сложных проблем современной рыночной экономики во многих странах мира. Россия не исключение. Непростые условия ведения бизнеса, негативное влияние разнородных внешних факторов создают благоприятные предпосылки для

разорения компаний и предпринимателей и, как следствие, для объявления их банкротами.

Вопросы государственного участия в делах о банкротстве представляют особую значимость для современной российской юридической науки как в силу распространенности, так и по причине высокой актуальности для современной российской экономической и правовой системы. Анализу данной проблематики посвящено немало исследований российских ученых. Следует отметить статьи И.А. Кислухиной^[6], Г.П. Царик, Е.Е. Смирновой,

Государство, как главный регулятор экономической жизни страны, имеет возможность прямого участия в делах о банкротстве. Возможность участия государства в процессе банкротства предусмотрена федеральным законодательством.

В частности, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает участие Российской Федерации в делах о банкротстве в качестве:

- 1) кредитора по обязательным платежам в государственный бюджет и внебюджетные фонды;
- 2) собственника имущества должника - государственного унитарного предприятия;
- 3) санатора государственного унитарного предприятия или стратегически важного предприятия;
- 4) поручителя по обязательствам должника в делах о банкротстве градообразующих предприятий.

В зависимости от конкретной ситуации различаются и нюансы участия государства в делах о банкротстве. Так, в первом случае в качестве представителя государства выступает Федеральная налоговая служба Российской Федерации (ФНС РФ), что также установлено соответствующими нормативно-правовыми актами, в частности Постановлением Правительства Российской Федерации «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве» от 29 мая 2004 г. № 257.

Следует отметить, что Российская Федерация в лице Федеральной налоговой службы принимает равноправное участие в делах о банкротстве, что в целом является достаточно редкой для современного мира практикой. Это связано, прежде всего, с масштабами задолженностей по обязательным платежам. В большинстве развитых в экономическом отношении стран мира задолженностей в таком масштабе, как в Российской Федерации, просто не существует. Участие ФНС

РФ в делах о банкротстве позволило, во-первых, повысить уровень защищенности государственных интересов в делах о банкротстве, а во-вторых, ускорить принятие решений и обеспечить качество и скорость их выполнения.

ФНС РФ также осуществляет мониторинг хода процедур по делам о банкротстве, что позволяет соблюдать экономические интересы Российской Федерации в тех ситуациях, когда государство выступает в качестве кредитора. Налоговыми органами как представителем государства организуется и мониторинг средств массовой информации для выявления должников государства, находящихся в стадии ликвидации [4]. Поправки в Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкретизировали состав лиц, контролирующей деятельность организации-должника, что позволило ФНС РФ усилить свою вовлеченность в процедуры банкротства.

Следующий возможный путь участия государства в деле о банкротстве - нахождение в государственной собственности имущества организации-должника. Если государство выступает в качестве собственника имущества должника - государственного унитарного предприятия, то в данном случае его интересы представляет Федеральное агентство по управлению государственным имуществом. Агентство обращается от имени собственника имущества должника в арбитражный суд.

После введения арбитражным судом процедуры наблюдения собственник имущества должника не может изымать принадлежащее должнику имущество, принимать решения о ликвидации или реорганизации должника, соглашаться с созданием должником юридических лиц или с участием его в иных юридических лицах.

Полномочия органов управления должника и собственника имущества должника прекращаются, согласно п. 1 ст. 94 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с момента введения внешнего управления. Но государство, как собственник имущества должника, наделяется правом обращения с ходатайством о продаже предприятия-должника. Также государство имеет право ходатайствовать о замещении активов должника или заключении соглашения с третьими лицами о предоставлении денежных средств для выполнения должником обязательств перед кредиторами.

Федеральным законодательством подчеркивается и роль государства в финансовом оздоровлении предприятий, чья деятельность имеет стратегическое

значение для экономических и политических интересов Российской Федерации. Во многих странах мира в целях обеспечения равенства коммерческих организаций перед законом государственным структурам запрещается оказывать поддержку и демонстрировать предпочтение каким-либо конкретным организации или предприятию.

Однако в Российской Федерации исторически сложилась несколько другая ситуация. В нашей стране действует большое количество оборонных предприятий, а также предприятий, чья деятельность имеет стратегическое значение для страны в плане обеспечения интересов обороны, безопасности, транспортной коммуникации, энергетического обеспечения.

Ряд предприятий является градообразующими, от их функционирования зависят социальные условия существования сотен тысяч жителей моногородов. В этой связи мера по организации государственной поддержки стратегических компаний в ситуациях, когда они оказываются в процессе банкротства, представляется вполне адекватной и оправданной. Помогая предприятиям выйти из сложных ситуаций, государство обеспечивает защиту собственных политических, военных и экономических интересов.

Следует отметить, что существующее законодательство и практика его применения нуждаются в серьезных корректировках именно в области участия государства в банкротстве стратегических предприятий. В первую очередь, должен быть повышен порог задолженности, при которой в отношении стратегического предприятия может быть инициирована процедура банкротства.

Государственная поддержка унитарных предприятий и стратегически важных предприятий осуществляется, в первую очередь, посредством выступления государства в качестве санатора. Эта возможность предоставлена законодательством Российской Федерации. В частности, в п. 1 ст. 31 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» подчеркивается, что санацию должника может проводить орган исполнительной власти РФ, субъекта РФ, орган местного самоуправления на основании заключенного с представителями организации-должника соглашения.

Российская Федерация, согласно законодательству, может выступать и в качестве поручителя в делах о банкротстве градообразующих организаций и предприятий, а также организаций и предприятий с численностью работников более пяти тысяч человек. Это объясняется большой социальной значимостью подобных организаций

и предприятий, предоставляющих рабочие места значительному количеству российских граждан. В ст. 171 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривается право введения внешнего управления без решения собрания кредиторов, но под поручительство федерального или регионального органа исполнительной власти или органа местного самоуправления.

Однако у системы поручительства есть определенные минусы. В частности, процедура финансового оздоровления должника - градообразующего предприятия предполагает, что государство возьмет на себя его долговые обязательства. Но далеко не все градообразующие предприятия являются жизнеспособными с экономической точки зрения, соответственно, их поддержка может стать лишь дополнительным обременением для федерального и региональных бюджетов.

Говоря об участии государства в процедуре банкротства, нельзя не отметить и роль Агентства по страхованию вкладов (АСВ), деятельность которого вносит важный вклад в предотвращение связанных с банкротством социальных рисков. Законодательством на АСВ возлагаются полномочия участия в финансовом оздоровлении банковских организаций[7]. Именно АСВ осуществляет функции и полномочия временной администрации по управлению банком, действуя через своего представителя, который назначается временным управляющим.

Подводя итоги статьи, можно сделать следующие выводы. Государство, согласно действующему законодательству, принимает участие в процедуре банкротства в качестве кредитора,

собственника имущества должника, санатора, поручителя. При этом в качестве кредитора государство участвует практически во всех делах о банкротстве, так как любая организация, являющаяся должником, как правило, имеет и задолженность по обязательным платежам в государственный бюджет и внебюджетные фонды.

2.2. Негативные аспекты практики реализации процедур банкротства

Важные задачи института банкротства, являющегося неотъемлемой составляющей рыночной экономики, заключаются в его освобождении от убыточных производств, смене неэффективных собственников на эффективных, максимальном удовлетворении требований кредиторов, сохранении рабочих мест. В российской

практике эти проблемы не решаются ввиду неэффективной реализации процедур банкротства, что негативно влияет на состояние экономики государства. О неэффективности института банкротства свидетельствует сокращение и без того низкого уровня удовлетворения требований кредиторов. Не решается другая важная задача рассматриваемого института — обеспечения сохранности имущественного комплекса и адекватной оценки основных фондов организаций-должников.

Ученые-специалисты в области антикризисного и арбитражного управления выработали множество предложений по совершенствованию механизма функционирования института банкротства после выявления его ликвидационной направленности. Лишь немногие из них были внедрены в практику, что на протяжении более четверти века не позволяет создать эффективный механизм процедур банкротства. Об этом свидетельствуют статистические данные Единого федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ).

Так, важнейшим показателем, характеризующим уровень эффективности и результативности рассматриваемого института, являющегося неотъемлемой частью экономики государства в рыночных условиях, является уровень удовлетворения требований кредиторов, величина которых с 6% 2016 года снизилась до 4,7% в 2018 году (таблица 1).

Таблица 1

Удовлетворение требований кредиторов

	2015	2016	2017	2018
Количество отчетов	10880	15886	24374	29796
Предъявленные требования по делам в производстве, млрд. рублей	962	2252	3457	3197
Удовлетворенные требования по делам в производстве, млрд. рублей	24	3	2	2
Предъявленные требования по завершенным делам, млрд. рублей	1121	1647	1866	2686
Удовлетворенные требования по завершенным делам, млрд. рублей	70	98	103	125
Доля удовлетворенных требований по завершенным делам, %	6,3%	6,0%	5,5%	4,7

При этом средний размер удовлетворенных требований кредиторов (на одно дело) в 2017 году в 1,5 раза меньше, чем в 2016 году.

Низкий уровень удовлетворения требований кредиторов в значительной степени обусловлен тем, что в делах о банкротстве преобладают процедуры конкурсного производства, результатами реализации которых являются ликвидация бизнеса должников, в также увеличивающаяся во времени продолжительность ее проведения.

При этом наибольшая длительность рассматриваемой процедуры характерна для сельскохозяйственных организаций, субъектов естественных монополий, стратегических и градообразующих организаций. Негативное влияние на эффективность института банкротства оказывает низкая ответственность собственников и топ-менеджмента предприятий, о чем свидетельствует рост числа оспариваемых сделок в делах о банкротстве. (таблица 2)[\[8\]](#)

Таблица 2

Оспаривание сделок должника в делах о банкротстве.

	2015	2016	2017	2018
Количество принятых заявлений о признании сделок должника недействительными, поданных в суд в соответствии с главой III.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»	3402	5587	7101	8607
Количество рассмотренных заявлений о признании сделок должника недействительными	3136	4957	6296	7452
Количество удовлетворенных заявлений о признании сделок должника недействительными	1394	2279	2937	3234
Доля удовлетворенных заявлений в принятых	41%	41%	41%	41%

Удельный вес дел о банкротстве, в которых по результатам инвентаризации стоимость имущества равна нулю, достигает 40%; торги в ходе открытого аукциона в 95% случаев признаются несостоявшимися с последующей продажей имущества должников в ходе публичного предложения со снижением цены на 70—80%. При этом следует иметь в виду, что практически отсутствуют данные о дальнейшем включении активов организаций-должников, прошедших процедуры банкротства, в хозяйственный оборот.

На этом фоне анализ результатов функционирования института банкротства в России в течение продолжительного времени свидетельствует о ликвидации десятков тысяч предприятий и даже целых отраслей, а также об угрозах экономической безопасности Российской Федерации, обусловленных негативными последствиями сложившейся в стране практики банкротства хозяйствующих субъектов.

Есть множество причин негативных тенденций в данной сфере, главной из которых является недостаточная проработанность ряда положений соответствующей нормативно-правовой базы, противоречивость многих ее составляющих. Так, на протяжении длительного времени институт банкротства используется в качестве одного из основных инструментов передела собственности в интересах конкретных юридических и физических лиц, финансово-промышленных групп, различных структур и отдельных государственных служащих, что подтверждают факты заказных банкротств.

При этом главным несоответствием реализуемых процедур рыночным принципам и требованиям законодательства является то, что, как уже отмечалось, в большинстве случаев на неплатежеспособных нет эффективных собственников. Более того заказные банкротства компаний нередко приводят к монополизации целых сегментов рынка.

Относительная простота возбуждения процедуры банкротства в рамках действующего законодательства позволяет признать банкротом предприятие со стоимостью имущества в сотни миллионов долларов при наличии просроченной задолженности в 500 тысяч рублей и невыплаты данной суммы в течение трех месяцев, а относительная трудоемкость обжалования принятого решения ведет к тому, что на российском рынке сформированы группы, специализирующиеся на таком «бизнесе». Различного рода «консалтинговые» компании, декларируя оказание услуг кредиторам, арбитражным управляющим, собственникам предприятий и другим заинтересованным лицам, в действительности проводят «заказные» банкротства, собирая необходимую экономическую информацию о предприятии, обработку кредиторов в целях назначения подконтрольного им управляющего, а также вывод активов должника под контроль заказчика, что свидетельствует о том, что «на фоне постоянной борьбы за собственность, в условиях недостаточно эффективной экономики реальное применение нормативных актов о банкротстве в интересах отдельных субъектов экономики наносит существенный ущерб другим участникам дел о банкротстве, интересам государства, пониманию необходимости и целесообразности банкротства в обществе. В свою очередь, это нередко деструктивно отражается на экономической безопасности хозяйствующих субъектов и национальной экономике в целом, деформируя рыночные механизмы ликвидации и реабилитации бизнеса, дискредитируя институт несостоятельности и деятельность добросовестных арбитражных управляющих»[\[9\]](#).

Сегодня активно применяются следующие схемы для «приобретения» собственности:

- ◆ скупка и максимальное увеличение кредиторской задолженности предприятий, в том числе подставных фирм и компаний;
- ◆ инициирование в арбитражном суде процедуры банкротства
 - предприятия с выдвижением в качестве арбитражных управляющих лиц, отстаивающих интересы собственников компаний-кредиторов;
 - введение процедуры внешнего управления с целью занижения стоимости активов и их перевод во вновь создаваемые предприятия, контроль деятельности предприятия с целью последующего введения процедуры конкурсного производства, в ходе реализации которой осуществляется ликвидация предприятия с распродажей его имущества.

Также важной негативной составляющей института банкротства является инициирование и реализация соответствующей процедуры для смены собственника и устранения конкурента.

В случае организации банкротства в целях смены собственника предприятие подводится под процедуру внешнего управления путем его реорганизации с использованием схемы замещения активов. При этом на базе предприятия-должника внешним управляющим создается акционерное общество (АО) с небольшим процентом пакета акций инвестора (15—25%) и основным пакетом акций (85—75%), состоящим из основных фондов предприятия-должника. Далее АО перерегистрируется как публичное открытое акционерное общество (ПАО), основной пакет акций которого продается с последующим погашением долга за счет вырученной суммы. При этом покупатель акций предприятия становится его основным собственником. Такая схема, в частности, нередко применяется (вследствие ее небольшой затратности) для организации банкротства с целью завладения государственной собственностью.

Банкротство с целью устранения конкурента в ряде случаев реализуется зарубежными компаниями (чаще всего в отношении предприятий оборонно-промышленного комплекса) с использованием подставных российских фирм по вышеизложенным схемам. Ликвидация предприятия осуществляется путем подведения его под конкурсное производство либо приобретения в собственность

контрольного пакета акций. При этом используется то обстоятельство, что действующие правовые нормы предоставляют право доступа третьей стороне к федеральной собственности.

Существенным негативным моментом при реализации процедур банкротства в отношении оборонных предприятий является угроза возможного разглашения государственной тайны.

Также в действующем законодательстве отсутствуют положения о необходимости учета компетентности назначаемого арбитражного управляющего в данной области производства. Кроме того, согласно статье 74 Закона «О несостоятельности...»[\[10\]](#), внешний управляющий имеет право заявлять отказ от исполнения договоров должника, что противоречит требованиям законов «Об обороне»[\[11\]](#), «О государственном оборонном заказе»[\[12\]](#) и Постановлению Правительства Российской Федерации «О военных представительствах.», а также ответственности руководителя за выполнение оборонного заказа и обязательности выполнения договорных обязательств по нему и мобподготовке предприятия.

Таким образом, процедуры банкротства активно используются лицами, стремящимися в целях легализации полученного противоправным путем капитала через подставные коммерческие структуры к приобретению имущества по заниженной стоимости.

В настоящее время указанные лица существенно диверсифицировали тактику взятия под контроль предприятий, имеющих федеральное и региональное значение — они чаще всего внедряют в советы директоров предприятий «своих людей», которые постепенно отчуждают активы в контролируемые ими коммерческие структуры. Кроме того, традиционно используются такие формы завладения предприятиями, как передача их основных фондов в коммерческие структуры с правом последующего выкупа, провоцирование и реализация фиктивного банкротства предприятия.

Устранение вышеизложенных негативных аспектов, проявляющихся при реализации процедур финансового оздоровления и ликвидации убыточных предприятий, возможно при выработке комплекса мер, усиливающих регулируемую функцию государства в этих процессах. К ним в первую очередь можно отнести:

— разработку скоординированной государственной политики в сфере банкротств, усиления влияния государства на макроэкономические процессы, происходящие в

этой области;

— разработку схемы взаимодействия государственных контролирующих служб, налоговых органов, арбитражных судов, судебных приставов и саморегулируемых организаций, арбитражных управляющих;

— разработку сбалансированных мер по защите интересов всех лиц, участвующих в деле о банкротстве, направленных, в первую очередь, на финансовое оздоровление и сохранение бизнеса несостоятельного предприятия, а не на его ликвидацию;

— расширение юридических прав должника, предусматривающих активизацию его участия в ходе судебного разбирательства на стадии возбуждения дела о банкротстве;

— корректировку законодательства в сторону учета интересов миноритарных кредиторов при заключении мирового соглашения;

— совершение методов контроля и надзора за деятельностью арбитражных управляющих, повышение требований к уровню их квалификации, исключение недобросовестных действий;

— уточнение и расширение перечня предприятий, в отношении которых действует особый механизм реализации процедуры банкротства, и определение такого механизма.

Также в целях ликвидации негативных факторов функционирования института банкротства в России, для разработки направлений повышения уровня его эффективности и результативности необходимо комплексное, системное совершенствование законодательства и его реализация в рамках соответствующей правоприменительной практики, в том числе в части проведения анализа финансового состояния на постоянной основе.

При этом цели государственной политики в отношении несостоятельных субъектов экономики должны сводиться к обеспечению надежного и эффективного функционирования предприятий и отраслей экономики, сохранение в процедурах банкротства их бизнеса, удовлетворения социальных и экономических интересов Российской Федерации. Требование обеспечения указанного направления функционирования института банкротства установлено Конституцией Российской Федерации, в соответствии с которой Российская Федерация — социальное

государство, главными задачами которого являются создание и обеспечение достойной жизни и свободного развития всего населения и отдельного человека, что возможно в случае, когда государство опирается на стабильную и мощную экономику, обеспечивающую достойное материальное благополучие населения, процветание общества, создание комфортных, стабильных условий для бизнеса.

В последние годы не снижается интерес исследователей к вопросам правового регулирования деятельности некоммерческих организаций, которые являются важной составной частью гражданского общества. Примечательны работы Ю.С. Ващенко, А.В. Грищенко, О.Н. Ермолова, И.В. Котова, Е.Е. Никитиной и Е.В. Оболонковой, Т.В. Соيفер, А.И. Стахова, А.А. Сухарева и др. Вопросам правосубъектности, участия некоммерческих организаций в предпринимательской деятельности посвящены

Заключение

Банкротство с правовой точки зрения означает прекращение правоспособности субъекта во взаимосвязи с прекращением его обязательств, но с правовой точки зрения, содержание банкротства гражданина отличается от общего понимания банкротства. До введения норм о банкротстве граждан именно неопределенность содержания данной правовой категории в отношении физического лица ограничивала формирование правового регулирования данных отношений, поскольку не могли быть напрямую реализованы многие положения, характерные для зарубежных стран. После введения правовых положений о банкротстве граждан в полной мере правовое содержание данной категории также не определено, что не позволяет в полной мере регулировать данные отношения на практике.

С теоретической точки зрения существует ряд подходов, определяющих правовое содержание банкротства граждан, эти представления основываются, в том числе, на правовых нормах:

- банкротство граждан как ограничение прав.

С точки зрения гражданского права лицо обладает полной дееспособностью в случае достижения совершеннолетнего возраста либо на основании эмансипации и при условии отсутствия ограничений дееспособности. Последствия банкротства в

определенной мере приближаются к ограничению дееспособности, но связаны только с временными ограничениями;

- банкротство граждан с точки зрения процедур банкротства.

Правовое регулирование банкротства граждан предусматривает различные виды процедур банкротства. В рамках данного подхода рассматривается во взаимосвязи с реализацией интересов кредиторов во взаимосвязи с конкретными процедурами банкротства;

- прекращение обязательств.

Ряд процедур банкротства предполагает восстановление платежеспособности гражданина, но исследователем учитывается практика применения процедур во взаимосвязи с видами обязательств, связанными с личностью гражданина и не прекращающимися после признания его банкротом. Исследователем делается вывод о значении процедуры банкротства, прежде всего, с точки зрения прекращения обязательств перед кредиторами, за исключением обязательств, по которым гражданин в любом случае обязан осуществлять выплаты, поскольку эти обязательства наиболее тесно связаны с его личностью.

В данной позиции наиболее обоснованно указывается на взаимосвязь между правовым содержанием банкротства организации и гражданина, поскольку прекращение обязательств на стороне банкрота возможно только в отношении обязательств, имеющих экономическое значение. Хотя обязательства, которые с банкротством гражданина не прекращаются, также имеют экономическое содержание, в них преобладает связь с личностью гражданина.

Именно во взаимосвязи особенностей гражданина как физического лица и прекращения обязательств на его стороне после признания банкротом наиболее обоснованным было бы рассматривать правовое содержание банкротства гражданина. После банкротства организации все обязательства перед кредиторами считаются исполненными, но прекращается деятельность юридического лица. Оно не обладает правоспособностью в целом, поскольку исключается из круга экономических отношений в целом.

Подобное же положение следует рассматривать как основу правового содержания банкротства гражданина, но во взаимосвязи с его особенностями как физического лица, которое не может быть в целом исключено из круга гражданско-правовых отношений, в том числе, экономических отношений. Его гражданская

правоспособность может быть только ограничена в рамках банкротства во взаимосвязи с участием в гражданско-правовых отношениях, имеющих, преимущественно, экономическое содержание.

Перечень этих отношений установлен ст. 213.30 Закона «О банкротстве», они связаны с ограничением правоспособности гражданина с точки зрения участия в экономических отношениях, причем, по содержанию, это отношения, приближенные к видам гражданско-правовых отношений, в которых участвуют организации и с участием в которых, как правило, связаны

требования о банкротстве юридических лиц. Также ограничения касаются участия в управлении отдельными видами организаций, действующих на финансовом рынке. Это кредитные и страховые организации.

Правовое содержание банкротства гражданина наиболее обоснованным было бы рассматривать именно во взаимосвязи с последствиями банкротства организации, также в силу очередности исполнения обязательств, установленных положениями ст. 217.27 Закона «О банкротстве» для граждан и ст. 134 Закона для организаций.

Правовые последствия банкротства связаны с участием граждан в экономических отношениях, для которых наименьшее значение имеет личность конкретного гражданина, поскольку это отношения в области кредитования, а также управления коммерческими организациями. Иначе говоря, ограничения относятся к участию в гражданско-правовых отношениях, с которыми, как правило, связаны дела о банкротстве. В силу п. 2 ст. 213.30 Закона «О банкротстве», последующее банкротство гражданина в течение следующих пяти лет не допускается, что также позволяет судить о содержании банкротства гражданина во взаимосвязи с банкротством организаций, поскольку, по существу, также признается прекращение гражданской правоспособности.

В силу ее прекращения, в последующем эти же отношения не применяются, а гражданин обязан исполнять последующие обязательства без применения общих положений о банкротстве, что, среди прочего, предупреждает ненадлежащее использование положений о банкротстве. В отношении организаций это ограничение обеспечивается непосредственно прекращением деятельности, поскольку в отношении граждан это невозможно, применяются положения о недопустимости повторного банкротства в течение последующих пяти лет.

Дополнительным условием, определяющим особенности банкротства гражданина во взаимосвязи с его правовым содержанием, следует считать положения п. 5 ст.

213.29 Закона «О банкротстве», которыми установлены ограничения на прекращение связанных с личностью гражданина обязательств. Правоспособность граждан отличается от правоспособности организаций, в том числе, в силу ст. 17 ГК РФ. Поэтому данные различия, а также невозможность исключения гражданина из круга гражданско-правовых отношений в целом, определяют продолжение существования обязательств, прямо с экономическими отношениями не связанных.

Данные положения, помимо прочего, учитывают интересы лиц, в интересах которых гражданин, признанный банкротом, обязан осуществлять выплаты. Поэтому правовое содержание банкротства граждан наиболее обоснованным было бы рассматривать во взаимосвязи с ограничением права на участие в экономических отношениях, но не гражданской дееспособности.

Иными словами, реализация положений о банкротстве граждан призвана обеспечить осуществление интересов кредиторов, но только в экономических отношениях, не связанных непосредственно с личностью гражданина. Последствия признания гражданина банкротом предполагают ограничение его права на участие в экономических отношениях, но, поскольку не предполагают его исключение из гражданско-правовых отношений в целом, банкротством гражданина обязательства, наиболее тесно связанные с его личностью, не могут быть прекращены. Правовое содержание банкротства граждан должно рассматриваться, прежде всего, с позиций возможности исполнения или прекращения только отдельных видов обязательств.

Список литературных источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014.
2. Федеральный Закон «О несостоятельности (банкротстве) от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ (в ред. от 29 декабря 2017 года).
3. Федеральный Закон «Об обороне» от 31 мая 1996 года № 61-ФЗ (в ред. от 29 декабря 2017 года).

4. Федеральный Закон «О государственном оборонном заказе» от 29 декабря 2012 года № 275-ФЗ (в ред. от 31 декабря 2017 года).
 5. Федресурс — официальный сайт Единого реестра сведений о банкротстве. URL: <https://www.fedresurs.ru/> (дата обращения: 25 июня 2019 года).
 6. Акулова Н. Г., Акулов А. Я. Вывод активов компании — должника как инструмент недобросовестных действий ее контролирующих лиц // Вестник профессиональных бухгалтеров. 2017 № 5. с. 23—32.
 7. Ахметгараева А. З. Меры по предупреждению банкротства и проблемы их реализации // Студенческий форум: электронный научный журнал. - 2017. - №21. - С. 37-41.
 8. Быков В.П., Маркелова И.В., Черникова Е.В. Особенности банкротства индивидуальных предпринимателей // Современное право. 2018. № 3. С. 73.
 9. Гузнов А.Г. Меры по предупреждению банкротства банка, осуществляемые с участием Агентства по страхованию вкладов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 1 (108). С. 188-194.
 10. Кислухина И.А. Участие государства в делах о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве // Управление экономическими системами. 2017. № 9. (103).
 11. Ряховская А. Н. Институт банкротства как инструмент обеспечения экономической безопасности государства» // Эффективное антикризисное управление. 2017. № 6 (105). С. 104-110.
 12. Штоколова К. В., Попцова В. А., Гаврилова А. В. Анализ методик вероятности банкротств // Современные научные исследования инновации. - 2018. - № 2. - С. 56-60.
-
1. Ахметгараева А. З. Меры по предупреждению банкротства и проблемы их реализации // Студенческий форум: электронный научный журнал. - 2017. - №21. - С. 37-41. [↑](#)

2. Меденцева Е. В., Старцева С. В. К вопросу о совершенствовании контроля за финансово-хозяйственной деятельностью акционерного общества // Российская наука: Актуальные исследования и разработки. - 2016. - С. 3-7.

[↑](#)

3. Штоколова К. В., Попцова В. А., Гаврилова А. В. Анализ методик вероятности банкротств // Современные научные исследования инновации. - 2018. - № 2. - С. 56-60. [↑](#)

4. О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве) граждан: Постановление Пленума ВС РФ от 13 октября 2015 г. № 45 // СПС «КонсультантПлюс».

[↑](#)

5. Быков В.П., Маркелова И.В., Черникова Е.В. Особенности банкротства индивидуальных предпринимателей // Современное право. 2018. № 3. С. 73. [↑](#)

6. Кислухина И.А. Участие государства в делах о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве // Управление экономическими системами. 2017. № 9. (103). [↑](#)

7. Гузнов А.Г. Меры по предупреждению банкротства банка, осуществляемые с участием Агентства по страхованию вкладов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 1 (108). С. 188-194.

[↑](#)

8. Акулова Н. Г., Акулов А. Я. Вывод активов компании — должника как инструмент недобросовестных действий ее контролирующих лиц // Вестник профессиональных бухгалтеров. 2017 № 5. с. 23—32.

[↑](#)

9. Ряховская А. Н. Институт банкротства как инструмент обеспечения экономической безопасности государства» // Эффективное антикризисное управление. 2017. № 6 (105). С. 104-110.

[↑](#)

10. Федеральный Закон «О несостоятельности (банкротстве) от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ (в ред. от 29 декабря 2017 года). [↑](#)

11. Федеральный Закон «Об обороне» от 31 мая 1996 года № 61-ФЗ (в ред. от 29 декабря 2017 года). [↑](#)

12. Федеральный Закон «О государственном оборонном заказе» от 29 декабря 2012 года № 275-ФЗ (в ред. от 31 декабря 2017 года).

[↑](#)