

Содержание:

Введение

Необходимость власти обуславливается потребностью общества в упорядочивании и регулировании всех его основных сфер. Совместная деятельность в любом обществе объясняется тем, что люди никогда не жили изолированно друг от друга и общение является необходимым условием их существования. Поэтому возникновение власти необходимо искать в самой необходимости человеческого общежития. Именно в таком общежитии у индивида возникает потребность подчиниться единой общественной воле, быть подвластным с одной стороны, и, стремиться властвовать, – с другой.

Аппарат государственной власти выступает в качестве одного из существенных признаков государства. 1 часть 3 статьи Конституции РФ гласит, о том что «единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ». Народ осуществляет свою власть через органы государства, с помощью которых и реализуется аппарат государственной власти. Посредством аппарата государственной власти осуществляется управление страной, принимаются и претворяются в жизнь законы, необходимые для урегулирования отношений, как в самом государстве, так и на международной арене. От организации аппарата государственной власти зависит состояние общества, его институтов, и самого государства.

Так же стоит отметить, что государство и аппарат государственной власти не могут существовать раздельно. Именно государство обеспечивает материальный базис в виде соответствующего механизма, посредством которого и осуществляется аппарат государственной власти. Поэтому проблемы аппарата государственной власти являются важными и актуальными для современной науки.

Объектом работы являются органы аппарата государственной власти.

Предмет исследования – структура органов аппарата государственной власти в России.

Цель работы – проанализировать структуру органов аппарата государственной власти и обозначить пути ее совершенствования.

Для реализации поставленной цели решалось несколько задач:

- обозначить основные теоретические аспекты изучения структуры органов аппарата государственной власти;
- выявить основные проблемы аппарата государственной власти России;
- определить пути совершенствования аппарата государственной власти в современной России.

Для решения поставленных задач использованы общенаучные положения логики, истории, философии, теории государства и права и других наук. В качестве частно-научных и общенаучных методов исследования использованы системный, логический, исторический социологический и другие методы и подходы познания.

При раскрытии темы работы использованы и проанализированы научные труды многих российских и зарубежных исследователей, таких как: Чиркин В.Е., Нерсисянц В.С., Матузов Н.И., Малько А.В., Барнашев А.М., Самойлюк Р.Н., Монтестье Ш.Л., Парсонс Т., Вебер М. и многих других. Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации; Федеральный конституционный закон РФ от 30.01.2002 № 1-ФКЗ «О военном положении»; Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 28.11.2015) «О прокуратуре Российской Федерации»; Указ Президента РФ от 21.05.2012 № 636 (ред. от 05.04.2016) «О структуре федеральных органов исполнительной власти». Собрание законодательства РФ, 28.05.2012, № 22, ст. 2754.

1. Общая характеристика аппарата государственной власти

1.1 Понятия аппарата государства как органа аппарата государственной власти

Слово «власть» широко употребляется как в научной литературе, так и обыденной жизни. Если говорить о власти в обыденной жизни, то можно было ее охарактеризовать как подчинение воли одного человека воле другому, как материальная сила, выражающаяся в принуждении. Для кого-то слово «власть»

ассоциируется с государством, системой государственных органов, соответствующих институтов, принимающих властные решения. Что касается определения власти в науке, то это достаточно сложный и дискуссионный вопрос.

Основную работу на уровне государства проводит государственный аппарат, в который входят государственные органы. Существуют три ветви власти:

- Законодательная предназначенная для законотворчества;
- Исполнительная предназначенная для исполнения нормативно-правовых актов и принуждения к их исполнению;
- Судебная свершения правосудия[\[1\]](#).

Автор считает, что основой данного построения аппарата государственной машины является функциональная дифференцированность государственной власти, то есть разделение секторов и объемов труда по государственному управлению.

Отсутствие единого и четкого термина «государство» ведет к определенным сложностям в исследовании данного понятия. В юридических периодических изданиях, отмечает автор, существует множество определений государства, однако и по сей день ученые не могут прийти к общему знаменателю. С этой точки зрения без сомнения обращено внимание на главные признаки и соответственно особенности и различия государственной организации и организации догосударственной. Говоря об основных проблемах аппарата государственной власти нашей страны, автор указывает на то, что, несмотря на не большой исторический опыт республиканской формы правления во главе с президентом, которой насчитывается на сегодняшний день 25 лет, необходимо отметить зависимость развития, заключаемую в желании, физических возможностей и способностей первого лица страны.

Рассмотрена проблема идеологического перехода от СССР к нынешней власти. В работе указано, что в связи с осложнением политической стабильности в мировой политике и как развивающаяся страна Российская Федерация укрепляет свои позиции на мировой арене, несмотря на сопротивления Соединенных штатов Америки, и России необходимо не только в период санкций для эффективного управления страной, разрабатывать новые сценарии развития страны, которые включали бы в себя набор усилий, тесную координацию всех государственных органов страны, но исследовать правильному вектору развития нашего отечества. Раскрыты социальные стороны кризиса в России:

- недовольство большей части населения деятельностью проводимой государственной властью, а также политическими партиями, представляющими конкретные группы бизнеса;
- неспособность власти оперативно и эффективно подходить к решению актуальных проблем российских граждан, что привело к слабости внутри самой власти. Автор считает, что решение проблем представительных учреждений государственной власти в русском менталитет тесно связано с соотношением деятельности с принципом соборности, по принципу воли к согласию, а не воли к власти.[\[2\]](#)

С законодательными органами власти большинство граждан не связывают на данный момент своих надежд. Автор уверен, что в основе - причине неспособности государственной власти выполнять свои общественные функции, является потеря коммуникации между представителями всех уровней власти и народом.

Структура органов государственной власти РФ – это организованная часть государственного механизма, наделенная властными полномочиями, определенной компетенцией и необходимыми средствами для осуществления задач, стоящих перед государством на конкретном участке государственного руководства обществом.

Власть включает в себя элемент осознания. Волевой характер отношений, проистекающий из того, что они складываются между субъектами, наделенными сознанием и волей (лицами, коллективами, социальными общностями), характерная черта власти среди людей . Кроме того, стоит отметить, что и в отношениях людей, когда присутствует повиновение, не всегда можно говорить о власти. Например, поклонение красоте, восхищение картиной или отношения в толпе, которая бежит в панике. Эти отношения больше похожи на зависимость, влияние, воздействие, а не на власть, поскольку отсутствует волевой характер отношений, субъекты которого наделены еще и сознанием. Исследуя власть, важно делать акцент не столько на качестве субъекта, от которого исходят те или иные импульсы (иногда бессознательно для него), сколько на природе отношений, которые устанавливаются в прямых и обратных связях: субъект – объект.

Природные, ценностные качества, явления, особые свойства людей, стихийные чувства самосохранения (толпа в панике) и т.д. не определяют осознанным и принудительным путем поведение субъекта воздействия, который к тому же не является зачастую конкретной целью влияния или воздействия. Красота женщины,

талантливая игра музыканта объективно обращены на неопределенный состав лиц и часто действуют независимо от воли субъекта⁵. Таким образом, власть всегда носит общественный, осознанный и волевой характер. Появление или возникновение власти является тем рубежом, который в большинстве случаев показывает огромный скачок человечества от существования хаотичных, беспорядочных связей к упорядоченности общественных отношений.^[3]

Власть в любой форме и виде положительно влияет на общественные отношения и придает определенную форму социальным структурам. Правоустанавливающая функция власти одновременно считается государство-устанавливающей. Это означает, что возникновение власти предполагает закрепление правил общежития, правовых норм, которые необходимо было уважать, соблюдать и жить согласно им. Поэтому власть имеет политическую и правовую социальную сущность, несмотря на насилие и подчинение одних другим. Власть – это способность, возможность и право оказывать воздействие на людей с помощью различных средств – права, авторитета, воли, принуждения. Его определяют, как лицо, облеченное соответствующими властными полномочиями.

Т.Н. Радько определяет власть, как способность класса, социальной группы, личности подчинять своей воле другие классы, другие социальные группы, других людей, побуждать их или принуждать действовать в интересах властвующих или не препятствовать осуществлению и достижению интересов тех, кто обладает властью. Власть как философская и общесоциологическая категория представляет собой механизм существования и развития всякой социальной общности, соответствующий достигнутому характеру и уровню общественной жизни, характеризующийся подчинением воли отдельных субъектов властеотношения и их объединений (подвластных) руководящей (властвующий) в данном сообществе воле, подкрепленный возможностью принудительного ее исполнения. Данное определение характеризует любой вид общественной власти: в обществе, семье, государстве.

Таким образом, помимо волевого и общественного элемента власти существует и элемент принуждения, подчинения, насилия. Рассуждения о власти возникли еще в эпоху Античности. Платон и Аристотель успешно классифицировали власть, описали формы ее проявления и воздействия на людей. Так, например, Аристотель, изучая данный феномен, характеризует его как имманентное, неотъемлемое свойство, атрибут любой сложносоставной системы, а любая система, состоящая из нескольких частей, по его мнению, имеет властвующий и подчиненный элемент. Тезис об имманентности власти в обществе поддерживается российским ученым

М.М. Рассоловым. Власть, по его мнению, характеризуется как необходимая составляющая общественной жизни любой группы или общества. «Даже первобытное стадо нуждается в управлении» – пишет он.

Действительно, любой коллектив, в том числе трудовой, семья и государственно-властные органы нуждаются в управлении. И даже порядок в государстве осуществляется с помощью управления, что в свою очередь является функцией власти. Функциональная необходимость аппарата государственной власти в управлении обществом была подвергнута анализу П.В. Гармозой. По его мнению, власть есть необходимость выполнения определенных функций, задач, которые не в состоянии выполнить общество или отдельные личности¹². Определение власти как функции дается И.Е. Фабером, который полагал, что «общее понятие власти, приложимое к государственным и негосударственным властям, может быть сформулировано следующим образом: власть есть необходимая функция любого коллектива по руководству своими членами для налаживания совместной деятельности». Функциональный подход к пониманию власти демонстрирует и Г.Н. Манов, утверждающий, что «любая власть, в том числе государственная, – эта особая функция по руководству, управлению и координации волевых действий людей».[\[4\]](#)

Если смотреть обобщённо, то все концепции власти можно свести к двум основным. Согласно одним, власть – это универсально-онтологический феномен, согласно другим, она является исключительно социальным феноменом. Но и среди сторонников второй точки зрения понимание сущности, структуры и типологии власти существенно различаются между собой. Многие авторы считают, что понятие власти следует определять через понятие отношения. Так, например, П.А. Сапронов пишет: «Исходный пункт для последующего рассмотрения власти можно попытаться найти в констатации того несомненного обстоятельства, что власть – это отношение. Его наличие требует как минимум двух начал, одно из которых господствует, другое – подчиняется, одно – властвующее, другое подвластное».

Итак, власть в научной литературе можно рассматривать с разных позиций:

1. Власть как отношение (субъект – объект);
2. Власть как функция (деятельность, направленная по руководству коллективом);
3. Власть как система государственных органов;
4. Власть как способность и состояние.

В науке выделяют следующие виды власти: семейная власть; религиозная власть; аппарат государственной власти; корпоративная; муниципальная.

1.2 Понятия и полномочия аппарата государственной власти

Еще в древнем Риме, термин «публичный» понимали как государственный, общий, общественный. Государственное и публичное отождествлялось, а государство считалось общим достоянием: республика в переводе – общее, публичное дело (res – дело, вещь и public – общее). Отождествление публичной и аппарата государственной власти прослеживается и в работах дореволюционных исследователей. Например, Ф. Энгельс в своей работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства» в числе главного признака государства назвал публичную власть.

В 1884 году, когда Ф. Энгельс в своей работе произвел такое отождествление, не было других публично-правовых образований кроме государства. В то время конституциями не предусматривались создание территориальных автономных образований, а муниципальные образования создавались на основе жалованных грамот издаваемых монархами. Субъекты федерации, а их в мире было несколько (в далекой Америке и в Европе – Швейцария), не интересовали специалистов в качестве объекта исследования. Таким образом, отождествление публичной и аппарата государственной власти в то время не вызвало критики ученых. В настоящее время, ситуация изменилась с появлением и конституционным признанием различных территориальных публичноправовых образований, которые имеют собственные предметы ведения и полномочия, свои органы. Они так же издают нормативные акты в пределах своей компетенции, проводят референдумы и используют другие формы непосредственной демократии. Публично-правовые образования, находясь в составе государства, осуществляют собственную власть на своей территории пределах, установленных Конституцией.[\[5\]](#)

Однако, относительно власти публично-правовых образований, В.Е. Чиркин отмечает, что аппарат государственной власти осуществляется как на территории всего государства, так и на территории каждого из публичноправовых образований (субъектов государства). Аппарат государственной власти, осуществляемая на территории публичных образований, является властью государства, а не властью субъекта. В соответствии с Конституцией РФ в России 85 субъектов, но говорить,

что это отдельные самостоятельные государства со своей властью не приходится.

На территории публично-территориальных образований существуют созданные государством органы и назначенные им должностные лица (например, главные управления и отделы министерств и ведомств в субъектах РФ). Это означает, что аппарат государственной власти в субъектах осуществляется через данные органы. Стоит отметить, что власть государства и власть иных публичных образований (субъектов) – власть одинакового характера и одного социального типа. Оба они характеризуются общим термином – публичная власть. А одной из разновидностей публичной власти является суверенная аппарат государственной власти.

В литературе встречается и другая точка зрения – термин «публичная власть» совпадает с понятием «власть народа». Однако не стоит ставить знак равенства между ними. Во-первых, исторически публичная власть возникла раньше народовластия; во-вторых, понятие «публичная власть» позволяет более четко и конкретно определить самые существенные признаки власти, с точки зрения его официальности и легитимности, и отличающейся от обычной социальной власти. В Российской Федерации после принятия Конституции 1993 г. «публичная власть» стал употребляться в качестве обобщающего понятия, который включает в себя государственную власть РФ и местную власть.

Аппарат государственной власти реализуется как на федеральном уровне, так региональном уровнях. Местная власть реализуется в городских, сельских поселениях и на территории других муниципальных образований. Стоит отметить, что аппарат государственной власти распространяется на местную власть, но не подменяет и не исключает самостоятельность местного самоуправления. В литературе справедливо отмечается, что усиление роли государства в отношении муниципальных образований должно осуществляться в направлении усиления роли государства в координации всех процессов направленных на развитие муниципальных образований, а не на участие в решении местных вопросов. В.Е. Чиркин выделяет несколько разновидностей публичной власти в современном мире:

- 1) суверенная аппарат государственной власти;
- 2) государствовоподобная власть субъекта федерации;
- 3) автономна публичная власть;

4) муниципальная публичная власть;

5) общинно-родовая власть в публично-правовых образованиях коренных малочисленных народов. Таким образом, стоит заметить, что аппарат государственной власти в системе публичной власти играет главенствующую роль. Выделяют следующие подходы к пониманию аппарата государственной власти:

1) конфликтологический. Его сторонники приводят борьбу за ограниченные ресурсы, где существует внутреннее напряжение, подрывающее политическую жизнь;

2) функционалистский. Его сторонники придают главное значение формам сотрудничества, где политическая система представляется как целостная система.

[\[6\]](#)

Для сторонников конфликтологической точки зрения аппарат государственной власти:

1) представляет с собой концентрированное выражение воли экономически господствующего класса;

2) ей свойственны суверенность и осуществление управления обществом;

3) обладает особым аппаратом соответствующей системой органов и учреждений. С точки зрения представителей функционалистского подхода, власть отображает интересы всего общества и присуща эта организация взаимоотношений с государством с высоким уровнем демократизации.

В рамках функционалистского подхода Т. Парсонс, в отличие от К. Маркса, придавшего значение борьбе между классами за распределение ресурсов, усматривал основное назначение аппарата государственной власти в координации политической жизни общества. Однако, несмотря на различия этих двух подходов, существует одна общая черта – оба мыслителя считали, что аппарат государственной власти преследует конкретные ценности. Т. Парсонс считал, что аппарат государственной власти преследует ценности всего общества, а К. Маркс утверждал, что государственная структура выражает позиции тех, кто стоит у самой власти.

Исследователи в области философии права проводят концептуальную классификацию аппарата государственной власти, различая две группы: силовая (формула властвования основывается на силе, принуждении, убеждении,

манипуляции и авторитете): «функционально-коллективная» (коллективный ресурс как способность достичь какого-то общественного блага, подчеркивая легитимный характер власти, ее принадлежность не отдельным индивидам или группам, а коллективам людей или обществу в целом, власть как социальное отношение или взаимодействие на элементарном и на сложном коммуникативном уровнях, трактует власть как «достижение общего блага», власть может осуществляться к всеобщей выгоде вследствие достижения консенсуса). Основоположники марксизма характеризовали государственную власть как «организованное насилие одного класса для подавления другого».[7]

Думается, что с такой позицией можно согласиться. Она, безусловно, соответствовала периоду становления индустриального общества, когда социальная структура имела ярко выраженный классовый характер, а государство реализовало, прежде всего, функцию защиты экономически господствующих классов. Аппарат государственной власти играет огромную роль в жизнедеятельности людей. Именно с государственной властью становилась и развивалась человеческая цивилизация. Аппарат государственной власти, отражая общую волю всех граждан, еще и оказывает организующее влияние на все общество. Статьей 3 Конституции Российской Федерации установлено, что «единственным источником власти в РФ является его многонациональный народ». Народ осуществляет свою власть непосредственно, а так же через органы аппарата государственной власти и органы местного самоуправления.

Таким образом, можно сделать два вывода о состоянии аппарата государственной власти:

- 1) аппарат государственной власти воплощает в себе волю, цели, интересы и потребности граждан;
- 2) аппарат государственной власти обеспечивает развитие общества и управляет общественными процессами. Необходимо выделить основные свойства и признаки аппарата государственной власти на основе различных научных взглядов исследователей разных времен. Но прежде, стоит отметить, что всю историю человечества происходила борьба за овладение и совершенствование аппарата государственной власти. Она осуществляется через государственные органы и должностные лица государства. Г.В. Мальцев справедливо отмечал, «власть – это стержень политики, и права; через власть дано их единство...».[8]

Единство аппарата государственной власти означает, что она, во-первых, единственная аппарат государственной власти в данном обществе; во-вторых, единая по своему социальному характеру; в-третьих, имеет единые общие цели и задачи; в-четвертых, характеризуется организационно-правовым единством; в-пятых, выполняет в разных формах и различными методами единую функцию государственного управления.

Ведущие ученые в своих работах акцентируют так же внимание на суверенности аппарата государственной власти. Например, В.Е Чиркин не признает двух суверенных состояний аппарата государственной власти в одном государстве. Аппарат государственной власти субъекта Российской Федерации не суверенна и его следует признать публичной негосударственной властью, имеющей некоторые политические и государственные элементы³⁸. Итак, можно выделить признаки аппарата государственной власти: суверенность, единство и осуществление в разных формах и разными методами. Очень точно определяет государственную власть А.Е. Елистратов: «Организуя общество, аппарат государственной власти не оставляет незатронутой ни одной стороны общественной жизни, ни одного сколько-нибудь значащего уголка этой жизни». По мнению И.А. Ильина, выделяется шесть аксиом аппарата государственной власти:

- 1) аппарат государственной власти не может принадлежать никому помимо правового полномочия;
- 2) в пределах каждого политического союза должна быть едина;
- 3) должна осуществляться «лучшими людьми»;
- 4) преследует общие интересы;

Кроме того, аппарат государственной власти в системе публичной власти отличается следующими признаками:

- официальный характер аппарата государственной власти (регламентируется законом);
- аппарат власти имеет свою структуру;
- решения, принимаемые в процессе осуществления аппарата государственной власти, имеют общеобязательный характер;
- право на легитимные методы принуждения;

- возможность регламентировать деятельность негосударственных политических объединений, отменять их решения и постановления;
- исключительное право в виде установления законных налогов и сборов

2. Отдельные вопросы правового статуса аппарата государственной власти

2.1 Понятие аппарата главы государства

Осуществление аппарата государственной власти невозможно без методов, с помощью которых регулируются отношения между обществом и государственными органами. Аппарат государственной власти должна осуществляться с помощью социально оправданных, нравственно допустимых инструментов, при которых реализуются интересы не только государства, но и населения. Иначе, игнорирование интересов населения повлечет за собой конфликт между государством и обществом. Поэтому исследование методов аппарата государственной власти имеет первостепенное значение. Для более глубокого понимания назначения методов осуществления аппарата государственной власти необходимо выделить их особенности. Реализация метода аппарата государственной власти состоит в оказании управленческого воздействия на управляемые субъекты.

Метод аппарата государственной власти является средством, при помощи которых субъект управления реализовывает свои властные полномочия. При этом запрещается выходить за пределы компетенции, поскольку это является серьезным нарушением.[\[9\]](#)

Методы аппарата государственной власти имеют определенный объект воздействия. Они применяются как в отношении индивидуального объекта, так и в отношении целых групп однородных объектов. Методы аппарата государственной власти должны осуществляться в определенных правовых формах. Ю.М. Козлов писал: «Понять сущность методов управления можно лишь на основе существа управления как властно организующей государственной деятельности, протекающей преимущественно в правовой форме. И это особенно важно, так как за проблемой методов скрывается действительная природа управленческих связей

между субъектом и объектом в системе, построенной на началах субординации и иерархии».

Правовая регламентация методов аппарата государственной власти придает им обязательность, значимость, повышает эффективность управленческого воздействия. Однако отдельные методы аппарата государственной власти реализуются и в рамках внеправовых форм (организационные действия и материально-технические операции). Выбор формы метода обусловлен характером решаемых задач и тем результатом, который желает получить субъект управления. Выбор метода аппарата государственной власти для властвующего субъекта представляет определенную трудность. Здесь возникают коллизии и столкновение соображений законности и целесообразности. Властвующий субъект должен принять такое целесообразное решение, которое регламентируется действующим законодательством⁶⁶. Иными словами, применяемый метод должен быть в пределах «правового поля».[\[10\]](#)

При этом органы аппарата государственной власти, их должностные лица должны используя тот или иной метод должны учитывать мнение не только большинства, но и меньшинства. В современных условиях возросла роль методов морального и материального стимулирования, с помощью которых государственные органы стремятся подчинить своей властной воле и воздействовать на интересы людей. Однако традиционными методами осуществления аппарата государственной власти признаны методы убеждения и принуждения. Они являются универсальными методами государственно-властной деятельности и сопровождают государственную власть на всем ее историческом пути.

2.2 Аппарат правительства РФ

Для того чтобы лучше уяснить многообразие методов аппарата государственной власти, необходимо произвести их классификацию. Достаточно подробно классификацию методов осуществления аппарата государственной власти произвел Р.Н. Самойлюк. Классификация позволит лучше познать сущность методов осуществления аппарата государственной власти. Кроме того, научная классификация позволит законодателю должным образом дифференцировать правовое регулирование в различных сферах социальной действительности в зависимости от тех целей, которые стоят перед правотворчеством в каждом конкретном случае. Так же знание научной классификации полезно субъектам

правоприменительной деятельности, что позволит им применять различные методы осуществления аппарата государственной власти, ибо они должны применяться целенаправленно и точно, позитивно воздействуя на происходящие социальные процессы.

Начать классификацию целесообразно с наиболее значимых оснований разграничения. По способу воздействия методов осуществления аппарата государственной власти, методы делятся на: - методы прямого воздействия, которые подразумевают прямое целенаправленное взаимодействие субъекта и объекта государственного управления. Н.В. Макарейко к таковым относит методы убеждения, поощрения и принуждения. Стоит отметить, что в научной литературе встречается мнение о существовании двух способов воздействия на сознание и волю людей: убеждение и принуждение, где поощрение является одной из форм убеждения. Данная позиция представляется наиболее верной. Метод убеждения, так и метод поощрения направлены на единый результат – стимулирование должного законопослушного поведения участников правоотношений. Только метод поощрения в рамках метода убеждения направлен на стимулирование активной деятельности субъектов. Получение или возможность получения почетных грамот, медалей, государственных и иных премий и наград мотивирует субъекта к добровольным, законопослушным действиям, осознанному исполнению требований правовых и иных социальных норм. -методы косвенного воздействия.

Это такие методы, которые влияют на объект управления опосредованным образом. К ним можно отнести социально-психологические, идеолого-пропагандитские, экономические и иные метод. Однако, стоит отметить, что указанное основание классификации рассматривается как наиболее очевидное, когда речь идет о методах государственного управления. Однако, разграничение названных методов осуществления аппарата государственной власти является сложным вопросом, так как существует точка зрения, согласно которой каждый из перечисленных видов косвенным образом участвует в достижении целей, стоящих перед другими способами государственно-властного воздействия.[\[11\]](#)

Например, Н.И. Матузов пишет, что «государство осуществляет принуждение с целью воспитания, убеждения, перевоспитания, а так же с целью предупредительного воздействия». Но все же названную классификацию в научных целях проводить целесообразно, так как это позволяет соотнести эффективность данных способов воздействия. Прежде чем перейти к следующему основанию разграничения методов реализации аппарата государственной власти, необходимо отметить, что каждый из названных методов могут быть разграничены

на виды, подвиды и т.д. Так, В.А. Мельников отмечает, что «принуждение может выражаться в различных формах. Оно может быть правомерным, противоправным и не урегулированным нормами права вообще (призыв к одному из членов общества другими к соблюдению им нравственных устоев)».

По субъектам реализации методов осуществления аппарата государственной власти выделяют:

- методы, реализуемые непосредственно органами аппарата государственной власти;

- методы, реализуемые широким кругом субъектов, начиная от органов местного самоуправления и заканчивая коммерческими предприятиями, осуществляющими поставку коммунальных услуг.

Стоит отметить, что перечень методов у разных субъектов их реализации будет отличаться. Методы государственного принуждения, например, в виде меры юридической ответственности или меры пресечения применяются исключительно субъектами государственно-властной природы. Следующим основанием классификации можно назвать юридические факты, служащие основанием для применения тех или иных методов осуществления аппарата государственной власти.

В данном случае можно говорить о методах, реализуемых в ответ на: - наступление событий (например, возникновение чрезвычайной ситуации); - совершение действий (например, совершение правонарушения); - изменение состояний объектов государственно-властного воздействия (например, прекращения режима контртеррористической операции на определенной территории). Так же основанием для классификации методов аппарата государственной власти является сфера их действия. По данному признаку можно выделить: - методы, применяемые в экономической сфере; - методы, применяемые в социальной сфере; - методы, применяемые в политической сфере; - методы, применяемые в культурной сфере; - методы, применяемые в экологической сфере; - методы, применяемые в иных сферах.

Если обратиться к отраслевым исследованиям, где предлагаются классификации в зависимости от узких, частных целей, определяемых в отдельных сферах действия методов осуществления аппарата государственной власти, то выделяют: - общие методы осуществления аппарата государственной власти, которые распространяют свое действие на всю сферу правового регулирования или

значительную её часть (к примеру – на всю сферу культуры); - специальные методы осуществления аппарата государственной власти, напротив имеющие узконаправленный спектр функционирования, ограниченный более узкими целями осуществления государственно-властного воздействия. В зависимости от правового режима реализации методы осуществления аппарата государственной власти подразделяются на: - обычные методы осуществления власти. Эти методы имеют место в условиях обычного повседневного функционирования государства и общества; - особые (экстраординарные) методы осуществления власти. Они применяются, когда происходят отклонения в нормальном существовании государства и общества.

Рассмотрев разнообразные виды методов реализации аппарата государственной власти, логично будет проанализировать наиболее часто применяемые методы. Основными и общепризнанными методами осуществления аппарата государственной власти являются принуждение и убеждение. Убеждение в научной и учебной правовой литературе понимается неоднозначно. Существуют различные подходы к пониманию данного термина. Так, например, В.Г. Капустянский пишет, что «убеждение представляет собой такое воспитательное воздействие одного человека на другого или коллектив, а так же аналогичное воздействие коллектива на человека либо другой коллектив, которое направлено на изменение неправильных отношений, взглядов, представлений и формирует новые, соответствующие требованиям закона...».

С.В. Бабаев определяет убеждение как «вид социальной целенаправленной деятельности, в результате которой идеи, ценности и установки, формируемые обществом в целом или отдельными группами и первоначально внешние по отношению к определенному индивиду, становятся его внутренними, личными идеями, установками и ценностями, т. е. становятся его убеждениями, определяющими всю его жизнедеятельность в условиях свободного выбора». Н.В. Макарейко приводит следующие средства (способы) убеждения: обучение, агитация, пропаганда, разъяснительная работа, критика, осуждение антисоциального поведения.

Таким образом, для метода убеждения характерно то, что властвующий субъект воздействует на сознание объекта путем формирования ценностных установок, идей, и тем самым формирует у него должное, социально необходимое поведение. Убеждение – это метод активного воздействия на волю и сознание людей идейно-нравственными средствами для формирования у них взглядов и представлений, основанных на глубоком понимании сущности аппарата государственной власти,

ее предназначения и целей. Механизм убеждения включает социально-психологических, идеологических средств и форм воздействия на индивидуальное или групповое сознание, результатом которого является усвоение или принятие индивидом, коллективом определенных социальных ценностей.

Стоит отметить, что социальная роль убеждения велика. Оно способствует превышению престижа власти в обществе, тем самым повышает исполнительность властных предписаний, формирует чувство ответственности людей за свои действия и поступки. «Знания, идеи, которые не воплощаются в поведении, нельзя считать подлинными убеждениями. От знания к убеждению, от убеждения к практическим действиям – так функционирует метод убеждения» – пишет С.С. Алексеев.

В реализации методов убеждения важнейшее значение имеет правовое воспитание, формирование осознанного правомерного поведения граждан, т.к. нередко само по себе знание правовых предписаний не является достаточным основанием для строгого и неукоснительного следования нормам права. В правовом государстве убеждение является приоритетным методом воздействия, поскольку достижение требуемых результатов именно этим способом наиболее эффективно. Тем не менее, часть граждан соблюдают законы лишь потому, что знают об возможных негативных последствиях в случае его несоблюдения, поэтому устрашение тоже сохраняется в качестве одной из форм воспитания, имеющей, однако, самую низкую степень эффективности.

Если убеждение носит в основном информативный характер, то методы поощрения и принуждения подразумевают активное воздействие на объект. Так, например, поощрение представляет собой метод государственновластного воздействия, при котором субъект управления позитивно реагирует на поведение объекта управления. В юридической литературе существует точка зрения о том, что по своим целям метод поощрения очень тесно связан с методом убеждения, однако в применении мер материального и морального стимулирования поощрение и убеждение сильно отличаются, что и предопределяет их своеобразие и самостоятельность.

Во-первых, метод поощрения подразумевает наличие законодательно регламентированных условий, форм и средств осуществления в целях достижения конкретных результатов.

Во-вторых, убеждение по своей сути имеет целью воздействовать на волю субъекта права, как правило, до совершения им неких социально-значимых действий, в то время как поощрение является ответом субъекта власти на позитивные результаты деятельности, совершенные действия.

В-третьих, применение мер морального и материального поощрения является не только правом, но и обязанностью субъекта управления, т.к. от этого в последующем зависит эффективность управленческого процесса.

Заключение

Таким образом, в результате проведенного исследования аппарата государственной власти можно сделать следующие выводы.

Во-первых, аппарат государственной власти является разновидностью социальной власти. Это обусловлено тем, что она не может зародиться вне общества, поскольку не может проявиться иначе как посредством социальных отношений. Общество неспособно удовлетворять свои потребности без отношения власти. Легитимность и легальность – это признаки аппарата государственной власти. Отличие легитимности от легальности власти состоит в том, что если легитимность – это фактическое признание населением, международным сообществом реально сложившегося в стране политического порядка, то легальность предполагает соответствие законам деятельности органов аппарата государственной власти, их организацию и существование. Любая власть, издающая законы, даже непопулярные, но обеспечивающая их выполнение, — легальна, в то же время она может быть нелегитимной, не приниматься народом. Стоит так же отметить, что посредством аппарата государственной власти осуществляется управление страной, принимаются законы и другие нормативные правовые акты, предназначенные для урегулирования общественных отношений. Она обеспечивает стабильность и порядок в обществе.

Во-вторых, к общим, традиционным методам осуществления аппарата государственной власти относится убеждение и принуждение. Убеждение – это метод активного воздействия на волю и сознание человека идейно-нравственными средствами для формирования у него взглядов и представлений, основанных на глубоком понимании сущности аппарата государственной власти и её целей. Государственное принуждение – психологическое, материальное или физическое

(насильственное) воздействие полномочных органов и должностных лиц государства на 59 личность с целью заставить (принудить) её действовать по воле властвующего субъекта, в интересах государства.

В-третьих, в соответствии с Конституцией РФ власть в государстве имеет три ветви: законодательная, исполнительная, судебная. Законодательную власть осуществляет Федеральное Собрание, исполнительную – Правительство РФ, судебную – суды РФ.^[12] Изолировать ветви власти друг от друга невозможно, поэтому все органы аппарата государственной власти осуществляют свои функции, дополняя друг друга. Президент РФ не относится ни к одной из трех ветви власти. Он осуществляет согласованное функционирование и взаимодействие органов аппарата государственной власти. Принцип разделения властей важнейший атрибут демократического государства. В авторитарных или недемократических государствах реализация принципа разделения властей достаточно проблематична, так как сам принцип подразумевает наличие экономически свободного собственника, то есть представителя общества, обладающего и политическими правами. Разграничение единой аппарата государственной власти на три относительно самостоятельные и независимые отрасли предотвращает возможные злоупотребления властью. Каждая из этих властей занимает своё место в общей системе аппарата государственной власти и выполняет свойственные только ей задачи и функции.

Равновесие властей поддерживается специальными организационно-правовыми мерами, которые обеспечивают не только взаимодействие, но и взаимоограничение полномочий в установленных пределах. Эти меры именуют системой сдержек и противовесов. Итак, аппарат государственной власти – это реализуемые государственными органами и их должностными лицами, совокупность властных полномочий, с помощью которых осуществляется воздействие на различные общественные отношения, с использованием соответствующих форм и методов.

Библиография

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993г. (ред. от .07.2014). Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398;

2. Федеральный конституционный закон РФ от 30.01.2002 № 1-ФКЗ «О военном положении» // Собрание законодательства РФ, 04.02.2002, N 5, ст. 375;
3. Федеральный закон от 17.01.1992 «№ 2202-1(ред. от 28.11.2015) «О прокуратуре Российской Федерации». Собрание законодательства РФ, 20.11.1995, N 47, ст. 4472;
4. Указ Президента РФ от 21.05.2012 № 636 (ред. от 05.04.2016) «О структуре федеральных органов исполнительной власти». Собрание законодательства РФ, 28.05.2012, № 22, ст. 2754.

Учебная литература и периодические издания

1. Авакьян С.А. Конституционно право России. В 2-х т., Т. 1. М.: Юристъ, 2005. С. 356.
2. Авдийский В.И. Механизм легитимизации аппарата государственной власти (историко-теоретическое исследование): Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. СПб., 2002 С. 15-22.
3. Алексеев С.С. Перевалов В.Д. Теория государства и права: учебник. 4-е изд., перераб. и доп.- М.: Норма: Инфра-М, 2011. С. 68-69.
4. Алтухов В. Компромисс – новое слово эпохи? // Свободная мысль, 1993. № 16 С. 22.
5. Аристотель. Политика. (Пер. с древнегреч. С.А. Жебелева). – Сочинения в четырех томах. Том. 4, М.; Мысль, 1983, С. 514.
6. Бабаев С.В. Теория функций современного российского государства: дис. ... канд. юрид. наук. Новгород, 2001. С. 26.
7. Баглай М.В. Конституционализм и политическая система в современной России // Журнал российского права. 2003. № 11. С. 19.
8. Байкин И.М. Правовой анализ полномочий органов исполнительной ветви власти и прокуратуры // Российский юридический журнал. 2011. № 5. С. 12-14.
9. Байкин И.М. Взаимоотношения прокуратуры и президентской власти в системе разделения властей // Аппарат государственной власти и местное самоуправление. 2009. № 10. С. 8.

10. Баранов А.В. Теория государства и права в схемах и определениях. Учебное пособие. Томск. 2014. С. 24.
11. Баранов П.П. Влияние конституционно-правового регулирования на легитимность аппарата государственной власти в современной России // СевероКавказский юридический вестник, 2013, № 1. С. 77.
12. Барнашов А.М. Теория разделения властей: становление, развитие, применение. Издательство Томского государственного университета. Томск – 1988. С. 6-17.
13. Барнашов А.М. Конституционные основы разделения властей и единства системы аппарата государственной власти в Российской Федерации // Конституция Российской Федерации и развитие законодательства в современный период // Материалы всероссийской научной конференции. Том. 1. Москва. 2003 г. С. 151.
14. Бобоева Н.И. Аппарат государственной власти: понятие и сущность // Политика. Правовая политика. Политическая жизнь. Политическая и аппарат государственной власти. Модернизация политической системы. С. 94

1. Авакьян С.А. Конституционно право России. В 2-х т., Т. 1. М.: Юристъ, 2005, с. 356. [↑](#)
2. Авдийский В.И. Механизм легитимизации аппарата государственной власти (историко-теоретическое исследование): Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. СПб., 2002, с.. 15-22. [↑](#)
3. Алексеев С.С. Перевалов В.Д. Теория государства и права: учебник. 4-е изд., перераб. и доп.- М.: Норма: Инфра-М, 2011. С. 68-69. [↑](#)
4. Алтухов В. Компромисс – новое слово эпохи? // Свободная мысль, 1993. № 16 С. 22. [↑](#)
5. Аристотель. Политика. (Пер. с древнегреч. С.А. Жебелева). – Сочинения в четырех томах. Том. 4, М.; Мысль, 1983, С. 514. [↑](#)
6. Баглай М.В. Конституционализм и политическая система в современной России // Журнал российского права. 2003. № 11. С. 19. [↑](#)

7. Байкин И.М. Правовой анализ полномочий органов исполнительной ветви власти и прокуратуры // Российский юридический журнал. 2011. № 5. С. 12-14. [↑](#)
8. Байкин И.М. Взаимоотношения прокуратуры и президентской власти в системе разделения властей // Аппарат государственной власти и местное самоуправление. 2009. № 10. С. 8. [↑](#)
9. Баранов П.П. Влияние конституционно-правового регулирования на легитимность аппарата государственной власти в современной России // СевероКавказский юридический вестник, 2013, № 1. С. 77. [↑](#)
10. Барнашов А.М. Теория разделения властей: становление, развитие, применение. Издательство Томского государственного университета. Томск – 1988. С. 6-17. [↑](#)
11. Барнашов А.М. Конституционные основы разделения властей и единства системы аппарата государственной власти в Российской Федерации // Конституция Российской Федерации и развитие законодательства в современный период // Материалы всероссийской научной конференции. Том. 1. Москва. 2003 г. С. 151. [↑](#)
12. Указ Президента РФ от 21.05.2012 № 636 (ред. от 05.04.2016) «О структуре федеральных органов исполнительной власти». Собрание законодательства РФ, 28.05.2012, № 22, ст. 2754. [↑](#)