

Содержание:

Введение

Право принадлежит к числу не только наиболее важных, но и наиболее сложных общественных явлений. Без права невозможно существование современного цивилизованного общества, поэтому большое значение имеет изучение права, его функций и теорий происхождения.

Пытаясь понять, что такое право и какова его роль в жизни общества, еще римские юристы обращали внимание на то, что право не исчерпывается одним каким-либо признаком или значением. Право, писал один из них, употребляется в нескольких смыслах. Во-первых, право означает то, что “всегда является справедливым и добрым”, – каково естественное право. В другом смысле право – это то, что “полезно всем и многим в каком-либо государстве, каково цивильное право”.

По мере развития общества и государства у людей, естественно менялось и представление о праве. Появилось множество различных правовых идей, теорий и суждений.

Изучение процесса происхождения права позволяет глубже понять социальную природу права, его особенности и черты, дает возможность проанализировать причины и условия его возникновения и развития. Позволяет четче определить все свойственные праву функции - основные направления его деятельности, точнее установить его место и роль в жизни общества и политической системы.

Учения о возникновении права обычно тесно связаны с концепциями происхождения государства. В самом общем виде можно сказать, что причины появления права те же, что и причины происхождения государства. Право возникает вместе с государством, неразрывно с ним связано, является результатом его деятельности при сложившихся экономических и классовых условиях. С появлением государства формируются новые правила поведения, неизвестные прежнему обществу (новые обычные нормы, которые более конкретны в отличие от старых).

В мире всегда существовало и существует множество различных теорий, объясняющих процесс возникновения и развития государства и права. Прежде

всего, это связано с тем, что каждая из них отражает или различные взгляды и суждения различных групп, слоев, наций и других социальных общностей на данный процесс. Или взгляды и суждения одной и той же социальной общности на разные аспекты данного процесса возникновения и развития государства и права.

За время существования науки были созданы десятки самых различных теорий, высказаны сотни различных предположений. Однако споры о природе происхождения государства и права продолжаются и по сей день.

Актуальность данной темы обусловлена тем, что изучение теорий происхождения государства и права, их характерных особенностей не завершено и не исчерпано. Так как процесс исчезновения одних государств и появления других продолжается и в наши дни.

Целью данной курсовой работы является рассмотрение права как особой системы юридических норм. В ходе работы предстоит попытаться сформировать представление о праве, описать причины, которые повлияли на возникновение и развитие права, а так же обратить внимание на многообразие теорий происхождения права.

Прежде всего, для последовательного освещения темы, в работе приводится общая характеристика самого понятия "право", а так же истоков возникновения и формирования права. Понятно, что в рамках настоящей работы можно дать лишь самое общее представление о праве, ибо оно принадлежит к числу не только наиболее важных, но и наиболее сложных общественных явлений. Далее в работе непосредственно освещаются наиболее известные теории происхождения права. В завершающем разделе работы освещаются признаки права, которые отличают его от нормативных регуляторов первобытного общества.

1. Понятие и сущность права

1.1 Понятие права

Что такое право? В чём состоит его сущность и назначение в обществе? Поиск ответов на эти вопросы ведётся на протяжении нескольких тысячелетий, но до сих пор научная мысль не выработала единого подхода к пониманию права. В этом нет ничего удивительного: право – явление настолько многогранное и многоплановое,

что охватить его рамками какого-либо одного подхода практически невозможно.

Взгляды на право, его происхождение и социальную роль менялись по мере развития самого общества. Вместе с тем, несмотря на неоднозначность учений о праве, большинство концепций о его сущности и предназначении содержат ряд общих положений:

- право, как и государство, возникает на неопределённом этапе общественного развития и является достижением человеческой цивилизации и культуры;

- право – эффективное средство регулирования и упорядочения общественных отношений;

- право является выразителем государственной воли, с его помощью государственная власть целенаправленно и последовательно осуществляет управление обществом;

- право есть мера социального поведения, охраняемая принудительной силой государства. [13, с.144]

Таким образом, право есть система общеобязательных установленных и охраняемых государством правил поведения (норм), предназначенных для регулирования и упорядочения общественных отношений. [16, с.25]

В реальной жизни право выполняет задачи двойственного характера: с одной стороны - оно выступает инструментом политического господства, а с другой - является инструментом общесоциального регулирования, средством установления порядка в обществе.

Следовательно, можно сделать вывод, что главное назначение права - обеспечение порядка в обществе с учетом интересов разных слоев и групп общества путем достижения согласия и компромисса, т.е право выполняет регулятивную функцию.

Регулятивная функция направлена на регулирование, упорядочение общественных отношений, установление правил поведения людей. Эта функция опирается на способность права предписывать, устанавливая те или иные варианты поведения. В регулятивной функции проявляется главное назначение права - упорядочивать общественные отношения.

Однако не менее важной функцией права является охранительная функция.

Охранительная функция направлена на защиту, охрану наиболее важных для жизни общества отношений. При этом право объявляет их неприкосновенными, а нежелательные, чуждые обществу отношения стремится вытеснить, ликвидировать. Данная функция имеет своей задачей обеспечить выполнение требований законов, установить режим законности в обществе.

Восстановительная функция права заключается в том, что право обеспечивает равновесие и баланс тех прав и отношений, которые оказались нарушенными в результате противоправного поведения. Право предусматривает определённую систему мер, применение которых обеспечивает пресечение действий, нарушающих права граждан. Обеспечивая охрану и защиту общественных отношений, право стремится решить эту задачу максимально быстро и с минимальной затратой средств. Быстрота и экономия средств в ходе такой защиты усиливают социальную роль охранительной функции права. Социальное назначение права состоит не только в регулировании и охране, но и в предотвращении нарушения права.

Помимо названных, право выполняет также воспитательную, идеологическую и информационную функции. [19, с.7-8]

Политическая функция права проявляется в обеспечении правом участия личности в делах общества, её возможности объединяться с другими в общественные организации и партии, лично или через выборных лиц влиять на содержание принимаемых государственными органами политических решений, гарантирует разные способы выражения отношения человека к деятельности государства. Право опосредует политическую свободу, отношения людей в сфере борьбы за власть, участие граждан в её распределении и осуществлении. [3, с. 29]

Идеологическая функция состоит во внедрении в жизнь общества идей гуманизма, приоритета прав и свобод человека, идей демократизма.

Воспитательная функция права заключается в воздействии права на волю, сознание людей, воспитывая у них уважительное отношение к праву.

Назначение права состоит в осуществлении воспитательного воздействия на коллективное и индивидуальное сознание членов общества. Право является мощным политическим и идеологическим средством воздействия. Воспитательная функция проявляется и в том влиянии, которое оно оказывает на процесс формирования культуры, нравственности, привычек и установок. Ещё древнеримский юрист и политик Марк Туллий Цицерон (106 – 43 до н.э.) говорил о

том, что закону свойственно также и стремление кое в чём убеждать, а не только ко всему принуждать силой и угрозами. Является бесспорным то, что целевое назначение права, его социальная направленность должны найти выражение в соответствующих юридических нормах, которые могут реально влиять на развитие общественных отношений. Следовательно, воспитательная сила права заключается в нём самом, в тех правилах, которыми оно регламентирует поведение людей. Воспитательная сила права тем эффективней, чем лучше организовано оно само, чем чётче, логичней и согласованней его нормы, так как существование противоречий в праве затрудняет его применение, ведёт к ошибкам, ослабляет его авторитет.

Во всяком обществе государство заинтересовано в добровольном соблюдении правовых предписаний, так как в противном случае значительные силы государственной власти должны привлекаться к обеспечению принудительного исполнения права. Исполнение требований права имеет своим источником внутреннее убеждение субъекта в справедливости правовых правил, что не исключает, однако, того, что некоторые члены общества вообще не исполняют требований закона, а другие хотя и делают это добровольно, но не столько в силу убеждённости, сколько ввиду угрозы принуждения. В этом смысле весьма важную роль играет воспитательная функция права, которая помогает сформировать правосознание и правовую культуру личности. [19, с.8]

Информационная функция позволяет информировать людей о требованиях, которые предъявляются государством к поведению личности, сообщать о тех объектах, которые охраняются государством, какие поступки и действия признаются общественно полезными или, напротив, противоречат интересам общества.

Теоретическая функция – выражается в её способности описывать и объяснять существенную юридическую практику, правовые системы, реальные явления и процессы.

При рассмотрении сущности права важно учитывать два аспекта:

-то, что любое право есть, прежде всего, регулятор (формальная сторона);

-то, чьи интересы обслуживает данный регулятор (содержательная сторона).

Если при анализе сущности права останавливаться только на формальной стороне, тогда получится, что древнеримское и современное право Италии тождественны по

своей сущности. Между тем это в корне неверно. Главное в сущности права — его содержательная сторона, другими словами то, чьи интересы прежде всего данный регулятор обеспечивает.

Можно выделить следующие подходы к сущности права:

- классовый , в рамках которого право определяется как система гарантированных государством юридических норм, выражающих возведенную в закон государственную волю экономически господствующего класса (здесь право используется в узких целях как средство для обеспечения главным образом интересов господствующего класса);

- общесоциальный , в рамках которого право рассматривается как выражение компромисса между классами, группами, различными социальными слоями общества (здесь право используется в более широких целях как средство закрепления и реального обеспечения прав человека и гражданина, экономической свободы, демократии, политического плюрализма и т.п.).

Наряду с этими (основными) существует и религиозный, и национальный, и расовый, и иные подходы к сущности права, в рамках которых соответственно религиозные, национальные и расовые интересы будут доминировать в законах и подзаконных актах, правовых обычаях и нормативных договорах.

Иначе говоря, сущность права многоаспектна. Она не сводится только к классовым и общесоциальным началам. Поэтому, в сущности права в зависимости от исторических условий на первый план может выходить любое из вышеперечисленных начал. [8, с.101]

1.2 Причины возникновения права

Возникновение права, как и государства, занимало целые эпохи, испытывало различные внешние влияния. Истоки зарождения права уходят в эпоху первобытного общества.

В первобытном обществе нормативным социальным регулятором были нормы-обычаи — правила поведения, вошедшие в привычку в результате многократного повторения в течение длительного времени. Нормы-обычаи были основаны на естественно-природной необходимости и имели значение для всех сторон жизни общины, рода, племени, для регламентации хозяйственной жизни и быта,

семейных и иных взаимоотношений членов рода, первобытной морали, религиозно-ритуальной деятельности. Их целью было поддержание и сохранение кровнородственной семьи. Мононормы не давали преимуществ одному члену рода перед другим, закрепляли «первобытное равенство», жестко регламентируя их деятельность в условиях противостояния суровым силам природы, необходимости обороняться от враждебных племен. В мононормах права членов рода представляли собой оборотную сторону обязанностей, были неотделимы от них, поскольку первобытный индивид не имел выделенного осознанного личного интереса, отличного от интереса рода. Только с разложением первобытного строя, с появлением социальной неоднородности все более самостоятельное значение приобретают права. Возникновение мононорм было свидетельством выхода человека из животного царства в человеческое сообщество, движущееся по пути прогресса. В условиях общественной собственности и коллективного производства, совместного решения общих дел, неотделенности индивида от коллектива в качестве автономной личности, обычаи не воспринимались людьми как противоречащие их личным интересам. Эти неписанные правила поведения соблюдались добровольно, их выполнение обеспечивалось, в основном, силой общественного мнения, авторитетом старейшин, военачальников, взрослых членов рода. При необходимости к нарушителям норм-обычаев применялось принуждение, исходившее от рода или племени в целом (смертная казнь, изгнание из рода и племени и др.). В первобытном обществе преобладало такое средство охраны обычая, как «табу» — обязательный и непререкаемый запрет (например, запрет под страхом тяжчайших наказаний кровнородственных браков). Кроме запретов (табу), возникли такие способы регулирования, как дозволение и позитивное обязывание (только в зачаточной форме). Дозволения имели место в случаях определения видов животных и времени охоты на них, видов растений и сроков сбора их плодов, пользования той или иной территорией, источниками воды и др. Позитивное обязывание имело целью организовать необходимое поведение в процессах приготовления пищи, строительства жилищ, разжигания костров, изготовления орудий и др. Нормативные обобщения (запреты, дозволения, позитивные обязывания), ставшие обычными способами регулирования первобытнообщинной жизни, — истоки формирования права. Анализируя многочисленные, сложившиеся в разное время представления и суждения о праве можно выделить ряд причин повлиявших на возникновение, формирование и развитие права: 1. Потребность экономических отношений, которые складывались при наличии частной собственности, разделения труда, товарного производства и обращения, необходимость закрепления экономического статуса

товаровладельцев, обеспечения для них устойчивых и гарантированных экономических связей, условий для экономической самостоятельности; 2. Необходимость поддерживать стабильность и порядок в обществе в условиях углубления и обострения социальных противоречий и конфликтов; 3. Организация публичной власти, отделенной от населения и способной санкционировать обычаи, устанавливать юридические нормы и обеспечивать проведение их в жизнь; 4. Превращение человека в относительно самостоятельного индивида. Нельзя искать право там, где нет разделения коллектива (рода, племени) на отдельных субъектов, где индивид не выделен как личность, осознающая возможности (свободы), которые складываются в процессе развития общества. Таким образом возникновение права было тесно связано с: - качественным усложнением производства, политической и духовной жизни общества; - обособлением личности как участника общественных отношений со своими притязаниями на автономность существования (социальную свободу); - формированием государства, которому потребовался новый нормативный социальный регулятор, способный выполнить задачи: а) обеспечить функционирование общества как целостного организма более высокого порядка, чем первобытное общество, поддерживать в нем порядок и стабильность; б) закрепить и обеспечить индивидуальную свободу автономной личности. Выполнить такие задачи было не под силу нормативным регуляторам первобытнообщинного строя — нормам-обычаям. Эту роль взяло на себя формирующееся юридическое право, определяющей чертой которого стала государственная принудительность.

2. Теории происхождения права

2.1 Теологическая или божественная теория

Теологическая теория исходит из божественного происхождения права как вечного, выражающего божью волю и высший разум, явления. Но она не отрицает наличия в праве природных и человеческих (гуманистических) начал. Многие религиозные мыслители утверждали, что право - Богом данное искусство добра и справедливости. Теологическая теория одна из первых связала право с добром и справедливостью. В этом ее несомненное достоинство.

В теологической теории, особенно со времен Фомы Аквинского (XII-XIII вв.) утверждается о существовании высшего божественного закона и естественного

права, которые и составляют основу действующего права. Фома Аквинский говорил, что процесс возникновения и развития государства и права аналогичен процессу сотворения богом мира.

Теологическая теория опиралась в своем объяснении происхождения права на религиозные книги, прежде всего Библию, где утверждалось, что основные законы (заповеди Моисея) были даны человечеству Богом. Но обратимся к первоисточнику: «Моисей взошел к Господу, и Господь показал ему дерево, и он бросил его в воду, и вода стала сладкой. Там Бог дал народу устав и закон, и там испытывал его». И там же: «Закон дал нам Моисей, наследие обществу Иакова». И хотя эти законы были детищем своего времени, обобщали и закрепляли опыт социальной и экономической жизни раннеклассовых обществ, отдельные стороны рабовладения, теологическая теория придает им всеобщее, универсальное значение, освещает авторитетом божественного разума.

Теологическая теория довольно многоаспектна, что, несомненно, объясняется особыми историческими и материальными условиями существования различных государств, как Древнего Востока, так и Древнего Запада (Греция, Рим).

У древних народов политико-правовая мысль восходит к мифологическим истокам и развивает представление о том, что земные порядки есть часть общемировых, космических, имеющих божественное происхождение. В русле такого понимания и освещаются в мифах темы земной жизни людей, общественного и государственного строя, их взаимоотношения между собой, права и обязанности.

Так, по древнекитайскому мифу о происхождении и характере земной власти именно персона верховного правителя Поднебесной (то есть императора Китая) является единственной точкой связи с высшими, небесными сферами. Вся власть сконцентрирована в особе правителя в виде его личной потенции и внутренней силы, а остальные должностные лица и государственный аппарат в целом есть лишь проводники высшей власти.

В Египте, Вавилоне, Индии существовала другая версия. Боги, являясь источниками власти правителя, сами вместе с тем продолжают оставаться вершителями земных и прочих дел. Согласно мифам египтян, а затем и греков, боги выступают также в качестве первоначальных непосредственных правителей и законодателей в учрежденных ими обществах и государствах.

Известное своеобразие присуще религиозно-мифологическим представлениям древних евреев. По их версии, единый, истинный бог находится в особом

договорном отношении со всем еврейским народом, является его главой и царем (верховным законодателем, правителем и судьей), законы еврейского народа получены прямо от бога (законодательство Моисея). В обычных условиях отправление власти осуществляется людьми от бога, от его имени, но в экстраординарных случаях он действует и непосредственно (через откровения, чудеса и т.п.).

Законы, правосудие, справедливость по-египетски олицетворяет богиня Маат (Maat). Судьи носили ее изображение и считались ее жрецами. Божественный характер земной власти фараонов, жрецов и чиновников, а также официально одобренных правил повеления, в том числе и основных источников тогдашнего права (обычаев, законов, судебных решений) означал, что все они соответствуют или должны соответствовать маат - естественно-божественному порядку справедливости, что находит свое выражение в Ригведе (священных гимнах индоариев), дао (в древнекитайской мифологии), дике (у древних греков). Речь везде идет о правде - справедливости, которая в последующих естественно-правовых концепциях правопонимания стала обозначаться как естественное (или естественно - божественное) право.

2.2 Патриархальная теория

Патриархальная теория происхождения права берет свое начало еще в Древней Греции. Родоначальником ее считается Аристотель. Среди заметных сторонников данной теории выделяется англичанин Филмер (XVII в.) и русский исследователь государствовед Михайловский (XIX в.).

Патриархальная теория исходит из того, что государство происходит из разрастающейся из поколения в поколение семьи. Глава этой семьи становится главой государства - монархом. Государственная власть, таким образом, - это продолжение власти отца, а монарх является отцом всех своих подданных. Из патриархальной теории логично вытекает вывод о необходимости для всех людей подчиняться государственной власти.

Патриархальная теория, проповедниками которой являлись видный историк М.Н.Покровский и один из идеологов народнического движения М.Н.Михайловский, была широко распространена в досоветской России.

Эта теория и весь уклад российской государственно-правовой действительности оставили глубокий след в ментальности значительной части российских народов, которые традиционно все свои надежды и чаяния, успехи и неудачи связывают с первым лицом государства, с царём, вождем, президентом и т.д. Негативность этой теории очевидна, так как она играет немалую роль в создании авторитарных режимов и оправдывает социальную и гражданскую пассивность населения. [15, с.25-26]

2.3 Договорная теория

Договорная теория получила распространение в наиболее логически завершенном виде в XVII—XVIII вв. в трудах Г. Гроция, Ж.Ж. Руссо, А.Н. Радищева и др.

Эта теория объясняет происхождение государства и права общественным договором - результатом разумной воли народа, на основе которого произошло добровольное объединение людей для лучшего обеспечения свободы и взаимных интересов. Отдельные положения этой теории развивались в V - IV веках до н. э. Софистами в Древней Греции.

По мнению представителей данной доктрины, государство и право является продуктом сознательного творчества, как результат договора, в который вступают люди, находившиеся до этого в «естественном», первобытном состоянии. Государство — это рациональное объединение людей на основе соглашения между ними, в силу которого они передают часть своей свободы, своей власти государству. Изолированные же до происхождения государства индивиды превращаются в единый народ. В итоге у правителей и общества возникает комплекс взаимных прав и обязанностей и соответственно — ответственность за невыполнение последних.

Так, государство имеет право принимать законы, собирать налоги, наказывать преступников и т.п., но обязано защищать свою территорию, права граждан, их собственность и т.д. Граждане обязаны соблюдать законы, платить налоги и пр., в свою очередь они имеют право на защиту свободы и собственности, а в случае злоупотребления правителями властью расторгнуть договор с ними даже путем свержения. С одной стороны договорная теория была крупным шагом вперед в познании государства и права, ибо порывала с религиозными представлениями о происхождении государственности и политической власти. Эта концепция имеет и глубокое демократическое содержание, обосновывая естественное право народа

на свержение власти негодного правителя, вплоть до восстания. С другой стороны, слабым звеном данной теории является схематичное, идеализированное и абстрактное представление о первобытном обществе, которое, якобы, на определенном этапе своего развития осознает необходимость соглашения между народом и правителями. Очевидна недооценка в происхождении государственности объективных (прежде всего социально-экономических, военно-политических и пр.) факторов и преувеличение в этом процессе факторов субъективных. [8, с.27-28]

2.4 Психологическая теория

Психологическая теория государства и права возникла в середине XIX века. Её наиболее существенные идеи были сформулированы в XX в. в трудах Л.И.Петражицкого, Росса, М.А.Рейснера и др. [15, с.38]

Психологическая теория происхождения государства и права обращает внимание на роль и значение биологических и психологических факторов в возникновении государства и права.

Ее сторонники определяют общество и государство как сумму психических взаимодействий людей и их различных объединений. Задача данной теории состоит в утверждении психологической потребности человека жить в рамках организованного сообщества, а также в чувстве необходимости коллективного взаимодействия. Говоря о естественных потребностях общества в определенной организации, представители психологической теории считают, что общество и государство есть следствие психологических закономерностей развития человека.

В действительности же объяснить причины возникновения и функционирования государства и права только с психологической точки зрения вряд ли возможно. Понятно, что все общественные явления разрешаются на основе психических актов людей и вне их нет ничего общественного. В этом смысле психологическая теория объясняет многие вопросы общественной жизни, которые ускользают от внимания экономической, договорной, органической теорий. Однако попытка свести всю общественную жизнь к психологическому взаимодействию людей, объяснить жизнь общества и государства общими законами психологии - такое же преувеличение, как и все другие представления об обществе, государстве и праве.

Суть психологической теории заключается в том, что она пытается объяснить возникновение государственно-правовых явлений и власти особыми психологическими переживаниями и потребностями людей.

Какие это переживания и потребности? Это потребность властвования у одних и потребность подчинения у других. Это осознание необходимости потребность послушания, повиновения определённым лицами в обществе. Потребность следовать их указаниям.

Достоинствами психологической теории, прежде всего считают то, что она обращает внимание на психологические процессы, которые тоже выступают реальностью наряду с процессами экономическими, политическими и т.д., а также то, что источник прав человека «выводится» из психики самого человека.

Психологическая теория государства и права рассматривала народ как пассивную инертную массу, ищущую подчинения.

В своих работах по теории государства и права Петражицкий подразделяет право на автономное (или интуитивное) и на позитивное (гетерономное). Автономное право образует переживания, исполняющиеся по зову внутреннего “голоса” совести. Позитивное правовое представление имеет место тогда, когда оно основано на чужом авторитете, на внешнем нормативном акте.

По Петражицкому, право выполняет распределительную и организационную общественные функции. Содержание распределительной функции выражается в том, что правовая психика наделяет граждан материальными и идеальными благами: неприкосновенностью личности, свободой совести, свободой слова и другими. Организационная функция права состоит в наделении субъектов властными полномочиями.

Слабой стороной теории является слишком сильный толчок в сторону психологических факторов в ущерб другим (социально-экономическим, политическим и т.п.), от которых тоже зависит природа права. Но несмотря на это, многие принципиальные положения теории Петражицкого, в том числе и созданный им понятийный аппарат, восприняты и довольно широко используются современной теорией государства и права.

2.5 Теория насилия

Одной из распространенных теорий происхождения государства и права является теория насилия, получившая широкое распространение в конце XIX- начале XX в. Наиболее видными ее сторонниками являются немецкий философ и экономист Дюринг (1833 -1921), австрийский социолог и государствовед Л. Гумплович (1838 - 1909) и известный «ревизионист марксизма» К. Каутский (1854 -1938). Мать государства, утверждают сторонники данной теории, - война и завоевание. Так, Гумплович писал: «История не предъявит нам ни одного примера, где бы государство возникало не при помощи акта насилия одного племени над другим, оно выражалось в завоевании и порабощении более сильным чужим племенем более слабого, уже оседлого населения».[3, с.21]

Краеугольным камнем теории насилия является утверждение в том, что главная причина возникновения государства и права лежит не в социально - экономическом развитии общества и возникновении классов, а в завоевании, насилии, порабощении одних племен другими.

Ссылаясь на пример образования ряда стран Европы и Азии, которые возникли, по мнению ученого, не иначе, как путем насилия, Л. Гумплович делал окончательный вывод, согласно которому «вследствие подчинения одного класса людей другому образуется государство», а из потребности победителей обладать «живыми орудиями» возникли экономическая основа античной семьи, отношения властвования, существовавшие между господином и его слугою.

По мнению автора, «не из отдельных людей, как атомов, не из семейств, как ячеек, создается государство. Не отдельные личности и не семейства являются его основными частями». Только из различных «человеческих групп, из различных племен возникает государство и из них лишь состоит». Победители образуют правящий класс, а побежденные и порабощенные - «класс рабочих и служащих».

Таким образом, ни общественный договор, ни божественное провидение, ни «высшие» идеи, ни «известные потребности» или «рационалистические и нравственные мотивы», как это следует из других учений о происхождении государства и права, а лишь грубая сила, борьба, покорение одних племен другими - одним словом, прямое насилие - «вот родители и повивальная бабка государства» - являются основной причиной, согласно теории насилия, возникновения данных источников.

При этом насилие рассматривается не как некое ограниченное, локальное, а как глобальное, к тому же «естественное» явление, порождающее не только единство

противостоящих друг другу «элементов» государства - победителей и побежденных, правящих и управляемых, но и имеющее далеко идущие социально - экономические последствия. Какие последствия имеются в виду? Прежде всего те, которые ассоциируются с появлением рабства. Последнее возникает, по мнению Л. Гумпловича, не в силу прежде всего внутренних причин, а затем уже внешних, как это имеет место в истории, а, наоборот, исключительно в силу воздействия на общество (племя, народ, нацию) извне, со стороны других сообществ, племен, народов, в результате войн, порабощения и закабаления одних племен или народов другими. Во всех подобных случаях, подчеркивают сторонники теории насилия, появляется военное превосходство того или иного народа (племени) над другим - «над жителями завоеванной страны». При этом ведущиеся войны, с одной стороны, производят «разрушительное действие», а с другой - в них обнаруживается и «некоторая положительная, известным образом созидаящая государства сила».

Пока не было института рабства, пишет по этому поводу Л. Гумплович, пока не хватало этого первого условия для продолжительной жизни, до тех пор развитие государства было невозможно. О государственной жизни, о ее хозяйственных основах племя тогда лишь могло думать, когда оно приобретало необходимые для этого «живые орудия», т.е. когда оно «покоряло себе другое племя, порабощало и эту порабощенную массу разделяло между отдельными своими членами, когда оно, таким образом, создало первую государственную организацию...»

Сторонники теории насилия полагают, что до тех пор, пока племя состоит лишь из «схожих между собою единоплеменников», т.е. из «личностей, родившихся и воспитавшихся в одном и том же социальном обществе», между ними нет вражды, войн, а следовательно, и рабства. Когда же одно племя покоряет другое, то тут же, как неизбежный спутник всех завоеваний появляются рабы, возникает и развивается институт рабства. Таким образом, согласно теории насилия, войны, насилие одних племен над другими рассматриваются и в качестве основных причин рабства. Что же касается естественно - исторического процесса зарождения и развития данного института, то он или вообще игнорируется, или же отодвигается на второй план. Остается открытым также вопрос о причинах и природе закабаления. Что предшествовало чему: захватнические войны, влекущие за собой порабощение одних племен другими, или, наоборот сложившийся в силу общественного разделения труда и социального расслоения общества институт рабства породил захватнические войны? Ведь не следует забывать о том, что сам характер захватнических войн, порабощение одних племен и народов другими

практически стали возможными лишь тогда, когда процесс развития орудий труда и производства в обществе достиг такого уровня, когда экономически стало возможным и выгодным закабалить побежденные племена и народы, эксплуатировать их, превращая в рабов.

На ранних стадиях развития общества, при низком уровне развития орудий труда и производства, когда первобытный человек не в состоянии был производить больше, чем это нужно было для поддержания его жизни, экономически не выгодным, а практически не мыслимым было превращение пленников в рабов. Их или убивали или принимали в новое племя, усыновляли. В силу этих же причин не могли вестись тогда и захватнические по своему характеру войны.

Говоря о теории насилия вообще и об учении Л. Гумпловича, в частности, следует заметить, что ее сторонники по разному характеризуют исторически первые и современные государство и право. Если раннее государство и право Л. Гумплович считал инструментами насилия, господства одних над другими, закабаления и угнетения, то более поздние и современные ему капиталистические государства он, во многом противореча самому себе, не считал таковыми.

Развитие, по Гумпловичу, идет по направлению все более возрастающего «равноправия низших слоев с высшими, подвластных с властвующими». Все больше смягчаются формы и методы властвования. Постепенно образуется «современное культурное государство». Складываются такие его черты и особенности, как режим парламентаризма и законности, равноправие граждан, доступ их к управлению делами общества и государства и др. Исходными причинами и условиями становления такого либерального государства считается, однако, насилие.

Недостаток данной теории состоит в том, что она гипертрофировала роль насилия и игнорировала социально - экономические факторы. Чтобы возникло государство, необходим такой уровень экономического развития, который позволил бы содержать государственный аппарат и производить соответствующее военное вооружение. Если подобных экономических условий нет, никакое насилие само по себе не может привести к возникновению государства. Вместе с тем, бесспорно, что насилие играло немаловажную роль в государствообразующем процессе. Оно не было причиной образования государства, но служило мощным катализатором этого процесса. [3, с.22]

2.6 Расовая теория

Расовая теория берет свое начало еще в эпоху рабовладения, когда в целях оправдания существующего строя развивались идеи естественного деления населения в силу у прирожденных качеств на две породы людей - рабовладельцев и рабов.

Наибольшее развитие и распространение расовая теория права получила в конце XIX - первой половине XX в. Она легла в основу фашистской политики и идеологии.

Содержание расовой теории составляли развиваемые тезисы о физической и психологической неравноценности человеческих рас. Положения о решающем влиянии расовых различий на историю, культуру, государственный и общественный строй. О делении людей на высшую и низшую расы. Из которых первые являются создателями цивилизации и призванная господствовать в обществе и государстве. Вторые не способные ни только к созданию, но даже и к усвоению сформированной цивилизации. Их удел - слепое и беспрекословное повиновение. С помощью государства и права высшие расы должны господствовать над низшими.

Один из основателей расовой теории француз Ж. Гобино (1816-1882 гг.) объявлял арийцев "высшей расой", призванной господствовать над другими расами. В фашистской Германии была предпринята попытка переписать всемирную историю заново как историю борьбы арийской расы с другими расами. Носительницей духа высшей арийской расы объявлялась Германия. К низшим расам относились семиты, славяне и другие.

На расовой основе создавалась особая система ценности "души расы", "чистоты крови", "вождя нации" и т. п. Высшей цели арийца объявлялось сохранение чистоты крови. "Люди гибнут не из-за проигранных войн, - писал Гитлер в "МЯЙН КАМПФ", - а из-за потери сопротивляемости... Все, что не является полноценной расой на земле - плевелы".

2.7 Материалистическая (классовая) теория

Материалистическая (классовая) теория исходит из того, что государство возникло прежде всего в силу экономических причин: общественного разделения труда, появления прибавочного продукта и частной собственности, а затем раскола общества на классы с противоположными экономическими интересами. Как

объективный результат этих процессов возникает государство, которое специальными средствами подавления и управления сдерживает противоборство этих классов, обеспечивая преимущественно интересы экономически господствующего класса.

Суть теории заключается в том, что государство явилось на смену родоплеменной организации, а право - обычаям. В материалистической теории государство и право не навязывается обществу из вне, а возникает на основе естественного развития самого общества, связанного с разложением родового строя, появлением частной собственности и социальным расслоением общества по имущественному признаку(с появлением богатых и бедных) интересы различных социальных групп стали противоречить друг другу. В складывающихся новых экономических условиях родоплеменная организация оказалась неспособной управлять обществом. Появилась потребность во властном органе, способном обеспечивать преимущество интересов одних членов общества в противовес интересам других. Поэтому общество, состоящее из экономически неравных социальных слоев, порождает особую организацию, которая поддерживая интересы имущих, сдерживает противоборство зависимой части общества. Такой особой организацией стало государство.

По утверждению представителей материалистической теории оно является исторически преходящим, временным явлением и отомрет с исчезновением классовых различий.

Материалистическая теория выделяет три основные формы возникновения государства: афинскую, римскую и германскую.

Афинская форма - классическая. Государство возникает непосредственно и преимущественно из классовых противоречий формирующихся внутри общества.

Римская форма отличается тем, что родовое общество превращается в замкнутую аристократию, изолированную от многочисленной и бесправной плебейской массы. Победа последних взрывает родовой строй, на развалинах которого возникает государство.

Германская форма - государство возникает как результат завоевания обширных территорий для государства над которыми родовой строй не дает ни каких средств.

Основные положения материалистической теории представлены представлены в работах К. Маркса и Ф. Энгельса.

Классовость и экономическая обусловленность права является важнейшим принципиальным положением марксистской теории. Основным содержанием этой теории является представление о том, что право является продуктом классового общества; выражением и закреплением воли экономически господствующего класса. При данных отношениях “господствующие индивиды... должны конституировать свою силу в виде государства и придать своей воле... всеобщее выражение в виде государственной воли, в виде закона”. То есть, возникновение и существование права объясняется необходимостью закрепления воли экономически господствующего класса в виде законов и нормативным регулированием общественных отношений в интересах этого класса. “Право есть лишь возведенная в закон воля”.

Впоследствии положения марксистской теории прочно вошли в отечественное право. На основе классового признака права делался вывод, что в обществе, где отсутствуют антагонистические классы, в праве выражается воля всех дружественных классов и слоев общества, руководимых рабочим классом.

Право полно только тогда, когда общество осуществит правило: “от каждого по способности, каждому по потребностям”, то есть когда люди настолько привыкнут к соблюдением основных правил общежития, что они добровольно будут трудиться по способностям.

Материалистическая теория ограничивает жизнь права историческими рамками классового общества. Она считает, что право - исторически преходящее явление, которое необходимо обществу лишь на определенном этапе его развития. С исчезновением классов, оно утратит полностью свою социальную ценность. Марксистско-ленинская теория утверждает, в полной мере определяемое его волей.

Заслугой марксизма являются постулаты о том, что право - это необходимый инструмент обеспечения экономической свободы индивида, являющийся “беспристрастным” регулятором отношений производства и потребления. Его нравственные основы в цивилизованном мире учитывают и реализуют объективные потребности общественного развития в рамках дозволенного и запрещенного поведения участников общественных отношений.

Представители других концепций и теорий происхождения государства считают положения материалистической теории односторонними, неверными, так как они

не учитывают психологических, биологический, нравственных, этнический и других факторов, обусловивших формирование общества и возникновение государства. Тем не менее, считает Шершеневич, огромная заслуга экономического материализма состоит в доказательстве выдающегося значения экономического фактора, благодаря которому “в конечном счете” можно увязать “даже высокие и благородные чувства человека с материальной стороной его существования”. “Во всяком случае, - продолжает Шершеневич, - экономический материализм представляет одну из самых крупных гипотез в учении об обществе, способную лучше всего объяснить массу общественных явлений”.

2.8 Историческая теория

Основателями исторической теории считают немецких учёных Г.Гуго, К.Савиньи, Г.Пухту. Историческая теория возникла в первой половине XIX в. в Германии, как противовес теории естественного права, из которой вытекали демократические и революционные идеи, призывы к коренному изменению существующего со средних веков политико-юридического строя и принятию законов, отвечающих «требованиям разума», «природе человека». В отличие от теологической и естественно-правовой теории, историческая школа права обращается к реальным процессам возникновения права.

Известно, что Германия развивалась несколько запоздало по сравнению с другими западноевропейскими государствами и ещё не была готова к восприятию идей свободы личности, равенства граждан. Эти идеи пока были ею не востребованы, потому что экономика Германии ещё не вступила в эпоху предпринимательства. Возможно, по этой же причине в России идеи исторической школы права нашли в тот период большой отклик. По существу, эту теорию поддерживал и дореволюционный русский учёный Н.М.Коркунов.

Учёные утверждали, что действующее в государстве право совсем не сводится к совокупности законов. Право (и частное и публичное) возникает спонтанно, не создаётся законодателем, а развивается подобно языку народа, его манерам и физическим характеристикам людей. Так же, как и язык, право, по мнению Савиньи, вырастает из национального духа, народного сознания. Никакой законодатель не в силах остановить или изменить это развитие права. Савиньи утверждал, что право первоначально «заключается» в сознании народа только по мере развития культуры начинает разрабатываться юристами. Таким образом,

юристы не являются творцами права – они лишь выражают национальное самосознание. Делается вывод, что нормальный путь развития права – естественный рост, а не революция или установления.

Историческая школа права породила различные взгляды. Некоторые исследователи разделяют мнение Гуго, Савиньи и Пухты и считают, что данная теория имеет несколько достоинств:

- право – явление историческое и развивается вместе с обществом, не стоит на месте, будучи раз и навсегда данным;
- право – это объективное явление, а не чьё-то произвольное творение;
- содержание права и его значение зависит от этнокультурных особенностей различных народов: обычаи, традиции, религиозные взгляды, специфика развития философии, искусства, науки, морали оказывают влияние на процессы правообразования.

Ряд авторов стремится опровергнуть подобные рассуждения, найти в них противоречия. «Восставая против учения естественного права, сторонники исторической школы думают найти в истории подтверждения и доказательства своего учения. Но суд истории высказывается против них...» Рудольф Иеринг отвергает учение Савиньи и Пухты о произвольном и безболезненном развитии права. Он утверждает, что человек – борец за право, принимает активное участие в процессе образования и развития права. Современный исследователь Т.В.Кашанина считает, что «историческая теория не может удовлетворить наше любопытство относительно происхождения права по многим моментам». Она утверждает, что историческая теория преувеличивает роль общественного сознания в процессе правообразования, что некоторые обычаи носят не национальный, а международный характер. Но, с другой стороны, можно ли считать, что все обычаи справедливы и ведут к появлению права? Однозначно ответить трудно.

Одним словом, историческая теория права даёт очень много поводов для своей критики. Но, несмотря на это, её следует признать крупным продвижением теоретико-правовой мысли вперёд в изучении вопросов происхождения права. [17, с. 271-272]

3. Признаки права, отличающие его от нормативных регуляторов первобытного общества

Обобщая развитие права, его отличие от иных социальных норм, можно сформулировать признаки права, существенные характеристики права, которые позволяют утверждать о его появлении и функционировании в обществе, о его отличии от иных социальных норм:

Социальность - право создано для регулирования отношений в обществе, при этом основными объектами этих отношений выступают люди с различными, в т.ч и с противоположными интересами. Основное назначение права - найти социальный компромисс, который позволил бы участникам общественных отношений удовлетворить свои интересы (потребности).

Нормативность - право выступает как система норм (стандартов, правил поведения), характеризуемых логической структурой («если-то-иначе»), установлением масштаба, меры поведения, определяющих границы, рамки дозволенного, запрещенного, предписанного (позитивное обязывание). Эти правила обладают типовым характером. Они действуют в отношении неопределённого круга лиц, и в отношении неопределённого случая. Эти свойства регулятивной системы (дозволения, запреты, позитивное обязывание) зародились еще в обществах присваивающей экономики, но на этапе становления права приобретают новое содержание, формы выражения, способы обеспечения. [17, с. 286]

Обязательность - все обязаны подчиняться нормам права. Правовые нормы обеспечиваются возможностью государственного принуждения, то есть наделяются не только идеологическим механизмом (авторитет, справедливость, религиозная поддержка), но и возможностью неблагоприятных последствий при их нарушении, имеющих характер имущественных ущемлений, физических, моральных страданий.

Формальная определённость. Правовые нормы, как правило, фиксируются в письменном виде в специальной форме - законы и их сборники, прецеденты и т.д. Формализм составляет особую ценность права, защищая право от произвольного изменения, закрепляя необходимую обществу устойчивость этого регулятора. Формализм права определяется порядком создания законов, их изменением, отменой, что действительно «работает» на стабилизацию общества, на точность

применения, исполнения, соблюдения и использования правил поведения. [3, с.15]

Норма права существует в установленной государством форме:

- в форме нормативного правового акта
- в форме нормативного договора
- в форме правового обычая
- в форме судебного прецедента

Процедурность – это процессуальный порядок создания и применения права, определяющий его связь с государственным аппаратом, прежде всего со специализированными органами – судом, прокуратурой и другими правоохранительными органами. [15, с. 34]

Неперсонифицированность - этот признак подчеркивает то качество права, что его нормы не имеют, как правило, конкретно определенного, индивидуального, персонифицированного адресата, а направлены неопределенному, абстрактному кругу лиц. Если какое-либо конкретное лицо оказывается в условиях, предусмотренных структурой соответствующей нормы, он и оказывается адресатом нормы. С этим признаком связана и неоднократность действия нормы права, ее протяженность во времени. [3,с. 15-16]

Институциональность - появление права не может быть стихийным или случайным, оно всегда связано с определённым сознательным процессом создания норм права – правотворчеством, осуществляемым определёнными органами государства, которое тем самым как бы признаёт возникшие в обществе (самоорганизационно) правила поведения собственно правовыми. Возникновение права в ряде правовых систем (англосаксонской правовой семьи) также связано с деятельностью судов и различных административных органов (судебный и административный прецедент).

Системность – право представляет собой достаточно сложное системное образование. В настоящее время в свете новых подходов к пониманию права особую значимость приобретает деление его на три элемента: естественное, позитивное, субъективное. Правовые нормы не существуют изолированно. Они всегда взаимосвязаны между собой и образуют системы различной сложности (отрасли, институты права и др.). [17, с. 288]

Объективность. Этот признак характеризует закономерный характер появления права на этапе перехода общества к производящей экономике, естественный результат внутреннего развития регулятивной системы. Право, таким образом, не даруется какой либо внешней силой обществу, не появляется по велению каких-либо культурных героев. Оно, как и государство, одно из условий существования политически организованного общества на этапе производящей экономики и так же, как государство, имеет большую социальную ценность. [3, с. 16]

Заключение

Теория государства и права - составная часть обществоведения, идейная основа практической юриспруденции. Деятельность государства, принятие и реализация законов, обеспечение прав граждан, поддержание общественного порядка тесно связаны с положениями политико-правовой теории.

Право, как и государство, принадлежит к числу не только наиболее важных, но и наиболее сложных общественных явлений.

Пытаясь понять, что такое право и какова его роль в жизни общества, еще римские юристы обращали внимание на то, что оно не исчерпывается одним каким-либо признаком или значением. Право, писал один из них, употребляется в нескольких смыслах. Во-первых, право означает то, что «всегда является справедливым и добрым», - таково естественное право. В другом смысле право - это то, что «полезно всем или многим в каком-либо государстве, каково гражданское право».

По мере развития общества и государства у людей, естественно, менялось и представление о праве. Появилось множество различных правовых идей, теорий и суждений, однако изначальные основы, заложенные римскими юристами, особенно в такой отрасли права, как гражданское (гражданское), хотя и в «модернизированном» виде, но сохранилось.

Споры о понятии права, равно, как и о соотношении государства и права, права и закона имели место не только в далеком историческом прошлом. Они продолжались и в XX в., имеют место также дискуссии и в настоящем. Современные исследователи, так же как и их предшественники, выделяют в основном два подхода и два разных определения права.

Один из этих подходов, именуемый позитивистским¹⁰, ориентируется не только на неразрывную связь государства и права, но и на то, что государство является единственным, исключительным источником права. Право при этом определяется не иначе, как «система общеобразовательных, формально-определенных, государственно-принудительных норм, выражающих возведенную в закон государственную волю господствующего класса и выступающего в качестве классового регулятора общественных отношений»¹.

При таком подходе право полностью или почти полностью отождествляется с законом, а точнее - с нормативно-правовыми актами, исходящими от государства и обеспечиваемыми государством.

Другой подход к праву - непозитивистский, не связывает столь жестко, как первый, понятие права с понятием государства. Право при этом рассматривается как «претендующий на всеобщность и общеобязательность социальный институт нормативного регулирования общественных отношений в целях разумного устройства человеческого общежития путем определения меры свободы, прав и обязанностей и представляющий собой воплощение в обычаях, традициях, прецедентах, решениях референдумов, канонических, корпоративных, государственных и международных нормах правового идеала, основанного на принципах добра, справедливости, гуманизма и сохранения окружающей природной среды»².

При таком подходе к праву последнее не отождествляется с законом и подзаконными актами. Закон считается правовым лишь в том случае, если он несет в себе идеи добра, справедливости, гуманизма, если в его содержание «заложен» правовой идеал.

В этом заключается одна из главных причин того, что данный подход, несмотря на свою явную привлекательность, в реальной жизни, на практике является менее распространенным и применяемым, чем первый, позитивистский подход.

Используя последний и неразрывно связывая государство с правом, и, наоборот, теоретически и практически исходят из того, что право в реальной жизни не иначе, как в виде общеобязательных правил поведения (норм), которые непосредственно издаются либо санкционируются (утверждаются) государством. За нарушение их к нарушителю применяются различные меры государственного воздействия.

Разные подходы к праву, разные взгляды на сущность и функции государства обусловлены многообразием взглядов на исторические судьбы права и

государства. Общее мнение одно - право и государство развиваются.

Государство и право взаимозависимы друг от друга, но в тоже время они относительно самостоятельны друг от друга. Если государство издает правовые акты, обеспечивает их соблюдение и в случае неисполнения содержащихся в них требований применяет принудительную силу, то право, в свою очередь, активно воздействует на государство путем установления общеобязательных для всех его органов, должностных лиц и организаций правил поведения. С помощью норм права закрепляется их статус, определяются рамки их деятельности, устанавливается их структура, порядок деятельности и взаимоотношений.

Право выступает познавательно-теоретической наукой, так как формирует основы правовой культуры. Я стремился изложить в моей курсовой работе материал, в такой системе и последовательности, что бы создать цельное представление как об учебной дисциплине «теории государства и права», так и о науке.

Знание теории права является базой для развития юридического мышления, включает правовой анализ событий, способность общения с представителями различных профессий, кроме того, теория права расширяет общеполитический кругозор, помогает разобраться в современной политической обстановке внутри страны и на международной арене.

Возникновение права - закономерное следствие усложнения общественных взаимосвязей, углубления и обострения социальных противоречий и конфликтов. В то время, как обычаи перестали обеспечивать порядок и стабильность в обществе, появилась объективная необходимость в принципиально новых регуляторах общественных отношений, каким стало право.

При рассмотрении вопроса о происхождении права выяснилось, что спектр теорий возникновения подобного уникального общественного явления в жизни людей необычайно широк. Авторы, занимавшиеся исследованиями теоретических правовых вопросов, создали множество концепций и школ права, выдвигая порой самые фантастические аргументы в защиту той или иной теории, приверженцами которой они являлись, попутно подвергая беспощадной и не всегда аргументированной критике теории и доводы, отличающиеся от своих собственных; иные же просто полагались на вопросы веры, ссылаясь на божественный авторитет. С другой стороны, множество людей, искренне интересовавшихся данной проблемой, приложили немало усилий, пытаясь разрешить эту, казалось бы, неразрешимую задачу - найти ответ на вопрос: «Как

же произошло право?» Ответ скрыт в толще веков и вряд ли когда удастся найти убедительные доказательства в подтверждение той или иной теории.

Список использованных источников

1. Конституция Республики Беларусь 1994 г. (с изменениями и дополнениями на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.) – Мн.: Амалфея, 2005. – 48 с.
2. Алексеев, С.С. Теория права. Опыт комплексного исследования / С.С.Алексеев. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА. М. 1998.
3. Бошно С.В. Правоведение. Учебник / С.В. Бошно. – М.: Издательство Эксмо, 2004. - 432с.
4. Венгеров, А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов / А.Б.Венгеров.– М.: Юриспруденция, 2000. – 528с.
5. Дмитрук В.Н. Теория государства и права: Учебное пособие / В.Н.Дмитрук. - М.: Новое знание, 2002. – 182 с.
6. Калинина Э.А. Общая теория государства и права: краткий элементарный учебный курс / Э.А. Калинина. – Мн.: Молодёжное научное общество, 2005. – 84 с.
7. Кашанина, Т.В. Происхождение государства и права. Современные трактовки и новые подходы: Учебное пособие / Т.В. Кашанина – М.: Юристь, 1999. – 335с.
8. Малько, А.В. Теория государства и права / А.В.Малько - М.: Юристь, 2001. - 304с.
9. Марченко М.Н. Теория государства и права: Учебник / М.Н. Марченко. – М.: Юрид. лит., 1996. – 432с.
10. Нерсисянц В.С. Философия права:Учебник для вузов /В.С. Нерсисянц. - М.: Издательская группа ИНФРА М – НОРМА, 1997. -652 с.
11. Сырых В.М. Теория государства и права: Учебник для вузов / В.М.Сырых , стереотип. – М.: Юстицинформ,2005. -704 с.
12. Якушев А.В. Теория государства и права / А.В. Якушев. – М.: «Издательство Приор», 2000. – 192 с.

13. Авраменко, А.И. Человек. Общество. Государство. Пособие для абитуриентов вузов / А.И.Авраменко, Т.И.Адуло, И.Н.Бобкова; Под общ. ред. А.И.Авраменко, Ф.В.Пекарского.- 3-е изд., доп.- Мн.: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2004 –368с.
14. Вишневский, А.Ф. Общая теория государства и права: Курс лекций / А.Ф.Вишневский, Н.А.Горбатов, В.А.Кучинский; Под общей ред. А.Ф.Вишневского.- Мн.: Тесей, 1998.-576 с.
15. Енгибарян, Р.В. Теория государства и права: Учебное пособие / Р.В.Енгибарян, Ю.К. Краснов. – М.: Юристъ, 1999.-272 с.
16. Кузнецов, Э.В. Наука о праве и государстве /Э.В. Кузнецов, В.П.Сальников – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД РФ, Издательский Торговый Дом «Герда», 1999. - 410с.
17. Любашиц, В.Я. Теория государства и права: Учебное пособие / В.Я.Любашиц, А.Ю. Мордовцев, И.В.Тимошенко. Ростов на Дону: Идательский центр «МарТ», 2002. – 512с.
18. Основы права: Учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп./ Под ред. В.В.Лазарева-М.: Юристъ, 2001, 448с.
19. Правоведение: Учебник для вузов / под ред. д.ю.н. проф. С.Н.Бабурина. – М.: Издательство НОРМА, 2003. – 592с.
20. Правоведение: Учебник для вузов / под. ред. З.Г. Крыловой. – М.: Высшая школа, 2003. – 560 с.