

Содержание:

Введение

Актуальность. Социально-экономическая категория «конкуренции» рассматривалась на понятийном уровне во многих историко-экономических направлениях и школах. С расширением и усложнением предмета экономической теории, а значит и с развитием экономической мысли, понятийные представления о «конкуренции» усложнялись. В каких-то моментах, они менялись на противоположные представления. Например, в классической экономической школе конкуренция имела разрушительную функцию, а в неоклассическом направлении — созидательную функцию.

Целью работы является проведение сравнительного анализа теорий конкуренции.

Задачи работы:

- исследовать первые представления о конкуренции;
- рассмотреть классические теории конкуренции;
- рассмотреть неоклассические концепции конкуренции;
- рассмотреть теории конкуренции XX-XXI вв.;
- исследовать современные проблемы развития теорий конкуренции: методологические проблемы; проблемы эмпирического разграничения и теоретического определения видов рыночной конкуренции; проблемы теоретического установления оснований, условий осуществления, процессов, результатов и взаимодействий видов конкуренции; проблемы теоретического определения ограничения и модификации конкурентного процесса в связи с монополизацией рынков; проблемы конкуренции и монополий; проблемы конкуренции на рынке труда.

Объект исследования – конкуренция как экономическое явление.

Предмет исследования – теории конкуренции.

Научно-методическая основа работы. В процессе выполнения работы использовались научные труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам конкуренции, материалы периодической печати.

Методы исследования: диалектический, системный исторический, структурный, анализ, синтез, обобщение, абстрагирование, сравнение, аналогия, моделирование.

Структура работы. Работа включает введение, две главы, заключение, список литературы.

Глава 1. Эволюция теорий конкуренции

1.1. Первые представления о конкуренции

Проявление конкуренции как социально-экономического явления общества можно проследить еще в античности и средневековье. Начало формирования конкуренции как одной из сторон менового способа хозяйствования можно отнести к X–III вв. до н. э. греческой цивилизации. Для этого периода развития человечества в ведении хозяйства характерно отказ от родовых традиций и переход к рабовладельческой системе хозяйствования. Конкуренция как объективная действительность древнегреческого общества проявляет себя в стремление домохозяев к «наживе», где мерой «наживы» служат деньги. Нужно отметить, что древние мыслители не случайно употребили понятие «наживы». Именно это понятие отражает присутствие «духа» конкуренции среди хозяйствующих домохозяев[1].

С развитием товарных отношений, которое имело место быть в римской цивилизации, конкуренция проявляла себя в более отчетливых формах. Основным экономическим вопросом становится доходность рабовладельческого домохозяства. Здесь конкуренция проявляет себя в той части, что рабовладельческим хозяйствам приходится конкурировать между собой за «доход». Экономическая мысль средневековья наследует экономические взгляды античного периода. Лишь в позднем средневековье с развитие мануфактурного производства и, как следствием, с развитие товарных отношений, предметом конкурентных отношений становится «прибыль»[2]. Товарные отношения, наряду с производственными отношениями становятся составляющей хозяйственных отношений[3]. Вместе с производственным классом хозяйств формируется класс торговцев, на долю которых приходится основная часть «прибыли», а конкуренция из производственного сектора перетекает в торговый сектор[4].

Таким образом, в позднем средневековье о конкуренции формируются представления не только как о мотиве поведения (как в античности), но и как о

поведении субъектов хозяйствования (торговцев) и как о явлении хозяйственной жизни класса людей занимающихся торговлей. Более того философы средневековья дают отрицательные оценки роли торговцев для экономики домохозяйств. Период позднего средневековья характеризуется процессами централизацией власти в государствах и развитием внешней и внутренней торговли, где внутренняя торговля направлена на удовлетворение потребностей населения в экономических благах, а внешняя торговля направлена на накопление богатства преимущественно за счет экономического благополучия других стран[5].

Таким образом, развитие торговли опосредует возникновению и формированию «конкуренции» как во внешнеэкономической политике государств, так и во внутренней экономической политики.

Следующий эволюционный этап развития представлений о конкуренции относится к эпохе возрождения. Представители меркантилизма развивают представления о конкуренции как о способе ведения борьбы за богатства. Причем давая рекомендации о путях к богатству, меркантилисты тем самым ссылаются на представления о понятии «конкурентное преимущество» стран, рассматривая их как средства достижения богатств[6]. То есть, согласно меркантилизму для того чтобы достичь богатства, необходимы такие условия ведения хозяйства (наличие рынка), в которых поведения борьбы и соперничества были бы естественными и закономерными, а само поведение сводилось бы к поиску и приобретению преимущества (конкурентного преимущества) перед хозяйствующими субъектами.

С современных позиций в эпоху меркантилизма конкуренция носила разрушительную силу, существо которой заключалась во враждебном отношении государств друг другу[7]. Руководствуясь принципом «разори соседа», по существу государства, постоянно находились в состоянии «экономической войны», зачастую это противостояние обретало форму военного конфликта.

Заслугой физиократов в развитии представлений о конкуренции является экспансия этого явления из сферы обращения в сферу производства. Как и меркантилисты, физиократы видели в качестве основной цели своей экономической деятельности — это увеличение богатства страны, подразумевая под «богатством» совокупность потребительских благ, ежегодно воспроизводимых трудом общества[8]. Потребительские блага в учениях физиократов по определению являются редкими, так как воспроизводимы «трудом», что и предполагает в своей совокупности (наличия блага и его редкости) проявления конкуренции по отношению к редким благам.

Представители меркантилизма и физиократии формируют донаучные представления о конкуренции. В рамках данных направлений экономической мысли даются представления о конкуренции. Представители донаучных направлений не определяют конкуренцию и тем более не классифицируют ее. Начиная с учений Адама Смита, в экономической теории формируются научные представления о конкуренции. Научные школы и направления исходя из предмета своего анализа определяют конкуренцию, формируют представления о типологии конкуренции, рассматривают функции конкуренции, расширяют понятийно-категориальный аппарат конкуренции (вводятся понятия конкурентного преимущества и конкурентоспособности), предлагают к рассмотрению различные уровни анализа конкуренции (внутренний и внешний, глобальный и локальный), формируют различные подходы к анализу конкуренции.[\[9\]](#).

1.2. Классические теории конкуренции

Научное этап формирования представлений о конкуренции берет свое начало с учений А. Смита и Д. Рикардо или классической экономической школы. В своих учениях ученые рассматривали конкуренцию как поведение индивидуумов и как социально-экономическое явление общества, закрепляя положение о многоаспектности понятия конкуренции. Исходя из рассуждений А. Смита и Д. Рикардо об абсолютных и сравнительных преимуществах в ведении хозяйственной деятельности, о механизме взаимодействия хозяйствующих субъектов и причинах их поведения можно утверждать, что изначально вопросы конкуренции имеют две стороны рассмотрения, это процессуальную и содержательную[\[10\]](#).

Дальнейшее развитие представлений о конкуренции мы видим в учениях периода разложения классической школы. Этот период закрепляет в умах мыслителей представление о конкуренции как о социально-экономическом явлении[\[11\]](#). Представители этих учений Томас Мальтус, Жан Батист Сэй, Имон де Сисмонди анализируя макроэкономические процессы и явления, закладывают в основу своего анализа представления о конкуренции, как о среде, в которой протекают и существуют социально-экономические процессы и явления.

Взгляд Т. Мальтуса на конкуренцию как на среду и причину предполагает выделение двух подходов к анализу конкуренции — формационного и факторного[\[12\]](#). Исходя из рассуждения Т. Мальтуса, конкуренция как среда, обуславливает неизбежность социального расслоения общества по уровню их доходов, что в свою

очередь определяет конкуренцию как принцип устройства общества — формационный подход[13]. С другой стороны, Т. Мальтус видит в конкуренции причину многих социально-экономических явлений, например бедности и голода. Т. Мальтус утверждает, что в силу действия различных законов, носящих социально-экономическую природу, конкуренция может стать причиной различных обстоятельств, которые в социально-экономическом пространстве носят следственный характер[14].

Следующим представителем периода разложения классической экономической школы является Жан Батист Сэй, который развивает функциональный подход к анализу конкуренции, указывая на ее авторегулирующую функцию.

Немного дальше в своих рассуждениях о конкуренции продвинулся Симон де Сисмонди. Рассматривая роль конкуренции, С. Сисмонди говорит о разрушительной силе конкуренции, утверждая, что не во всех случаях «свобода каждого в достижении своего интереса приводит к общему благу». В связи с чем, С. Сисмонди высказывается о необходимости государственного регулирования «рыночной стихии», тем самым опровергая идею об естественности конкуренции и, одновременно с этим выдвигая гипотезу об искусственной природе происхождения конкуренции, являющейся производной от уклада общественной формации (рыночная экономика).

В истории экономической мысли, в качестве отдельного этапа ее развития, выделяют труды представителя классической школы, Карла Маркса. Развивая идею эксплуатации труда, К. Маркс переносит рассмотрение конкуренции (конкурентного поведения) на сферу трудовых отношений, где ее участниками становятся работники и капиталисты. Анализируя труды К. Маркса можно сказать, что конкуренция состоит в том, что капиталист стремится, как можно больше иметь «прибавочной стоимости», усиливая эксплуатацию работников, а работники стремились к более высокому заработку.

Самостоятельным этапом в развитии представлений о конкуренции можно отметить немецкую реакцию на классическую теорию (немецкая историческая школа), представителями которой являются Адам Мюллер, Фридрих Лист, Вернер Зомбарт, Густав Шмоллер, Макс Вебер[15]. Основными научными результатами становятся расширение объекта исследования конкуренции в рамках поведенческого подхода до межнационального уровня. Наряду с мотивом конкурентного поведения индивидуумов, это эгоистический интерес, выделяют мотивы поведения общества, это его национальное благосостояние.

Актуализируется и расширяется предметная область исследований формационного подхода, где под конкуренцией понимают не только среду (классическая экономическая школа), но и принципы взаимодействия и функционирования хозяйствующих субъектов[16]. Расширяются представления о методологическом подходе, где под конкуренцией понимают способ социально-экономического взаимодействия, который, представлен своими альтернативными вариантами, например, ценовая и неценовая конкуренция.[17].

1.3. Неоклассические теории конкуренции

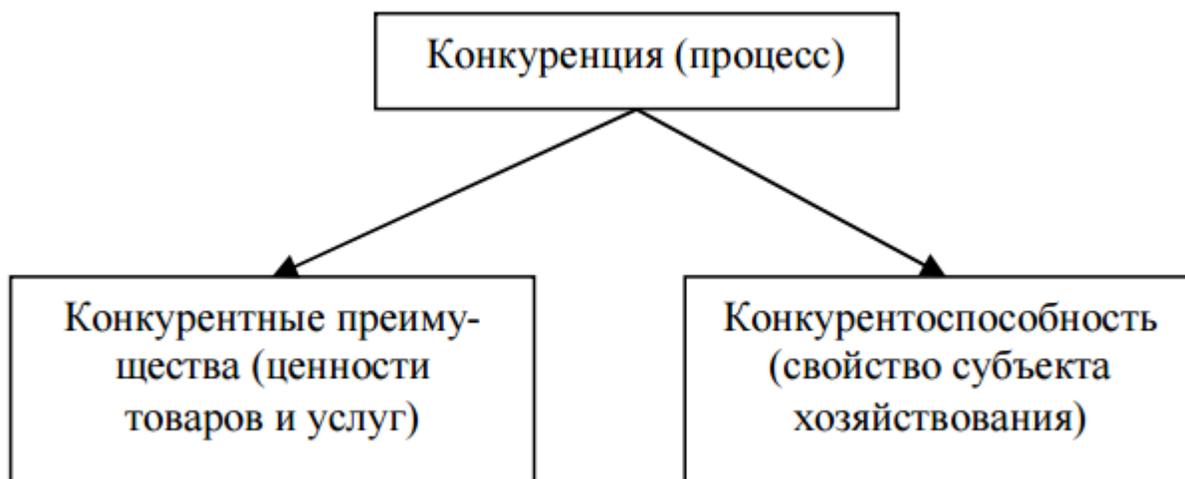
Дальнейшее развитие представлений о конкуренции экономическая наука получила в рамках неоклассического направления. Здесь получает развитие организационный подход к анализу конкуренции, где конкуренция представляет собой вероятностные причинно-следственные отношения порождающие «удовлетворенность благом», «ценностью», «полезностью», «редкостью» и принципом «взаимовыгодного обмена», и протекающие между покупателями и продавцами в меновых экономических системах[18]. В том числе в рамках неоклассического направления при статичном подходе к анализу конкуренции представляется возможным выделить составляющие сложного социально-экономического процесса конкуренции. Это явление «конкурентоспособности», представимое свойством — способностью к удовлетворению придельной полезности (удовлетворенная потребность) и процесс приобретения «конкурентного преимущества», где в роли последнего может выступать какая-либо ценность блага.

К неоклассическому направлению относят ведения понятия «совершенная конкуренция». Также в рамках неоклассического направления отмечаются исторические предпосылки противоречивости категории «конкуренции» [19]. С одной стороны, конкуренцию определяют по средствам ее объектного анализа, результатом которого становится выделение свойств-условий конкуренции, которыми обладают хозяйствующие субъекты (покупатели и продавцы) [20]. В данном случае, суть конкуренции раскрывается через понятие «конкурентоспособности» как состояния хозяйствующих субъектов, выражающихся в их свойствах.

С другой стороны, конкуренцию определяют по средствам ее предметного анализа, результатом которого становится выделение признаков-факторов конкуренции,

которыми выступают ценности («ценностные характеристики») товаров и услуг.

Эти ценности конкурируют друг с другом через понятие конкурентности



Рисунок

1 - Противоречивость категории «конкуренции» в неоклассических экономических учениях[21].

1.4. Эволюция теорий конкуренции в XX-XXI вв.

Следующим этапом развития представлений о конкуренции выступает кейнсианство. Основными результатами в развитии представлений о конкуренции являются расширение типологии понятия «конкуренции» и введение понятия «регулируемая конкуренция» характерной чертой, которой является наличие в экономике «встроенных стабилизаторов». Отметим, что необходимость введения данной видовой конкуренции связано с усложнением социально-экономических отношений, которые к началу XX столетия носят все больше синергетический характер[22].

Анализ процессов конкуренции сводится не к отношениям индивидуумов, а к отношениям групп, наций, обществ (корпораций), что определяет новый уровень анализа конкуренции — макроуровень. Диалектически дополняющим и связующим этапом в развитии представлений о конкуренции является монетарное направление, представителями которых стали М. Фридмен, А. Шварц, К. Бруннер, А. Мелцер, Д. Лейдлер, Р. Селден, Ф. Кейган. Монетаризм основную роль в формировании рыночного равновесия отводит денежному фактору. При этом основными методами регулирования экономических отношений становятся не методы фискальной политики, а методы денежно-кредитной политики[23].

Вклад представителей современного этапа развития экономической мысли в теоретико-методологические основы «конкуренции» состоит в том, что кейнсианство рассматривает конкурентные процессы («конкуренцию») и рыночный механизм («рынок») в отношении совокупностей, тем самым формирует представление о макроэкономическом уровне анализа экономики[24].

В рамках кейнсианского учения предлагается к рассмотрению «регулируемая конкуренция». В связи с чем, возникают предпосылки к рассмотрению типов конкуренции: свободная, совершенная и регулируемая конкуренция.

Вклад монетарной школы заключается в расширении рассмотрения предмета конкуренции[25]. Конкурентные процессы охватывают не только товарные отношения хозяйствующих субъектов, но и денежные отношения.

Неортодоксальное направление развитие экономической мысли, как направление изучающее «нерыночные» факторы поведения экономических агентов расширяет представление о конкуренции как об их поведении в условиях функционирования рыночного механизма.

Эволюционная теория вносит представление о биологической или естественной природе конкуренции, которая присуща как всему живому, так и социальному. Причем сам процесс конкуренции направлен на «взаимодействие» (а не на «борьбу», в отличие от классиков) хозяйствующих субъектов с окружающей их внешней средой, вследствие чего становится возможным выделение таких видов конкуренции как активная и пассивная.

Поведенческая экономическая теория, основоположником которой считается Г. Саймон, предметом своего анализа выделяет «человеческий фактор» или социальный аспект в поведении экономических агентов. Развитие в представлениях о конкуренции в поведенческих теориях заключается в том, что, конкуренция, как форма отношений и процессов обмена, приняв своим критерием эффективности функционирования хозяйствующих субъектов — «уровень притязания», а не максимизацию экономического эффекта, меняет свою основу и характер с экономической и активной на социальную и пассивную[26]. Здесь сущность процесса конкуренции раскрывается через адаптивное поведение хозяйствующих субъектов и экономических агентов к неопределенной внешней среде и выражается в процессах принятия удовлетворительных решений в условиях неограниченной информации (изобилия информации).

Следующим этапом в развитии представлений о конкуренции выступает институциональное направление экономической мысли. Конкуренция ими рассматривается как институция социума, то есть правило, норма, ценность (конкурентное преимущество), лежащая в основе рыночного механизма, и которому следует не отдельно взятый хозяйствующий субъект, а совокупность хозяйствующих субъектов. Причем здесь конкуренция распространяется не только на экономическое пространство, но и на социальное пространство.

Рассмотрение конкуренции как институции лежит в основе формирования представлений о несовершенной конкуренции с выделением ее типов (монополия, монополистическая конкуренция, олигополия, монополия). В этом случае, под конкуренцией институционалисты понимали соревновательный процесс (взаимодействие по правилам) между фирмами (корпорациями) за удовлетворение своих интересов, то есть соревнования между ассоциативными формами ведения предпринимательской деятельности.

В общем случае, в рамках институционального подхода под конкуренцией понимают нормы, ценности и правила поведения экономических агентов (институциональное поведение) в целях взаимовыгодного удовлетворения своих (корпоративных) интересов в меновых экономических системах[27].

Неоинституциональное направление экономической мысли (новая институциональная теория) объектом своего внимания выделяет фирму не как индивидуального экономического агента (подход неоклассиков), а как безликого (действующего в интересах общества) хозяйствующего субъекта — корпорацию, преследующий свой интерес на рынке. Предметом же исследования являются транзакционные издержки, которые несут экономические агенты в связи со своим существованием и функционированием на рынке и которые образуются в институциональной среде, представимой фундаментальными, политическими, социальными и юридическими правилами, в рамках которых протекают процессы производства и обмена[28].

Одним из представителей неоинституционального направления Д. Бьюкененем развивается представления о конкуренции, понимая под ней институциональную среду, обусловленную действием фундаментальных политических, социальных и юридических правил — общественных институтов, в отношении взаимовыгодного обмена между хозяйствующими экономическими агентами в меновых экономических системах. Важнейшие выводы теоретиков транзакционного подхода таковы. «В экономике складывается рынок организационных форм, на котором

фирмы разного типа вступают между собой в конкуренцию. Процветание лучших и отмирание худших организационных форм определяются, в конечном счете, их способностью обеспечивать экономию транзакционных издержек» [29].

Таким образом, к неоинституциональному направлению экономической мысли в отношении развития представлений о конкуренции можно отнести формирования представлений о цивилизованной конкуренции, когда интересы конкурирующих сторон удовлетворяются на взаимовыгодных условиях с минимальными транзакционными издержками для них и для общества в целом [30].

Цивилизованная конкуренция предполагает соблюдение принципа конкурентоспособности экономических агентов и в целом институтов, что, в свою очередь, автоматически отклоняет вопрос о разрушительной силе конкуренции. В этом случае, конкуренция, которая, по мнению классиков, носит стихийный характер, становится вполне управляемой. Следовательно, меняется и функция конкуренции. Если классики в рыночных процессах отводили конкуренции роль «невидимой руки», а основной ее функцией выступало авторегулирование рыночных процессов (разрушительная функция конкуренции), то согласно неоинституциональному подходу основной задачей конкуренции становится организация среды для меновой экономики, а основной функцией — саморегулирование деятельности экономических агентов (созидательная функция конкуренции), то есть по средствам конкуренции, можно получать заранее задаваемые состояния меновой экономической системы.

Также в рамках неоинституционального направления анализа конкуренции выделяют косвенную и прямую конкуренцию. Сущность косвенной конкуренции состоит в том, что формирование институциональной среды направлена на привлечение и удержание в «команде» наиболее эффективных участников меновых отношений. Сущность прямой конкуренции состоит в том, что формирование конкурентной среды направлена на подавление и поглощение наиболее неэффективных участников меновых отношений.

Следующим эволюционным этапом в развитии представлений о конкуренции является направление «новая политическая экономия» [31]. В рамках данного направления развития экономической мысли сформировалась идея «Великого Неоклассического Синтеза», основоположником которого стал Пол Самуэльсон. Исследователь высказывает идею о возможности сохранения традиций свободной конкуренции в условиях эффективного воздействия государства на рынок. Таким образом, П. Самуэльсон выдвигает идею о существовании и рассмотрении

конкурентных систем и системы конкуренции. Эту идею высказывал и Дж. Кейнс, но в своих рассуждениях он остановился на государственном вмешательстве в экономику, через встроенные стабилизаторы, а П. Самуэльсон для реализации этой идеи, предлагает не только государственное вмешательство, но и государственное участие в экономике, через государственную собственность.

Выводы

На основании проведенного анализа можно сделать вывод, что конкуренция сопровождала человечество на всех этапах его эволюционного развития. С развитием человечества, а, следовательно, и с развитием социально-экономических и общественных отношений и связей эволюционировала и сама конкуренция, а точнее сказать эволюционировали представления о конкуренции как экономической категории. Научные школы и направления экономической теории, описывая и теоретизируя конкуренцию с современных позиций своего времени расширяли «научные горизонты» конкуренции, тем самым раскрывая понятийно-категориальную сущность конкуренции. Этим и определяется роль научных школ и направлений в эволюции представлений и взглядов на конкуренцию.

Глава 2. Современные направления развития теорий конкуренции

2.1. Методологические основы современных теорий конкуренции

Для развития общей экономической теории рыночной конкуренции требуется решить ряд крупных проблем.

Направление первое – методологическое. Для теоретического, то есть существенного определения рыночной конкуренции любого её рода необходима её идеализация, которая понимается как исследование предмета в его идеальном состоянии, то есть как 1) не искажённого внешними факторами и 2) мышление о нём как «очищенном» до сути, что даёт «чистое понятие» конкуренции. Это делается для того, чтобы в явлениях конкуренции выявить их сущность. Это видение не есть чувственное наблюдение, как полагал К. Менгер, который

утверждал, что в науке нужно «свести сложные явления хозяйства к их простейшим элементам, ещё доступным точному наблюдению»[32]. Теоретически идеальная, сущность не наблюдаема и выявляется только в мышлении. В этом смысле теория – это «мир мысленных, идеальных конструкторов («чистых сущностей»)[33].

Идеализация отношений конкуренции при её теоретическом отображении означает абстрагирование от субъективных намерений, действий её участников. Есть разница между теми действиями, которые являются результатом материальных сил, и теми, которые вызываются мышлением и разумом.

В теории конкуренции важно выяснить объективно существующие отношения, которые ставят её субъектов в такое положение, когда они вынуждены делать то, что необходимо во избежание экономической гибели. Этим не отрицается сознание и воля этих субъектов. Напротив, в своей деятельности они должны познать объективную необходимость и направить свою волю к исполнению этой необходимости. Так, покупатель субъективно желает купить качественный товар дешевле, но платит дороже, чтобы купить дефицитный товар, опередив конкурентов.

В теории рыночной конкуренции необходимо изучать закономерное, а не случайное, норму, а не отклонения. Даже если нужно показать отклонения (например, при монополизации рынка), то от чего? Для ответа нужно знать общее, сущность, закон. Единичное не может содержаться в теории рыночной конкуренции, хотя оно присутствует в её явлениях. Пример иной методологии – это требование «освободить наше исследование... от остатков того «объективизма», который на сознательном или бессознательном уровне всё ещё пронизывает многие области нашей науки... мы рассматриваем экономическую теорию как науку, имеющую дело исключительно... с субъективными данными или знаниями» [34]. Но, во-первых, не надо путать субъектное с субъективным; во-вторых, это означало бы описание бесконечно большого количества явлений, действий, а не обнаружение их сущности, что и должно быть в теории. Основанием «совершенной конкуренции» является методологический индивидуализм. В ней рассматриваются не общественно-экономические отношения, а функциональные связи субъектов рынка. Но в теории конкуренции с самого начала должны быть выяснены противоречия частной и общественной деятельности товаропроизводителей, что образует основание их конкуренции. Тогда «индивидуализм» не отбрасывается «голо», а снимается тем, что в теории конкуренции он составляет только сторону указанного противоречия. Если же преувеличивать общественную сторону

деятельности товаропроизводителей, как это делает холизм, то рыночная конкуренция в её теории становится одноплоскостной, как и при абсолютизации индивидуализма. Холизм – это целостность без отдельности, а индивидуализм – это отдельность без целостности.

Только единство противоположностей конкретно-исторических индивида и общества в товарном производстве и обмене, то есть единство частного и общественного, составляет основание процесса конкурентного принуждения свободных частных индивидов к общественно необходимым их действиям. На это намекал А. Смит в своей «невидимой руке провидения», «ощущая» общественное разделение труда, создающего всестороннюю зависимость независимых товаропроизводителей, которая и выражается в рыночной конкуренции, единственно способной выявить общественное в частном.

Логика исследования рыночной конкуренции должна отразить историю её становления, развития и отрицания. В ином варианте это будет обзор явлений, но не генетическое исследование. Поскольку историко-генетический подход в теории требует рассматривать каждое явление в той точке, в которой оно достигло полного и зрелого выражения, предметом теории конкуренции может быть только всеобщая, свободная конкуренция на товарных рынках и рынках труда. После знания таковой можно понять, что в процессе монополизации экономики конкуренция становится всё более несовершенной, ограниченной, несвободной, «ненормальной», перезрелой.

Конечно, общей экономической теории конкуренции недостаточно для понимания всех её конкретных явлений, поскольку её предмет был упрощён, чтобы увидеть её сущность. Но только на основе общей теории можно верно конкретизировать, уточнить особые явления конкуренции, довести исследование до эмпирической данности на институциональном уровне и в маркетинге.

2.2. Эмпирическое разграничение и теоретическое определение видов рыночной конкуренции

Направление второе – эмпирическое разграничение и теоретическое определение сути трёх родов рыночной конкуренции. Происхождение термина «внутриотраслевая конкуренция» связано с тем, что в классической теории понятия «род занятий», «сфера деятельности», «отрасль» употреблялись как

равнозначные. В современном производстве «отрасль» включает в себя не только подотрасли, но выпуск множества разного рода товаров, что обуславливает и множество рынков этих товаров, а не «отраслевой» рынок. Так, продукция подотрасли «животноводство» идёт на разные рынки – мяса, молока, кож. Конкуренция ведётся внутри каждого из них и может быть названа «внутрирыночной».

Переход товаропроизводителей из «невыгодных» на «выгодные» рынки, где спрос выше предложения, а рыночная цена товара соответственно выше его стоимости, образует межрыночную конкуренцию, создающую тенденцию общего рыночного равновесия. Межотраслевая конкуренция капиталов составляет третий род конкуренции.

2.3. Теоретическое установление оснований, условий осуществления, процессов, результатов и взаимодействий видов конкуренции

Направление третье – теоретическое установление оснований, условий осуществления, процессов, результатов и взаимодействий трёх родов конкуренции. Основание внутрирыночной конкуренции – это единство частной и общественной сторон деятельности товаропроизводителей. Частный труд не может быть основой меновой сделки. Таковой может быть труд, абстрагированный от частных его моментов, то есть «снятый» частный труд. Пределом абстракции здесь выступает то, что одинаково в конкретно-частном труде. В абстрактно-общественном труде снимается не всё до «ничто», а только частное. И конкуренция внутри каждого рынка постоянно «перерабатывает» конкретно-частные затраты труда в абстрактно-общественные. Без неё неразрешимы противоречия деятельности товаропроизводителей.

Условием осуществления конкуренции внутри рынка рода товара выступает известное множество его субъектов, как со стороны продавцов, так и со стороны покупателей. Чем больше ограничивается их количество, тем меньше возможность осуществления основания конкуренции, реализации её нормального процесса.

Процесс внутрирыночной конкуренции продавцов есть сведение разных индивидуальных цен предложения одного рода товара к среднерыночным их значениям. Это сведение как снижение высоких индивидуальных цен и рост низких

индивидуальных цен (из-за конкуренции покупателей) обеспечивает их усреднение, «сгущение». Но это «такое всеобщее, ... которое не может быть предъявлено», то есть нет какой-то единой цены, как отдельного особого явления. Ценовая сторона внутрирыночной конкуренции познаётся при допущении равного качества товаров данного рода. И, напротив, при учёте их разного качества при абстракции первоначально равной их цены, в мышлении выделяется неценовая сторона конкуренции. Для её теоретического познания, фиксирующего не только явление разных цен на разнокачественные товары одного рода, но и её суть, необходимо понять определение и измерение количества блага, а не просто товара-вещи и его физической меры. Количество блага определяется как количество вещи нормальной полезности (качества). В итоге ценовая и неценовая стороны конкуренции в своём единстве приводят индивидуальные цены предложения к их примерно средним (в каждый данный период) по роду товара значениям.

На рынках разного рода товаров в каждый данный период существуют разные соотношения спроса и предложения. Это обуславливает движение ресурсов из «невыгодных» рынков в «выгодные», что составляет смысл межрыночной конкуренции. В литературе она известна как проблема общего рыночного равновесия.

Основаниями межрыночной конкуренции являются частное и единичное разделение труда и неравенство спроса и предложения по рынкам. Последнее само порождено противоречием частного и общественного в деятельности товаропроизводителей. Условиями этого рода конкуренции выступают: 1) свобода доступа на высокодоходные рынки; 2) наличие информации у производителей-продавцов о соотношении спроса и предложения на рынке каждого рода товара.

Процесс конкуренции здесь состоит в опережении перехода с невыгодных рынков на выгодные. В этом процессе создаётся (как его результат) постоянно нарушаемая тенденция общего рыночного равновесия.

Межотраслевая конкуренция капиталов внешне подобна межрыночной, но у неё другие основания, процесс и результат. Основаниями этого рода конкуренции выступают: 1) противоречие частной и общественной деятельности капиталов; 2) различие по отраслям капиталовооружённости труда и разной скорости оборота капиталов, что обуславливает различие в них годовой нормы прибыли; 3) закон «на равный капитал – равная прибыль». Условие межотраслевой конкуренции – отсутствие монополистических барьеров к движению капиталов по отраслям, что

отчасти снижается по мере развития межотраслевой диверсификации производства. Процесс этого рода конкуренции состоит, как и в межрыночной, в опережении перелива капитала в отрасли с нормой прибыли выше средней.

Исторически внутрирыночная и межрыночная конкуренция существуют тысячелетия, а межотраслевая – столетия. Как только они достигают зрелости, так происходит воздействие межотраслевой на первые два рода конкуренции – цены предложения превращаются в разные индивидуальные цены производства (издержки плюс прибыль).

2.4. Теоретическое определение ограничения и модификации конкурентного процесса в связи с монополизацией рынков

Направление четвёртое – теоретическое определение ограничения и модификации конкурентного процесса трёх его родов в связи с монополизацией рынков. Основание рыночной конкуренции любого рода, как противоречия частной и общественной сторон деятельности товаропроизводителей, не могут быть осуществлены, если индивидуальная цена предложения одного продавца становится простым тождеством рыночной цены. Чем меньшее число продавцов участвуют в усреднении индивидуальных цен предложения, тем выше формальность рыночных отношений, больше замещение конкуренции монополией. В двухсторонней монополии исчезает не только рыночное содержание их отношений, но и его внешние признаки.

Реальность такова, что в развитых странах идёт «процесс формирования единого народнохозяйственного комплекса ... быстро растут общенациональные технические системы: энергетическая, транспортная, информационно-коммуникативная»[\[35\]](#). В господствующей рыночной структуре – олигополии – конкуренция в основе заменена взаимоприспособлением её участников по объёму предложения и цене, как если бы между ними существовало монополистическое соглашение.

2.5. Проблемы конкуренции и монополий

Направление пятое – разрешить антиномию-проблему «монополистическая конкуренция», в которой на одном структурном уровне соединены противоположности, способные на отдельных рынках существовать (как показывает исторический опыт) друг без друга. Данная антиномия означает, что: 1) она есть не истина, а проблема; 2) в ней нельзя отбросить одну из двух её сторон. Чтобы решить при таком условии данную проблему, необходимо уточнить основание монополистической конкуренции, то есть смысл дифференциации товаров внутри их родовой общности.

Такая дифференциация должна быть настолько существенной, чтобы можно было утверждать, что каждый продавец обладает абсолютной монополией на свой собственный продукт. Простое разнообразие товаров одного рода не создаёт такой дифференциации, которая образует на конкурентном рынке нишу, защищённую от конкурентов. Не создаёт «монополистической конкуренции» и различие товаров одного рода по их качеству. Оно образует неценовую сторону свободной внутрирыночной конкуренции. Таким образом, продавец данного рода товара конкурирует с другими продавцами товара этого же рода и является монополистом, если он единственный продавец дифференцированного товара. В сфере конкуренции формируются среднерыночные цены предложения единицы блага данного рода, а в сфере продажи дифференцированного товара – его монопольная цена на основе фиксированного его предложения и спроса покупателей.

2.6. Проблемы конкуренции на рынке труда

Направление шестое – на основе общей теории конкуренции развить теорию конкуренции на рынке труда. На нём, по сути, продаётся способность к труду, а труд – это полезность данного товара. Каждый носитель рабочей силы выносит её на рынок как «продукт» своего частного производства, стоимость этого особого товара определяется не частными, а общественно нормальными затратами на жизненные средства для производства рабочей силы нормальной полезности. Поэтому цена труда в стране или в профессии определяется как частное от деления стоимости рабочей силы на её нормальную полезность, т.е. на количество труда, получаемого от нормальной рабочей силы. Эта цена испытывает воздействие и чисто рыночных, а не только воспроизводственных факторов, то есть соотношения спроса и предложения «труда».

Выявление величины цены труда осуществляется посредством конкуренции нанимателей между собой и продавцов «труда» друг с другом. Первый род такой конкуренции происходит внутри рынка рабочей силы каждой профессии. Ценовая сторона внутривидовой конкуренции определяется при абстракции равных способностей к труду по профессии. Каждый в ней предлагает рабочую силу как частную по индивидуальной цене. Спрос будет выше на дешёвую нормальную рабочую силу и ниже на такую же, но дорогую. Под действием конкуренции нанимателей первая будет дорожать, вторая – дешеветь, что ведёт к усреднению цены труда нормальных рабочих сил в профессии. Неценовая сторона конкуренции в неё выделяется при допущении разных по полезности рабочих сил и первоначально равных цен их предложения. Спрос на более «качественную» рабочую силу будет (при сделанных в теории допущениях) выше, чем на «некачественную». Соответственно изменятся цены спроса на них.

Межпрофессиональная конкуренция порождена тем, что в одной профессии спрос выше предложения, в другой – наоборот. В первой цена труда выше равновесной, во второй ниже. Из второй профессии в первую происходит (хотя и с затруднениями) перелив рабочих сил. Монополизация рынка труда ограничивает, а затем и отрицает конкурентный процесс формирования цены труда. Всё более важными тогда становятся соглашения работодателей и профсоюзов при посредничестве государства.

Внутри системы рыночного хозяйства растут «острова» кооперированного труда от отдельных фабрик до гигантов индустрии и далее к производственным комплексам, объединяющим труд десятков и сотен тысяч наёмных работников. Объективно необходимой общественной формой их соединения в едином процессе труда являются его нормы – нормы рабочего времени на достижение нормы полезных эффектов отдельных трудовых процессов при конкретных условиях производства. В этих нормах абстрагированы особенности рабочих сил участников совместного труда. Они выражают общественно обезличенные затраты труда при конкретных условиях производства на нормальный полезный результат.

Выводы.

Единой общепринятой концепции конкуренции на сегодняшний день пока не существует, соответственно не существует и общего понимания термина «конкуренция», которое разделялось бы всеми школами и исследователями. Это создает серьезные препятствия для дальнейшего развития научной основы для формирования и совершенствования инструментов регулирования конкурентных

отношений. Выявление подлинной природы и сущности конкуренции могло бы способствовать созданию общей методологической базы для гармоничного развития всех существующих трактовок конкуренции. Поэтому единая целостная концепция представляется возможной и необходимой.

Заключение

Конкуренция сопровождала человечество на всех этапах его эволюционного развития. С развитием человечества, а, следовательно, и с развитием социально-экономических и общественных отношений и связей эволюционировала и сама конкуренция, а точнее сказать эволюционировали представления о конкуренции как экономической категории. Научные школа и направление экономической теории, описывая и теоретизируя конкуренцию с современных позиций своего времени расширяли «научные горизонты» конкуренции, тем самым раскрывая понятийно-категориальную сущность конкуренции. Этим и определяется роль научных школ и направлений в эволюции представлений и взглядов на конкуренцию.

В представлениях экономистов классического этапа развития экономической мысли конкуренция представлена как свойство рынка, им не удалось дать ей четкое определение, и большинство экономистов той эпохи не подвергали ее детальному анализу. Однако в трудах этих ученых уже закладывались основы научной теории конкуренции.

Постепенное развитие теории конкуренции приводит к пониманию конкуренции как определенного процесса, динамического по своей природе. Произошел постепенный переход от классической ценовой конкуренции к конкуренции качества и компетентностей (знания), что обозначило возникновение феномена гиперконкуренции. Гиперконкуренция характеризуется предложением опережающих, инновационных, высококонкурентных товаров, услуг, сервисов с качественно новыми, во многом универсальными, полифункциональными свойствами, на которые на мировых рынках предъявляется устойчивый спрос и которые получают статус глобальных новинок, брендов, формирующими и расширяющими ниши на глобальных рынках, а также новые потребности и предпочтения потребителей большинства стран мира.

Единой общепринятой концепции конкуренции на сегодняшний день пока не существует, соответственно не существует и общего понимания термина

«конкуренция», которое разделялось бы всеми школами и исследователями. Это создает серьезные препятствия для дальнейшего развития научной основы для формирования и совершенствования инструментов регулирования конкурентных отношений. Выявление подлинной природы и сущности конкуренции могло бы способствовать созданию общей методологической базы для гармоничного развития всех существующих трактовок конкуренции. Поэтому единая целостная концепция представляется возможной и необходимой.

Список литературы

1. Белицкая О.В. Эволюция теории конкуренции // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. 2016. № 1 (69). С. 191-198.
2. Гуляев Г.Ю. Эволюция теории конкуренции // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. 2012. № 28. С. 317-321.
3. Козырев А.А. Конкуренция как экономический феномен: основные направления исследований// Управленческое консультирование. 2014. № 10 (70). С. 29-35.
4. Лебедев С.А. Уровни научного знания / С.А. Лебедев // Вопросы философии. – 2010. – № 1. – С. 62 – 75.
5. Менгер К. Избранные труды / К. Менгер. – М.: Изд. дом «Территория будущего», 2005.
6. Осипов В.В. О необходимости критического пересмотра отношения к теории и явлению конкуренции // В сборнике: МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «АКТУАЛЬНЫЕ НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ: ЭКОНОМИКА, УПРАВЛЕНИЕ, ФИНАНСЫ, ИННОВАЦИИ» Автономная некоммерческая организация содействия развитию современной отечественной науки Издательский дом «Научное обозрение». 2014. С. 115-143.
7. Павлов М.Ю. Потенциал классической политической экономики в XXI веке / М.Ю. Павлов // Экономические науки. – 2011. – № 2. – С. 9 – 30.
8. Петрищев М.В. Направления развития теории рыночной конкуренции // Теоретическая экономика. 2012. № 4 (10). С. 43-50.
9. Симакова Е.К. Теории конкуренции в истории экономических учений: основные подходы // Вестник государственного и муниципального управления. 2016. Т. 5. № 4. С. 96-102.
10. Стыцюк Р.Ю. Некоторые аспекты эволюции теории конкуренции // Экономика и управление в машиностроении. 2017. № 1. С. 56-58.

11. Уэрта де Сото Х. Социализм, экономический расчет и предпринимательская функция: пер. с англ. / Х. Уэрта де Сото. – М.; Челябинск: ИРИСЭН; Социум, 2008.
12. Фелештин В.И. Современные тенденции развития теории конкуренции // Экономический журнал. 2014. Т. 34. № 2. С. 47-57.

1. Гуляев Г.Ю. Эволюция теории конкуренции // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. 2012. № 28. С. 317-321. [↑](#)
2. Симакова Е.К. Теории конкуренции в истории экономических учений: основные подходы // Вестник государственного и муниципального управления. 2016. Т. 5. № 4. С. 96-102. [↑](#)
3. Стыцюк Р.Ю. Некоторые аспекты эволюции теории конкуренции // Экономика и управление в машиностроении. 2017. № 1. С. 56-58. [↑](#)
4. Осипов В.В. О необходимости критического пересмотра отношения к теории и явлению конкуренции // В сборнике: МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «АКТУАЛЬНЫЕ НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ: ЭКОНОМИКА, УПРАВЛЕНИЕ, ФИНАНСЫ, ИННОВАЦИИ» Автономная некоммерческая организация содействия развитию современной отечественной науки Издательский дом «Научное обозрение». 2014. С. 115-143. [↑](#)
5. Стыцюк Р.Ю. Некоторые аспекты эволюции теории конкуренции // Экономика и управление в машиностроении. 2017. № 1. С. 56-58. [↑](#)
6. Белицкая О.В. Эволюция теории конкуренции // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. 2016. № 1 (69). С. 191-198. [↑](#)
7. Симакова Е.К. Теории конкуренции в истории экономических учений: основные подходы // Вестник государственного и муниципального управления. 2016. Т. 5. № 4. С. 96-102. [↑](#)

8. Осипов В.В. О необходимости критического пересмотра отношений к теории и явлению конкуренции // В сборнике: МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «АКТУАЛЬНЫЕ НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ: ЭКОНОМИКА, УПРАВЛЕНИЕ, ФИНАНСЫ, ИННОВАЦИИ» Автономная некоммерческая организация содействия развитию современной отечественной науки Издательский дом «Научное обозрение». 2014. С. 115-143. [↑](#)
9. Петрищев М.В. Направления развития теории рыночной конкуренции // Теоретическая экономика. 2012. № 4 (10). С. 43-50. [↑](#)
10. Симакова Е.К. Теории конкуренции в истории экономических учений: основные подходы // Вестник государственного и муниципального управления. 2016. Т. 5. № 4. С. 96-102. [↑](#)
11. Белицкая О.В. Эволюция теории конкуренции // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. 2016. № 1 (69). С. 191-198. [↑](#)
12. Стыцюк Р.Ю. Некоторые аспекты эволюции теории конкуренции // Экономика и управление в машиностроении. 2017. № 1. С. 56-58. [↑](#)
13. Осипов В.В. О необходимости критического пересмотра отношения к теории и явлению конкуренции // В сборнике: МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «АКТУАЛЬНЫЕ НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ: ЭКОНОМИКА, УПРАВЛЕНИЕ, ФИНАНСЫ, ИННОВАЦИИ» Автономная некоммерческая организация содействия развитию современной отечественной науки Издательский дом «Научное обозрение». 2014. С. 115-143. [↑](#)
14. Петрищев М.В. Направления развития теории рыночной конкуренции // Теоретическая экономика. 2012. № 4 (10). С. 43-50. [↑](#)
15. Осипов В.В. О необходимости критического пересмотра отношения к теории и явлению конкуренции // В сборнике: МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «АКТУАЛЬНЫЕ НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ: ЭКОНОМИКА, УПРАВЛЕНИЕ, ФИНАНСЫ, ИННОВАЦИИ» Автономная некоммерческая организация содействия развитию современной отечественной науки

- Издательский дом «Научное обозрение». 2014. С. 115-143. [↑](#)
16. Белицкая О.В. Эволюция теории конкуренции // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. 2016. № 1 (69). С. 191-198. [↑](#)
 17. Осипов В.В. О необходимости критического пересмотра отношений к теории и явлению конкуренции // В сборнике: МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «АКТУАЛЬНЫЕ НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ: ЭКОНОМИКА, УПРАВЛЕНИЕ, ФИНАНСЫ, ИННОВАЦИИ» Автономная некоммерческая организация содействия развитию современной отечественной науки Издательский дом «Научное обозрение». 2014. С. 115-143. [↑](#)
 18. Козырев А.А. Конкуренция как экономический феномен: основные направления исследований// Управленческое консультирование. 2014. № 10 (70). С. 29-35. [↑](#)
 19. Стыцюк Р.Ю. Некоторые аспекты эволюции теории конкуренции // Экономика и управление в машиностроении. 2017. № 1. С. 56-58. [↑](#)
 20. Симакова Е.К. Теории конкуренции в истории экономических учений: основные подходы // Вестник государственного и муниципального управления. 2016. Т. 5. № 4. С. 96-102. [↑](#)
 21. Осипов В.В. О необходимости критического пересмотра отношений к теории и явлению конкуренции // В сборнике: МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «АКТУАЛЬНЫЕ НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ: ЭКОНОМИКА, УПРАВЛЕНИЕ, ФИНАНСЫ, ИННОВАЦИИ» Автономная некоммерческая организация содействия развитию современной отечественной науки Издательский дом «Научное обозрение». 2014. С. 115-143. [↑](#)
 22. Белицкая О.В. Эволюция теории конкуренции // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. 2016. № 1 (69). С. 191-198. [↑](#)
 23. Фелештин В.И. Современные тенденции развития теории конкуренции // Экономический журнал. 2014. Т. 34. № 2. С. 47-57. [↑](#)

24. Стыцюк Р.Ю. Некоторые аспекты эволюции теории конкуренции // Экономика и управление в машиностроении. 2017. № 1. С. 56-58. [↑](#)
25. Симакова Е.К. Теории конкуренции в истории экономических учений: основные подходы // Вестник государственного и муниципального управления. 2016. Т. 5. № 4. С. 96-102. [↑](#)
26. Белицкая О.В. Эволюция теории конкуренции // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. 2016. № 1 (69). С. 191-198. [↑](#)
27. Стыцюк Р.Ю. Некоторые аспекты эволюции теории конкуренции // Экономика и управление в машиностроении. 2017. № 1. С. 56-58. [↑](#)
28. Осипов В.В. О необходимости критического пересмотра отношения к теории и явлению конкуренции // В сборнике: МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «АКТУАЛЬНЫЕ НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ: ЭКОНОМИКА, УПРАВЛЕНИЕ, ФИНАНСЫ, ИННОВАЦИИ» Автономная некоммерческая организация содействия развитию современной отечественной науки Издательский дом «Научное обозрение». 2014. С. 115-143. [↑](#)
29. Петрищев М.В. Направления развития теории рыночной конкуренции // Теоретическая экономика. 2012. № 4 (10). С. 43-50. [↑](#)
30. Белицкая О.В. Эволюция теории конкуренции // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. 2016. № 1 (69). С. 191-198. [↑](#)
31. Стыцюк Р.Ю. Некоторые аспекты эволюции теории конкуренции // Экономика и управление в машиностроении. 2017. № 1. С. 56-58. [↑](#)
32. Менгер К. Избранные труды / К. Менгер. – М.: Изд. дом «Территория будущего», 2005. – С. 67. [↑](#)
33. Лебедев С.А. Уровни научного знания / С.А. Лебедев // Вопросы философии. – 2010. – № 1. – С. 62 – 75. [↑](#)

34. Уэрта де Сото Х. Социализм, экономический расчет и предпринимательская функция: пер. с англ. / Х. Уэрта де Сото. – М.; Челябинск: ИРИСЭН; Социум, 2008. – С. 29. [↑](#)
35. Павлов М.Ю. Потенциал классической политической экономики в XXI веке / М.Ю. Павлов // Экономические науки. – 2011. – № 2. – С. 9 – 30. [↑](#)