

## **Содержание:**

image not found or type unknown



## **Введение**

В отечественном законодательстве под нарушением авторских прав рассматриваются деяния, связанные с неправомерным использованием произведений науки и творчества, без получения соответствующего согласия от автора произведения.

Сюда же относятся нарушения, связанные с использованием результатов творчества без разрешения со стороны правообладателей или пренебрежение условиями соглашения об использовании таких произведений искусства и творчества.

Чаще всего авторские права нарушаются путем копирования и несанкционированного распространения произведений искусства с использованием интернет-ресурсов.

При нарушении авторских прав подразумевается, что произведение искусства или результат творческой работы используется вопреки защищенному со стороны закона авторскому праву.

В связи с активным развитием интернет-технологий отмечается рост пиратства (незаконного распространения произведений искусства и результатов творческой деятельности), что подразумевает незаконное приобретение, копирование и распространение через интернет-ресурсы защищенной информации.

Во многих странах мира обладатели права на интеллектуальную собственность в случае пренебрежения их интересами обладают правом на судебную защиту.

Обычно нарушение авторских прав сводится к созданию копий произведений и их коммерческой продаже, к созданию копии произведения искусства и ее передаче третьему лицу.

В ряде случаев под нарушением авторских прав следует рассматривать ситуации, связанные с нелегальным распространением официальных копий.

Цель работы – анализ судебной практики по спорам о защите авторских прав.

Анализ судебной практики по спорам о защите авторских прав

В советский период времени как такового института защиты авторских прав не было, те же литературные произведения перепечатывались много раз без разрешения самих авторов и издателей. С активным развитием интернет-технологий большая часть книг стала распространяться в электронной форме.

Некоторые электронные библиотеки стали предоставлять бесплатный доступ к литературным произведениям. При этом многие электронные библиотеки занялись именно распространением копий литературных произведений без получения соответствующих разрешений от авторов и издательств.

Сегодня российское законодательство предоставляет возможность самостоятельно урегулировать спорный вопрос с размещением копий литературных произведений в электронных библиотеках. Большая часть руководителей таких ресурсов идет навстречу правообладателям и исключает контент из своих баз данных.

В ряде случаев, когда речь в основном идет о нелегальных ресурсах, для решения вопроса о защите авторских прав правообладателям приходится обращаться за защитой в суд.

Такая ситуация произошла с книгами писателя А. Беляева. Книги этого писателя-фантаста выпускались издательством “Терра” и ИД “Астрель”. Сумма исковых требований со стороны издательства “Терра” превысила 7,5 млрд. руб.

Причиной для обращения в суд стала перепечатка книг ИД “Астрель”, ранее права на издание книг этого писателя-фантаста принадлежали издательству “Терра”. При рассмотрении дела в суде первой инстанции судья полностью удовлетворил иск, обязав ИД “Астрель” выплатить компенсацию и прекратить распространение контрафактной продукции.

При рассмотрении дела в апелляционной инстанции запрет на распространение контрафактной продукции остался в силе, однако было отменено денежное взыскание. При рассмотрении дела в кассационной инстанции иск был полностью отклонен. В результате дело дошло до Высшего арбитражного суда, решением которого все ранее принятые судебные вердикты были отменены.

Дело было отправлено на повторное рассмотрение в арбитраж г. Москвы. При рассмотрении дела ВАС пришла к выводу о том, что суду необходимо пересчитать сумму компенсации, взяв за основу двойную стоимость выпущенной контрафактной продукции.

Разбирательство между издательствами было инициировано еще в 2009 г. В 2012 г. было анонсировано заключение мирового соглашения с выплатой компенсации в размере 10 тыс. руб. в пользу издательства "Терра".

Однако это соглашение так и не было заключено в связи с тем, что юристы "Астрели" заявили об истечении срока действия исключительных авторских прав, который составлял 50 лет. При рассмотрении дела в арбитраже был сделан вывод о возобновлении срока действия авторских прав в 2008 г. По решению суда с "Астрели" было взыскано 8,5 млн. руб., а вся контрафактная продукция была уничтожена.

Доступность авторских материалов, представленных в интернете, делает их привлекательными для специалистов печати. В руководстве электронных изданий часто сетуют на то, что их эксклюзивные публикации часто выпускаются в газетах и журналах.

Так, в 1999 г. в выпуске газеты "Вечерняя Москва" и "Версия" почти одновременно вышли публикации по материалам книги о Б. Клинтоне. Редакторами газет запрещенный материал был добыт на открытом интернет-сайте. Никакой ответственности за свои действия редакторы не понесли.

Существует много примеров, где нарушаются принципы авторского права. В последнее время нарушение этих прав чаще всего происходит с использованием интернет-ресурсов, где гарантируется относительная анонимность совершаемых действий. В отечественной судебной практике есть и беспрецедентные дела, связанные с авторскими правами. В качестве предмета интеллектуальной собственности в них фигурируют авторские тексты песен.

Дело №А40-69638/06-27-269 от 4.06.07 г. было рассмотрено на базе Девятого арбитражного апелляционного суда. Своим решением суд отказал в удовлетворении требований, связанных с выплатой компенсации за использование авторского права на песню "Город, которого нет". Текст данной песни был использован ОАО НТВ в рамках одной из телевизионных программ.

В материалах дела указывается, что автором песни является Р. Лисиц. Автор песни давал свое согласие на использование текста принадлежащей ему песни в сериале “Бандитский Петербург”. НТВ использовала текст названной песни в другом сериале - “Золотые парни”. По решению суда НТВ обязали выплатить денежную компенсацию за использование текста песни и прекратить последующие трансляции авторского контента.

По делу №А40-37993/07-5-341 от 27.03.08 г. было вынесено решение Девятым арбитражным апелляционным судом об удовлетворении заявленных исковых требований.

При исследовании материалов дела было установлено, что истец заключил с авторами песен (С. Разиной и В. Соколовой) договор об использовании авторского контента, опираясь на ст. 6-7 ФЗ “Об авторском праве”.

Истцом при заключении соглашения были приобретены исключительные права на тексты нескольких песен. В материалах дела отмечается, что соавтором у песенных композиций нет. По решению суда требования о выплате денежной компенсации были удовлетворены, так как суд высказался, что текст песни может использоваться отдельно от музыки. Поэтому автор музыки не обязан передавать имущественные права автору текстов.

Однако компенсация за использование текстов песен все же была взыскана. Причина такого решения банальна - ответчик и третьи лица попросту не смогли доказать, что фонограммы песен были изготовлены третьими лицами без получения согласия со стороны авторов текстов этих музыкальных композиций.

Самарским областным судом было рассмотрено дело, связанное с заявлением об отмене регистрации в качестве депутата одного из известных лиц в городе.

Дело было рассмотрено 25.11.11 г., было установлено, что в агитационных материалах депутата в кандидаты была использована фраза Город-сказка, город-мечта... Попадаешь в его сети, пропадаешь навсегда». Эти слова являются частью известной музыкальной композиции.

Авторское право на данную песню принадлежит В. Петкуну - лидеру группы “Танцы минус”. Ответчик на допросе заявил, что подтвердить наличие согласие на использование авторского контента он не может, так как с автором песни у него не заключено каких-либо соглашений об использовании текста музыкальной композиции.

При рассмотрении дела было установлено, что кандидат в депутаты в своих агитационных материалах использовал отрывок из другого произведения.

Еще до вынесения окончательного решения по делу стороны решили закрыть спор заключением мирового соглашения. При проведении экспертной оценки по материалам этого дела суд пришел к выводу, что использованная строчка из песни в газетной публикации не может рассматриваться в качестве варианта публикации фрагмента музыкальной композиции.

К тому же заголовок газетной публикации не является результатом переработки фрагмента музыкальной композиции, так как автор статьи использовал отрывок в качестве самостоятельного высказывания и использовал несколько иное смысловое наполнение.

Показательным в правоприменительной практике является дело, рассмотренное Орловским областным судом 23.11.11 г. По результатам рассмотрения этого дела требования, заявленные заявителем, были полностью удовлетворены, поскольку в судебном процессе было доказано незаконное использование текста песни “Наш путь к вершинам бесконечно труден...” в агитационных материалах одного из кандидатов в депутаты. Автором указанной музыкальной композиции является А. Макаревич, которым написаны текст и слова песни. В суде ответчик пытался сослаться на то, что опубликованные им материалы носили лишь информационный характер. Свое решение суд мотивировал отсутствием поводов к обращению к ст. 1274 ГК.

В этой статье приводится исчерпывающий список способов воспроизведения музыкальной композиции. Сюда необходимо отнести воспроизведение произведения в печатной прессе или его трансляцию в эфире, в иных источниках СМИ. Сам же текст песни не является материалов для рассмотрения каких-либо вопросов, связанных с экономикой, социальной жизнью, политикой или религией. Судья не согласился с доводами ответчика, который сослался на заключение соглашения с автором текста музыкальной композиции.

Суд сослался на ст. 1286 ГК, где говорится о том, что передать права на переработку, распространение или трансляцию произведений искусства можно исключительно при заключении лицензионного договора.

## **Заключение**

Российские суды также часто рассматривают дела, связанные с защитой интересов правообладателей, когда тексты песен на сайтах размещались без их предварительного согласия, в некоторых случаях тексты таких песен были переведены на другие языки. В практике зарубежных судов имеется положительный опыт, когда музыкальные издательства взыскивали причиненный ущерб с владельцев таких интернет-ресурсов. В качестве одного из последних примеров можно рассмотреть решение по материалам дела № 33-1975/2016, которое было рассмотрено судебной коллегией по гражданским делам на базе Владимирского областного суда. В материалах дела отмечается, что автор книги (истица) обратилась с требованием взыскания компенсации с ответчика (издательства) за несанкционированную печать ее книги. Истица сослалась на грубое нарушение своих исключительных авторских прав. В заявлении она отметила, что не давала разрешения издательству на печать своей книги. При рассмотрении дела в суде первой инстанции исковые требования были удовлетворены частично, по решению суда был уменьшен размер компенсации. В компенсации морального вреда было отказано. При рассмотрении дела в апелляционной инстанции предыдущее решение было оставлено в силе, суд указал, что первично заявленные требования в части денежной компенсации являются завышенными. В то же время суд сослался на то, что при рассмотрении дел, связанных с исключительными авторскими правами, право на получение компенсации за моральный вред не предусматривается. Причина такого решения была сведена к тому, что действующее законодательство не относит исключительные права к категории личных неимущественных прав.

## **Список литературы**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 13.12.2016) // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>
2. Кириленко В.П., Алексеев Г.В. Международное право и информационная безопасность государств: монография. Санкт-Петербург, 2016. - 396 с.
3. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 12.05.2016 № С01-347/2014 по делу № А14-7679/2013 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

4. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 14.05.2016 № С01-404/2014 по делу № А71-3897/2013 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.consultant. ш/](http://www.consultant.ш/) (дата обращения: 10.03.2017).

5. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.08.2016 № С01-525/2014 по делу № А50-16204/2013 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.consultant. ш/](http://www.consultant.ш/) (

6. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 19.08.2016 № С01-738/2014 по делу № А43-23328/2013 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.consultant. ш/](http://www.consultant.ш/)