

## **Содержание:**

# **Введение**

Право и мораль для современного человека являются важнейшими социальными регуляторами общественных отношений, воздействующими на сознания личности. Право и мораль - важнейшие элементы человеческой культуры, всегда выступающие в тесном взаимодействии, характер которого определяется конкретно-историческими условиями и социально-классовой структурой общества. Они являются регуляторами общественных отношений и называются социальными нормами. Социальные нормы - это правила поведения общественного характера, регулирующие взаимоотношения людей и деятельность организаций в процессе их взаимодействия.

По мнению многих исследователей, мораль является прародительницей и государства и права, и что отвечать народным чаяниям может только то государственное устройство, в котором и право и мораль находятся в теснейшем взаимодействии.

В то же время, соотношение права и морали не является чем-либо однократно определенным и застывшим, поскольку этому соотношению присущ динамизм в ходе исторического развития.

На современном этапе праву принадлежит приоритет, который, однако, не означает отсутствия влияния моральных установлений на установления - правовые. Именно в современных условиях получили реальное развитие идеи правового государства, то есть государства, в котором право играет определяющую роль в системе социальных институтов (как уже указывалось, государство и само является социальным институтом).

С другой стороны, все большее выражение приобретает социально-моральная ориентация права, а также и переход таких, еще недавно, мало учитываемых понятий, как всеобщие права человека, принцип гуманизма права и т.д. в практическую плоскость, проявление их роли в мировой правовой практике.

Актуальность выбранной темы объясняется тем, что на сегодняшний день на практике не всегда наблюдается соответствие нормативно - правовых актов

требованиям морали.

Объектом исследования в курсовой работе являются требования морали и права.

Предмет – сходства и отличия требований морали и права.

Цель курсовой работы состоит в изучении требований морали и права в современном обществе, а также их сходств и отличий.

Достижение указанной цели возможно только после решения следующих задач:

1. Дать понятие морали и права как основополагающих компонентов жизни в обществе;
2. Проанализировать мораль и право с позиции имеющихся у них сходств и различий.

Структура курсовой работы включает в себя введение, две главы, заключение и список использованной литературы.

## **Глава 1. Понятие морали и права как основополагающих компонентов жизни в обществе**

### 1.1 Понятие морали и ее соотношение с нравственностью

Мораль является философской категорией. Существует даже целая дисциплина, посвященная этому понятию: называется она этикой. Этика изучается как в вузах, так и в школах. Сходства и различия морали и права уже можно обнаружить. Как известно, философия является «матерью» всех наук. Правовые дисциплины также тесно связаны с некоторыми философскими категориями.

Мораль образует собой систему норм, принципов, идеалов и прочих элементов, которые находят выражение в реальной жизни человека. Основными категориями морали являются добро и зло. Добро является гармоничной целостностью, а зло есть разрушение гармонии.

Основными функциями морали как философского понятия является оценочная, контролирующая и воспитательная деятельность. Мораль указывает наиболее общие правила поведения [9].

Задачи морали:

1. Оценивать действия человека, давать им определение с точки зрения «хорошо – плохо».
2. Регулировать поступки и направлять действия человека на достижение гуманных и полезных с точки зрения общества целей.
3. Воспитательная работа морали также направлена на долговременный эффект и обеспечение безопасного и комфортного нахождения индивидуума в социуме [7].

Термины «мораль» и «нравственность» употребляются в основном в одном значении — как слова-синонимы. Тем более они равнозначны в прикладном аспекте (в плане задач юридической науки). Хотя некоторые специалисты в области этики (науки о морали) различия здесь усматривают. Гегель также разделял мораль и нравственность, называя право, мораль и нравственность тремя последовательными ступенями в развитии объективного духа. В то же время латинское « mores » означает не что иное, как «нравы».

В литературе по этике мораль (нравственность) определяется как форма общественного сознания, отражающая социальную действительность в виде специфических, исторически обусловленных представлений о добре и зле, которые закрепляются в сознании людей в виде принципов, норм, идеалов, призванных регулировать поведение людей в целях сохранения и развития общества как целого.

Мораль – это набор правил поведения, в основе которых лежит подразделение всех человеческих поступков на справедливые и несправедливые. Всегда, когда говорят о морали, имеют ввиду две категории – добро и зло, с точки зрения которых и определяют, правильно поступил человек или нет.

### **Мораль контролирует отношение человека:**

- к другим людям;
- к животным;
- к природе [7].

Моральный поступок – это поведение, которое направлено на помощь кому или чему-либо, строится в соответствии с позиции добра и справедливости, не нарушает права других людей.

Наряду с моралью часто используют понятие нравственности. Существуют различные точки зрения по вопросу соотношения данных терминов. Некоторые ученые говорят о том, что мораль и нравственность – слова-синонимы и означают одно и то же. Другие выделяют сходства и различия морали и нравственности.

Главное отличие указанных понятий состоит в том, что мораль – это некие абстрактные мысли, идеи о том, что такое добро и зло, а нравственность – это действительные поступки людей, совершаемые ими в жизни.

Представим в виде таблицы (таблица 1) мораль и нравственность, их соотношение.

Таблица 1 – Соотношение морали и нравственности

Мораль	Нравственность
Относитесь к другим так, как хотите, чтобы относились к вам.	Человек вежливо общается с другими людьми и ждет от окружающих такого же поведения по отношению к себе.
Проявляйте уважение к старшим.	Человек помогает пожилым людям донести сумку, открывает двери, уступает место в общественном транспорте.
Не воруйте.	Человек не берет чужого, спрашивает разрешения хозяина вещи перед тем, как пользоваться ею.

Зарождение моральных норм началось задолго до начала нашей эры. Тогда она имела религиозный характер и составлялась мудрецами в виде заповедей, многие из которых вошли в Библию – священную книгу христиан (Например, Десять Заповедей Моисея).

В последующие годы шло дальнейшее развитие моральных норм, но многие из них сохранили свое значение и продолжают быть важными в современном обществе [7].

Таким образом, мораль и нравственность – это понятия, имеющие свои сходства и отличия. Мораль – это правила поведения людей, которые требуют совершать

добрые поступки, не нарушающие справедливость, а нравственность – это непосредственное воплощение морали, качество человека, который уважает других людей, животных и природу, готов прийти на помощь, соотносит свое поведение с устоявшимися в обществе правилами.

Моральные принципы всегда высоко ценились, особенно если речь шла о высокоинтеллектуальном обществе. В идеале моральные ценности должны заменить все возможные законодательные акты. Если человек знает и несет ответственность за свои поступки, он просто не сможет причинить вред и способствовать распаду общества.

## 1.2 Понятие права и его сущность

Правом называют систему общественных отношений, урегулированных законом. Ни одно государство не может существовать без права. Власть устанавливает определенные правила поведения в обществе, которые имеют обязательный для исполнения характер. В свою очередь, само общество добровольно формирует государственную власть, наделяя ее полномочиями.

Возникновение этого термина произошло уже после формирования основных правил поведения в обществе. В буквальном смысле появление необходимости контролировать поведение и поступки граждан больше способствовала становлению государства в целом, поэтому эти два понятия неразрывно связаны друг с другом.

Право — это свод законом и требований, которые регулируют общественную жизнь и взаимоотношения граждан отдельно взятого государства. Право для каждого должно стать незыблемым источником и ориентиром что «можно», а что «нельзя». При выявлении нарушений этих правил, следует определенная ответственность и назначается наказание.

Появление права не касалось личностных отношений, а наоборот, защищало частную жизнь от постороннего вмешательства. При этом все другие отношения: трудовая деятельность, торговые сделки и прочие неизбежно возникающие в любом обществе споры призваны регулироваться и разрешаться именно при помощи правовых норм.

На сегодняшний день существует множество доказательств и примеров создания правовых устоев в любом из известных общественных укладов. Свод законов мог кардинально отличаться в зависимости от региона и государства, но каждый

житель страны обязан был его соблюдать и требовать защиты своих прав от постороннего посягательства.

Характерные черты права:

1. Возникает вместе с государственным устоем.
2. Может быть различным для разных стран.
3. Представляет собой официально задокументированный перечень прав и обязанностей каждого гражданина.
4. Оценивается и определяется наказание для нарушителя.
5. Отмирает вместе с государством [4].

Правовые законы также направлены на поддержание порядка в обществе. При этом современные законы регулируют все виды деятельности человека, включая семейные отношения и родительские обязанности.

По сути своей эти два термина имеют гораздо больше общих черт. Это определенный свод правил, принятых в отдельно взятом обществе. Они регулируют и определяют дальнейшее поведение каждого индивидуума и его роль в этом обществе. В тоже время, аморальный поступок или поведение может вызвать лишь возмущение или осуждение, а вот противоправные действия повлекут за собой наказание по существующим законам. Чтобы лучше разобраться в вопросе, читайте о том, в чем суть нормативного подхода к праву.

Вместе с тем, многие поступки могут одновременно расцениваться и как аморальные и антиправовые. Например, можно назвать жестокое отношение к детям, за которое можно рассчитывать и на всеобщее осуждение плюс уголовное наказание. С другой стороны, если в конституции не прописана статья за жестокое обращение с животными, такие действия не будут преследоваться по закону. Моральные устои здесь будут иметь большее значение: любое нормальное общество не считает такое достойным занятием, и не будет поощрять подобное.

Какими признаками обладает право?

Во-первых, это нормативность. Создаются специальные сборники правил и норм, именуемые законами и подзаконными актами.

Второй признак права — общеобязательность. Все без исключения государственные акты должны исполняться всеми членами общества.

Гарантированность и формальность составляют третий признак права. Официальная форма, в которую заключены законы, служит неким гарантом их исполнения [5].

Итак, мораль – определенные установки, идеалы, нормы, принципы и ценности, регулируемые обществом. Являются негласными по своему характеру. Что же касается норм права, то они представляют собой общеобязательные предписания, формально закрепленные, которые выражают волю конкретного государства, им же устанавливаются и закрепляются. Они направлены на регулирование общественных отношений. В этом проявляются общие черты права и морали.

## **Глава 2. Анализ соотношения морали и права, их сходства и отличий**

### 2.1 Философское осмысление соотношения морали и права

Каждый из нас чаще или реже слышит такие определения как: мораль, моральное и даже аморальное. Под этими терминами скрывается многое, особенно если копнуть чуть глубже в истоки происхождения этого слова. Мораль — это извечная граница между добром и злом, черным и белым, а также всеми ценностями, накопленными человечеством.

Мораль появилась еще на заре общественных взаимоотношений, когда правовые устои и ответственность еще не были должным образом сформулированы. По сути это кодекс действий, общественных и личных реакций на любые обстоятельства и соглашения. При этом не существует точно прописанных норм морали, стандартная реакция может не соответствовать моральным нормам, принятым в определенных слоях общества.

Примером такого поведения может стать тонкости восточной и западной культуры, неизбежные непонимания и конфликты в мировоззрениях. В некоторых культурах было принято, например, оставлять слабых и пожилых людей на произвол судьбы, если обществу грозят лишения и дефицит необходимых продуктов. В Спарте обузой для общества считались не только инвалиды и тяжелораненые, но и даже просто непропорционально сложенные или с неподходящими для норм красоты чертами. Участь таких несчастных известна всем и не может не вызывать негодования в современном обществе. В тоже время на тот момент и в этой местности это считалось неизменным спутником успешного процветания и победы

над врагами.

В современном обществе, к счастью, такого уже нет. Вместе с тем по-прежнему определенные группы людей попадают под когарту изгоев. В зависимости от стран и времени это могут быть люди нетрадиционной ориентации, вероисповедания, цвета кожи, происхождения или носители определенных заболеваний.

Таким образом, мораль чрезвычайно гибко подстраивается под потребности и настроения основной части общества и требует соблюдение определенного протокола взаимоотношений, даже если отдельный индивид с ней не согласен. С другой стороны, индивидуальная реакция человека может быть вызвана личностными ощущениями и не согласовываться с мнением окружающих. В этом случае, такая реакция может вызвать осуждения и негативную реакцию, но не преследуется наказанием и юридической ответственностью.

Право появилось позже морали в закреплённой форме. Первые зачатки права появились несколько тысяч лет назад. Многим известны Законы Хаммурапи Месопотамии, писанные древнеегипетские нормы, римские 12 таблиц и прочие знаменитые источники. О сходствах и различиях морали и права спорили такие мыслители, как Платон, Аристотель, Демокрит, Цицерон и многие другие. Философы старались отграничить право от морали и тем самым показать особую значимость социальных норм. Вынося право как нечто особенное, более важное, чем мораль, можно было обозначить особую важность юридических норм.

И все же, что является основным отличием права от морали? Философы смогли догадаться, что разработка государством санкций за нарушение элементов морали стало первым шагом к появлению права. Выражаясь современным научным языком, юридическая норма права обрела целостную структуру. Диспозиция — правило поведения — стала связанной с санкцией, наказанием за нарушение диспозиции. Окончательное развитие право получило, когда стало письменным. Закрепленные на материальных носителях нормы передавались из поколения в поколения, постепенно совершенствуясь и приобретая более целостную структуру.

Так или иначе, все развивается и меняется. Право и мораль – не исключение. Исторически вторая появилась раньше, она регулировала общественные отношения еще тогда, когда закона как такового не было, то есть в первобытно-общинном строе. Считается, что самые устоявшиеся предписания легли в основу первых законодательных актов. Таким образом, можно наблюдать довольно тесную взаимосвязь. Но потом право и мораль стали расходиться в своем развитии.



Закон часто выражал волю правящей династии, верхушки духовенства и дворянства, бояр, а потом и помещиков. В Российской империи он стоял на страже их интересов. В то же время мораль касалась самых разных сословий. И здесь нужно отметить кардинальное различие в отношении того, что предписывалось дворянину, купцу или же крестьянину. У первого, например, были законы чести. Многие моменты юридически не закреплялись, однако соблюдались неуклонно. Их нарушение представлялось до такой степени немыслимым, что оскорбленный дворянин не мог не ответить на вызов в определенной ситуации, в том числе и потому, что альтернатива для него стала бы хуже смерти.

В то же время купеческая мораль была связана с нажитым богатством, ведением дела, гарантией качества товара. То есть близка к тому, что в современном мире понимается под деловой репутацией. И, наконец, в отношении крестьян наблюдались свои моменты. Но это – только примеры, ситуация менялась в зависимости от исторического периода и государства [11].

Таким образом, нельзя говорить о полном несоответствии права и морали. Это две взаимосвязанные системы, равнозначно действующие и по сей день.

## 2.2 Сходства и отличия морали и права

Право и мораль — основные социальные регуляторы поведения человека. Они имеют общие черты, различия и взаимодействуют друг с другом.

Необходимо разобраться, что же общего существует между нравственностью и правом. Все-таки, право — относительно молодая категория, появившаяся всего несколько тысяч лет назад. Гораздо большее количество времени люди руководствовались соображениями альтруизма — родоначальника морали. Именно благодаря альтруизму люди жили на общинных началах, объединялись в группы и совместно трудились. Можно сказать, что создавались предпосылки к будущей социально-экономической системе. Это и является первым сходством рассматриваемых категорий: и право, и мораль представляют собой надстроечное явление над общественным и экономическим базисом.

Мораль включает в себя все общечеловеческие ценности. Право базируется на системе морали. Здесь можно обнаружить второе объединяющее звено: и право, и мораль имеют своей целью утверждение нравственности в обществе. Под нравственностью понимается гуманное отношение людей друг к другу, взаимопомощь и верховенство справедливости.

- а) принадлежат к социальным нормам и обладают общим свойством нормативности;
- б) являются основными регуляторами поведения;
- в) имеют общую цель — регулирование поведения людей со стратегической задачей сохранения и развития общества как целого;
- г) базируются на справедливости как на высшем нравственном принципе;
- д) выступают мерой свободы индивида, определяют ее границы [2].

### Различия права и морали

1. Мораль формируется ранее права, правового сознания и государственной организации общества. Можно сказать, что мораль появляется вместе с обществом, а право — с государством. Хотя мораль тоже имеет свой исторический период развития и возникает из потребности согласовать интересы индивида и общества.
2. В пределах одной страны, одного общества может существовать только одна правовая система. Мораль же в этом смысле разнородна: в обществе может действовать несколько моральных систем (классов, малых социальных групп, профессиональных слоев, индивидов). При этом в любом обществе существует система общепринятых моральных взглядов (так называемая господствующая мораль).
3. Нормы морали формируются как нормативное выражение сложившихся в данной социальной среде, обществе взглядов, представлений о добре и зле, справедливости, чести, долге, порядочности, благородстве и других категориях этики. (Основные категории морального сознания — «добро» и «зло», без которых невозможна любая моральная оценка.) При этом процесс формирования моральных систем идет спонтанно, в недрах общественного сознания. Процесс правообразования тоже весьма сложен, имеет глубокие социальные корни, однако право в единстве своей формы и содержания предстает как результат официальной деятельности государства, как выражение его воли.
4. Мораль живет в общественном сознании, которое и является формой ее существования. И в этом плане даже трудно различить мораль как форму общественного сознания и мораль как нормативный социальный регулятор, в отличие от права, где достаточно четко можно провести границу между правовым сознанием и правом. Право, по сравнению с моралью, имеет четкие формы

объективирования, закрепления вовне (формальные источники права). Конечно, ту или иную моральную систему можно систематизировать и изложить в письменном виде как некий моральный кодекс. Однако речь идет о том, что мораль как особый социальный регулятор объективно в этом не нуждается.

5. Не совпадают предметы регулирования норм права и норм морали. Если их представить в виде кругов, то они будут пересекаться. То есть у них есть общий предмет регулирования и есть социальные сферы, которые регулируются только правом или только моралью. Специфический предмет морального регулирования — сферы дружбы, любви, взаимопомощи и т. п., куда право как регулятор, требующий внешнего контроля за осуществлением своих предписаний и предполагающий возможность государственно-принудительной реализации, не может и не должно проникать. Однако есть и сферы правового регулирования, к которым мораль не подключается в силу того, что они принципиально, по своей природе не поддаются моральной оценке: они этически нейтральны. К таким сферам относится, в частности, предмет технико-юридических норм.

6. С точки зрения внутренней организации та или иная моральная система, будучи относительно целостным нормативным образованием, не обладает такой логически стройной и достаточно жесткой структурой (законом связи элементов) как система права.

7. Право и мораль различаются по средствам и методам обеспечения реализации своих норм. Если право, как известно, обеспечивается возможностью государственно-принудительной реализации, то нормы морали гарантируются силой общественного мнения, негативной реакцией общества на нарушение норм морали. В то же время природа морали такова, что подлинно моральное поведение имеет место в том случае, когда оно осуществляется в силу личной убежденности человека в справедливости и необходимости этических требований, когда поведением человека руководит его совесть. Существует «золотое правило» морали: «Поступай по отношению к другим так, как ты хотел, чтобы они поступали по отношению к тебе».

Право и мораль взаимодействуют. Право является формой осуществления господствующей морали. В то же время мораль признает противоправное поведение безнравственным. Нормы морали имеют важное значение как для правотворческой деятельности, так и для реализации права: прежде всего, для процесса применения правовых норм. Правоприменитель не сможет вынести справедливое решение без опоры на нравственные требования. Вместе с тем не

исключены противоречия между нормами морали и права. Это связано, в частности, с процессами их развития: «впереди» могут оказаться как нормы морали, так и нормы права.

Следует ненадолго отвлечься от разбора сходств и различий права и морали и посмотреть на области функционирования обеих категорий. Известно, что право выражает волю государственной власти, народа и различных социальных групп. Мораль же не имеет столь четкой классификации. Она распространяется на все группы общества — независимо от слоев и классов. Мораль не бывает федеральной и региональной — все ее нормы известны большинству людей.

Нормы права содержатся в нормативных актах. А где содержатся нормы морали? Существует ли сборник, где они зафиксированы? На самом деле, нравственных норм так много, что уложить их все в письменном виде попросту невозможно. Каждый человек сам поймет, что морально, а что нет. Кто-то приходит к нравственности через религию, а кому-то хватает принципов социального гуманизма. Одни люди руководствуются только законами, но жизнь их можно назвать безнравственной. Другие же считают, что мораль превыше любого права.

Сфера действия является первым и основным отличием права от морали. Так, совокупность юридических норм является лишь частью нравственности. При этом законы императивны, обязательны для исполнения, а нормы морали — нет.

За нарушение норм морали не установлены формальные наказания. Объяснить это очень просто: не каждая норма морали считается правовой, но каждая норма права — моральная. Невозможно собрать и систематизировать абсолютно все нравственные правила, и установить за их нарушение санкции. Тем не менее, рассматриваемая сфера постоянно совершенствуется.

Правовые нормы более детализированы. Философы, а после юристы брали одно правило морали, после чего придавали ему более четкую и конкретную форму. Так появлялись нормы права.

Право и мораль – это два явления, которые в той или иной степени влияют на общество. Их сходства и различия часто позволяют выявить уровень развития социума, определить, на какой ступеньке то, в частности, находится. Но для начала нужно разобраться с моралью, мораль, мораль. И непосредственно с правом, права каждого, к слову, регулируются не только законом, но еще и внутренними установками, то есть базовыми моментами нравственности. И даже при поверхностном разборе этих тем становится заметно, насколько они

перекликаются.

Оба явления играют регулятивную функцию. А также, в некоторой степени, оценочную и интегрирующую. Правда, подходы заметно отличаются. В частности, право довольно конкретно. Оно однозначно устанавливает границы, определяет, что именно будет являться нарушением, какие за него последуют санкции. Оно равно для всех, вне зависимости от того, кем именно является участник правоотношений. В этом плане право от морали, как ни странно, часто отличается большей справедливостью.

Во многом подобное объясняется инертностью общественного сознания. Можно изменить законы, установить отсутствие дискриминации, но отдельные части общества по-прежнему будут относиться хуже к женщине, живущей свободной жизнью, чем к мужчине. А знаменитости или же любимцу публики могут много прощать. Кроме того, мораль отличается от права тем, что она иногда способна резко перемениться, потому что сильно зависит от общественного мнения.

Если рассматривать соотношение морали и права, то их можно представить себе в виде двух кругов, которые частично пересекаются. У них есть совпадающие части. Например, кража карается законом и осуждается нормами морали. Одновременно с этим отдельные элементы различаются, то есть не совпадают. В отличие от норм морали, право карает уклонение от налогов, к примеру, а также бухгалтерские ошибки. Общество же или не выдает какой-то однозначной оценки таким действиям, или, что бывает нередко, их даже поощряет [10].

Подведем итоги второй главы. Отмечая общие черты морали и права, необходимо отметить, что и те, и другие подкрепляются санкциями. В частности, нарушение юридических норм карается по закону. У морали нет конкретных предписаний, но сам факт того, что можно сравнить с санкциями, тоже есть – общественное осуждение, бойкот. Исторически нормы права и нормы морали были в этом еще ближе, потому что раньше остракизм был гораздо серьезнее. Изгой в одной стране далеко не всегда мог найти себе место в другой. Кроме того, в собственном государстве такой человек рисковал потерять все, разориться, при этом не имея возможности защититься.

Говоря о различающихся моментах, нельзя не упомянуть вопрос организованности. То, как именно принимаются законы, как в них вносятся изменения – все это достаточно однозначно и конкретно расписано. При этом сам процесс строго контролируется государством. Мораль же неуправляема, она стихийна, поэтому ее

развитие нельзя спрогнозировать.

Есть еще один момент. Мораль и право регулируют общественные отношения. Но действие первой гораздо больше, чем второго. Существуют моменты, которые в принципе не поддаются правовому регулированию (и не должны), но при этом находятся в зоне действия морали. Можно привести очень много примеров из сферы личных отношений, оценки человеческого поведения и т. д.

Мораль и право устанавливают, как именно себя человек может и должен вести. Но закон очень редко прописывает конкретные правила поведения. Как правило, он разрешает все, что прямо не запрещено. В остальном же человек может действовать так, как ему захочется. И исполнять свои обязанности перед государством люди тоже могут по-разному, в частности, через законного представителя.

Мораль в целом ряде случаев более конкретна. От выполнения определенных обязанностей нельзя уклониться или передать их другому. Личному участию нередко придается особое значение. Таким образом, право и мораль устанавливают долг человека, но первое – перед государством, вторая – перед обществом. Характер предписаний тоже различается.

## **Заключение**

Подведем итоги данного исследования. Мораль охватывает нравственные взгляды и чувства, жизненные ориентации и принципы, цели и мотивы поступков и отношений, проводя границу между добром и злом, совестью и бессовестностью, честью и бесчестием, справедливостью и несправедливостью, нормой и ненормальностью, милосердием и жестокостью и т. д.

Право - совокупность правил (норм), определяющих обязательные взаимные отношения людей в обществе.

И то, и другое по сути является сводом правил, норм.

Главная задача - регулировать общественные отношения (то есть отношения между людьми) .

У морали и права различные объекты регулирования (то есть немного разные сферы действия)

а) Право регулирует лишь общественно значимое поведение. Оно не должно, например, вторгаться в личную жизнь человека. Более того, оно призвано создавать гарантии против подобного вторжения.

б) Объектом морального регулирования является как общественно значимое поведение, так и личная жизнь, межличностные отношения (дружба, любовь, взаимопомощь и т. д.) .

Разные способы регулирования (то есть методы воздействия на людей)

а) право использует правовые акты, постановления, законы, которые устанавливаются государством;

б) мораль воздействует на людей при помощи общественного мнения, общепринятых обычаев, индивидуального сознания и т.п.

Различные средства обеспечения выполнения соответствующих норм (то есть разные подходы к отслеживанию того, соблюдаются ли нормы или нет)

а) невыполнение правовых норм карается законом (правовое осуждение, государственное принуждение, санкции);

б) невыполнение моральных норм влечет за собой моральное осуждение со стороны общества и со стороны собственной совести.

## **Список использованной литературы**

1. Борисов Г.А. Теория государства и права. - М.: Символ, 2017. - 192 с.
2. Венгеров А.Б. Теория государства и права. - М.: Омега-Л, 2011. - 539 с.
3. Григорьева И.В. Теория государства и права. - СПб.: Питер, 2009. - 154 с.
4. Ильина Е.А. Культурология. - М.: МИЭМП, 2015. - 235 с.
5. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. - М.: Дело АНХ, 2013. - 441 с.
6. Новгородцев, Н.И. Право и нравственность. - М.: Норма, 2017. - 287 с.
7. Пьянов Н.А. Консультации по проблемам теории государства и права. - М.: Центр-пресс, 2010. - 36 с.
8. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. - М.: ЮристЪ, 2013. - 284с.
9. Черданцев, А.Ф. Теория государства и права. - М.: Юрайт-М, 2010. - 543 с.
10. Анашкина С.В., Новгородцев П.И. О правах человека, нравственности и идеалах партии народной свободы // Молодой ученый. - 2017. - № 7. - С. 167-

170.

11. Кузьмин Ю.А. Место правосознания в системе общественного сознания // Вестник Чувашского университета. - 2016. - № 1. - С. 116-122.
12. Кузьмин Ю.А. Смыслонесущие функции правосознания // Вестник Чувашского университета. - 2014. - №3. - С. 162-167.
13. Степанов А.Г. Право в контексте традиций социально-философского анализа // Вестник Чувашского университета. - 2017. - № 1. - С. 105-109.