

## **Содержание:**

# **Введение**

В обобщенном смысле любой социальный проект характеризуется инновационными свойствами. Но при выделении типа инновационных проектов исходят из их специфического назначения: задача инновационных проектов — внедрение принципиально новых разработок, чем и определяется их тесная связь с научно-техническими проектами.

Сегодня в России колоссальный голод на социальные инновации. Современное социально-экономическое развитие России показывает, что инновационный путь развития — это единственный путь роста. Только инновации могут способствовать экономическому росту. В тоже время инновации всегда связаны с большими рисками. Чтобы сгладить эти риски хотя бы частично, необходимы разработка и осуществление специальной государственной политики в области поддержки научно-технической и инновационной деятельности. Главным инструментом технологического прорыва является поворот инвестиций к инновациям, инновационному предпринимательству, на что следует направить имеющиеся в руках государства силы и средства.

# **Анализ развития инновационных проектов в России**

В стране в настоящее время назрела необходимость поддержки социальной инновационной деятельности. Становятся актуальными проекты в сфере развития и социальной адаптации детей и подростков, в поведении которых наблюдается тенденция к девиантному поведению. Ведь дети — наше будущее, поэтому проекты данной категории всегда необходимы. Сегодня в России огромное количество безнадзорных подростков и детей, нуждающихся в помощи и защите.

Инновация представляет собой процесс развития с особыми характеристиками и закономерностями. Инновации стали восприниматься как метод ускоренного развития сложных систем социальных сфер.

Социальная сфера — совокупность отраслей, предприятий, организаций, непосредственным образом связанных и определяющих образ и уровень жизни людей, их благосостояние, потребление (образование, культура, здравоохранение, социальное обеспечение, физическая культура, общественное питание, коммунальное обслуживание, пассажирский транспорт, связь).

Обычно инициатором инноваций в социальной сфере выступает государство. Цель социальной политики государства состоит в улучшении здоровья нации, в обеспечении достаточного дохода и социальной поддержки в определённых неблагоприятных жизненных ситуациях и, в целом, в создании для населения благоприятной социальной атмосферы в обществе.

Такие социальные программы выгодны и для бизнеса, они связаны со стратегией его развития и являются осознанными вкладами в управление репутацией компании. Они приносят реальный социальный эффект и в то же время оказывают позитивное влияние на основную деятельность бизнеса. Крупные развитые организации инвестируют значительные средства в проекты социального назначения и таким образом стремятся нести реальную пользу в решении общественно значимых проблем (на уровне местного сообщества или всей страны).

Социальная сфера России за последние годы претерпела очень незначительные изменения и во многом сохранила принципы, формулы и технологии советского периода. Стратегия инновационного социально-ориентированного развития, о которой говорится в программе развития страны до 2020 г., включает в себя целый ряд мер по качественному обновлению социальной сферы. Между тем научных разработок по данному направлению явно недостаточно, за последние годы опубликовано считанное число работ по данной проблеме.

Анализируя особенности инновационных процессов в рамках отраслей социальной сферы, приходится, прежде всего, констатировать отдельные недостатки в соответствующем терминологическом аппарате. Обобщая положительные стороны многих определений, встречающихся в литературе, можно предложить к использованию следующую дефиницию: инновации - это нововведения во всех областях человеческой деятельности, основанные на современных достижениях науки и передового опыта, осуществляемые с целью повышения качества жизни, эффективности производства и управления.

# Теоретические аспекты инновационной деятельности

Рассматривая теоретические аспекты инновационной деятельности в отраслях социальной сферы, нельзя не признать целесообразность более широкого использования в понятийном аппарате исследований таких ключевых категорий, как: объект, субъект, предмет инновационной деятельности. Данные три понятия образуют целостную систему, позволяющую дать комплексную характеристику инновационной деятельности в социальной сфере.

Объект инновационной деятельности - это организация, отрасль, территория, трудовой коллектив, где конкретно реализуется данный инновационный проект. Например, можно говорить об учреждениях здравоохранения, организациях коммунального комплекса, городского транспорта и т.п. как об объектах инновационной деятельности.

Субъект инновационной деятельности - частный предприниматель, организация, органы власти и т.п. иницирующие и/или реализующие данный инновационный проект.

Предмет инновационной деятельности - та сторона или характеристика объекта инновационной деятельности, которая подвергается изменениям в результате реализации данного инновационного проекта. Например:

при реализации инновационного проекта по внедрению новых услуг в рамках ЖКХ предметом инновационной деятельности выступает ассортимент услуг, предоставляемых жилищно-коммунальным комплексом данного региона;

внедрение новой системы менеджмента качества медицинских услуг имеет своим предметом повышение качества медицинской помощи в той или иной группе учреждений здравоохранения, например, подведомственных органу управления здравоохранением данного субъекта Федерации.

Категория "предмет инновационной деятельности" применительно к отраслям социальной сферы может быть конкретизирована в следующих аспектах:

а) новые формы экономических отношений, например частно-государственные партнерства, концессии т.п.;

б) новые техника, технологии, материалы, предоставляемые в распоряжение организаций социальной сферы научно-техническим прогрессом, например высокотехнологичная медицинская помощь, использование ИТ-технологий и т.п.;

в) новые услуги, появление которых на рынке заметно интенсифицировалось с началом рыночных реформ в России. В качестве примера можно указать на клининговые услуги, создание биллинговых систем и т.п.;

г) новые технологии управления, например приоритетные национальные проекты, пилотные проекты, целевые программы развития в отраслях социальной сферы и т.п.;

д) новые формы организации труда и производства, например создание систем менеджмента качества, аутсорсинг, стандартизация и сертификация услуг и персонала и т.п.;

е) экологические новации, например разработка и внедрение новых схем санитарной очистки территорий;

ж) социальные новации, примером которых могут служить новые формы взаимодействия граждан в рамках товарищества собственников жилья (ТСЖ), участие структур гражданского общества в контроле за деятельностью отраслей социальной сферы и т.п.

Рассматривая далее специфику инновационных процессов в социальной сфере, нельзя не обратить внимание на практически не изученный вопрос о факторах, воздействующих на инновационную деятельность в отрасли. Эти факторы могут быть с некоторой долей условности разделены на три группы.

1) факторы, положительно воздействующие на инновационную деятельность в социальной сфере;

2) факторы, отрицательно воздействующие на инновационные процессы;

3) факторы смешанного действия, т.е. оказывающие и положительное и отрицательное воздействие на инновационную активность в зависимости от конкретных условий отрасли и момента времени.

1) Факторы, положительно воздействующие на инновационный процесс в отраслях социальной сферы:

- Институциональные преобразования в социально-экономической системе России, проведенные в последние 20 лет, обеспечившие, в частности, возможность функционирования в социальной сфере организаций различных форм собственности и, как следствие, формирование экономических стимулов для инновационной деятельности.
- Имеющийся в обществе социальный заказ на обновление отраслей, услугами которых круглосуточно пользуются десятки миллионов граждан России. Например, нетерпимое положение, в котором уже длительное время находится ЖКХ, затрагивает интересы всех граждан, независимо от рода их занятий, местожительства, уровня доходов и т.д., создавая в российском обществе признанный всеми его основными группами вектор требований на исправление создавшейся ситуации.
- Урегулированность основных правовых проблем развития социальной сферы. Следует обратить внимание на то, что новаторами в большинстве ключевых инновационных решений по организации и управлению отраслью являются федеральные и региональные органы власти (законодательной и исполнительной).
- Наличие определенного научно-технического задела в тех направлениях, которые представляют интерес для отраслей социальной сферы. Ярким примером в данном случае может служить опыт нижегородского Института региональной экономики и конкурентоспособности, где собраны десятки инновационных проектов, предназначенных для внедрения в жилищно-коммунальном хозяйстве, - начиная от разработок, позволяющих повысить долговечность электрических лампочек, и до многочисленных проектов, связанных с очисткой воды.
- Возможность использования мирового опыта инновационных решений в социальной сфере, обусловленная сближением экономических систем России и развитых стран.

2) Отмечая факторы, положительно воздействующие на инновационный процесс в отрасли, следует также отметить и группу факторов, отрицательно сказывающихся на инновационной деятельности в данной области:

- Недостаточная заинтересованность органов государственной власти и муниципалитетов в реальном внедрении нововведений. Так, приватизация предприятий ЖКХ частично вывела данную отрасль и соответствующие финансовые потоки из под контроля властных структур.

- В инновационном развитии социальной сферы нельзя не учитывать такой фактор, как сопротивление части населения многим нововведениям в отрасли, зачастую ломающим привычный жизненный уклад. По сообщениям информагентств, в марте 2006 г. акции против реформы ЖКХ прошли в 70 регионах России, общее число участников митингов и демонстраций составило около 800 тысяч человек .
- Специфика социальной сферы такова, что в ней затруднена прямая диффузия инноваций. Практически каждая организация в данной области функционирует в рамках глубоко индивидуальных условий: в разных типах населенных пунктов, градостроительных и природно-климатических характеристик, плотности населения и специфики трудовых ресурсов, структуры основных фондов, запросов потребителей, сложившихся навыков управления и т.п. В силу этого, с одной стороны, прямое тиражирование новшеств в отраслях социальной сферы затруднено, а с другой - нововведениями для конкретной организации могут быть технико-технологические или организационно-экономические решения, которые уже получили распространение в других организациях, отраслях, регионах и т.п. Например, внедрение аутсорсинговых технологий, несмотря на их известную распространенность, следует считать инновациями при начавшемся за последние годы их внедрении в российском здравоохранении. Более того, целый ряд услуг социальной сферы сами по себе практически не поддаются инновациям и в течение многих десятилетий не меняют своих потребительских свойств, например, обеспечение водой, газом, электроэнергией и т.п.
- Инновационный процесс в отрасли существенно затрудняется низким уровнем подготовки ее кадров, непосредственно реализующих те или иные нововведения. Низкий уровень организации производства и производительности труда приводят к тому, что российские предприятия жилищного сектора обычно имеют штат, в 5-10 раз превышающий количество служащих на соответствующих западных предприятиях, обслуживающих такое же количество населения.

3) В третьей группе факторов инновационной деятельности в социальной сфере следует, как уже говорилось, рассматривать такие, которые могут в зависимости от обстоятельств места и времени оказывать и положительное, и отрицательное воздействие на внедрение инновационных решений в данной группе отраслей:

- Частичная демонополизация отраслей социальной сферы, в которой в настоящее время, например, действуют десятки тысяч одних только малых предприятий. Одним из важнейших результатов в данном случае является то, что на рынке услуг возникли зачаточные формы конкуренции. Однако часть организаций, относящихся к социальной сфере, была, есть и останется в группе локальных естественных монополий со всеми вытекающими отсюда последствиями для темпов научно-технического прогресса и инновационного развития в отрасли (например, организации в сфере водоснабжения и водоотведения).
- Тенденция к постепенному расширению финансовых возможностей страны, позволяющая направлять все больший объем ресурсов на решение социальных проблем. Так, на финансирование высокотехнологичной медицинской помощи в 2010 г. планировалось направить 32,2 млрд руб., что, по нашим подсчетам, обеспечивает среднегодовые темпы прироста соответствующих расходов за 2007-2010 гг. свыше 22 процентов.

Однако при росте экономических возможностей государства и частного капитала Россия, тем не менее, остается небогатой страной. Так, на финансирование здравоохранения Россия выделяет около 3% ВВП, хотя Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) рекомендует своим членам, в том числе, естественно, и России, выделять не менее 5% ВВП на эти цели. Медицинские расходы на душу населения в денежном выражении в России в 40 раз ниже, чем в США, в 20-30 раз - чем в Западной Европе и в 1,9 раза ниже, чем в Турции. Поэтому решение многих острейших проблем социальной сферы, прежде всего, обновления ее основных фондов, распространения новых технологий, форм организации производства и т.д. в нашей стране зачастую бывает затруднительным просто ввиду отсутствия необходимых средств.

Рассматривая факторы инновационной деятельности в социальной сфере, следует обратить внимание на такой важный ее инструмент, как инновационный эксперимент. Под экспериментом принято понимать научно поставленный опыт, наблюдение исследуемого явления в точно учитываемых и контролируемых условиях. Учитывая социальную роль сферы услуг, многие нововведения невозможно внедрять сразу во всех организациях той или иной отрасли и на всех территориях без предварительной их экспериментальной проверки.

## **Проблема инновационных экспериментов**

Проблема инновационных экспериментов в деятельности предприятий и учреждений социальной сферы в научной литературе практически еще не обсуждалась. Между тем практика постоянно пытается использовать экспериментальные методы для отработки тех или иных инновационных решений. Незавершенность вопроса о проведении инновационных экспериментов в социальной сфере приводит к тому, что порядок их проведения, как правило, нарушает большинство элементарных требований к социально-экономическим экспериментам. Одним из главных вопросов в данном случае является схема проведения эксперимента, которая, как правило, выбирается на основе следующих альтернатив.

А) Параллельный эксперимент. Для проведения эксперимента по данной схеме отбираются два максимально сходных объекта (предприятия, организации, группа предприятий и т.п.), один из них рассматривается как экспериментальный, а второй - контрольный. На экспериментальном объекте будет отрабатываться, например, новая технология управления, а контрольный объект служит в качестве эталона для сравнения и оценки результатов эксперимента. По истечении срока проведения эксперимента (например, 12 месяцев) критериальные признаки экспериментального и контрольного объектов сравниваются. Если на экспериментальном объекте ситуация оказалась лучше по сравнению с контрольным, то можно говорить о приемлемости данных инноваций и наоборот.

Б) Последовательный эксперимент. При данной схеме один и тот же объект выступает сначала контрольным объектом, а затем (после введения экспериментальных условий) - экспериментальным. Значения критериального признака регистрируются до начала эксперимента, после чего на объекте реализуются нововведения и он становится экспериментальным объектом. По окончании эксперимента значения критериального признака регистрируются снова и сравниваются с таковыми до введения экспериментальных условий.

Из самой схемы последовательного эксперимента видно, что он требует значительно меньше организационных усилий и финансовых затрат, что и обусловило его практически полное преобладание в пока еще немногочисленных инновационных экспериментах в социальной сфере. В качестве наглядной иллюстрации для схемы последовательного эксперимента приведем Приказ Госстроя РФ от 11 ноября 2002 г. № 262 "Об утверждении форм отчетной информации о ходе и результатах эксперимента по осуществлению адресной социальной поддержки населения при оплате жилищно-коммунальных услуг с использованием персонафицированных социальных счетов", где установлено, что



участвующие в эксперименте субъекты Федерации представляют в Госстрой РФ сведения о ходе и результатах эксперимента. В числе других данных представлялись такие показатели, как количество семей и одиноко проживающих граждан, получавших субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг:

в месяце, предшествующем внедрению системы персонифицированных социальных счетов;

после введения системы персонифицированных социальных счетов (в текущем квартале).

Результаты эксперимента в 19 субъектах Федерации показали, что вместо хронического бюджетного недофинансирования затрат, связанных с предоставлением гражданам субсидий, адресная бюджетная помощь планируется и предоставляется полностью и своевременно, а граждане своевременно оплачивают полученные услуги.

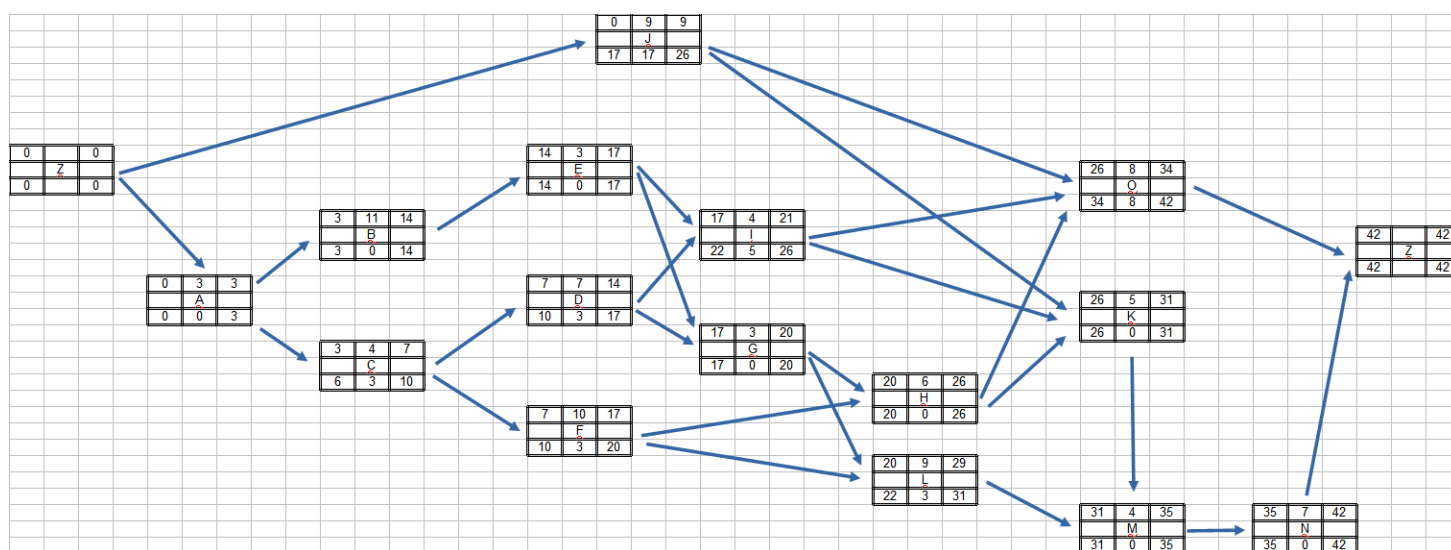
Таким образом, социальная сфера в Российской Федерации, так же, как и сфера экономики, остро нуждается в широком использовании инноваций в хозяйственном механизме, в управлении и технологическом развитии. Между тем степень изученности данной проблемы, начиная от формирования адекватного терминологического аппарата и заканчивая статистическими данными, весьма незначительна. Инновационная деятельность в социальной сфере России протекает в поле действия двух противоположных групп факторов: содействующих и препятствующих внедрению инноваций в отрасли. Сложное переплетение указанных факторов формирует темпы внедрения инновационных решений в организационно-экономическом механизме предприятий и организаций сферы услуг. Дальнейшее изучение теоретико-методологических проблем инновационных процессов в социальной сфере будет способствовать расширению инновационного поля в отраслях, деятельность которых непосредственно формирует качество жизни для миллионов российских граждан.

## **Вопрос 2.**

# 1 вариант

Операция	Последователи	Предшеств.	Продолжит.	Раб. Сила
<u>A</u>	<u>B,C</u>		3	1
<u>B</u>	<u>E</u>	<u>A</u>	11	2
<u>C</u>	<u>D,F</u>	<u>A</u>	4	0
<u>D</u>	<u>G,I</u>	<u>C</u>	7	4
<u>E</u>	<u>G,I</u>	<u>B</u>	3	9
<u>F</u>	<u>H,L</u>	<u>C</u>	10	5
<u>G</u>	<u>H,L</u>	<u>D,E</u>	3	3
<u>H</u>	<u>K,O</u>	<u>F,G</u>	6	6
<u>I</u>	<u>K,O</u>	<u>D,E</u>	4	8
<u>J</u>	<u>K,O</u>		9	3
<u>K</u>	<u>M</u>	<u>H,I,J</u>	5	3
<u>L</u>	<u>M</u>	<u>F,G</u>	9	2
<u>M</u>	<u>N</u>	<u>K,L</u>	4	1
<u>N</u>		<u>M</u>	7	3
<u>O</u>		<u>H,I,J</u>	8	3

## Сетевая модель



## График ресурсов



394 с.

2. Артюшина, Е. В. Исследование прогнозного новшества на наличие стратегического соответствия в диверсифицированной организации / Е. В. Артюшина // Менеджмент в России и за рубежом : журнал. – 2013. – № 2. – С. 48-53.
3. Беляев, А. А. Антикризисное управление / А. А. Беляев – М. : ЮНИТИ, 2013. – 311 с.
4. Бухарова, М. Управление трансфером технологических инноваций: отраслевая цепочка ценностей / М. Бухарова // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – № 1. – С. 111-119.
5. Долженко, Р. А. Инновации в управлении персоналом в коммерческом банке : монография / Р. А. Долженко ; Алт. ин-т труда и права (фил.) Образоват. учреждения профсоюзов «Акад. труда и социал. отношений». – Барнаул : Азбука, 2012. – 177 с.
6. Иванус, А. И. Гармоничный инновационный менеджмент / А. И. Иванус ; предисл. д-ра техн. наук, проф. А. П. Стахова. – М. : URSS: ЛИБРОКОМ, 2011. – 247 с.
7. Иншакова, А. О. Реализация эффективной конкурентной политики ЕС в сфере инноваций посредством общего интеллектуального права / А. О. Иншакова, Д. В. Кожемякин // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2013. – № 2. – С. 19-23.
8. Кряклина, Т. Ф. Профессиональные компетенции менеджера инновационного типа / Т. Ф. Кряклина, Т. Г. Строителева, С. В. Реттих ; Автоном. некоммерч. орг. высш. проф. образования «Алт. акад. экономики и права (ин-т)». – Барнаул : Изд-во ААЭП, 2012. – 115 с.
9. Разработка и принятие решения в управлении инновациями / И. Л. Туккель. – СПб. : БХВ-Петербург, 2011. – 342 с.
10. Рогова, Е. М. Венчурный менеджмент / Е. М. Рогова, Е. А. Ткаченко, Э. А. Фияксель. – М. : Высш. шк. экономики, 2011. – 438 с.
11. Совершенствование управления производством. Инновации и инвестиции: материалы III межрегион. семинара / [под ред. В. В. Титова]. – Барнаул : Изд-во АлтГТУ, 2013. – 195 с.
12. Андрейчиков, А. В. Системный анализ и синтез стратегических решений в инноватике / А. В. Андрейчиков, О. Н. Андрейчикова. – Изд. 2-е. — М. : URSS : ЛИБРОКОМ, 2013. – 304 с.
13. Ахинов, Г. Государственное регулирование инновационной деятельности в социальной сфере / Г. Ахинов, Д. Камилов // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – № 9. – С. 22-28.

14. Баев, Л. А. К вопросу о категорийной системе оценки и управления инновационным развитием / Л. А. Баев, М. Г. Литке // Менеджмент в России и за рубежом. – 2013. – № 3. – С. 20-27.
15. Викторова, Н. Г. Управление налогообложением и налоговыми рисками резидентов технопарков в сфере высоких технологий / Н. Г. Викторова. – М. : ИНФРА-М, 2013. –165 с.
16. Долженко, Р. А. Инновации в системе управления персоналом организации / Р. А. Долженко ; развитие персонала // АГАУ. Вестник Алтайского аграрного университета. – 2013. – № 1. – С. 149-153.