

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Самая важная задача оперативно-розыскной деятельности — это раскрытие преступлений. Задача эта комплексная и состоит из нескольких следующих друг за другом этапов. Обычно в качестве таких этапов выделяют первоначальные и последующие оперативно-розыскные мероприятия. Данные этапы взаимосвязаны, поэтому эффективность и результативность оперативно-розыскных мероприятий на втором этапе во многом зависит от качества, своевременности и полноты исполнения первоначальных оперативно-розыскных мероприятий. Все это составляет комплекс оперативно-розыскных мероприятий. Рассмотрение вопросов основания, условий и ограничений осуществления данного комплекса оперативно-розыскных мероприятий и легло в основу данной работы.

Полностью охарактеризовать оперативно-розыскные мероприятия и их проведение невозможно без упоминания людей их осуществляющих. Ведь быстро и успешное раскрытие, и расследование преступлений невозможно без всестороннего, оперативного взаимодействия служб и подразделений правоохранительных органов, в задачи которых входит борьба с преступностью. Однако на практике существует большое количество проблем в организации их совместной работы. Ни для кого не секрет, что следователь или даже группа следователей не сможет самостоятельно раскрыть преступление без помощи подразделения дознания – оперативных работников.

Объектом исследования послужили правовое регулирование осуществления оперативно-розыскных мероприятий.

Предмет исследования – особенности правового статуса оперативных подразделений.

Цель исследования: провести анализ правового регулирования осуществления оперативно-розыскных мероприятий

Задачи исследования:

- рассмотреть основания проведения оперативно-розыскных мероприятий;

- рассмотреть условия проведения оперативно-розыскных мероприятий;
- охарактеризовать цели, задачи оперативно-розыскных мероприятий;
- рассмотрение правового регулирования взаимодействия оперативных сотрудников и следователя;
- рассмотрение проблем взаимодействия оперативных сотрудников со следователем и предложения по урегулированию проблем;

В ходе написания работы использовались труды следующих авторов: Живаева Т.Л., Тихонова С., Вавилина Е.В., Васьковского Е. В., Вицелярова К.Н., Холина О.И., Понарина Н.Н. Кроме того исследовались нормативно-правовые акты, регулирующие правоотношения между налоговыми органами и внебюджетными фондами.

Методы, использованные при написании работы – статистический, аналитический, ретроспективный анализ, наблюдение, исторический.

Работа имеет стандартную форму - введение, три главы, заключение, список использованных источников.

Понятие оперативно-розыскного мероприятия и его виды

Понятие оперативно-розыскного мероприятия

Вопросы правовой основы в той или иной степени традиционно рассматриваются большинством авторов, проводящих исследования в области теории оперативно-розыскной деятельности (ОРД). Более того, ряд научных трудов известных ученых полностью или частично посвящен более узкой теме, имеющей непосредственное отношение к осуществлению оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ).[\[1\]](#) Однако, к сожалению, результаты таких исследований, как правило, не используются в законотворческой деятельности, хотя представляется, что в них содержатся полезные, необходимые на сегодняшний момент предложения, основанные на единстве теории и практики.

Так, в частности, нами в специализированных изданиях уже неоднократно отмечалось, что необходимо законодательно определить содержание оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ), перечисленных в ст. 6 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее — ФЗ «Об ОРД»).[2] Отсутствие указанных определений влечет различную правоприменительную практику, причем как в различных регионах, так и в различных правоохранительных органах, что вызывает обоснованные жалобы граждан, влечет нарушение принципа единства федерального закона на всей территории Российской Федерации. Это подтверждает исследование И. Д. Шатохина.[3]

Обозначенная нами проблема не нова. В 2003 г. проф. В. Г. Бобров и проф. В. М. Аتماжитов писали: «Каждое оперативно-розыскное мероприятие, независимо от того, каким органом оно выполняется, обладает определенными свойствами, носящими общий характер. Их правовое регулирование — это дело законодательного уровня»[4], а в 2004 г. проф. А. Ю. Шумилов счел необходимым раскрыть в разработанном им авторском проекте оперативно-розыскного закона содержание всех предусмотренных ОРМ, а также новых, им предложенных.[5]

В 2006 г. проф. А. Е. Чечетин отмечал: «Сформулировав в едином списке названия мероприятий, законодатель не определил содержания каждого из них, оставив это на откуп правоприменителю. Не придав должного значения важности исходных (дефинитивных) правовых норм, определяющих юридические категории и понятия, а поэтому играющих особую роль в механизме правового регулирования, законодатель тем самым не обеспечил необходимых методологических предпосылок для единого толкования закона».[6]

Присоединяясь к мнению вышеперечисленных ученых, считаем необходимым раскрыть в ФЗ «Об ОРД» понятие всех пятнадцати предусмотренных в нем ОРМ. На наш взгляд, сведения, составляющие государственную тайну, при этом разглашены не будут, так как указанные определения неоднократно формулировались в различных научных трудах открытого характера. Вместе с тем, мы предлагаем законодательно закрепить лишь толкования определений, регламентируя все остальное закрытыми ведомственными (а лучше — единым межведомственным) нормативными правовыми актами.

Итак, различными учеными ОРМ предлагается понимать как: ОРМ, направленное на получение информации о физических лицах, фактах и об обстоятельствах, имеющих значение для решения задач ОРД путем непосредственного изучения

документов, материалов, баз данных, направления запросов в предприятия, учреждения и организации, другим юридическим, а также физическим лицам, которые располагают или могут располагать указанной информацией;[\[7\]](#)

ОРМ, направленное на получение информации о проверяемых лицах, фактах и предметах, необходимой для решения задач ОРД путем непосредственного изучения документов, баз данных и направления запросов на предприятия, в учреждения и организации, другим юридическим, а также физическим лицам, которые располагают или могут располагать указанной информацией; направление запросов определенному юридическому или физическому лицу и получение ответа на него либо непосредственное ознакомление оперативника (агента и др.) с материальным носителем информации (документом и т. п.)[\[8\]](#); ОРМ, основанное на непосредственном изучении документов, содержащих сведения, представляющие оперативный интерес, а также направления запросов о предоставлении таких сведений в государственные органы, предприятия, учреждения и организации, имеющие информационные системы[\[9\]](#); ОРМ, заключающееся в получении (сборе) информации от предприятий, учреждений, организаций, должностных и частных лиц, которые располагают ее официальными источниками (носителями, материалами, документами и др.) как по официальным запросам, так и с использованием тактических приемов, мер конспирации;[\[10\]](#) ОРМ, заключающееся в сборе информации о лицах и фактах, представляющих оперативный интерес, в целях решения задач ОРД, осуществляемое путем изучения документов (в том числе архивных) и (или) направления запросов как в государственные, включая правоохранительные, органы, так и в любые учреждения и организации, независимо от их принадлежности, имеющие информационные системы, располагающие информацией, сохраняемой в других формах; способ сбора информации, необходимой для решения задач ОРД путем непосредственного изучения документов, а также направления запросов в организации, учреждения.[\[11\]](#)

Анализ определений позволяет сделать вывод, что, в первую очередь, следует в качестве обозначения цели проведения данного (впрочем, как и иных) ОРМ использовать термин «решение тактических задач ОРД», так как решение общих задач ОРД, предусмотренных ст. 2 действующего оперативно-розыскного закона, возможно как при осуществлении одного ОРМ, так и их комплекса. Использование признака «конкретный» применительно к задачам ОРД автору представляется недостаточно верным лексическое значение этого слова — «реально существующий, вполне точный и вещественно определенный».

Виды оперативно-розыскных мероприятий

Как уже упоминалось выше под ОРМ понимаются действия или совокупность действий, в рамках которых применяются гласные и негласные силы, средства и методы, направленные на решение задач ОРД.[\[12\]](#) Все эти действия выполняются с помощью специального набора инструментов - оперативно-розыскных мероприятий.

Согласно ст.6 данного Федерального Закона, к оперативно-розыскным мероприятиям относятся:

1. Опрос граждан.
2. Наведение справок.
3. Сбор образцов для сравнительного исследования.
4. Проверочная закупка.
5. Исследование предметов и документов.
6. Наблюдение.
7. Отождествление личности.
8. Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств.
9. Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений.
10. Прослушивание телефонных переговоров.
11. Снятие информации с технических каналов связи.
12. Оперативное внедрение.
13. Контролируемая поставка.
14. Оперативный эксперимент.
15. Получение компьютерной информации

Данный перечень оперативно-розыскных мероприятий является исчерпывающим. Его дополнение или изменение возможно только в законодательном порядке, с

помощью принятия конкретного федерального закона.

Главная цель оперативно розыскной деятельности – получение информации. Именно поэтому большинство ОРМ носит разведывательно-поисковый характер

Основные виды информации, получаемой с помощью ОРМ:

1. о лицах, замышляющих, подготавливающих, совершающих, а также о лицах, способствующих этой деятельности;
2. о наличии материальных следов противоправной деятельности, в том числе орудий преступлений, предметов, добытых преступным путем, и о возможности их использования в качестве источников доказательств при раскрытии преступления;
3. о существовании и местонахождении лиц, обладающих информацией об интересующем оперативного сотрудника событии (например, очевидцев);
4. о местонахождении лиц, скрывающихся от следствия и суда;
5. о без вести пропавших гражданах.

К этим мероприятиям привлекаются как оперативные сотрудники, так и агентура, а также граждане. Конечные цели произвольных мероприятий перед гражданином, как правило, не расшифровываются.

Классификация оперативно-розыскных мероприятий

Большинство авторов придерживаются классификации видов ОРМ в зависимости от содержания и порядка их проведения. К данным авторам относится и доктор юридических наук Дубонос Е.С. В его учебнике приводится следующая классификация оперативно-розыскных мероприятий:[\[13\]](#)

- 1) в зависимости от отношения к конституционным правам граждан: а) ограничивающие конституционные права (на тайну переписки, телеграфных сообщений, телефонных переговоров и неприкосновенность жилища) (например, обследование помещений, зданий, сооружений; контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений); б) не ограничивающие конституционные права (иные ОРМ);
- 2) в зависимости от скрытности: а) ОРМ, которые проводятся как гласно, так и негласно (например, опрос, наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования); б) ОРМ, которые проводятся негласно (например, контроль

почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи);

3) в зависимости от использования технических средств (специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации в процессе осуществления ОРД): а) ОРМ, при проведении которых могут использоваться указанные технические средства (напр., исследование предметов и документов, наблюдение, отождествление личности); б) ОРМ, при проведении которых указанные технические средства не используются (иные ОРМ);

4) в зависимости от принадлежности используемых оперативно-технических сил и средств: а) ОРМ, проводимые органом, осуществляющим ОРД, с использованием сил и средств органов федеральной службы безопасности, органов внутренних дел и органов по контролю за оборотом наркотиков (напр., контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, снятие информации с технических каналов связи); б) ОРМ, проводимые органом, осуществляющим ОРД, с использованием собственных сил и средств (иные ОРМ).

Таким образом под ОРМ понимаются закрепленные в Федеральном Законе об ОРД действия или совокупность действий, в рамках которых применяются гласные и негласные силы, средства и методы, направленные на решение задач ОРД.

2. Характеристика правового регулирования оперативно-розыскных мероприятий

2.1. Основания проведения оперативно-розыскных мероприятий

Решение задач оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) осуществляется посредством проведения гласных и негласных оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ). В то же время закрепленная в пп. 1 п. 2 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – ФЗ «Об ОРД») формулировка оснований для проведения ОРМ не в полной мере обеспечивает инициативность решения оперативно-розыскными органами задач выявления, предупреждения, пресечения преступлений. Буквальное толкование исследуемого основания позволяет сделать следующий вывод: чтобы оперативный сотрудник

имел право проводить ОРМ, ему необходимо изначально получить информацию (сведения) о признаках какого-либо преступления при отсутствии достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Информация о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния при отсутствии достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела может поступать оперативному сотруднику «инициативно» от внешнего источника, либо он должен предпринимать определенные поисковые усилия для ее получения. В первом случае, например, при поступлении в орган внутренних дел заявления о совершенном преступлении, налицо указанное основание для проведения ОРМ.

Проблема становится актуальной в случаях с латентными преступлениями, например, дача и получение взятки. Данные преступные деяния имеют, как правило, завуалированный характер.[\[14\]](#) Обе стороны заинтересованы в сохранении в тайне своих противоправных действий. Вместе с тем теория и практика оперативно-розыскной деятельности выработали целый ряд поисковых признаков, указывающих на факты совершения лицом соответствующего преступления (например, материальное состояние, не соответствующее уровню доходов чиновника; создание искусственных барьеров при предоставлении физическим или юридическим лицам государственных услуг). В них отсутствуют признаки преступления, т.е. достаточные данные для возбуждения уголовного дела, но выявление подобных фактов является важной составляющей оперативной работы.[\[15\]](#)

Тем не менее представляется возможным ставить вопрос о законности инициативного проведения ОРМ с целью выявления оперативно значимых поисковых признаков подготавливаемых, совершаемых, совершенных преступлений с учетом действующих положений пп. 1 п. 2 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об ОРД». Фактически ФЗ «Об ОРД» лишает оперативно-розыскную деятельность ее важнейших черт – инициативности и наступательности. Указанная проблема поднимается нами не впервые.

Схожую формулировку рассматриваемого основания для проведения ОРМ, закрепленную в пп. 1 п. 2 ч. 1 ст. 7 Закона РФ от 13.03.1992 № 2506-1 «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации», критиковал В.Г. Бобров, обращая внимание на занижение в данной норме разведывательно-поисковой ценности ОРД[\[16\]](#). Аналогичную проблему поднимали и другие ученые. В зависимости от вида, времени производства, целевой направленности ОРМ

образуют стадии оперативно-розыскного процесса. Теория ОРД выделяет такие последовательно сменяющиеся стадии, как оперативный поиск, оперативная проверка и оперативная разработка[17]. Рассматриваемое основание проведения ОРМ напрямую затрагивает оперативный поиск.

Это связано с тем, что отличительной особенностью данной стадии оперативно-розыскного процесса является его осуществление в отношении неопределенного круга объектов вне связи со ставшими ранее известными фактами и лицами. Основная задача оперативного поиска – выявление (обнаружение) признаков еще неизвестных преступлений и лиц, к ним причастных[18]. Осуществление оперативного поиска часто обусловлено владением оперативной обстановкой на территории (по линии) обслуживания, знанием характеристик отдельных видов латентных преступлений, что обеспечивает верные предположения о возможности формирования и реализации преступных замыслов у отдельных категорий лиц.

Таким образом, оперативный поиск обеспечивает реализацию не одной задачи ОРД, а целого их комплекса. Отсутствие оперативной информации, предусмотренной пп. 1 п. 2 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об ОРД», не дает права органам, осуществляющим ОРД, инициативно приступить к реализации оперативного поиска, направленного на выявление указанных сведений.[19] Возникает парадоксальная ситуация. Выявлять латентные преступления в рамках осуществления ОРД необходимо, однако действующее оперативно-розыскное законодательство не в полной мере обеспечило юридическую основу для решения этой задачи.

По своей природе ОРД имеет ряд схожих черт с контрразведывательной деятельностью. Последняя реализуется посредством проведения контрразведывательных мероприятий, основания для проведения которых закреплены в ФЗ РФ «О федеральной службе безопасности» от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ[20]. Среди них обращает на себя внимание такое основание, как необходимость получения сведений о событиях или действиях, создающих угрозу безопасности Российской Федерации (п. «б» ч. 2 ст. 9 ФЗ РФ «О федеральной службе безопасности»). Законодатель, закрепив подобную формулировку, указал в качестве основания не наличие информации о соответствующих событиях или действиях, а потребность в решении задач, связанных с выявлением, предупреждением, пресечением разведывательной и иной деятельности специальных служб и организаций иностранных государств, а также отдельных лиц, направленной на нанесение ущерба безопасности Российской Федерации. Представляется, что подобная юридическая конструкция законодателя создает

правовую основу для осуществления инициативной поисковой работы сотрудниками контрразведывательных подразделений.[\[21\]](#)

Учитывая вышеизложенное, применительно к решению задач ОРД по выявлению, предупреждению, пресечению преступлений представляется целесообразным дополнить ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об ОРД» следующим основанием – необходимость получения сведений о подготавливаемых, совершаемых или совершенных преступлениях, а также о лицах, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Одновременно с внесением изменений в ст. 7 должны быть внесены дополнения и в ст. 8 ФЗ «Об ОРД». Согласно им по предлагаемому основанию разрешается проведение следующих ОРМ: опрос; наведение справок; сбор образцов для сравнительного исследования; исследование предметов и документов; наблюдение; отождествление личности; обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств. Возможность использования лишь указанных ОРМ по предлагаемому основанию обуславливается следующим. Они могут реализовываться: гласно и негласно; автономно от других ОРМ и являться неотъемлемой частью комплексов ОРМ. [\[22\]](#)

Отличительной их чертой является то, что они имеют сходство с правомерными действиями участников иных правоотношений, не связанных с ОРД. В частности, А.Ю. Шумилов указывал, что российскому законодательству и практике правоприменения известны многочисленные действия определенных субъектов, которые по ряду объективных и (или) субъективных признаков схожи с ОРМ, например уголовно-процессуальные, уголовно-исполнительные, разведывательные и т.д. По своей сути, они являются универсальными методами получения информации и используются практически во всех сферах человеческой деятельности[\[23\]](#), и поэтому нецелесообразно ограничивать их проведение в рамках инициативной, разведывательно-поисковой деятельности сотрудников органов, осуществляющих ОРД.

2.2. Условия проведения оперативно-розыскных мероприятий

Необходимо отметить, что оперативно-розыскные мероприятие можно определить как действие (либо совокупность действий) поискового, розыскного, технического

характера, осуществляемое сотрудником оперативного подразделения либо лицом, оказывающим ему содействие в целях решения общих и частных (тактических) задач оперативно-розыскной деятельности. Для проведения оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками оперативных подразделений, в том числе и на первоначальном этапе раскрытия преступлений, необходимо наличие достаточных данных, указывающих на необходимость и возможность их осуществления, т.е. определенных оснований.[\[24\]](#)

Основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий закреплены в ст.7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ. Условно основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий, можно разделить на три группы, а именно:

- 1) основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий, осуществляемых в целях предупреждения и раскрытия преступлений;
- 2) основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий проверочного характера;
- 3) основания проверочного характера для проведения оперативно-розыскных мероприятий, проводимых в рамках противодействия коррупции.

Естественно, что основаниями для проведения именно первоначальных оперативно-розыскных мероприятий, осуществляемых, например, сотрудниками оперативных подразделений по прибытии на место происшествия будут выступать основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий первой группы, а точнее, следующие из них:

1. Наличие возбужденного уголовного дела.

Следует указать на тот факт, что оперативно-розыскная деятельность после возбуждения уголовного дела реализуется во всех формах данного вида правоохранительной деятельности. Так, например, после возбуждения уголовного дела оперативные сотрудники инициативно или по поручению следователя проводят комплекс оперативно-розыскных мероприятий по выявлению лиц и фактов, представляющих оперативный (следственный) интерес, например, устанавливают лиц, совершивших преступления, соучастников задержанных преступников, очевидцев совершенного преступления и т.д., осуществлению оперативной разработки, с заведением соответствующих дел оперативного учета, когда следственным путем установить лицо или лиц, совершивших преступление,

не представляется возможным.

2. Ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о:

- признаках совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для возбуждения уголовного дела;
- лицах, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда или уклоняющихся от уголовного наказания;
- лицах, без вести пропавших, и об обнаружении неопознанных трупов.[\[25\]](#)

Поступившая в оперативное подразделение информация указанного выше характера требует принятия соответствующих неотложных оперативно-розыскных мер в рамках, например, оперативной проверки либо разработки, если нет достаточных оснований для возбуждения уголовного дела.

3. Поручения следователя, руководителя следственного органа, органа дознания или определения суда по уголовным делам и материалам проверки сообщений о преступлении, находящимся в их производстве.

Так, согласно п.4 ч.2 ст.38 УПК РФ [\[26\]](#) следователь уполномочен давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В соответствии же с п.2 ст.14 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» органы, уполномоченные на осуществление оперативно-розыскной деятельности при решении ее задач обязаны исполнять в пределах своих полномочий поручения в письменной форме органа дознания, следователя, руководителя следственного органа о проведении оперативно-розыскных мероприятий по уголовным делам и материалам проверки сообщений о преступлении, принятыми ими к производству.

Необходимо отметить, что указанные поручения, направляемые в оперативные подразделения, не должны содержать предписаний о проведении конкретных оперативно-розыскных мероприятий, их месте, времени, тактике, объеме, в них формулируются лишь определенные задачи (цели), которые следует достичь.[\[27\]](#) Данные вопросы сотрудники оперативных подразделений при выполнении поручений (определений) решают самостоятельно, сообразуясь со своими

тактическими, ресурсными и иными возможностями. Условия проведения первоначальных оперативно-розыскных мероприятий представляют собой определенные правила проведения или требования, предъявляемые к их подготовке и непосредственному проведению в период первоначального этапа раскрытия преступлений. В целом, условия проведения оперативно-розыскных мероприятий можно разделить на две группы:

- общие условия проведения оперативно-розыскных мероприятий (применяемые ко всем без исключения оперативно-розыскным мероприятиям);
- специальные условия проведения оперативно-розыскных мероприятий (применяемые лишь к отдельным оперативно-розыскным мероприятиям).

Так, общие условия проведения, в том числе и первоначальных оперативно-розыскных мероприятий, определяют, что гражданство, национальность, пол, место жительства, имущественное, должностное и социальное положение, принадлежность к общественным объединениям, отношение к религии и политические убеждения отдельных лиц не являются препятствием для проведения в отношении них оперативно-розыскных мероприятий на территории Российской Федерации, если иное не предусмотрено федеральным законом[28]. Так, проведение оперативно-розыскных мероприятий, которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, допускается на основании судебного решения и при наличии информации следующего характера:

1. О признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, по которому производство предварительного следствия обязательно. Категории дел, по которым производство предварительного следствия обязательно указаны в ч.2 ст.151 «Подследственность» УПК РФ. Например, к числу противоправных деяний, по которым производство предварительного следствия обязательно, относятся следующие преступления: «Убийство» ст.105 УК РФ, «Похищение человека» ст.126 УК РФ, «Изнасилование» ст.131 УК РФ, «Террористический акт» ст.205 УК РФ, «Бандитизм» ст.209 УК РФ и др.
2. О лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, по которому производство предварительного следствия обязательно.

3. О событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации. Например, к числу таких оперативно-розыскных мероприятий, проводимых по прибытии на место происшествия относится обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, а точнее, такая разновидность данного оперативно-розыскного мероприятия, как обследование помещений, являющихся жилищем;

Тем не менее, в отдельных ситуациях на первоначальном этапе раскрытия преступлений, указанные оперативно-розыскные мероприятия могут проводиться и без судебного решения.[\[29\]](#)

В данном случае действует уведомительный порядок осуществления оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих отдельные конституционные права человека и гражданина, на основании мотивированного постановления одного из руководителей органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, с обязательным уведомлением (в устной либо письменной форме) суда (судьи) в течение 24 часов, а в течение 48 часов с момента начала проведения конкретного оперативно-розыскного мероприятия орган, его осуществляющий, обязан получить судебное решение о его проведении либо прекратить начатое оперативно-розыскное мероприятие.[\[30\]](#)

Сотрудникам оперативных подразделений необходимо помнить, что такие ситуации (случаи) тоже должны отвечать определенным требованиям: - ситуации (случаи) не терпят отлагательства и могут привести к совершению тяжкого и особо тяжкого преступления, иными словами требуют оперативного реагирования со стороны оперативных подразделений органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность (в соответствии с ч.3 ст. 15 УК РФ тяжкими признаются преступления, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы, а ч.4 указанной статьи определяет, что к особо тяжким преступлениям относятся только такие умышленные деяния, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание); - наличие в оперативном подразделении данных о событиях и действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации. Следует указать на тот факт, что нормативными правовыми актами отдельных ведомств, органы которых являются субъектами оперативно-розыскной деятельности, также регламентируются условия проведения отдельных оперативно-розыскных мероприятий.

Так, в соответствии с п.2 «Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств»[\[31\]](#), проведение указанного мероприятия, за исключением обследования жилых помещений, осуществляется на основании соответствующего распоряжения, изданного руководителем органа внутренних дел (уполномоченным издавать подобные распоряжения).

Пункт 3 данной инструкции закрепляет конкретное правило проведения данного оперативно-розыскного мероприятия, согласно которого осуществление обследования в ночное время допускается лишь в случаях, которые не терпят отлагательства и могут привести к сокрытию фактов преступной деятельности, а также при наличии данных о событиях и действиях (бездействии), создающих угрозу экономической или экологической безопасности Российской Федерации.

Специальные условия проведения оперативно-розыскных мероприятий предъявляют особые требования для осуществления ряда оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина, а также сложных оперативно-розыскных мероприятий – операций.

3. Проблемы проведения оперативно-розыскных мероприятий в составе СОГ

3.1. Особенности взаимодействия оперативных сотрудников и следствия

Основное количество уголовных дел о преступлениях, совершённых в условиях неочевидности, возбуждается по результатам оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) и в дальнейшем требует активного оперативного сопровождения предварительного следствия. В связи с этим правовые и организационные вопросы взаимодействия следователя с органами, осуществляющими ОРД, постоянно находятся в сфере профессионального интереса, как сотрудников практических органов, так и научного сообщества.

Указанное взаимодействие может классифицироваться на процессуальное и не процессуальное. Первый вид основан на установленном ч. 1 ст. 144 и п. 4 ч. 2 ст. 38

УПК России процессуальном полномочии следователя давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о производстве оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) соответственно в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Не процессуальное взаимодействие осуществляется в формах: планирования, выдвижения следственных версий, консультаций по вопросам использования результатов ОРД при производстве следственных и иных процессуальных действий и др. Существует также специфическая форма взаимодействия – следственно-оперативная группа, в рамках которой сочетаются процессуальное и непроцессуальное взаимодействие. [\[32\]](#)

Следует отметить, что правовые проблемы взаимодействия «следователь – оперативное подразделение» начинается уже на этапе документирования сотрудниками указанных подразделений преступной деятельности. Речь идёт об определении степени готовности результатов ОРД для представления их следователю в порядке ст. Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Как известно, критерии готовности перечислены в п. 18 межведомственной Инструкции «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд».

Несмотря на то, что эти критерии едины как для оперативного подразделения, представляющего результаты ОРД, так и для следователя, в силу целого ряда объективных причин, прежде всего, различия критериев оценки результатов служебной деятельности, уголовно-процессуальная оценка степени готовности представляемых материалов следователем, несущем всю полноту за законность и обоснованность принимаемого процессуального решения, может не совпадать с оценкой сотрудников оперативного подразделения, с точки зрения которых, например, самого факта «захвата» взяточполучателя или посредника «с поличным» вполне достаточно для возбуждения уголовного дела.

Возникает вопрос: возможно ли преодолеть такие различия в правовой оценке результатов ОРД? Ведомственные нормативные акты не только допускают, но и прямо представляют оперативному подразделению право обращения к руководителю следственного органа за помощью в правовой оценке имеющейся оперативной информации, а также за иными необходимыми рекомендациями. Однако при всей логической обоснованности такого подхода он неоднократно подвергался критике со стороны ряда учёных, по мнению которых установленная

практика не предусмотрена Законом об ОРД, а статьи 38, 39 и иные нормы УПК России не предоставляют следователю и руководителю следственного органа право и не возлагают на него обязанность подобного консультирования сотрудников оперативных подразделений.

По нашему мнению, названные и другие поддерживающие их точку зрения учёные несколько заблуждаются в оценке соответствующих подзаконных нормативных актов, поскольку в данном случае речь идёт об организационных аспектах взаимодействия следственных и оперативных подразделений, что как раз и входит в область ведомственного регулирования. С различными критериями оценки связана и другая проблема, столь же хорошо известная учёным и практическим работникам, - установление наличия или отсутствия признаков провокации преступления (например, получения или дачи взятки) при производстве ОРМ.

Несмотря на давно опубликованную практику Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека и Верховного Суда Российской Федерации, свидетельствующую о категорическом неприятии судами провокационных проявлений в какой бы то ни было степени, некоторые учёные отстаивают позицию о допустимости в некоторых ситуациях элементов провокации со стороны правоохранительных органов. «Использование элементов провокации оправдано в отношении постоянного нарушителя уголовного закона, для которого преступная деятельность стала привычным делом, промыслом, основным источником доходов, или там, где полиция имеет достаточную, достоверную информацию о том, что будет совершено конкретное преступление».[\[33\]](#)

Представляется, те обстоятельства, на которые, могут рассматриваться как элементы обоснования проведения ОРМ, но никак не для провокации преступления. Для следователя критериями оценки отсутствия или наличия признаков провокации могут служить положения, изложенные в Обзоре судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 июня 2012 г. Помимо этого требуется тщательная проверка представленных результатов ОРД на предмет соблюдения требований Закона об ОРД при производстве соответствующих ОРМ, в особенности ограничивающих конституционные права личности. Эффективному взаимодействию следователя и оперативных подразделений мешают и совершенно различные критерии оценки результатов служебной деятельности.

Так, с момента предъявления обвинения лицу преступление в оперативно-розыскном понимании считается раскрытым и поэтому зачастую руководители оперативных подразделений считают миссию подчинённых выполненной и в дальнейшем инициативная работа фактически прекращается, а письменные поручения следователя выполняются формально, а иногда и вообще не исполняются, и на поручение следователя ему даётся ответ, что принятые меры оказались безрезультатными.

В таких случаях остаётся лишь либо «прояснить ситуацию» при личном контакте следователя и оперативного сотрудника (руководителя следственного органа и начальника органа дознания), либо апеллировать к соответствующему прокурору, поскольку последний имеет полномочие по проверке дел оперативного учёта, в частности, при поступлении информации о ненадлежащем исполнении поручения следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, органа дознания по уголовным делам.

В связи с изложенным представляется необходимым вспомнить имевшую в недавнем прошлом дискуссию учёных и практических сотрудников по вопросу о допустимости и пределах ознакомления следователя с оперативно-розыскной информацией, что, в принципе, можно рассматривать как форму взаимодействия между следователем и оперативным подразделением. Опрос следователей органов внутренних дел показал, что их значительная часть (72% от числа опрошенных) считают необходимым законодательное закрепление такой возможности, естественно, с соблюдением режима секретности.

Аналогичный опрос оперативных сотрудников выявил зеркально противоположную ситуацию – большинство из них считают, с одной стороны, такое ознакомление нежелательным из опасения утечки конфиденциальной информации как по конкретному делу оперативного учёта (далее – ДОУ), так и сведений об организации, тактике и методике ОРД в целом. С другой стороны, руководители оперативных подразделений считают, что они достаточно профессиональны для того, чтобы самостоятельно определить, какие данные могут иметь значение для расследования уголовного дела и поэтому могут быть представлены следователю.

[\[34\]](#)

Безусловно, конспирация ОРД должна быть обеспечена. Вместе с тем в ДОУ зачастую находится информация, оказывающая существенное влияние на формирование обоснованных следственных версий, очерчивающая круг потенциальных свидетелей, дающая основание предполагать наличие

соучастников обвиняемого, позволяющая сделать определённые выводы о способе совершения преступления и его маскировки и наиболее вероятных способах противодействия предварительному следствию и т.д. Указанная информация в силу объективных и субъективных причин не становится достоянием следователя, что негативно сказывается на ходе предварительного следствия.

В связи с этим полагаем, что такая форма взаимодействия, как ознакомление с материалами ДОУ, ведущегося при оперативном сопровождении предварительного расследования, должна быть доступна следователю с соблюдением требований защиты государственной и служебной тайны и, конечно же, исключать возможность доступа к сведениям о лицах, оказывающих на конфиденциальной основе содействие оперативным подразделениям, а также о внедрённых в организованные преступные группы или в преступные сообщества штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих ОРД.

Ссылки на необходимость соблюдения режима секретности и требований конспирации нельзя признать достаточно состоятельными и потому, что если эти требования обеспечены в отношении прокурора, осуществляющего надзор, то непонятно, почему презюмируется невозможность этого в отношении следователя.

Представляется, что рассматриваемая форма взаимодействия должна найти соответствующее законодательное закрепление. Наконец, не следует пренебрегать такой формой взаимодействия, как обсуждение следователем и оперативным сотрудником тактики следственного или иного процессуального действия, предпринимаемого на основе результатов ОРД.

Такие обсуждения позволят:

- 1) предотвратить или в необходимой степени минимизировать риск установления заинтересованными лицами источника оперативной информации или утечки сведений об организации и тактике ОРД;
- 2) использовать результаты ОРД с максимальной эффективностью;
- 3) заранее определить возможность использования результатов ОРД в доказывании по уголовному делу.

По убеждению авторов статьи, тема взаимодействия следователя и оперативного подразделения в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, далеко не исчерпываемая рассмотренными аспектами, является самостоятельным

предметом комплексного научного исследования учёными- процессуалистами и учёными, специализирующимися в теории ОРД.[\[35\]](#)

Виды процессуального взаимодействия носят исчерпывающий перечень и указаны в статье 38 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а именно:

1) выполнение органами дознания поручений следователя о производстве следственных действий;

2) выполнение органами дознания поручений следователя об исполнении постановлений о задержании, приводе, аресте, о производстве иных процессуальных действий;

3) выполнение органами дознания поручений следователя о проведении оперативно-розыскных мероприятий;

4) оказание органами дознания содействия следователю при производстве процессуальных действий.

Также в ч. 1 ст. 152 УПК РФ говорится о том, что следователь может поручить производство следственных или розыскных действий в другом месте органу дознания, который обязан выполнить поручение следователя в срок не позднее 10 суток. Необходимо отметить, что следователь может давать поручение о производстве не всех следственных или розыскных действий. Некоторые являются лишь прерогативой следователя, по сложившейся следственной практике, хоть на это и нет прямого указания в законе.

Поручение – это установленная законом форма целенаправленного, эффективного взаимодействия. Нередки случаи, когда направленные следователем поручения носят формальный характер и не содержат в себе конкретных задач, которые необходимо решить органу дознания, что приводит к путанице работы исполнителя и неоднозначности полученных результатов.

Другой проблемой сотрудничества является то, что работники следственного и оперативного аппарата подчиняются разным руководителям. При этом идет негласная борьба за то, кто первый доложит своему начальнику о раскрытом преступлении.

Каждый участник расследования «тянет одеяло на себя», что существенно мешает общему делу, причина тому так называемая палочная система, которая существует

в настоящий момент, и каждый руководитель обязан докладывать вышестоящему начальнику о количестве проделанной работы.

3.2. Понятие совместной работы следственно-оперативной группы

Уголовно-процессуальное обеспечение функционирования следственно-оперативных групп получило косвенное отражение в ст.ст. 38, 157, 164, 210 УПК РФ. В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь уполномочен давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о производстве отдельных следственных действий, а также поручать содействие при их осуществлении. Часть 4 ст. 157 УПК РФ регламентирует производство неотложных следственных действий.

Кроме того, после направления уголовного дела руководителю следственного органа орган дознания может производить по нему следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия только по поручению следователя.

В случае направления руководителю следственного органа уголовного дела, по которому не обнаружено лицо, совершившее преступление, орган дознания обязан принимать розыскные и оперативно-розыскные меры для установления лица, совершившего преступление, уведомляя следователя об их результатах.

Форма организации деятельности следователя – это обусловленный объективными и субъективными факторами и обеспечивающий наибольшую эффективность порядок организации в соответствующем органе (подразделении) работы следователей по выявлению, раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. Выбор той или иной формы организации деятельности должен определяться конкретным анализом потребностей органов расследования, учетом обстановки борьбы с преступностью, кадровых возможностей, подготовленности следственных кадров и иными местными условиями. оперативно-розыскные меры для установления лица, совершившего преступление, уведомляя следователя об их результатах. Согласно ч. 5 и ч. 7 ст. 164 УПК РФ следователь вправе привлекать к участию в следственном действии специалиста, эксперта, других участников уголовного судопроизводства, а также должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о чем делается

соответствующая отметка в протоколе. К сожалению, законодатель не разъясняет в чем непосредственно проявляется участие должностного лица органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность в следственном действии. [\[36\]](#)

При этом актуален вопрос об отсутствии необходимости дачи органу дознания обязательных для исполнения письменных поручений. В данном случае, на наш взгляд, следует ограничиться устными поручениями.

На основании ст. 210 УПК РФ следователь поручает розыск подозреваемого, обвиняемого органам дознания, о чем указывает в постановлении о приостановлении предварительного следствия или выносит отдельное постановление. Спорной, на наш взгляд, является точка зрения о процессуальном закреплении данной формы организации деятельности по выявлению, расследованию и предупреждению преступлений в ч. 2 ст. 163 УПК РФ. На сегодняшний день наблюдается тенденция, получившая распространение как среди ученых, так и практиков поверхностного исследования сущности и подмены понятия «следственная группа» понятием «следственно- оперативная группа». Так, Е.А. Травкин утверждает, что на практике следственную группу, указывая при этом на ст. 163 УПК РФ, как правило, называют следственно-оперативной группой и подтверждает данную мысль результатами опроса следователей и сотрудников, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. [\[37\]](#)

Вышеизложенное свидетельствует о недопонимании практическими работниками норм уголовно-процессуального законодательства и игнорирование ведомственных нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность следственно-оперативных групп.

Следует обратить внимание, что в ч. 2 ст. 163 УПК РФ о привлечении оперативного сотрудника к работе следственно-оперативной группы не упоминается. Законодатель говорит о возможном привлечении должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, к работе следственной группы, а не следственно-оперативной группы, как отмечает О.О. Докучаев. В связи с этим также обоснованно утверждение, что ч. 2 ст. 163 УПК РФ регламентирует на процессуальном уровне те же отношения, которые ранее устанавливались подзаконными актами применительно к организации и деятельности следственно-оперативной группы.

Аналогичную точку зрения высказывает и Ю.Г. Овчинников, подчеркивая, что если в состав следственной группы могут быть привлечены должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, то «следовательно, такая группа по духу перестает быть следственной, и становится следственно-оперативной».[38] Некоторые ученые обращают внимание на наличие серьезного пробела в уголовно-процессуальном законодательстве – это отсутствие регламентации деятельности СОГ, которая, по их мнению, способствовала бы расширению процессуальных возможностей в процессе расследования сложных, объемных и многоэпизодных уголовных дел. По нашему мнению, уголовно-процессуальное законодательство не содержит правовых норм, напрямую предусматривающих создание и деятельность следственно-оперативных групп. Статья 163 УПК РФ не может рассматриваться в качестве такой основы.

Исходя из данной правовой нормы должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, не обладают процессуальными полномочиями, так как они не включаются в состав следственной группы, а привлекаются к ее работе. Привлечение к работе следственной группы должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, не является ключевым для признания процессуальной легитимности следственно-оперативной группы. Применительно к ст. 163 УПК РФ в ее нынешней редакции было бы неверно говорить о регламентации деятельности следственно-оперативной группы. Кстати, в самой норме такой термин не употребляется. Поэтому точно отражает суть этой коллективной формы деятельности наименование «следственная группа».

Что же касается того обстоятельства, что ее деятельность обеспечивается оперативными работниками[39], то это не влияет на сущность формы организации деятельности. Оперативное сопровождение расследования осуществляется и тогда, когда расследование ведется одним следователем. Однако это не превращает такое сотрудничество в следственно-оперативную группу.

Вывод: Правовое обеспечение формирования и функционирования следственно-оперативных групп давно получило закрепление в ведомственных и межведомственных нормативных правовых актах и на сегодняшний день носит не процессуальный характер. Следственно-оперативная группа как форма организации деятельности представляет сложное образование, обладающее рядом свойств.

На наш взгляд, единственно возможным вариантом уголовно-процессуального закрепления следственно-оперативных групп является регулирование организационных вопросов деятельности на процессуальном уровне. В этом случае можно было согласиться с процессуальной регламентацией деятельности следственно-оперативных групп, однако вопрос требует тщательного осмысления и детальной разработки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Возникновение оперативно-розыскной деятельности было обусловлено социальной необходимостью борьбы с преступностью. Оперативно-розыскная деятельность проводится на основании мероприятий, закрепленных Федеральным Законом «Об оперативно-розыскной деятельности».

Оперативно-розыскные мероприятия представляют собой:

- проводимые при осуществлении ОРД конкретные действия;
- список мероприятий обозначенных в законе является исчерпывающим, т.е. список может быть изменен или дополнен только федеральным законом.
- структурные элементы ОРД, которые в своей совокупности и образуют собственно ОРД

Согласно текущего федерального закона перечень утвержденных видов оперативно-розыскных мероприятий таков: опрос, наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования, проверочная закупка, оперативное внедрение, контролируемая поставка, оперативный эксперимент и другие. Каждое из вышеперечисленных мероприятий имеет свою внутреннюю структуру, регламентировано законом и применяется для решения определенных задач оперативно-розыскной деятельности.

Классификация видов ОРМ зависит от содержания и порядка их проведения. В настоящее время виды ОРМ классифицируются следующий образом:

1) в зависимости от отношения к конституционным правам граждан: а) ограничивающие конституционные права (на тайну переписки, телеграфных сообщений, телефонных переговоров и неприкосновенность жилища) (например, обследование помещений, зданий, сооружений; контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений); б) не ограничивающие конституционные права

(иные ОРМ);

2) в зависимости от скрытности: а) ОРМ, которые проводятся как гласно, так и негласно (например, опрос, наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования); б) ОРМ, которые проводятся негласно (например, контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи);

3) в зависимости от использования технических средств (специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации в процессе осуществления ОРД): а) ОРМ, при проведении которых могут использоваться указанные технические средства (напр., исследование предметов и документов, наблюдение, отождествление личности); б) ОРМ, при проведении которых указанные технические средства не используются (иные ОРМ);

4) в зависимости от принадлежности используемых оперативно-технических сил и средств: а) ОРМ, проводимые органом, осуществляющим ОРД, с использованием сил и средств органов федеральной службы безопасности, органов внутренних дел и органов по контролю за оборотом наркотиков (напр., контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, снятие информации с технических каналов связи); б) ОРМ, проводимые органом, осуществляющим ОРД, с использованием собственных сил и средств (иные ОРМ).

Таким образом под ОРМ понимаются закрепленные в Федеральном Законе об ОРД действия или совокупность действий, в рамках которых применяются гласные и негласные силы, средства и методы, направленные на решение задач ОРД.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2019)

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.12.2019)
4. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «Об оперативно-розыскной деятельности»
5. Федеральный закон от 03.04.1995 N 40-ФЗ (ред. от 02.12.2019) "О федеральной службе безопасности"
6. Приказ МВД России от 01.04.2014 N 199 (ред. от 17.04.2017) "Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств" (Зарегистрировано в Минюсте России 21.05.2014 N 32369)

Научная и учебная литературы

1. Агарков А.В. Содержание оперативно-розыскного мероприятия "наведение справок" в современных условиях // Вестник Кузбасского института, 2018. 12-18 с.
2. Аتماжитов, В. М. О законодательном регулировании оперативно-розыскной деятельности : науч. доклад / В. М. Аتماжитов, В. Г. Бобров. — М., 2003.С. 11.
3. Булыгин Д. А. Вопросы взаимодействия следственных и оперативных подразделений при раскрытии и расследовании экономических преступлений // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы тридцатой научно-практической конференции. Барнаул, 2015. 126 с.
4. Бобров, В. Г. О правовой природе оперативно-розыскных мероприятий // Актуальные вопросы теории и практики оперативно-розыскной деятельности : тр. Академии управления МВД России. — М., 2011. С. 54.
5. Вагин, О. А., Исиченко, А. П., Шабанов, Г. Х. Оперативно-розыскные мероприятия и использование их результатов : монография. — М., 2006.С. 23.
6. Воропаев А. А. Взаимодействие следователя и оперативно-розыскных подразделений: понятие, виды и формы // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2013. № 3 (34).
7. Дубоносов, Е. С. Оперативно-розыскная деятельность : учебник и практикум для прикладного бакалавриата / Е. С. Дубоносов. — 6-е изд., перераб. и доп. —

Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 379 с.

8. Кузнецов Е.В., Ступницкий А.Е. Основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий: проблемы инициативности оперативного поиска // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2016. № 14-1. С. 46-47.
9. Можяева И.П. Уголовно-процессуальное обеспечение деятельности следственно-оперативных групп / Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. - 2017. - № 4. - с. 26-29
10. Кузнецов Е.В. Оперативно-розыскные мероприятия как универсальные методы познания действительности // Сибирский юридический вестник. 2012. № 1. С. 80-85.
11. Кузнецов Е.В., Ступницкий А.Е. Основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий: проблемы инициативности оперативного поиска // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2016. № 14-1. С. 46-47.
12. Кучерук Д.С. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о взяточничестве: автореф. ... канд. юр. наук. - Н. Новгород, 2011. С. 14.
13. Лапин, Е. С. Оперативно-розыскная деятельность : учебник и практикум для среднего профессионального образования / Е. С. Лапин. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 337 с.
14. Травкин Е.А. Особенности взаимодействия в форме постоянно действующих следственно-оперативных групп // Проблемы современного состояния и пути развития органов предварительного следствия: сб. материалов всерос. науч.-практич. конф. В 3 ч. М.: Академия управления МВД России, 2016. Ч. I. С. 385.
15. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Сенилова. М.: ИНФРА-М, 2006. - 832 с.
16. Маркушин, А. Г. Оперативно-розыскная деятельность : учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. Г. Маркушин. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 342 с.
17. Можяева И.П. О правовом обеспечении деятельности следственно-оперативных групп // Рос. следователь. 2011. № 16. С. 33-35.
18. Мещерин А.И. Основания и условия проведения оперативно-розыскных мероприятий, реализуемых в ходе первоначального этапа раскрытия преступления В сборнике: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ Международная научно-практическая конференция. - 2013. С. 66-70.

19. Овчинников Ю.Г. Новый ведомственный нормативный акт о взаимодействии органов внутренних дел нуждается в совершенствовании // Значение творческого наследия профессора А.И. Винберга в развитии отечественной криминалистики (к 100- летию со дня рождения): сб. материалов 49-х криминалистических чтений. М.: Академия управления МВД России, 2008. С. 73–78.
 20. Овчинский, В. С. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С приложением решений Конституционного Суда Российской Федерации и обзоров практики Европейского Суда по правам человека / [отв. ред. В. С. Овчинский] ; вступ. ст. В. Д. Зорькина. — 3-е изд., доп. и перераб. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2018.- 576 с.
 21. Химичева О.В., Сумин А.А. Взаимодействие следователя с оперативными подразделениями: некоторые актуальные проблемы теории и практик. (Сборник материалов Международной конференции к 60-летию доктора юридических наук РФ В.В. Николюка). – Орёл: Орловский юридический институт МВД РФ имени В.В. Лукьянова, 2018. - 730 с.
 22. Шатохин, И. Д. Типичные поводы жалоб в Конституционный Суд на нормы Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // Оперативник (сыщик). — 2016. — № 2 (47).С. 6.
 23. Шумилов, А. Ю. Новая редакция оперативно-розыскного закона России: Открытый проект : науч.-справ. пособие. — М., 2004. С. 16.
 24. Шумилов А.Ю. Оперативно-розыскная наука в Российской Федерации: монография / А. Ю. Шумилов. В 3 т. М.: издательский дом Шумиловой И. И., 2015. - 981 с.
 25. Чечетин, А. Е. Актуальные проблемы теории оперативно-розыскных мероприятий : монография. — М., 2006. С. 21.
-
1. Бобров, В. Г. О правовой природе оперативно-розыскных мероприятий // Актуальные вопросы теории и практики оперативно-розыскной деятельности : тр. Академии управления МВД России. — М., 2011.С. 54. [↑](#)
 2. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «Об оперативно- розыскной деятельности» // «Собрание законодательства РФ». – 14.08.1995. – № 33. – ст. 3349. [↑](#)
 3. Шатохин, И. Д. Типичные поводы жалоб в Конституционный Суд на нормы Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» //

Оперативник (сыщик). — 2016. — № 2 (47).С. 6. [↑](#)

4. Атмажитов, В. М. О законодательном регулировании оперативно-розыскной деятельности : науч. доклад / В. М. Атмажитов, В. Г. Бобров. — М., 2003.С. 11. [↑](#)
5. Шумилов, А. Ю. Новая редакция оперативно-розыскного закона России: Открытый проект : науч.-справ. пособие. — М., 2004. С. 16. [↑](#)
6. Чечетин, А. Е. Актуальные проблемы теории оперативно-розыскных мероприятий : монография. — М., 2006. С. 21. [↑](#)
7. Вагин, О. А., Исиченко, А. П., Шабанов, Г. Х. Оперативно-розыскные мероприятия и использование их результатов : монография. — М., 2006.С. 23. [↑](#)
8. Шумилов, А. Ю. Актуальные проблемы теории оперативно-розыскных мероприятий : монография. — М., 2006.С. 15. [↑](#)
9. Овчинский, В. С. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С приложением решений Конституционного Суда Российской Федерации и обзоров практики Европейского Суда по правам человека / [отв. ред. В. С. Овчинский] ; вступ. ст. В. Д. Зорькина. — 3-е изд., доп. и перераб. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2018.- с. 30 [↑](#)
10. Агарков А.В. Содержание оперативно-розыскного мероприятия "наведение справок" в современных условиях // Вестник Кузбасского института, 2018. 12-18 с. [↑](#)
11. Дубоносов, Е. С. Оперативно-розыскная деятельность : учебник и практикум для прикладного бакалавриата / Е. С. Дубоносов. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — С.12. [↑](#)
12. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «Об оперативно-розыскной деятельности» [↑](#)

13. Дубоносов, Е. С. Оперативно-розыскная деятельность : учебник и практикум для прикладного бакалавриата / Е. С. Дубоносов. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — с. 63 [↑](#)
14. Кузнецов Е.В., Ступницкий А.Е. Основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий: проблемы инициативности оперативного поиска // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2016. № 14-1. С. 46-47. [↑](#)
15. Можяева И.П. О правовом обеспечении деятельности следственно-оперативных групп // Рос. следователь. 2011. № 16. С. 33-35. [↑](#)
16. Бобров В.Г. Законодательство Российской Федерации об основаниях проведения оперативно-розыскных мероприятий // Проблемы теории и практики оперативно-розыскной деятельности в современных условиях: межвуз. сб. науч. тр. М., 1993. С. 39-42. [↑](#)
17. Лапин, Е. С. Оперативно-розыскная деятельность : учебник и практикум для среднего профессионального образования / Е. С. Лапин. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 294 с. [↑](#)
18. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Сенилова. М.: ИНФРА-М, 2006. 832 с. [↑](#)
19. Овчинский, В. С. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». С приложением решений Конституционного Суда Российской Федерации и обзоров практики Европейского Суда по правам человека / [отв. ред. В. С. Овчинский] ; вступ. ст. В. Д. Зорькина. — 3-е изд., доп. и перераб. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2018.- 576 с. [↑](#)
20. Федеральный закон от 03.04.1995 N 40-ФЗ (ред. от 02.12.2019) "О федеральной службе безопасности" [↑](#)

21. Кузнецов Е.В., Ступницкий А.Е. Основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий: проблемы инициативности оперативного поиска // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2016. № 14-1. С. 46-47. [↑](#)
22. Кузнецов Е.В. Оперативно-розыскные мероприятия как универсальные методы познания действительности // Сибирский юридический вестник. 2012. № 1. С. 80-85. [↑](#)
23. Шумилов А.Ю. Оперативно-розыскная наука в Российской Федерации: монография / А. Ю. Шумилов. В 3 т. М.: издательский дом Шумиловой И. И., 2015. - с. 389 [↑](#)
24. Можяева И.П. О правовом обеспечении деятельности следственно-оперативных групп // Рос. следователь. 2011. № 16. С. 33-35. [↑](#)
25. Дубоносов, Е. С. Оперативно-розыскная деятельность : учебник и практикум для прикладного бакалавриата / Е. С. Дубоносов. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — с. 89 [↑](#)
26. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.12.2019) [↑](#)
27. Маркушин, А. Г. Оперативно-розыскная деятельность : учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. Г. Маркушин. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — с. 109 [↑](#)
28. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 10.07.2012) «Об оперативно-розыскной деятельности» // «Собрание законодательства РФ». - 14.08.1995. - № 33. - ст. 3349. [↑](#)
29. Дубоносов, Е. С. Оперативно-розыскная деятельность : учебник и практикум для прикладного бакалавриата. — 5 изд., перераб. и доп. — М.: Юрайт, 2016.С.12. [↑](#)

30. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 10.07.2012) «Об оперативно- розыскной деятельности» // «Собрание законодательства РФ». – 14.08.1995. – № 33. – ст. 3349. [↑](#)
31. Приказ МВД России от 01.04.2014 N 199 (ред. от 17.04.2017) "Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств" (Зарегистрировано в Минюсте России 21.05.2014 N 32369) [↑](#)
32. Кузнецов Е.В., Ступницкий А.Е. Основания для проведения оперативно-розыскных мероприятий: проблемы инициативности оперативного поиска // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2016. № 14-1. С. 46-47. [↑](#)
33. Воропаев А. А. Взаимодействие следователя и оперативно-розыскных подразделений: понятие, виды и формы // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2013. № 3 (34). [↑](#)
34. Химичева О.В., Сумин А.А. Взаимодействие следователя с оперативными подразделениями: некоторые актуальные проблемы теории и практик. (Сборник материалов Международной конференции к 60-летию доктора юридических наук РФ В.В. Николюка). – Орёл: Орловский юридический институт МВД РФ имени В.В. Лукьянова, 2018. – с. 378 [↑](#)
35. Воропаев А. А. Взаимодействие следователя и оперативно-розыскных подразделений: понятие, виды и формы // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2013. № 3 (34). [↑](#)
36. Можяева И.П. Уголовно-процессуальное обеспечение деятельности следственно-оперативных групп / Вестник Восточно-Сибирского института

МВД России. - 2017. - № 4. - с. 26 [↑](#)

37. Травкин Е.А. Особенности взаимодействия в форме постоянно действующих следственно-оперативных групп // Проблемы современного состояния и пути развития органов предварительного: сб. материалов всерос. науч.-практич. конф. В 3 ч. М.: Академия управления МВД России, 2016. Ч. I. С. 385. [↑](#)
38. Овчинников Ю.Г. Новый ведомственный нормативный акт о взаимодействии органов внутренних дел нуждается в совершенствовании // Значение творческого наследия профессора А.И. Винберга в развитии отечественной криминалистики (к 100- летию со дня рождения): сб. материалов 49-х криминалистических чтений. М.: Академия управления МВД России, 2008. С. 73-78. [↑](#)
39. Можяева И.П. Уголовно-процессуальное обеспечение деятельности следственно-оперативных групп / Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. - 2017. - № 4. - с. 28. [↑](#)