

## **Содержание:**

# **ВВЕДЕНИЕ**

На сегодняшний день проблема исследования самооценки является одной из самых разработанных тем в психодиагностике. Существует огромное количество психодиагностических методик, направленных на исследование самооценки, при этом каждая методика является уникальной с точки зрения задаваемых вопросов, способов ответа на предложенные вопросы, способов обработки результатов, шкал методики (измеряемых показателей). Поэтому выбор методики для диагностики самооценки в каждом случае зависит от потребностей специалиста-психодиагноста, от запроса и особенностей личности испытуемого, от наличия необходимых условий (времени, технических средств) для проведения той или иной методики. Всем вышесказанным и обусловлена **актуальность** анализа методик диагностики самооценки личности.

**Объект** – самооценка личности.

**Предмет** – методики диагностики самооценки личности.

### **Гипотезы исследования.**

**Гипотеза 1.** Методика «Q-сортировка» В. Стефенсона и «Методика исследования самоотношения» (МИС) исследуют различные параметры самооценки личности и не являются взаимозаменяемыми.

**Гипотеза 2.** Методика исследования самоотношения С.Р. Пантилеева обладает большим диагностическим потенциалом по параметрам валидности, надежности, скорости проведения и обработки результатов, количеством и содержанием измеряемых шкал.

**Цель исследования** – выявить особенности применения диагностических методик в процессе изучения самооценки личности.

### **Задачи исследования:**

1. Рассмотреть понятие и сущность самооценки личности как психологической категории.

2. Изучить основные подходы к исследованию вопроса самооценки личности и виды самооценки.
3. Охарактеризовать методики исследования самооценки личности.
4. Описать программу исследования и применить 2 методики самооценки личности
5. Сравнить полученные результаты исследования и их обсуждение.

**Теоретической основой исследования** выступают научные идеи и теоретические положения таких авторов, как Л.С. Выготский, Ю.Б. Гиппенрейтер, А.Н. Леонтьев, М.И. Лисина, С.Р. Пантिलеев, В.В. Столин, С.Л. Рубинштейн, И.И. Чеснокова, Р. Бернс, У. Джемс, В. Стефенсон и др.

В качестве **методов исследования** использовались теоретические методы (анализ, синтез, обобщение, сравнение); эмпирические методы (метод тестирования: опросник «Q-сортировка» В. Стефенсона и «Методика исследования самоотношения» (МИС) С.Р. Пантилеева); методы количественной и качественной обработки данных.

**Выводы, полученные в ходе исследования,** могут быть использованы в практике проведения психодиагностики практическими психологами при выборе методик, наиболее соответствующих цели и средствам психодиагностики.

В **структуру работы** входит введение, две главы, заключение, список использованной литературы и приложение.

## **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ САМООЦЕНКИ ЛИЧНОСТИ**

### **1.1. Понятие и сущность самооценки личности как психологической категории**

Исследованию феномена самооценки отведено достаточно широкое место в современной психологической науке и практике. Можно также утверждать, что сформулировано множество определений данной психологической категории, разработаны различные подходы к ее теоретическому изучению, существуют определенные сведения о видах и уровнях развития самооценки, созданы

всевозможные диагностические методики для ее исследования и пр.

Так, в «Большом психологическом словаре» говорится, что «самооценка – ценность, значимость, которой индивид наделяет себя в целом и отдельные стороны своей личности, деятельности, поведения. Самооценка выступает как относительно устойчивое структурное образование, компонент Я-концепции, самосознания и как процесс самооценивания. Основу самооценки составляет система личностных смыслов индивида, принятая им система ценностей. Самооценка рассматривается в качестве центрального личностного образования и центрального компонента Я-концепции.»[\[1\]](#).

А. Г. Маклаков рассматривает самооценку в системе Я-концепции личности. Как он отмечает, Я-концепция представляет собой сравнительно стабильную, в определенной мере осмысленную и воспринимаемую как исключительную область собственных представлений человека о себе, посредством которой индивид осуществляет взаимосвязь с окружающим миром и определяет отношение к самому себе, формируя тем самым образ собственного «Я».

Исследователь указывал, что это относительно устойчивая, в большей или меньшей степени осознанная, переживаемая как неповторимая, система представлений индивида о самом себе. Самооценка, по его мнению, это оценка личностью самой себя, своих возможностей, качеств и места среди людей. Самооценка складывается на основе сопоставлений себя и других людей, себя и какого-то эталона (реального и идеального «Я»), на основе мнений, которые человек слышит о себе[\[2\]](#).

Ю.Б. Гиппенрейтер рассматривает самооценку в системе интроспекции. Она пишет, что интроспекция – это метод психологии, основанный на «смотре внутрь». Долгое время он был единственным методом в психологической науке, т.к. считалось, что, только заглянув в себя, человек может понять причины своих проблем. Кроме того, внутреннее состояние человека всегда является закрытым для внешнего наблюдателя, поэтому метод интроспекции служит основой для самопознания, самооценки и самосознания[\[3\]](#).

Р. Бернс рассматривает самооценку в структуре «Я-концепции», которая связана с самооценкой как совокупностью установок «на себя» и является суммой всех представлений индивида о самом себе и определяется как «совокупность всех представлений индивида о себе, сопряженных с их оценкой»[\[4\]](#).

Автор данного термина У. Джемс понимает самооценку как оценку своего положения в обществе, своего успеха или неуспеха в жизни. «Самооценка бывает двух родов: самодовольство и недовольство собой. Впрочем, можно сказать, что нормальным возбудителем самочувствия является для человека его благоприятное или неблагоприятное положение в обществе – его успех или неуспех».

В отечественной теории Л.С. Выготского самооценка рассматривается как компонент самосознания личности в концепции деятельности и общения: «Все процессы самосознания носят опосредованный характер, поскольку они развиваются в деятельности человека и его общении с другими людьми».

Исследователи советского периода (Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, И.И. Чеснокова, В.В. Столин, А.Г. Спиркин) в общетеоретическом и методологическом аспектах проанализировали вопрос о становлении самосознания и самооценки в контексте развития личности. Данные авторы понимают самооценку как сложный и многогранный компонент самосознания (сложный процесс опосредованного познания себя, развернутый во времени, связанный с движением от единичных, ситуативных образов через интеграцию подобных ситуативных образов в целостное образование - понятие собственного), являющийся прямым выражением оценки других лиц, участвующих в развитии личности.

А.Н. Леонтьев при этом добавляет к когнитивному компоненту эмоциональный аспект, предлагая осмыслить самооценку через категорию «чувство» как устойчивое эмоциональное отношение, имеющее «выраженный предметный характер, который является результатом специфического обобщения эмоций». Данную связь когнитивного и эмоционального компонентов формулирует И.И. Чеснокова, раскрывая самооценку как обобщенные результаты познания себя и эмоционально ценностного отношения к себе, выделяет общую самооценку как синтез и обобщение отдельных самооценок, в которой отражается понимание личностью ее сущности. «Переживания, связанные с самосознанием, обобщаются в эмоционально-ценностное отношение к себе. Обобщенные результаты познания себя и эмоционально-ценностное отношение к себе закрепляется в самооценку, которая включается в регуляцию поведения личности как один из определяющих мотивов»[\[5\]](#).

В работах И.И. Чесноковой, В.В. Столина, С.Р. Пантелеева и ряда других авторов самооценка называется центральным звеном сферы самосознания личности, выполняющим, прежде всего, регуляторные функции в поведении. Развитие этой

функции исследователи обоснованно связывают со становлением ее устойчивости, так как именно устойчивая самооценка выражает уже сформировавшееся отношение человека к себе и может оказывать существенное влияние на его поведение[6].

Согласно Р. Азимовой, самооценка понимается как действующая динамичная система, определяющая положительную и отрицательную структуру намерений и поступков личности.

С. Куперсмит рассматривает самооценку как эмоциональный компонент Я-концепции (содержательной структуры самосознания), связанный с отношением к себе или отдельным своим качествам. И определяет ее как степень отражения у индивида чувства самоуважения, ощущения собственной ценности и позитивного отношения ко всему тому, что входит в сферу его Я[7].

Таким образом, самооценка представляет собой иерархически организованное, системное образование, все элементы которого – структурные компоненты, формы, виды, показатели – развиваются в тесном взаимодействии и взаимообусловленности. На основе приведенных определений понятия самооценки можно говорить о том, что способность к самооценке формируется в человеке в процессе его социализации, по мере сознательного усвоения им тех моральных принципов, которые вырабатываются обществом, и выявления своего личного отношения к собственным поступкам на основе оценок, даваемых этим поступкам окружающими.

## **1.2. История изучения вопроса самооценки личности: основные подходы и виды самооценки**

Самооценка личности изучалась многими отечественными и зарубежными психологами. Рассмотрим основные подходы к пониманию самооценки.

По мнению многих авторов, самооценка проявляется в единстве двух ее компонентов – когнитивного и аффективного. М.И. Лисина утверждала, что когнитивная часть самооценки (как и представление о своих возможностях) возникает в основном в результате опыта индивидуальной деятельности ребенка, аффективная часть – благодаря опыту общения и взаимодействия, где происходит интроекция (ассимиляция) ребенком отношения к нему окружающих людей (хотя в общении рождаются и важные когнитивные элементы образа).

М.И. Лисина полагал, что отражение человеком отдельных качеств находится на периферии образа Я, а место его центрального, ядерного образования, называемого «общей самооценкой», занимает «целостное отношение ребенка к себе», которое имплицитно базируется на отношении близких взрослых к ребенку. В случаях, когда взрослые не выражают своего отношения к ребенку, а ограничиваются физическим уходом (как это, например, бывает в домах малютки и детских домах), ребенок не выделяет себя, а его самосознание остается неразвитым.

О.А. Белобрыкина выделяет так называемую «общую самооценку» как базовое ядро личности. Общая самооценка включает в себя устойчивую совокупность знаний о себе и частные самооценки, формирующиеся на основе выполнения определенных деятельностей личностью.

В рамках ценностной организации личности рассматривает самооценку Т. Шибутани: «Если личность – это организация ценностей, то ядром такого функционального единства является самооценка»[\[8\]](#).

У. Джемс выделяет самоуважение как более кратковременный аспект самооценки, связывая его с уровнем притязаний личности. «Самоуважение определяется отношением наших действительных способностей к потенциальным, предполагаемым - дробью, в которой числитель выражает наш действительный успех, а знаменатель наши притязания»[\[9\]](#). На основе этих рассуждений У. Джемс вывел формулу: «Самоуважение =  $\frac{\text{Успех}}{\text{Уровень притязаний}}$ ».

При увеличении числителя или уменьшении знаменателя дробь будет возрастать. Отказ от притязаний дает нам такое же желаемое облегчение, как и осуществление их на деле. Наше самочувствие, повторяю, зависит от нас самих. «Приравняй свои притязания к нулю и целый мир будет у ног твоих»[\[10\]](#).

Традиционно в западной литературе выделяются пять основных подходов к пониманию глобальной самооценки (общего самоуважения, самоотношения) и ее структуры[\[11\]](#).

1. Самоотношение – как сумма частных самооценок, связанных с различными аспектами Я-концепции.
2. Самоотношение – как интегральная самооценка частных аспектов, взвешенных по их субъективной значимости. Истоки данных представлений исторически лежат во взглядах У. Джемса, который считал, что неуспех в малозначимых сферах мало

влияет на общую самооценку. М. Розенберг обнаружил, что более высокая значимость приписывается индивидом именно тем аспектам, по которым он успешен. Ходж и Маккарти пришли к выводу, что интегральная самооценка частных аспектов и общее самоуважение – это разные «конструкты», за которыми надо искать различное психологическое содержание. В целом, как считают исследователи, результаты этих экспериментов заставляют усомниться в утверждении глобальной самооценки как самооценки, интегрированной из частных составляющих.

3. Самоотношение – как иерархическая структура, включающая частные самооценки, интегрированные по сферам личностных проявлений и составляющие обобщенное «Я», которое находится на верху иерархии. Р. Щавельзон предложил свою модель: обобщенная самооценка находится на вершине иерархии, она разделена на академическую и неакадемическую (связанную или не связанную с успехами в учебе). Р. Щавельзон на основе анализа исследований, разводящих когнитивную и оценочную компоненты Я-концепции, пришел к выводу, что данное разграничение не имеет смысла (так как в его пользу нет достаточных аргументов). Отсюда Я-концепция и обобщенная самооценка – это одно и то же.

4. Самоуважение понимается как самостоятельная переменная, имеющая свою особую природу. Так, С. Куперсмит и М. Розенберг рассматривают самоотношение как своеобразную личностную черту, малоизменяющуюся от ситуации к ситуации и даже от возраста к возрасту. В основе устойчивости общего самоуважения лежат два основных внутренних мотива: мотив самоуважения и потребность в постоянстве образа Я. Мотив самоуважения определяется как «личная потребность» сделать максимальным переживание положительных и минимальным отрицательных установок по отношению к себе.

5. Самоотношение – как чувство, включающее переживания различного содержания (самоуверенность, самопринятие и т.п.). Исследователи Л. Уэлс и Дж. Марвелл, проанализировавшие различные концепции обобщенной самооценки, выделили три основных понимания самоотношения:

1. Любовь к себе.
2. Самопринятие.
3. Чувство компетенции.

К. Роджерс рассматривает самопрятие как прятие себя в целом, вне зависимости от своих свойств и достоинств, а также выделяет самооценку - отношение к себе как носителю определенных свойств и достоинств. Однако если в обзоре Л. Уэлса и Дж. Марвелла представлены различные понимания глобальной самооценки как единого и целостного образования, то К. Роджерс понимает самопрятие и самооценку как два аспекта самоотношения, которые разбиваются на две подсистемы: самооценочную и эмоциональную. В то же время большинство исследователей представляют аффективный процесс как оценочный, описанный в терминах эмоций[12].

С.Р. Пантिलеев выделил собственную структуру самоотношения (глобальной самооценки). Согласно его концепции, формирование оценочного самоотношения строится на оценке собственной эффективности в достижении поставленных целей, на сравнении собственных достижений с социальными стандартами, успехами и оценками других людей. В основе эмоционально-ценностной подсистемы самоотношения лежит опыт эмоциональных отношений со значимыми людьми, прежде всего с родителями. Эта подсистема является не столько оценкой, сколько стилем отношения к себе, общей жизненной установкой, формирующейся в процессе становления личности. Структура самоотношения по С.Р. Пантилееву может описываться как состоящая из трех компонентов: позитивного оценочного самоотношения (самоуважение), позитивного эмоционального самоотношения (аутосимпатия), негативного самоотношения (самоуничижение).

Самоуважение, аутосимпатия и самоуничижение являются сложными по своему строению образованиями и включают в себя целый ряд модальностей. По результатам исследования С.Р. Пантилеева, самоуважение состоит из открытости, самоуверенности, саморуководства и отраженного самоотношения; аутосимпатия – из самооценности, самопринятия и самопривязанности; самоуничижение – из самообвинения и внутренней конфликтности[13].

Самооценка тесно связана с уровнем притязаний личности, который проявляется в степени трудности цели, которую индивид ставит перед собой. Из соотношения трудности цели и успешности в ее достижении можно выделить три вида самооценки:

- Завышенная самооценка. Она побуждает человека строить нереальные планы, брать на себя невыполнимые обязательства. Человек притязает на не соответствующее его способностям положение, вызывает у людей раздражение.

- Пониженная самооценка. Человек с пониженной самооценкой, наоборот, склонен к ограничительному поведению, уходу от проблем, пессимистической оценке своих перспектив. Этому соответствует низкий уровень притязаний.

- Адекватная самооценка. Человек с такой самооценкой ставит перед собой цели, соразмерные собственным возможностям или незначительно их превышающие, или грамотно ищет ресурсы, чтобы добиться желаемого. Чаще всего поставленные цели ему удастся реализовать.

Важную роль в самооценке играет успешность деятельности. Чтобы повысить самооценку, нужно повысить успешность деятельности, создать ситуацию переживания успеха, либо снизить притязания. Если человек, имеющий завышенные притязания, постоянно наталкивается на неуспех, это ведет его к фрустрирующим переживаниям[14].

Таким образом, подходы к пониманию самооценки имеют отличия, однако в целом можно сказать следующее. Самооценка включает в себя когнитивный и аффективный компоненты. Глобальная самооценка отождествляется с термином самоотношение. С.Р. Пантлеев, на теорию которого мы опираемся, выделяет три структурных компонента самоотношения: самоуважение (позитивное оценочное самоотношение), аутосимпатия (позитивное эмоциональное самоотношение), самоуничижение (негативное самоотношение).

### **1.3. Методики исследования самооценки личности**

В настоящее время существует множество методик, которые позволяют рассмотреть самооценку человека на основании различных показателей.

Психология располагает рядом экспериментальных методов выявления самооценки человека, ее количественной и качественной характеристик.

1. Достаточно распространенной является **методика исследования самооценки личности С.А. Будасси**.

Название методики: методика исследования самооценки личности.

Автор классического варианта методики: С.А. Будасси.

Год создания: 1972.

Стимульный материал методики представляет собой набор из 48 личностных качеств, из которых испытуемому предстоит отобрать 20 качеств, соответствующих его представлениям об идеальной личности.

Показатели (критерии оценивания): Методика основана на ранжировании испытуемым качеств, соответствующих идеальному Я и реальному Я. Путем статистического сравнения рангов отобранных качеств вычисляется, насколько сильное расхождение между Я реальным и Я идеальным актуально для испытуемого. Полное совпадение рангов качеств, присущих Я-реальному и Я-идеальному, в итоге позволяет получить балл, равный 1. Полное расхождение (отсутствие совпадения) рангов качеств, присущих Я реальному и Я идеальному, в итоге позволяет получить балл, равный 0. В случае, если ранжирование качеств Я реального диаметрально противоположно ранжированию качеств Я идеального, балл равен -1.

Чем больше расхождение рангов (взаимосвязь рангов колеблется в пределах от -0,37 до 0,37), тем вероятнее несоблюдение инструкции или несформированность связи представлений о своих реальных качествах и о качествах своего идеала.

Шкала: неметрическая (ранговая).

Рекомендации и ограничения в применении:

Градация возможных результатов выглядит следующим образом:

- результат в пределах от -1 до -0,9 – значимая отрицательная связь между Я реальным и Я идеальным, несоответствие представлений человека о том, каким он хочет быть, и тем, какой он в реальности (неадекватно заниженная самооценка);
- результат в пределах от -0,89 до -0,38 – значимая отрицательная связь между Я реальным и Я идеальным (тенденция к занижению самооценки);
- результат в пределах от -0,37 до 0,37 – отсутствие значимой взаимосвязи между Я реальным и Я идеальным (несоблюдение инструкции или несформированность связи представлений о своих реальных качествах и о качествах своего идеала);
- результат в пределах от 0,38 до 0,89 – значимая положительная связь между Я реальным и Я идеальным (адекватная самооценка или тенденция к завышению самооценки);

- результат в пределах от 0,9 до 1 – значимая положительная связь между Я реальным и Я идеальным, соответствие представлений человека о том, каким он хочет быть, и тем, какой он в реальности (неадекватно завышенная самооценка) [15].

И.П. Корчутанова описывает градацию результатов еще одним способом:

- от -1 до -0,33 – неадекватная самооценка (низкая);
- от -0,32 до -0,1 – адекватная самооценка (низкая);
- от -0,09 до 0,52 – адекватная самооценка (средняя);
- от 0,53 до 0,84 – адекватная самооценка (высокая);
- от 0,85 до 1 – неадекватная самооценка (высокая)[16].

Данная методика является валидизированной и надежной, и достаточно хорошо проявляет себя в исследовании уровня самооценки, ее можно проводить в групповой форме, однако она имеет свои сложности. Основная сложность заключается в том, что данная методика требует высокой степени внимательности и сосредоточенности испытуемого (т.к. необходимо отслеживать, какие качества Я идеального уже были перенесены в ранг Я реального, а какие еще нет; также возможны ситуации, когда испытуемому приходится исправлять ранжированный список в случае упущения). Помимо этого, методика требует тщательной обработки, однако данная сложность преодолевается при помощи компьютерной обработки результатов в программе MS Excel. Также к сложностям можно отнести наличие двух вариантов градации полученных результатов.

## **2. Методика «Изучение общей самооценки» Г.Н. Казанцевой.**

Название методики: «Изучение общей самооценки».

Автор классического варианта методики: Г.Н. Казанцева.

Показатели (критерии оценивания): Это одномерная методика изучения самооценки, в которой школьникам предлагается выразить согласие или несогласие с 20 утверждениями; также в опроснике имеется возможность ответить «не знаю». Из количества совпадений ответов «да» на нечетные пункты вычитается количество совпадений ответов «нет» на четные пункты.

Шкала: метрическая (интервальная).

Рекомендации и ограничения в применении:

Градация возможных результатов выглядит следующим образом:

- от -10 до -4 – низкая самооценка;
- от -3 до 3 – средняя самооценка;
- от 4 до 10 – высокая самооценка.

Данная методика характеризуется экономичностью, простотой проведения и обработки, возможностью компьютерной обработки в программе MS Excel. Также особенностью методики является то, что это один из немногих тестов-опросников для изучения самооценки в школьном возрасте. Методику можно проводить в групповой форме[\[17\]](#).

### **3. *Визуальная шкала самооценки по Т.В. Дембо-С.Я. Рубинштейн.***

Название методики: «Визуальная шкала самооценки».

Автор классического варианта методики: Т.В. Дембо, С.Я. Рубинштейн.

Год создания: 1962 г.

Показатели (критерии оценивания):

Данная шкала представляет из себя методику непосредственной оценки своего состояния по определенным шкалам. Испытуемому предлагается бланк с вертикальными линиями длиной по 10 см, символизирующими личностные качества (здоровье, ум, характер, счастье и др.). Количество и название шкал может варьироваться при необходимости. На каждой вертикальной линии испытуемому необходимо сделать три отметки: отметку, обозначающую текущее состояние (выраженность) исследуемого качества; отметку, обозначающую желаемый уровень развития исследуемого качества; отметку, обозначающую идеальный уровень развития исследуемого качества.

Шкала: неметрическая (ранговая).

Рекомендации и ограничения в применении:

Обработка результатов производится при помощи линейки путем измерения миллиметрового уровня каждой отметки от нижней границы вертикальной линии.

Отметка, обозначающая текущее состояние (выраженность) исследуемого качества, принимается за уровень самооценки. Разница между нижней границей вертикальной линии и отметкой, обозначающей желаемый уровень развития исследуемого качества, принимается за уровень притязаний испытуемого. Помимо этого, вычисляется расхождение между самооценкой и уровнем притязаний и средняя величина каждого показателя по всем шести шкалам.

Градация результатов исследования самооценки выглядит следующим образом:

- 0-45 б. – неадекватная (заниженная) самооценка;
- 45-74 б. – адекватная (средняя и высокая) самооценка;
- 75-100 б. – неадекватная (завышенная) самооценка[\[18\]](#).

К достоинствам данной методики можно отнести простоту проведения и обработки, доступность данной методики для испытуемых различных возрастов и уровня интеллектуального развития. Помимо этого, методику можно проводить в групповой форме.

Одной из модификаций методики Т. Дембо-С.Я. Рубинштейн является методика «Кто я есть в этом мире» – в ней испытуемому также предлагаются линии, каждая из которых символизирует определенное качество, однако на линию нанесены деления, и каждое исследуемое качество можно оценить только целым числом от 1 до 7. Данный вариант методики удобен простотой в проведении и подсчетах, а также четкой градацией результатов исследования и подробными пояснениями[\[19\]](#).

#### **4. Шкала Я-концепции Теннеси.**

Название методики: «Шкала Я-концепции Теннеси».

Автор классического варианта методики: У Фиттс.

Год создания: 1965 г.

Стимульный материал методики представляет собой перечень из 100 утверждений, с которыми испытуемому предстоит выразить различную степень согласия-несогласия от «полностью согласен» до «полностью не согласен» (5-балльная шкала Лайкерта).

Показатели (критерии оценивания):

Ответы испытуемого рассчитываются по 8 основным и 2 дополнительным показателям. К основным показателям относятся самокритичность, самоудовлетворенность и поведение, «физическое Я», «моральное Я», «личностное Я», «семейное Я», «социальное Я». К дополнительным показателям относится вариабельность и распределение[20].

Шкала: неметрическая (ранговая).

Рекомендации и ограничения в применении:

Данная методика является валидизированной и надежной. Она позволяет определить глобальную самооценку (самоотношение, самоудовлетворенность) и эмоциональную окраску отношения к собственному телу, к себе как субъекту социальных отношений и др. Нормативные показатели для данной методики в найденных источниках не приводятся.

### **5. Шкала самоуважения М. Розенберга.**

Название методики: «Шкала самоуважения».

Автор классического варианта методики: М. Розенберг.

Год создания: 1972 г.

Стимульный материал методики представляет собой 10 утверждений, с которыми испытуемому предстоит выразить различную степень согласия: «Полностью согласен» (4 б.), «согласен» (3 б.), «не согласен» (2 б.), «абсолютно не согласен» (1 б.).

Шкала: неметрическая (ранговая).

Рекомендации и ограничения в применении:

Обработка производится путем суммирования прямых и обратных шкал, в результате получается единый балл – показатель самоуважения. Градация результатов выглядит следующим образом:

- 10-18 баллов – низкое самоуважение, доходящее до степени самоунижения;
- 18-22 балла – балансирование между самоуважением и самоунижением;
- 23-34 балла – преобладание самоуважения над самоунижением;

- 35-40 баллов – самоуважение.

Достоинством данной методики является экономичность проведения и обработки, ограничением можно назвать одномерность данной шкалы.

Все вышеперечисленные методики применяются для диагностики самооценки личности у взрослых и подростков и соответствуют требованиям, предъявляемым к измерительным методикам[21].

Опросник «Q-сортировка» В. Стефенсона и «Методика исследования самоотношения» (МИС) С.Р. Панталева будут описаны в следующей главе, так как они являются основным материалом данного исследования.

Таким образом, на сегодняшний день существуют различные методики диагностики самооценки личности, представленные в различных вариантах и формах и направленные на исследование самооценки у различных возрастных групп. Каждая методика имеет свои специфические особенности, достоинства и ограничения. Далее мы подробно рассмотрим две методики для изучения самооценки, которые будем более подробно рассматривать и сравнивать.

## **Выводы по главе 1**

1. Феномен «самооценки» представляет огромный интерес как для ученых-психологов, так и для многих людей, интересующихся психологией и размышляющих о себе. Существует множество определений самооценки, однако в целом можно сказать, что самооценка – это иерархически организованное, системное образование, все элементы которого – структурные компоненты, формы, виды, показатели – развиваются в тесном взаимодействии и взаимообусловленности. Способность к самооценке формируется в человеке в процессе его социализации, по мере сознательного усвоения им тех моральных принципов, которые вырабатываются обществом, и выявления своего личного отношения к собственным поступкам на основе оценок, даваемых этим поступкам окружающими.

2. Подходы к пониманию самооценки имеют отличия, однако в целом можно сказать следующее. Самооценка включает в себя два компонента – когнитивный и аффективный. Глобальная (общая) самооценка отождествляется с термином самоотношение, подходы к пониманию которого весьма разнообразны. С.Р.

Пантилеев, на теорию которого мы опираемся, выделяет три структурных компонента самоотношения: самоуважение (позитивное оценочное самоотношение, аутосимпатия (позитивное эмоциональное самоотношение), самоуничижение (негативное самоотношение).

3. На сегодняшний день проблема исследования самооценки является одной из самых разработанных тем в психодиагностике. Существует огромное количество психодиагностических методик, направленных на исследование самооценки, при этом каждая методика является уникальной, имеет свои специфические особенности, достоинства и ограничения. Выбор методики для диагностики самооценки в каждом случае зависит от потребностей специалиста-психодиагноста, от запроса и особенностей личности испытуемого, от наличия необходимых условий (времени, технических средств) для проведения той или иной методики. Все вышесказанное указывает на необходимость более подробного анализа методик диагностики самооценки личности. В данной главе нами рассмотрены особенности таких методик, как методика исследования самооценки личности С.А. Будасси, методика «Изучение общей самооценки» Г.Н. Казанцевой, визуальная шкала самооценки по Т.В. Дембо-С.Я. Рубинштейн, шкала Я-концепции Теннеси, шкала самоуважения М. Розенберга. В дальнейшем нами будут подробно рассмотрены «Методика исследования самоотношения» (МИС) С.Р. Пантилеева и опросник «Q-сортировка» В. Стефенсона.

## **ГЛАВА 2. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ДИАГНОСТИЧЕСКИХ МЕТОДИК ИЗУЧЕНИЯ САМООЦЕНКИ ЛИЧНОСТИ**

### **2.1. Программа исследования**

Для реализации поставленной цели нами было проведено экспериментальное исследование самооценки личности.

В качестве гипотез исследования можно предположить следующее:

**Гипотеза 1.** Методика «Q-сортировка» В. Стефенсона и «Методика исследования самоотношения» (МИС) исследуют различные параметры самооценки личности и не являются взаимозаменяемыми.

**Гипотеза 2.** Методика исследования самоотношения С.Р. Пантилеева обладает большим диагностическим потенциалом по параметрам валидности, надежности, скорости проведения и обработки результатов, количеством и содержанием измеряемых шкал.

В исследовании приняло участие 30 респондентов: 15 мужчин и 15 женщин в возрасте от 30 до 59 лет (средний возраст  $44,06 \pm 7,98$  лет). Респонденты являются сотрудниками ГБОУ Школы № 1519 г. Москвы: педагоги, специалист по безопасности, работники хозяйственной службы и др.

В исследовании применялись следующие диагностические методики:

### **1. Методика «Q-сортировка» (В. Стефенсон).**

Цель: изучение представлений человека о себе.

Автор классического варианта методики: В. Стефенсон.

История создания: Методика «Q-сортировка» (Q-sort Technique) разработана на основе ранее предложенного принципа «Q-классификации»: испытуемому предлагается набор карточек с различными утверждениями и свойствами личности, которые необходимо распределить по группам от наиболее характерных до наименее характерных для него[22]. В калифорнийской Q-серии (California Q-set), которая содержит утверждения с самыми типичными чувствами по отношению к себе, Блок (Block, 1961) описывает детали использования Q-сортировки в различных ситуациях. Данная серия допускает использование количественных оценок.

Год создания: 1958 г.

Для русскоязычной выборки методика была адаптирована в НИМНИ им. В.М. Бехтерева.

Стимульный материал методики представляет собой 60 утверждений, с которыми испытуемому предстоит выразить согласие или несогласие, в исключительных случаях разрешается ответить «Не знаю»..

Показатели (критерии оценивания):

Обработка производится путем суммирования баллов в соответствии с ключом по 6 шкалам:

- Зависимость (склонность принимать групповые нормы и ценности, подчинение лидеру, нерешительность в общении);
- Независимость (склонность не принимать групповые нормы и ценности, непокорность, упорство, самостоятельность, уверенность в правильности собственного поведения);
- Общительность (склонность к установлению эмоциональных связей с людьми, жизнерадостность, оптимизм);
- Необщительность (нелюбимость, молчаливость, безразличие и безучастность к делам и проблемам группы, пассивность, инертность);
- Принятие «борьбы» (склонность к активному участию в делах группы, упорство в достижении цели, настойчивость, целеустремленность, работоспособность);
- Избегание «борьбы» (избегание взаимодействия, стремление занимать «нейтральную» позицию в конфликтах, принимать компромиссные решения, зависимость, нерешительность, безынициативность).

Шкала: метрическая (интервальная).

Рекомендации и ограничения в применении:

Достоинством теста «Q-сортировка» является то, что при работе с ней тестируемый проявляет свою индивидуальность, т.е. реальное «Я», а не «соответствие-несоответствие» стереотипам и результатам других людей.

Метод может использоваться для условного деления группы лиц на более или менее однородные подгруппы или типы с целью изучения мнений и убеждений, методика полезна в определении групп думающих сходным образом людей.

Возможно использование данной методики в качестве самооценки для сравнения представлений о самом себе с мнением каждого о каждом внутри группы.

Предполагается возможным вариант выполнения задания с установкой в инструкции: по отношению к себе; по отношению к другим людям; с дифференциацией различных социальных ситуаций (дома, на работе и т.д.).

Используется как в клинических условиях для оценки прогресса пациента с течением времени (внутригрупповое сравнение), так и в исследовательских условиях для изучения того, как люди думают о какой-либо теме (межгрупповое

сравнение).

Результаты показывают, что методика Q-сортировки может обеспечить преимущества в сборе данных (меньшая нагрузка на респондента), анализе данных (более глубокое понимание подсознания респондента) и результатах (лучшее «владение» респондентом организационными проблемами и решениями).

## **2. Методика исследования самоотношения, или МИС (С.Р. Пантिलеев).**

Цель: выявление структуры самоотношения личности, а также выраженности отдельных компонентов самоотношения.

Автор классического варианта методики: С.Р. Пантилеев.

История создания: В начале составления в МИС входило 172 утверждения. 60 пунктов, были заимствованы из Опросника самоотношения В.В. Столина и С.Р. Пантилеева К этим пунктам было добавлено около 20 утверждений из других опросников. Остальные пункты были сформулированы научным коллективом С.Р. Пантилеева. После экспертной оценки профессиональными психологами, количество утверждений сократили до 150. В ходе дальнейшего эмпирического исследования из опросника удалили ещё 40 утверждений.

Год создания: 1989 г.

Стимульный материал методики представляет собой 110 утверждений, с которыми испытуемому предстоит выразить согласие или несогласие.

Показатели (критерии оценивания):

Обработка производится путем подсчета положительных и отрицательных ответов в соответствии с ключом по 9 шкалам:

- Внутренняя честность (открытость). Выраженность данной шкалы определяет направленность человека либо на свои принципы, желания, глубокое понимание себя, либо на общепринятые нормы, то есть стремление к социальному одобрению и проявлению конформности.

- Самоуверенность. Выявляет самоуважение, отношение к себе как к уверенному, самостоятельному, волевому и надежному человеку, который знает, что ему есть за что себя уважать.
- Саморуководство. Отражает представление личности об основном источнике собственной активности, результатов и достижений, об источнике развития собственной личности, подчеркивает доминирование либо собственного «Я», либо внешних обстоятельств.
- Отраженное самоотношение (зеркальное Я). Характеризует представление субъекта о способности вызвать у других людей уважение, симпатию. Отражает субъективное восприятие сложившихся отношений.
- Самоценность. Передает ощущение ценности собственной личности и предполагаемую ценность собственного «Я» для других.
- Самопринятие. Позволяет судить о выраженности чувства симпатии к себе, согласия со своими внутренними побуждениями, принятия себя таким, какой есть, несмотря на недостатки и слабости.
- Самопривязанность. Выявляет степень желания изменяться по отношению к наличному состоянию.
- Внутренняя конфликтность. Определяет наличие внутренних конфликтов, сомнений, несогласия с собой, выраженность тенденций к самокопанию и рефлексии.
- Самообвинение. Характеризует выраженность отрицательных эмоций в адрес своего «Я».

Сырые баллы переводятся в стены при помощи специальной таблицы.

Шкала: метрическая (интервальная).

Рекомендации и ограничения в применении:

Опросник исследования самоотношения С.Р. Пантилеева обладает высокими показателями валидности и ретестовой надежности. На обработку не требуется много времени.

На правильный результат влияет:

- необходимость осознания человеком своего отношения к себе;
- влияние социальной желательности;
- актуальное эмоциональное или физическое состояние человека.

Методика допускает индивидуальное и групповое применение без ограничения времени. В случае группового обследования количество участников не должно превышать 15 человек.

Используется в таких практических сферах психологии, как консультирование, психотерапия, а также индивидуальная и групповая коррекция, так как они имеют наиболее тесное отношение к воздействию на самооценку клиента или пациента.

В экспертной деятельности применение затруднено (без дополнительной доработки опросника невозможно), поскольку опросник не имеет контрольных шкал (а именно шкалы лжи) и не защищен от социально желательных ответов (большинство вопросов поставлены в прямой форме)[\[23\]](#).

Приведем сравнительную таблицу применяемых нами методик диагностики самооценки личности (см. Таблицу 1).

Таблица 1. Сравнение методик диагностики самооценки личности

<b>Параметр сравнения</b>	<b>Методика «Q-сортировка» (В. Стефенсон)</b>	<b>Методика исследования самоотношения (С.Р. Пантеев)</b>
Тип методики	Метод, основанный на самоотчете и самооценке	Метод, основанный на самоотчете и самооценке
Валидность, надежность	Валидна, надежна	Валидна, надежна
Особенности проведения и обработки	Простота, доступность компьютерной обработке	Простота, доступность компьютерной обработке

Форма проведения	Возможность протестировать большое количество испытуемых, группового или дистанционного тестирования	Возможность протестировать большое количество испытуемых, группового или дистанционного тестирования
Объективность	Невысокая, т.к. на достоверность самоотчета может повлиять феномен социальной желательности, актуальное состояние испытуемого или неверное понимание вопроса	Невысокая, т.к. на достоверность самоотчета может повлиять феномен социальной желательности, актуальное состояние испытуемого или неверное понимание вопроса
Наличие контрольных шкал	Отсутствуют	Отсутствуют
Возможность применения в экспертной практике	Отсутствует	Отсутствует
Количество измеряемых параметров самооценки	6	9

Таким образом, применяемые нами методики обладают схожими достоинствами и недостатками, и отличаются в большей степени по содержанию вопросов и измеряемых шкал. Также в методике «Q-сортировка» В. Стефенсона шкалы являются парными, то есть две соседние шкалы противоположны друг другу, что по сути позволяет сказать, что данная методика измеряет 3 континуума между парными параметрами.

В связи с текущей мировой обстановкой опрос проводился в дистанционном формате посредством прохождением испытуемыми теста по следующим ссылкам:

- Методика «Q-сортировка» (В. Стефенсон):

<https://psyttests.org/interpersonal/qsorting.html>;

- Методика исследования самоотношения (С.Р. Пантеев):

<https://psyttests.org/personal/mis.html>.

В качестве методов количественной и качественной обработки данных применялись следующие методы:

1. Первичная обработка данных (подсчет среднего арифметического, медианы, моды, стандартного отклонения);

2. Статистическая обработка данных:

- Параметрический критерий t-Стьюдента для независимых выборок, равных по численности. Метод позволяет проверить гипотезу о том, что средние значения метрической переменной, измеренной на двух независимых выборках, отличаются друг от друга[24].

- Коэффициент корреляции r-Пирсона. Метод позволяет проверить гипотезу о взаимосвязи двух метрических переменных, измеренных на одной и той же выборке[25].

Обработка данных производилась с помощью стандартного пакета программ Microsoft Office Excel 2007 и IBM SPSS STATISTICS 20[26]. Статистически достоверными принимались результаты при уровне значимости  $p \leq 0,05$ .

## **2.2. Результаты исследования и их обсуждение**

Для реализации поставленной цели нами было проведено экспериментальное исследование самооценки личности. Сводные данные результатов исследования самооценки личности у испытуемых представлены в виде таблицы (см. Приложение 1).

Для начала следует определить особенности всех респондентов вместе (см. Таблицу 1) и исследуемых выборок по отдельности (см. Таблицу 2), а именно определить меры центральной тенденции: среднее арифметическое (M), моду (Mo),

медиану (Me) и стандартное отклонение ( $\sigma$ ).

Таблица 1. Первичные описательные статистики

результатов диагностики самооценки у всех респондентов

Методика	Шкалы методик	Показатели всех респондентов				
		M	Mo	Me	$\sigma$	
Q-сортировка	Зависимость	12,20	12	12	3,377	
	Независимость	5,63	8	6	3,178	
	Общительность	11,80	12	12	2,833	
	Необщительность	6,30	6	6	2,521	
	Принятие «борьбы»	6,70	7	7	2,781	
	Избегание «борьбы»	11,63	11; 13	11	3,253	
	Внутренняя честность	5,90	6	6	1,185	
	Самоуверенность	6,70	5; 7,5	7	1,896	
	МИС	Саморуководство	6,83	8	7	1,931
		Отраженное самоотношение	7,10	6	7	1,971
Самоценность		7,33	7,5	8	2,139	

Самопринятие	7,13	6,5	7	1,408
Самопривязанность	6,53	7	7	1,697
Внутренняя конфликтность	5,33	4	5,5	1,918
Самообвинение	4,83	4	4	2,547

Рассмотрим распределение исследуемых по уровням выраженности измеренных показателей. В методике «Q-сортировка» В. Стефенсона стандартизованное распределение баллов на низкие, средние и высокие, поэтому приведем данные по Методике исследования самооотношения С.Р. Панталева (см. Рисунки 1-5). Средними результатами считается 3-7 стена по шкале.

Рисунок 1. Распределение исследуемых по уровням выраженности внутренней честности и самоуверенности.

Рисунок 2. Распределение исследуемых по уровням выраженности саморуководства и отраженного самооотношения.

Рисунок 3. Распределение исследуемых по уровням выраженности самооценности и самопринятия.

Рисунок 4. Распределение исследуемых по уровням выраженности самопривязанности и внутренней конфликтности.

Рисунок 5. Распределение исследуемых по уровням выраженности самообвинения.

Таблица 2. Первичные описательные статистики

результатов диагностики самооценки у исследуемых выборок

Методика	Шкалы методик	Показатели женской выборки				Показатели мужской выборки			
		М	Mo	Me	$\sigma$	М	Mo	Me	$\sigma$
Q- сортировка	Зависимость	12,66	14	13	3,773	11,73	12	12	2,987
	Независимость	4,80	3	4	3,189	6,46	8	7	3,044
	Общительность	12,40	12; 15	12	3,225	11,20	8	11	2,336
	Необщительность	5,66	5; 7	6	2,289	6,93	6	6	2,658
	Принятие «борьбы»	5,40	7	6	2,694	8,00	9	9	2,268
	Избегание «борьбы»	13,2	13	13	2,981	10,06	11	10	2,789
	Внутренняя честность	6,46	6	6	0,990	5,33	6	5	1,113
МИС	Самоуверенность	7,13	8	7	1,598	6,26	7	7	2,120
	Саморуководство	7,60	8	8	0,910	6,06	7	7	2,374
	Отраженное самоотношение	7,86	9	8	1,302	6,33	6	6	2,257
	Самоценность	8,13	7,5; 10	8	1,642	6,53	7,5	7	2,326

Самопринятие	7,00	6	7	1,3097,26	7,5	7	1,534
Самопривязанность	7,13	7	7	1,3565,93	7	6	1,831
Внутренняя конфликтность	4,93	4	5	1,9075,73	6	6	1,907
Самообвинение	4,40	4	4	2,7205,26	5	5	2,374

Согласно рисункам 1-5, в исследуемой выборке преобладают испытуемые со средним уровнем выраженности результатов по всем шкалам Методики исследования самооотношения С.Р. Пантилеева, за исключением шкалы «Самоценность» – у 54% исследуемых (16 человек) высокий уровень заинтересованности в собственном Я, любовь к себе. Также по шкалам практически у половины респондентов отмечается высокий уровень выраженности следующих показателей самооотношения: «Самоцверенность» – 37% (11 человек), «Саморуководство» – 43% (13 человек), «Отраженное самооотношение» – 43% (13 человек), «Самопринятие» – 40% (12 человек), что свидетельствует о преобладании позитивного самооотношения у сотрудников школы.

Приведем результаты сравнения исследуемых выборок (см. Таблицу 3).

Таблица 3. Результаты сравнительного анализа самооценки

у женской (ж) и мужской (м) выборок

Мето-дика	Шкала	Мж	Мм	Сравнение средних	Критерий Стьюдента	Уровень значимости
Q- сортировка	Зависимость	12,66	11,73	Мж=Мм	0,752	p>0,1
	Независимость	4,80	6,46	Мж=Мм	1,467	p>0,1

Общительность	12,40	11,20	Мж=Мм	1,171	$p > 0,1$
Необщительность	5,66	6,93	Мж=Мм	1,165	$p > 0,1$
Принятие «борьбы»	<b>5,40</b>	<b>8,00</b>	<b>Мж &lt; Мм</b>	<b>2,872</b>	<b><math>p \leq 0,01</math></b>
Избегание «борьбы»	<b>13,2</b>	<b>10,06</b>	<b>Мж &gt; Мм</b>	<b>3,996</b>	<b><math>p \leq 0,01</math></b>
Внутренняя честность	<b>6,46</b>	<b>5,33</b>	<b>Мж &gt; Мм</b>	<b>3,021</b>	<b><math>p \leq 0,01</math></b>
Самоуверенность	7,13	6,26	Мж=Мм	0,708	$p > 0,1$
Саморуководство	<b>7,60</b>	<b>6,06</b>	<b>Мж &gt; Мм</b>	<b>2,376</b>	<b><math>p \leq 0,05</math></b>
Отраженное самоотношение	<b>7,86</b>	<b>6,33</b>	<b>Мж &gt; Мм</b>	<b>2,307</b>	<b><math>p \leq 0,05</math></b>
МИС					
Самоценность	<b>8,13</b>	<b>6,53</b>	<b>Мж &gt; Мм</b>	<b>2,197</b>	<b><math>p \leq 0,05</math></b>
Самопринятие	7,00	7,26	Мж=Мм	0,510	$p > 0,1$
Самопривязанность	<b>7,13</b>	<b>5,93</b>	<b>Мж &gt; Мм</b>	<b>2,058</b>	<b><math>p \leq 0,05</math></b>
Внутренняя конфликтность	4,93	5,73	Мж=Мм	1,156	$p > 0,1$
Самообвинение	4,40	5,26	Мж=Мм	0,927	$p > 0,1$

В результате исследования выявлены различия между субгруппами женщин и мужчин по следующим показателям:

- по методике «Q-сортировка» мужчины более склонны к принятию «борьбы» ( $t = 2,872$ ;  $p \leq 0,01$ ), а женщины – к избеганию «борьбы» ( $t = 2,996$ ;  $p \leq 0,01$ ). Это означает, что мужчины склонны активно участвовать в жизни группы и происходящих конфликтах, отстаивать свое мнение и статус. Женщины же склонны идти на компромисс и не проявляют себя так активно в конфликтах и групповом взаимодействии в целом;

- по методике исследования самоотношения в субгруппе женщин выявлены более высокие показатели внутренней честности или открытости ( $t = 3,021$ ;  $p \leq 0,01$ ), саморуководства ( $t = 2,376$ ;  $p \leq 0,05$ ), отраженного самоотношения ( $t = 2,307$ ;  $p \leq 0,05$ ), самооценности ( $t = 2,197$ ;  $p \leq 0,05$ ) и самопривязанности ( $t = 2,058$ ;  $p \leq 0,05$ ). Это свидетельствует о том, что женщины склонны меньше делиться личной информацией, им в большей степени присуща интернальность по сравнению с мужчинами, при этом ожидают по отношению к себе принятия и уважения, ощущают ценность собственной личности и привязаны к текущей Я-концепции, то есть они сопротивляются личностным изменениям.

Также нами был проведен подсчет взаимосвязей исследуемых шкал для обеих выборок сразу. Результаты подсчета представлены в виде корреляционной матрицы (см. Приложение 2). Данная матрица показала, что существует множество взаимосвязей шкал внутри обеих методик. Нас же интересуют взаимосвязи шкал двух этих методик между собой:

1. Обнаружена прямая взаимосвязь высокого уровня статистической значимости между зависимостью и отраженным самоотношением ( $r = 0,536$ ;  $p \leq 0,01$ ) и достоверная взаимосвязь зависимости и самооценностью ( $r = 0,420$ ;  $p \leq 0,05$ ). Это означает, что люди, принимающие групповые стандарты и ценности, заинтересованы в собственном Я и ожидают от других уважения, одобрения, принятия и понимания. То есть для них необходимость быть включенными в группу означает высокую степень принятия групповых норм, и наоборот, поддержание групповых норм и ценностей должно вызывать одобрение со стороны общества.

2. Также обнаружена статистически достоверная прямая взаимосвязь общительности и самоуверенности ( $r = 0,361$ ;  $p \leq 0,05$ ), отраженного самоотношения ( $r = 0,405$ ;  $p \leq 0,05$ ) и самооценности ( $r = 0,404$ ;  $p \leq 0,05$ ). Это свидетельствует о том, что общительные люди, склонные образовывать

эмоциональные связи, уверены в себе, заинтересованы в собственном Я и ожидают от других уважения, одобрения, принятия и понимания.

Таким образом, в результате исследования выявлены достоверные различия между женской и мужской выборками по показателям обеих диагностических методик. У мужчин преобладает принятие «борьбы» ( $t = 2,872$ ;  $p \leq 0,01$ ), а у женщин – избегание «борьбы» ( $t = 2,996$ ;  $p \leq 0,01$ ), внутренняя честность или открытость ( $t = 3,021$ ;  $p \leq 0,01$ ), саморуководство ( $t = 2,376$ ;  $p \leq 0,05$ ), отраженное самоотношение ( $t = 2,307$ ;  $p \leq 0,05$ ), самооценność ( $t = 2,197$ ;  $p \leq 0,05$ ) и самопривязанность ( $t = 2,058$ ;  $p \leq 0,05$ ). Это означает, что женщины же склонны идти на компромисс и не проявляют себя так активно в конфликтах, склонны меньше делиться личной информацией, им в большей степени присуща интернальность по сравнению с мужчинами, при этом ожидают по отношению к себе принятия и уважения, ощущают ценность собственной личности и привязаны к текущей Я-концепции, то есть они сопротивляются личностным изменениям.

Между отдельными шкалами проведенных методик выявлена статистически достоверная взаимосвязь, что позволяет использовать данные методики для исследования одних и тех же или сходных психических конструкторов. Обнаружена прямая взаимосвязь высокого уровня статистической значимости между зависимостью и отраженным самоотношением ( $r = 0,536$ ;  $p \leq 0,01$ ), а также самооценностью ( $r = 0,420$ ;  $p \leq 0,05$ ). Также обнаружена статистически достоверная прямая взаимосвязь общительности и самоуверенности ( $r = 0,361$ ;  $p \leq 0,05$ ), отраженного самоотношения ( $r = 0,405$ ;  $p \leq 0,05$ ) и самооценности ( $r = 0,404$ ;  $p \leq 0,05$ ).

## **Выводы по главе 2**

1. Для реализации поставленной цели нами было проведено экспериментальное исследование самооценки личности.

В исследовании приняло участие 30 респондентов: 15 мужчин и 15 женщин в возрасте от 30 до 59 лет (средний возраст  $44,06 \pm 7,98$  лет). Респонденты являются сотрудниками ГБОУ Школы № 1519 г. Москвы: педагоги, специалист по безопасности, работники хозяйственной службы и др.

В исследовании применялись методика «Q-сортировка» (В. Стефенсон) и Методика исследования самоотношения, или МИС (С.Р. Пантилеев). Обе использованные диагностические методики обладают своими достоинствами и ограничениями, а

именно:

- Методика «Q-сортировка» (В. Стефенсон), которая позволяет исследовать реальное «Я» респондента, а не «соответствие-несоответствие» стереотипам и результатам других людей; данная методика помогает в делении людей на более или менее однородные подгруппы для изучения мнений и убеждений. Также данная методика может использоваться с целью самооценки внутри группы (т.е. исследования зеркального Я), исследования отношения к себе в различных социальных ситуациях (дома, на работе и т.д.). Методика «Q-сортировка» обеспечивает меньшую нагрузку на респондентов и глубокое понимание подсознания респондента.

Методика проводит измерение самооценки личности по 6 шкалам: зависимость, независимость, общительность, необщительность, принятие «борьбы», избегание «борьбы».

- Методика исследования самоотношения, или МИС (С.Р. Пантилеев) обладает высокими показателями валидности и ретестовой надежности, обработка результатов не занимает много времени, обследование можно проводить в групповой форме, а также в рамках консультирования, психотерапии, индивидуальной и групповой коррекции. Однако методика чувствительна к таким факторам, как влияние социальной желательности и актуальное эмоциональное или физическое состояние человека. Также применение методики затруднено в экспертной деятельности, т.к. опросник не имеет контрольных шкал (а именно шкалы лжи) и не защищен от социально желательных ответов (большинство вопросов поставлены в прямой форме)

Методика проводит измерение самоотношения (глобальной самооценки) личности по 9 шкалам: внутренняя честность (открытость), самоуверенность, саморуководство, отраженное самоотношение (зеркальное Я), самооценность, самопринятие, самопривязанность, внутренняя конфликтность, самообвинение.

2. В результате исследования выявлены достоверные различия между женской и мужской выборками по показателям обеих диагностических методик. У мужчин преобладает принятие «борьбы» ( $t = 2,872$ ;  $p \leq 0,01$ ), а у женщин – избегание «борьбы» ( $t = 2,996$ ;  $p \leq 0,01$ ), внутренняя честность или открытость ( $t = 3,021$ ;  $p \leq 0,01$ ), саморуководство ( $t = 2,376$ ;  $p \leq 0,05$ ), отраженное самоотношение ( $t = 2,307$ ;  $p \leq 0,05$ ), самооценность ( $t = 2,197$ ;  $p \leq 0,05$ ) и самопривязанность ( $t = 2,058$ ;  $p \leq 0,05$ ). Это означает, что женщины же склонны идти на компромисс и не

проявляют себя так активно в конфликтах, склонны меньше делиться личной информацией, им в большей степени присуща интернальность по сравнению с мужчинами, при этом ожидают по отношению к себе принятия и уважения, ощущают ценность собственной личности и привязаны к текущей Я-концепции, то есть они сопротивляются личностным изменениям.

Между отдельными шкалами проведенных методик выявлена статистически достоверная взаимосвязь, что позволяет использовать данные методики для исследования одних и тех же или сходных психических конструктов. Обнаружена прямая взаимосвязь высокого уровня статистической значимости между зависимостью и отраженным самоотношением ( $r = 0,536$ ;  $p \leq 0,01$ ), а также самооценностью ( $r = 0,420$ ;  $p \leq 0,05$ ). Также обнаружена статистически достоверная прямая взаимосвязь общительности и самоуверенности ( $r = 0,361$ ;  $p \leq 0,05$ ), отраженного самоотношения ( $r = 0,405$ ;  $p \leq 0,05$ ) и самооценности ( $r = 0,404$ ;  $p \leq 0,05$ ).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование было нацелено на выявление особенностей применения диагностических методик в процессе изучения самооценки личности. В качестве гипотез выступали следующие предположения:

**Гипотеза 1.** Методика «Q-сортировка» В. Стефенсона и «Методика исследования самоотношения» (МИС) исследуют различные параметры самооценки личности и не являются взаимозаменяемыми.

**Гипотеза 2.** Методика исследования самоотношения С.Р. Пантилеева обладает большим диагностическим потенциалом по параметрам валидности, надежности, скорости проведения и обработки результатов, количеством и содержанием измеряемых шкал.

В результате анализа содержания шкал, измеряемых каждой методикой, можно сказать, что данные шкалы пересекаются лишь отчасти, некоторые шкалы не пересекаются вовсе, т.е. методика «Q-сортировка» В. Стефенсона и «Методика исследования самоотношения» (МИС) исследуют различные параметры самооценки личности и не являются взаимозаменяемыми, что подтверждает первую гипотезу настоящего исследования.

Для подтверждения предположений нами проведено экспериментальное изучение самооценки при помощи данных методик у 30 сотрудников ГБОУ Школы № 1519 г. Москвы (педагогов, специалистов по безопасности, работников хозяйственной службы и др.) –: 15 мужчин и 15 женщин в возрасте от 30 до 59 лет (средний возраст  $44,06 \pm 7,98$  лет).

Так как исследование проводилось в дистанционном формате посредством прохождениями испытуемыми теста на сайте, точное время прохождения испытуемыми теста нам не известно, обработка тест также проводилась на сайте, поэтому она заняла минимальное количество времени (менее 1 минуты для каждой методики). Обе проведенные методики являются валидными и надежными, имеют свои достоинства и ограничения. Однако в методике исследования самоотношения С.Р. Пантилеева измеряется большее количество шкал, и содержательно они более разнообразны, так как каждая из 9 шкал описывает особенную, отличную от других характеристику самоотношения (глобальной самооценки), а методика «Q-сортировка» измеряет 3 пары противоположных друг другу по смыслу шкал.

В качестве перспективы дальнейшего изучения данной темы можно проводить сравнение других методик диагностики самооценки личности между собой, а также сравнивать их с методиками

Таким образом, методика «Q-сортировка» В. Стефенсона и «Методика исследования самоотношения» (МИС) исследуют различные параметры самооценки личности и не являются взаимозаменяемыми. С помощью методики исследования самоотношения С.Р. Пантилеева можно измерить большее количество шкал, и содержательно они более разнообразны, так как каждая из 9 шкал описывает особенную, отличную от других характеристику самоотношения (глобальной самооценки), а методика «Q-сортировка» измеряет 3 пары противоположных друг другу по смыслу шкал. Цель исследования достигнута, гипотезы исследования подтвердились.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. 1С: Школьная психодиагностика. Руководство по использованию психодиагностических методик психологами образовательных учреждений / Под ред. А.Н. Гусева. – М., 2008. – 260 с.
2. Бернс, Р. Развитие «Я-концепции» и воспитание / Р. Бернс. – М.: Прогресс, 1986. – 334 с.



20. Ульябаева, Г.Ш. Самооценка – что это такое: понятие, структура, виды и уровни. Коррекция самооценки / Г.Ш. Ульябаева, Д.М. Шакирова // Скиф. 2019. №5-1 (33). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/samootsenka-chto-eto-takoe-ponyatie-struktura-vidy-i-urovni-korreksiya-samootsenki>.
21. Фетискин, Н.П. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп / Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов. – М.: Изд-во Института Психотерапии, 2009. – 544 с.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Сводные данные результатов экспериментального исследования самооценки личности.

### Q-сортировка (В. Стефенсон) МИС (С.Р. Пантеев)

№ п/п Возраст Пол

			<b>З</b>	<b>НЗ</b>	<b>О</b>	<b>НО</b>	<b>П</b>	<b>И</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>
1	49	ж	6	9	12	5	10	8	8	10	6	8	8	7	7	4	2
2	46	ж	11	8	12	8	5	15	6	7	8	7	7	7	7	5	4
3	46	ж	11	9	13	7	7	13	6	8	9	8	10	9	8	5	4
4	58	ж	16	3	15	5	7	12	6	6	7	9	7	6	5	8	7
5	49	ж	13	10	15	3	6	10	5	7	8	9	9	6	8	5	4
6	33	ж	6	6	5	10	4	13	8	5	8	8	8	6	7	4	2
7	46	ж	10	7	16	4	7	13	6	9	7	7	8	8	7	7	5
8	45	ж	14	3	10	7	1	18	6	5	7	6	7	9	5	7	10

9	44	ж	10	1	11	6	4	13	6	5	6	6	4	5	5	8	10
10	47	ж	13	3	9	5	3	11	7	8	8	6	7	6	7	6	5
11	56	ж	14	2	18	2	7	12	7	6	8	9	8	8	9	4	3
12	41	ж	18	2	12	6	1	19	7	8	7	9	10	6	7	3	3
13	37	ж	19	0	10	8	3	17	6	8	8	9	9	6	9	2	2
14	35	ж	14	4	15	2	9	11	8	6	9	10	10	7	9	3	1
15	45	ж	15	5	13	7	7	13	5	9	8	7	10	9	7	3	4
16	57	м	12	6	13	3	8	8	5	9	6	6	5	9	7	7	10
17	59	м	12	1	8	6	3	10	4	4	2	6	4	8	7	6	4
18	46	м	7	4	10	6	7	6	4	4	4	4	4	7	4	4	6
19	36	м	12	8	14	6	5	15	6	5	4	5	10	5	1	6	3
20	43	м	11	8	12	8	11	7	6	10	9	7	8	8	7	2	1
21	50	м	12	8	11	9	9	11	4	8	9	8	9	8	9	4	4
22	30	м	9	9	8	11	9	10	5	5	7	6	5	8	7	6	6
23	47	м	14	4	11	3	9	7	6	7	6	8	8	10	7	7	4

24	41	м	12	7	8	12	5	15	5	5	7	5	7	5	6	6	6
25	33	м	7	13	14	6	11	8	6	7	7	6	7	7	6	6	6
26	47	м	18	2	12	7	8	11	8	7	8	10	8	7	5	4	5
27	34	м	13	7	10	10	9	11	6	7	6	6	7	7	5	7	6
28	30	м	9	8	9	5	10	8	4	2	1	1	1	5	5	10	10
29	43	м	16	4	13	7	9	11	6	8	7	10	8	9	7	7	4
30	49	м	12	8	15	5	7	13	5	6	8	7	7	6	6	4	4

Примечание: Шкалы опросника «Q-сортировка» В. Стефенсона (баллы): «З» – зависимость, «НЗ» – независимость, «О» – общительность, «НО» – необщительность, «П» – принятие «борьбы», «И» – избегание «борьбы». Шкалы «Методики исследования самоотношения» (МИС) С.Р. Пантилеева (стены): 1 – внутренняя честность, 2 – самоуверенность, 3 – саморуководство, 4 – отраженное самоотношение, 5 – самооценочность, 6 – самопринятие, 7 – самопривязанность, 8 – внутренняя конфликтность, 9 – самообвинение.

Приложение 2. Корреляционная матрица результатов исследования.

	<b>З</b>	<b>НЗ</b>	<b>О</b>	<b>НО</b>	<b>П</b>	<b>И</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>
<b>З</b>	1	-	0,260	-	-	0,474	0,143	0,214	0,275	0,536	0,420	0,103	0,173	-	-
<b>НЗ</b>	-	1	0,118	0,165	0,557	-	-	0,136	0,080	-	0,049	-	-	0,077	-
	0,603		0,121	0,316		0,324	0,193		0,275		0,012	0,065		0,042	

**О** 0,260 0,118 1 - 0,662 0,277 - 0,001 0,148 0,361 0,296 0,405 0,404 0,154 0,116 - 0,108 0,162 -

**НО** 0,121 0,165 - 0,662 1 - 0,100 0,266 - 0,151 0,096 0,110 - 0,187 0,032 0,138 0,135 0,093 0,003 -

**П** 0,316 0,557 0,277 - 0,100 1 - 0,756 0,072 0,218 0,029 - 0,026 0,087 0,275 0,079 0,065 - 0,075 -

**И** 0,474 - 0,324 0,001 0,266 - 0,756 1 0,214 - 0,024 0,270 0,221 0,415 - 0,252 0,013 0,157 0,058 -

**1** 0,143 - 0,193 0,148 - 0,151 0,072 0,214 1 0,324 0,445 0,580 0,490 - 0,074 0,130 - 0,304 0,417 -

**2** 0,214 0,136 0,361 - 0,096 0,218 - 0,024 0,324 1 0,598 0,525 0,595 0,416 0,437 - 0,436 0,403 -

**3** 0,275 0,080 0,296 0,110 0,029 0,270 0,445 0,598 1 0,693 0,698 0,211 0,554 - 0,571 0,433 -

**4** 0,536 - 0,275 0,405 - 0,187 0,026 0,221 0,580 0,525 0,693 1 0,712 0,268 0,540 - 0,502 0,573 -

**5** 0,420 0,049 0,404 - 0,032 0,087 0,415 0,490 0,595 0,698 0,712 1 0,179 0,310 - 0,608 0,692 -

**6** 0,103 - 0,012 0,154 - 0,138 0,275 - 0,252 0,074 0,416 0,211 0,268 0,179 1 0,373 - 0,068 0,051 -

<b>7</b>	0,173	0,065	0,116	0,135	0,079	0,013	0,130	0,437	0,554	0,540	0,310	0,373	1	0,438	0,418
<b>8</b>	0,186	0,077	0,108	0,093	0,065	0,157	0,304	0,436	0,571	0,502	0,608	0,068	0,438	1	0,774
<b>9</b>	0,124	0,042	0,162	0,003	0,075	0,058	0,417	0,403	0,433	0,573	0,692	0,051	0,418	0,774	1

Примечание 1: Шкалы опросника «Q-сортировка» В. Стефенсона (баллы): «З» – зависимость, «НЗ» – независимость, «О» – общительность, «НО» – необщительность, «П» – принятие «борьбы», «И» – избегание «борьбы». Шкалы «Методики исследования самоотношения» (МИС) С.Р. Пантилеева (стены): 1 – внутренняя честность, 2 – самоуверенность, 3 – саморуководство, 4 – отраженное самоотношение, 5 – самоценность, 6 – самопринятие, 7 – самопривязанность, 8 – внутренняя конфликтность, 9 – самообвинение.

Примечание 2: Красным цветом закрашены ячейки, обозначающие корреляцию на очень высоком уровне статистической значимости ( $p \leq 0,001$ ), синим цветом – корреляцию на высоком уровне статистической значимости ( $p \leq 0,01$ ), желтым цветом – статистически значимую корреляцию ( $p \leq 0,05$ ).

1. Большой психологический словарь / Под ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. – СПб: Прайм-Еврознак, 2005. – С. 437. [↑](#)
2. Маклаков, А.Г. Общая психология / А.Г. Маклаков. – СПб: Питер, 2013. – С. 465. [↑](#)
3. Гиппенрейтер, Ю.Б. Введение в общую психологию: Курс лекций / Ю.Б. Гиппенрейтер. – М.: АСТ, 2015. – С. 39. [↑](#)
4. Бернс, Р. Развитие «Я-концепции» и воспитание / Р. Бернс. – М.: Прогресс, 1986. – С. 30. [↑](#)

5. Гайфуллин, А.В. Различные теоретические подходы в определении понятия самооценки / А.В. Гайфуллин // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2009. – №1. – С. 74 [↑](#)
6. Там же – С. 73 [↑](#)
7. Некрасова, Т.Ю. Самооценка: современный взгляд на психологическое содержание феномена / Т.Ю. Некрасова // Вестник Государственного университета управления. – 2013. – №14. – С. 289. [↑](#)
8. Гайфуллин, А.В. Различные теоретические подходы в определении понятия самооценки / А.В. Гайфуллин // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2009. – №1. – С. 74. [↑](#)
9. Психология личности. Хрестоматия по зарубежной и отечественной психологии в 2-х томах / Под ред. Д.Я. Райгородского. – Самара: Бахрах-М, 2013. – С. 31 [↑](#)
10. Там же – С. 31. [↑](#)
11. Гайфуллин, А.В. Различные теоретические подходы в определении понятия самооценки / А.В. Гайфуллин // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2009. – №1. – С. 74 [↑](#)
12. Гайфуллин, А.В. Различные теоретические подходы в определении понятия самооценки / А.В. Гайфуллин // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2009. – №1. – С. 74-75. [↑](#)
13. Пантилеев, С.Р. Самоотношение как эмоционально-оценочная система / С.Р. Пантилеев. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1991. – С. 37. [↑](#)
14. Ульябаева, Г.Ш. Самооценка – что это такое: понятие, структура, виды и уровни. Коррекция самооценки / Г.Ш. Ульябаева, Д.М. Шакирова // Скиф. 2019. №5-1 (33). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/samootsenka-chto-eto-takoe->

ponyatie-struktura-vidy-i-urovni-korreksiya-samoocenki. [↑](#)

15. Методика исследования самооценки личности С.А. Будасси [Электронный ресурс]. – URL: <http://testoteka.narod.ru/lichn/1/27.html>. [↑](#)
16. Корчуганова, И.П. Профессиональное развитие и поддержка педагогов, работающих с детьми группы риска (Методическое пособие) / И.П. Корчуганова. – СПб.: ЛОИРО, 2006. – С. 71-73. [↑](#)
17. Диагностика здоровья. Психологический практикум / Под ред. проф. Г.С. Никифорова. – СПб.: Речь, 2007. – С. 417. [↑](#)
18. 1С: Школьная психодиагностика. Руководство по использованию психодиагностических методик психологами образовательных учреждений / Под ред. А.Н. Гусева. – М., 2008. – С. 40-42. [↑](#)
19. Фетискин, Н.П. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп / Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Манйулов. – М.: Изд-во Института Психотерапии, 2009. – С. 37. [↑](#)
20. Психологическая диагностика: Учебное пособие / Под ред. К.М. Гуревича, Е.М. Борисовой. – М.: Изд-во УРАО, 1997. – С. 236. [↑](#)
21. Романова Е.С. Психодиагностика / Е.С. Романова. – М.: КноРус, 2013. – С. 65. [↑](#)
22. Большая энциклопедия психологических тестов / Под ред. А.А. Карелина. – М: Эксмо, 2007. – С. 268. [↑](#)
23. Романова, Е.С. Психодиагностика / Е.С. Романова. – М.: КноРус, 2013. – С. 150. [↑](#)
24. Наследов, А.Д. Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных / А.Д. Наследов. – СПб: Речь, 2012. – С. 165. [↑](#)
25. Там же. – С. 67. [↑](#)

26. Наследов, А.Д. IBM SPSS 20 и AMOS: профессиональный статистический анализ данных / А.Д. Наследов. – СПб: Питер, 2013. – С. 72. [↑](#)