

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время, в условиях существования множества предприятий, выпускающих однотипную или взаимозаменяемую продукцию, все больше внимания стало уделяться конкурентоспособности предприятия, так как наличие конкурентных преимуществ является залогом успешной деятельности предприятия. Конкурентоспособность определяется в способности предприятия к производству продукции и оказанию услуг с уникальными свойствами, которые отсутствуют в продукции конкурентов, и которые в большей степени могут удовлетворить потребности покупателей. Конкурентоспособность является одним из наиболее важных показателей деятельности предприятия, так как определяет спрос на продукцию, а он, в свою очередь, масштабы производства.

Для победы в конкурентной борьбе предприятию необходимо в полной мере удовлетворить потребности покупателей. Достичь поставленной цели можно посредством наделения товара или услуг конкурентными преимуществами, такими как улучшенное качество продукции, более высокий срок жизни товара, наличие уникальных свойств изделия, экономия затрат на производство продукции и др. Любое из этих преимуществ можно получить за счет использования инноваций в производстве.

Одной из самых важных составляющих конкурентоспособности является инновационная деятельность предприятия, которая основана на применении в производстве достижений научно-технического прогресса. Именно использование инноваций позволяет предприятию первому использовать улучшенную технологию производства или усовершенствованные материалы, которые в конечном итоге позволят наделить продукцию уникальными свойствами.

Таким образом, в современных условиях конкуренции и развития новых технологий повышение уровня конкурентоспособности предприятий является наиболее важной задачей предприятия, причем процесс целесообразнее всего проводить посредством использования в производстве инноваций. Поэтому тема исследования является актуальной.

Целью работы является исследование теоретических аспектов конкурентоспособности предприятия, а также разработка мероприятий по повышению уровня конкурентоспособности за счет инновационной деятельности.

Для достижения поставленных целей в работе решались следующие задачи:

- исследовать понятие, сущность и основные концепции конкурентоспособности предприятия;
- изучить основные методы оценки конкурентоспособности предприятия;
- исследовать инновации как основу формирования и повышения конкурентоспособности предприятия;
- дать организационно-экономическую характеристику предприятия;
- провести анализ производственно-хозяйственной деятельности предприятия;
- оценить уровень конкурентоспособности предприятия;
- разработать направления повышения конкурентоспособности предприятия на основе развития инновационной деятельности.

Объектом исследования в данной работе было выбрано акционерное общество «СКДМ». Предметом исследования являются инновации и инновационная деятельность как инструмент повышения уровня конкурентоспособности предприятия.

Методической и теоретической базой работы послужили труды отечественных и зарубежных исследователей, статистическая и финансовая отчетность АО «СКДМ», нормативная и справочная литература, ресурсы Интернета, статьи из экономических журналов.

В процессе исследования использовались такие общенаучные методы и приемы как системный подход, наблюдение и сравнение, логический анализ, графический анализ, горизонтальный, вертикальный и факторный анализ, методы систематизации, классификации и группировки, метод стратегического анализа, статистические и балансовые методы и др.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ В СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

1.1 Сущность и основные концепции конкурентоспособности предприятия

Для успешной работы современному предприятию необходимо не только организовать эффективное производство продукции, но и осуществить ее реализацию. Большинство предприятий работает на рынках дифференцированной взаимозаменяемой продукции, которую реализует множество производителей, конкурирующих между собой за потребителя. Поэтому предприятие должно иметь некоторые конкурентные преимущества, вследствие которых потребитель будет выбирать продукцию именно этого производителя, а не его конкурента. Как следствие, уровень конкурентоспособности предприятия становится важнейшим показателем его деятельности.

Труды многих авторов [9; 31; 51; 69] посвящены трактовке понятия «конкурентоспособность предприятия». Так, некоторые авторы разделяют узкое и широкое определение термина.

В узком смысле конкурентоспособность предприятия рассматривают А.И. Воронов, Л.Н. Чайникова, И.З. Должанский, И.В. Липсиц [15; 25; 42; 78] и определяют его как конкурентоспособность продукции, то есть у предприятий есть потенциал возможности к производству и реализации товаров или услуг, пользующихся спросом на данный момент у потребителя.

В широком смысле термин «конкурентоспособность предприятия» определяют П.С. Завьялов и М.И. Круглов [29; 39] через эффективную деятельность коммерческой структуры в рыночных условиях конкурентной среды.

Некоторые ученые [49; 50] дают определение конкурентоспособности предприятия как хозяйствующего субъекта. Так, например, М.Х. Мескон [49] трактует конкурентоспособность предприятия как степень удовлетворения потребности людей и эффективность производственной деятельности.

Группа ученых [12; 47] определяют конкурентоспособность как способность конкурировать. Так, например, М.В. Маракунин [47] считает, что конкурентоспособность – это способность предприятия функционировать в динамичной конкурентной среде при сохранении имеющихся конкурентных преимуществ (или их приумножении).

Р.А. Фатхутдинов [74] определяет конкурентоспособность предприятия через его способность выпускать конкурентоспособные товары и его преимущество по отношению к другим предприятиям этой отрасли внутри страны и за ее пределами.

С точки зрения С.В. Емельянова [27], конкурентоспособность предприятия определяется его потенциальной или реальной способностью вовлечения в эксплуатацию собственных или привлеченных средств производства, которые могут стать конкурентными преимуществами.

Авторы Е.И. Мазилкина, Т.Г. Паничкина [44] дают более полное определение конкурентоспособности. Конкурентоспособность – это относительная характеристика, которая показывает степень отличия развития предприятия от предприятий-конкурентов по мере удовлетворения потребностей людей своими продуктами, а также изменение приспособления предприятия к условиям рынка.

По мнению Д.С. Воронова [16], конкурентоспособность является обобщающей характеристикой деятельности фирмы, которая показывает уровень эффективности использования экономических ресурсов относительно эффективности использования экономических ресурсов конкурентами.

По нашему мнению, конкурентоспособность предприятия – это его способность изготавливать продукцию или оказывать услуги, которые будут обладать уникальными свойствами по сравнению с предприятиями-конкурентами, и которые смогут в большей степени удовлетворить потребности покупателей.

Для более детальной оценки конкурентоспособности предприятия необходимо учитывать факторы, которые в большей или меньшей степени влияют на уровень его конкурентоспособности. Единой классификации факторов конкурентоспособности не существует, поэтому рассмотрим точки зрения некоторых факторов.

Многие авторы [55; 56] разделяют факторы конкурентоспособности предприятия на внешние и внутренние. Внешние факторы конкурентоспособности, по мнению З.В. Отскочной [56], определяются особенностями национальной экономики страны; предприятие не в силах повлиять на них. А внутренние факторы, по ее мнению, обусловлены условиями процесса производства и определяются руководством или специалистами предприятия.

В состав внешних факторов производства, с точки зрения Е.И. Оськиной [55], входят меры государственного воздействия, тип и емкость рынка, обеспеченность

трудовыми ресурсами, наличие и возможности появления конкурентов, деятельность политических партий и движений. Состав внутренних факторов Е.И. Оськина [55] включает качество управления, качество производимой продукции, производственный потенциал предприятия, его финансовое состояние, квалификацию работников, риски производства.

По мнению З.В. Отскочной [56], основными факторами в формировании конкурентных преимуществ предприятия являются внутренние: производственно-технологические, управленческие, коммерческие, нормативно-правовые, экономические факторы успеха и пр. Показатели каждого фактора представлены в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Составляющие внутренних факторов конкурентоспособности предприятия

Фактор	Показатели
Производственно-технологические	Качество продукции; использование сырья и материалов, использование производственных мощностей, квалификация персонала
Управленческие	Высокий профессиональный уровень, направленность на качество, наличие опыта управления, быстрая реакция на изменения во внешней среде
Коммерческие	Реализация товара на конкретном рынке, наличие дилерской сети, форма расчета с поставщиками, надежность поставки, система транспортировки, предоставляемый сервис, реклама, маркетинговые приемы стимулирования сбыта
Нормативно-правовые	Техническая, экологическая и иная безопасность производства и использования товара на рынке, патентно-правовые требования

Экономические	Затраты, прибыль, доля рынка, производительность труда и др.
Прочие	Развитая информационная сеть, репутация фирмы, выгодное территориальное расположение, доступ к финансовым ресурсам

С точки зрения М.Э. Портера [62], все факторы конкурентоспособности предприятия целесообразно разделить на следующие типы: основные и развитые, общие и специализированные, естественные и искусственно созданные. К основным факторам автор относит климатические условия, территориальное расположение, неквалифицированный и полуквалифицированный персонал. К развитым факторам следует отнести современный обмен информацией, высококвалифицированный персонал. Общие факторы определяются системой автомобильных дорог, работников с высшим образованием. Специализированные факторы – это узкоспециализированные работники, специфическая инфраструктура.

Некоторые авторы выделяют один или несколько основных факторов конкурентоспособности предприятия. Так, например, А.В. Андреев [7] отметил, что важнейшим фактором является система внутренних потенциалов предприятия. В них необходимо включить: потенциал системы управления, потенциал трудовых ресурсов, финансовый потенциал.

Многие исследователи [11; 46] считают обучение и переподготовку кадров организации основным фактором его конкурентоспособности. По их мнению, роль человеческого фактора в роли производства с каждым годом обретает все большее значение.

Ряд авторов [6; 13; 32; 71] считают наиболее важным инновационный фактор конкурентоспособности предприятия. Ведь именно инновационное направление деятельности помогает предприятию уменьшить издержки на производство товара, увеличить спрос на выпускаемую продукцию и сократить количество бракованной продукции.

По нашему мнению, наиболее важными факторами конкурентоспособности предприятия являются внутренние факторы (в первую очередь, экономические,

управленческие, коммерческие и производственно-технологические), а также инновационная деятельность предприятия.

Для того чтобы предприятие могло правильно выбрать стратегию повышения его конкурентоспособности, необходимо определить на какой стадии конкурентоспособности на момент исследования находится предприятие.

Некоторые авторы [5; 26; 66] выделяют четыре уровня конкурентоспособности, к которым необходимо применить специальные методы управления.

Первый уровень, по мнению А.Т. Похилько [66], предполагает нейтральное управление. Для таких предприятий присущи следующие черты: небольшое внимание мотивации и квалификации персонала, примитивная ценовая конкуренция, улучшение методов, форм и систем управления не считается приоритетным направлением.

Предприятия второго уровня стараются соответствовать по всем параметрам своим конкурентам. Такие предприятия полностью копируют технические приемы, методы организации, приобретают похожие сырье и материалы.

Предприятий третьего уровня на российском рынке существует лишь единицы и они, как правило, маркетингово-ориентированы. Такие компании полностью ориентированы на потребителя и удовлетворение его нужд.

Организации четвертого уровня являются лидерами в регионе, стране и мире. На такие предприятия равняются организации первого, второго и третьего уровня. Как правило, такие предприятия тратят большие средства на поддержание уровня конкурентоспособности.

Предприятие способно как повышать уровень конкурентоспособности, так и терять конкурентные позиции. Так, основными причинами утраты конкурентоспособности предприятия, по мнению В.А. Осипова [54], являются: снижение уровня научно-технического обеспечения производства, вследствие нежелания реинвестировать прибыль, полученную ранее; рост издержек производства вследствие старения технологии и оборудования, а также снижением квалификации персонала; утрата гибкости производства; усиление на производстве одного вида продукции.

1.2 Методы оценки конкурентоспособности предприятия

В современной литературе приводится большое количество методик оценки конкурентоспособности предприятия с использованием различных инструментов оценки и совокупности факторов, влияющих на оцениваемый показатель. Единой методики оценки конкурентоспособности не существует, поэтому необходимо рассмотреть методики, предложенные разными авторами.

В рамках существующих подходов к оценке конкурентоспособности предприятия авторы [8; 28; 48; 61] выделяют ряд общих методов. Их можно подразделить на три большие группы: экономико-математические методы, методы факторного анализа, методы экспертных оценок.

Экономико-математические методы оценки конкурентоспособности предприятия основаны на объективной, поддающейся количественному измерению информации, что является одновременно их основным плюсом и основным минусом. Такие методы позволяют найти количественное выражение взаимосвязей между показателями и факторами, определяющих конкурентоспособность предприятия. Эта связь выражается через экономико-математическую модель. По мнению О.В. Денисовой [24] экономико-математическая модель представляет собой точное математическое описание экономического процесса.

Факторный анализ конкурентоспособности заключается в составлении укрупнённых групп (факторов), состоящих из близких по смыслу показателей. Анализ проводится не по каждому показателю в отдельности, а с укрупнённой группой – фактором [36]. Часто результаты факторного анализа более наглядные и понятные, чем результаты анализа с помощью экономико-математических методов.

Многие авторы [14; 30; 73] выделяют метод экспертных оценок, как наиболее простой и достоверный. Однако, по нашему мнению, недостатком использования метода экспертных оценок является субъективность мнений экспертов, а также потребность в высоко квалифицированных специалистах для проведения опроса.

Среди общих методов оценки конкурентоспособности некоторые авторы [57; 60; 63] выделяют SWOT-анализ и PEST-анализ.

SWOT-анализ проводится следующим образом: определяются сильные и слабые стороны организации, а также возможности и угрозы, существующие во внешней

среде; данные записываются в таблицу по принципу, приведенному на рисунке 1.1. Следующим этапом идет выделение взаимосвязей между элементами. Найденные звенья будут использоваться при подготовке стратегии.

Матрица SWOT		Внешняя среда	
		Возможности	Угрозы
Внутренняя среда	Силы	Меры, которые надо внедрить, чтобы при реализации организационных сил осуществить реализацию возможностей	Меры, основанные на элементах силы и используемые для ухода от опасностей
	Слабости	Меры, которые необходимы для преодоления слабостей на базе открывающихся возможностей	Меры, сводящие слаботи к минимуму для ухода от опасностей

Рисунок 1.1 – Матрица SWOT-анализа [60]

Достоинством SWOT-анализа является комплексное исследование предприятия и его среды, то есть параллельное изучение внешних и внутренних элементов его функционирования.

PEST-анализ внешней среды организации осуществляется в целях исследования внешних факторов косвенного влияния. В PEST-анализ входят элементы окружения из сфер политики (P), экономики (E), социума (S) и технологий (T). Технология проведения данного типа анализа схожа с технологией SWOT-анализа, после оценки внешних факторов результаты заносятся в таблицу. При помощи PEST-анализа появляется возможность оценки внешней экономической ситуации, которая сложилась в сфере производства и коммерческой деятельности.

По нашему мнению, PEST-анализ дает детальный анализ только факторов внешней среды, в то время как SWOT-анализ предполагает рассмотрение внешних и внутренних факторов, влияющих на конкурентоспособность предприятия. Поэтому для качественной оценки конкурентоспособности предприятия целесообразно

использовать SWOT-анализ.

В экономической литературе [24; 28; 33; 36; 40; 45; 48] приведено большое количество методов оценки конкурентоспособности предприятия. Рассмотрим классификации некоторых из них, приведенные разными авторами.

По мнению автора И.Д. Кузнецовой [40] методы оценки конкурентоспособности предприятия целесообразно разделить на аналитические, которые используют формальную оценку и на графические, где применяются матрицы и модели конкурентоспособности. Автор группирует методы оценки следующим образом (рисунок 1.2).

Методы оценки конкурентоспособности товара и предприятия

Аналитические

Графические

Методы оценки фирмы:

Методы оценки товара:

- модель Розенберга;
- интегральный показатель конкурентоспособности;
- оценка конкурентоспособности;
- экспертная оценка конкурентоспособности.

- рейтинговая оценка;
- оценка на основе доли рынка;
- оценка на основе потребительской стоимости;
- оценка на основе эффективной конкуренции.

Общие методы:

- матрица БКГ;
- матрица Портера;
- многоугольник конкурентоспособности;
- модель «привлекательность рынка - преимущество в конкуренции».

Метод оценки товара:

- модель 1111 - 5555

Метод оценки
фирмы:

- методика «4P»

Рисунок 1.2 – Методы оценки конкурентоспособности [40]

Все представленные методы можно использовать на практике, однако представленные методы имеют ряд недостатков, к которым относится их ограниченность, условность и субъективность.

Следующая классификация методов оценки конкурентоспособности была предложена Е.В. Подолякиной и Н.П. Советовой [60], которые объединили их в 6 групп, представленных на рисунке 1.3.

Методы, основанные на анализе сравнительных преимуществ, базируются на представлении о том, что эти преимущества позволяют обеспечить более низкие издержки производства, чем у конкурирующей фирмы [60].

Группы методов оценки конкурентоспособности предприятия

Методы, основанные на анализе сравнительных преимуществ	Методы, основанные на теории качества товара	Методы, построенные на основе теории эффективной конкуренции	Методы, базирующиеся на теории равновесия фирмы и отрасли	Матричные методы оценки конкурентоспособности	Интегральный метод
---	--	--	--	--	-----------------------

Рисунок 1.3 – Группы методов оценки конкурентоспособности предприятия [54]

Далее рассмотрим методы, базирующиеся на теории равновесия фирмы. Под равновесием Е.В. Подолякина и Н.П. Советова [60] понимают ситуацию, при которой у производителя отсутствуют стимулы для перехода в другое состояние, так как предприятие достигло наибольшего возможного объема выпуска и реализации продукции при постоянном характере спроса и уровне развития техники.

Инструментом анализа методов, построенных на основе теории эффективной конкуренции, является сравнение положения организаций с конкурентами и среднеотраслевыми показателями. В методах, основанных на теории качества, преимущественно проводится исследование потребительной ценности продукции, которое в дальнейшем сравнивается с предприятиями-конкурентами.

Интегральный метод оценки конкурентоспособности предполагает использование интегрального показателя, определяемого по формуле [60]:

(1.1)

где - показатели конкурентоспособности предприятия по i -му направлению деятельности в определенный период времени;

- весовой коэффициент значимости i -го показателя конкурентоспособности предприятия.

ГЛАВА 2 ОЦЕНКА ПРОИЗВОДСТВЕННО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ АО «СКДМ»

2.1 Организационно-экономическая характеристика объекта исследования

Объектом исследования выпускной квалификационной работы выбран один из лидеров российского рынка быстровозводимых конструкций АО «Вологодский завод строительных конструкций и дорожных машин» (АО «СКДМ»), являющееся одним из старейших промышленных предприятий Вологодской области.

АО «СКДМ» основан на базе авторемонтных мастерских в 1947 году. С 1947 по 1953 год предприятие не имело государственного плана, и все работы по ремонту производились по требованиям Вологодской автотранспортной конторы. До 1970 года основным видом деятельности предприятия были работы по строительству, освоению новых видов продукции и технологии ремонта.

В 1970 году завод был передан в структуру Министерства автомобильных дорог РСФСР и переименован в «Завод дорожных машин». Основной специализацией завода стал выпуск мобильных инвентарных зданий для строителей автомобильных дорог. С 1987 года завод начал специализироваться на изготовлении мобильных зданий конструктивной системы «Контур» различного функционального назначения.

В конце 90-х годов XX в. начался производственный подъем. Резко вырос выпуск продукции, приобреталось новое современное оборудование, были введены новые производственные участки общей площадью 3000 кв.м. и новая газовая котельная на площадке готовой продукции.

С 2002 года открытое акционерное общество «Вологодский завод дорожных машин» освоил выпуск сборно-разборных зданий панельно-стоечной конструкции. С 2006 года ОАО «Дормаш» активно участвует в национальной программе «Доступное и комфортное жилье гражданам России».

С 30 июня 2015 года зарегистрировано новое фирменное наименование – акционерное общество «Вологодский завод строительных конструкций и дорожных машин», сокращенное фирменное наименование – АО «СКДМ». Юридический и почтовый адрес: 160029, г. Вологда, ул. Набережная 6-ой Армии, д. 201.

Предприятие предлагает клиентам широкий спектр типовых и индивидуальных проектов мобильных и быстровозводимых зданий. Завод выпускает несколько видов продукции: модульные здания на базе блок-контейнеров; офисные здания, общежития, административно-бытовые корпуса, столовые, медицинские центры, строительные и военные городки, вахтовые поселки; технологические блок-контейнеры с комплектацией оборудованием (ДЭС, ГТУ, операторные); быстровозводимые здания «ВолДом» для строительства многоквартирных и индивидуальных домов, жилых комплексов, школ, детских садов, общественных зданий; здания из легких металлических конструкций.

АО «СКДМ» отличает комплексный подход к клиентам. Предприятие предоставляет потребителям весь спектр услуг – проектирование, изготовление, строительномонтажные работы.

В общем виде производственный процесс предприятия АО «СКДМ» можно представить схемой, приведенной на рисунке 2.1.

Рисунок 2.1 – Схема производственного процесса предприятия АО «СКДМ»

Рынок сбыта

Управление производством

Склад сырья

Участок №1. Обработка продукции

Участок №2. Сборка продукции

Материалы

Детали

Продукция

Задание на производство

Заказ деталей

Заказ материалов

На второй участок производства продукции поступает заявка на создание товара. В свою очередь второй участок подает заявку на определенное количество деталей, необходимых для производства данного вида быстровозводимого здания. Затем первый участок производства заказывает необходимое количество материалов для производства продукта со склада. Только после описанных действий начинается непосредственно производство здания. Так, со склада сырья поступает на участок обработки продукции заявленное проектом количество материала. Далее, обработанный материал – детали – поступают на участок сбора продукции, где на выходе получается готовый продукт - быстровозводимое здание, произведенное по определенной технологии, в зависимости от технических характеристик, прописанных в проекте продукта.

В информационной таблице 2.1 приведены основные технико-экономические показатели деятельности АО «СКДМ» [19; 20] за исследуемый период (2013-2015 гг.). Детальный анализ производственно-хозяйственной деятельности АО «СКДМ» будет произведен в следующем параграфе.

Таблица 2.1 – Основные технико-экономические показатели АО «СКДМ»

Показатель	Годы		
	2013	2014	2015
Выручка от продаж, тыс. руб.	1523649	2255637	701743
Себестоимость продаж, тыс. руб.	1229236	1730425	649790
Полная себестоимость, тыс. руб.	1458964	2074789	708908
Среднесписочная численность персонала, чел	765	749	529
в том числе: рабочих	535	524	378
АУП	230	225	151
Среднемесячная заработная плата персонала, руб./чел.	23699,5	30818,9	23964,9
в том числе рабочих	17563,4	20010,6	17601,4
Среднегодовая стоимость ОПФ, тыс. руб.	612432	658212	27085
Прибыль от продаж, тыс. руб.	64685	180848	-7165
Балансовая прибыль, тыс. руб.	19840	99807	-137183
Чистая прибыль, тыс. руб.	12685	61126	-132838
Рентабельность продаж, %	4,2	8	-

По данным таблицы 2.1 видно, что за исследуемый период масштабы деятельности предприятия снижаются более чем в 2 раза, сокращается среднесписочная

численность персонала предприятие почти на треть, стоимость основных фондов уменьшилась более чем в 20 раз, что свидетельствует о сжатии производственной базы. Предприятие становится убыточным.

2.2 Анализ конкурентоспособности производства и продукции АО «СКДМ»

Конкурентоспособность является одним из важнейших показателей деятельности предприятия. Оценка уровня конкурентоспособности помогает предприятию воздействовать на ту или иную составляющую показателя, управлять его уровнем, а также изучать тенденции уровня конкурентоспособности предприятий-конкурентов.

Для оценки уровня конкурентоспособности АО «СКДМ» используется трехэтапный подход. На первом этапе выполняется качественная оценка характеристик предприятия на основе SWOT-анализа. На втором этапе проводится анализ количественных показателей с помощью динамического метода, предложенного Д.С. Вороновым, который был рассмотрен в 1 главе. В заключение оценку конкурентоспособности необходимо дополнить концепцией «4P».

Для того чтобы дать качественную оценку конкурентоспособности АО «СКДМ», проведем SWOT-анализ предприятия. Этот анализ позволит определить факторы внешней и внутренней среды организации, а также разделить их на четыре категории: возможности и угрозы, сильные и слабые стороны предприятия. Результаты SWOT-анализа представлены в таблице 2.14.

SWOT-анализ позволил определить, что у АО «СКДМ» имеются такие основные слабые стороны, как изношенность основных фондов, устаревшая технология производства и узкий ассортимент выпускаемой продукции по сравнению с предприятиями-конкурентами. Одним из приоритетных направлений в области производства металлических конструкций является разработка типовых решений для строительства зданий школ, больниц, детских садов, многоквартирных домов, административных зданий. Так, у предприятия имеется возможность увеличения ассортимента выпускаемой продукции. Также, опираясь на опыт 2007-2009 гг. (в этот период внедрение новой технологии производства позволило снизить себестоимость на 15-20%, а также увеличить прибыль предприятия), у предприятия есть возможность увеличить надежность производства за счет

внедрения новой технологии.

Таблица 2.2 – SWOT-анализ АО «СКДМ»

Сильные стороны предприятия

- большие объемы производства;
- низкая цена;
- близость производства к основным сырьевым базам;
- отработанная технология производства;
- обученный персонал;
- наличие постоянных клиентов.

Слабые стороны предприятия

- снижение качества товара за счет изношенных основных фондов;
- удаленность производства от основных рынков сбыта;
- не организована сеть распределения;
- низкие затраты на продвижение;
- узкий ассортимент реально выпускаемой продукции;
- низкая мотивации персонала к производству качественной продукции из-за низкой заработной платы.

Возможности

- увеличение надежности производства продукции за счет внедрения новой технологии;
- повышение объема выпуска продукции за счет низкой цены и расширения ассортимента.

Угрозы

- вытеснение предприятия конкурентами с более разнообразным ассортиментом и более высоким качеством продукции;
- изменение цен на металл, комплектующие и покупные изделия;
- рост процентных ставок;
- ослабление валюты;
- снижение потребности в быстровозводимых зданиях.

Угрозами для воплощения возможностей могут стать изменение цен на металл и комплектующие изделия, что может увеличить себестоимость производимой продукции. Также высоким риском является увеличение ставки по кредиту. Вследствие значительной доли банковских кредитов в общей доле задолженности, показатели деятельности предприятия имеют прямую зависимость от изменения ключевой ставки ЦБ РФ (так, повышение ключевой ставки ЦБ РФ в 2014 году вызвало рост стоимости как банковских, так и коммерческих кредитов, что негативно сказалось на финансовом результате деятельности АО «СКДМ»). Еще одной угрозой деятельности предприятия является ослабление отечественной валюты. Так как часть материальных ресурсов для производства продукции производится за рубежом, то у АО «СКДМ» существует риск увеличения стоимости этих материалов, а значит и увеличении стоимости товара (в частности, более чем двукратная девальвация рубля в 2014 году привела к росту затрат на приобретение импортной продукции не имеющей аналогов у российских производителей).

Вторым этапом оценки уровня конкурентоспособности АО «СКДМ» является количественная сравнительная оценка показателей деятельности предприятия и его основных конкурентов динамическим методом, предложенным Д.С. Вороновым [17].

Первым шагом оценки конкурентоспособности предприятия АО «СКДМ» динамическим методом является отбор объектов сопоставления, т.е. предприятий-конкурентов. Для этого необходимо установить основные технико-экономические показатели выборки для сопоставления АО «СКДМ» и предприятий-конкурентов. Сравнение будет проводиться по следующим показателям: ассортимент продукции предприятия, каналы сбыта, географические рынки сбыта, выручка от продаж на последний год деятельности, доля рынка (в среднем за анализируемый период), а также масштаб предприятия, относительно АО «СКДМ». На основе анализа предложенных показателей было выявлено 6 основных предприятий-конкурентов АО «СКДМ», информация по которым приведена в приложении 2, где «+» означает сходность характеристик, а «-» – их различие.

Для установления реальных предприятий-конкурентов АО «СКДМ» выполним сравнительный анализ их показателей (приложение 2). Сравнение ассортимента выпускаемой продукции показал, что ООО «СНГ» и ООО «Модуль» необходимо исключить из выборки из-за несоответствия ассортимента их продукции и продукции АО «СКДМ». Исследование географических рынков сбыта выявило отличие рынков ЗАО «ПФК Рыбинсккомплекс» от рынков АО «СКДМ», поэтому его

также исключаем из выборки.

Таким образом, по нашему мнению, основными предприятиями-конкурентами для АО «СКДМ» являются ООО «Контейнекс-Монолит», ООО «ОЗСК» и ООО «ПСП Металлон». ООО «Контейнекс-Монолит» и АО «СКДМ» являются лидерами на рынке быстровозводимых зданий, имеют схожие географические рынки, ассортимент выпускаемой продукции и каналы сбыта. ООО «ОЗСК» – это предприятие быстровозводимых зданий, которое имеет схожие географические рынки сбыта, каналы сбыта, а также ассортимент выпускаемой продукции. Доля рынка предприятия несколько меньше, чем у АО «СКДМ». ООО «ПСП Металлон» также обладает схожими географическими рынками сбыта, каналами сбыта и ассортиментом, однако доля на рынке сильно отличается от предыдущих двух конкурентов.

По итогам проведенного анализа можно сформировать выборку предприятий-конкурентов, которая позволит провести объективную оценку конкурентоспособности АО «СКДМ». Данные представлены в таблице 2.2.

Таблица 2.2 – Техничко-экономические показатели предприятий-конкурентов

Наименование предприятия	Ассортимент	Географические рынки	Каналы сбыта	Выручка, тыс. руб.	Доля рынка, %	Масштаб предприятия относительно исследуемого предприятия, %
ООО «Контейнекс-Монолит»	Быстровозводимые здания, СМР, гарантийное обслуживание	Северо-запад, центральные районы России, страны СНГ	(+)	1598498	34,0	227,8
ООО «ОЗСК»	Быстровозводимые здания	Северо-запад, центральная часть России	(+)	488766	10,4	69,7

ООО «ПСП Металлон»	Быстровозводимые здания	Урал, Северо- запад, Центральная Россия	(+)	370520	7,9	52,8
Итого по выборке	-	-	-	2457784	52,2	-

Анализ выборки предприятий-конкурентов позволил установить, что они имеют похожие географические рынки, каналы сбыта, а также ассортимент выпускаемой продукции. Однако предприятия имеют различные доля рынка быстровозводимых зданий, а также масштаб относительно АО «СКДМ». Поэтому оценка конкурентоспособности АО «СКДМ» будет проводиться в сопоставлении с основным предприятием-конкурентом и со всей выборкой.

В соответствии с приведенным выше анализом, основным конкурентом оцениваемого предприятия является ООО «Контейнекс-Монолит». Именно это предприятие долгие годы было основным конкурентом по географическому рынку сбыта, каналам сбыта, ассортименту, а также занимаемой долей рынка. Однако к 2015 году основное предприятие-конкурент стало занимать большую долю рынка (34%).

В таблице 2.16 представлены показатели расчета уровня конкурентоспособности АО «СКДМ» относительно главного конкурента ООО «Контейнекс-Монолит». Исходные данные для расчета представлены в приложении 3 (таблица 3.1 и 3.2).

Таблица 2.3 – Показатель конкурентоспособности АО «СКДМ» относительно главного конкурента

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение 2015 г. к 2013 г., %
------------	------------	------------	------------	------------------------------------

Операционная эффективность:

- АО "СКДМ"	1,240	1,304	1,080	87,1
-------------	-------	-------	-------	------

- главный конкурент	1,245	1,285	1,230	98,8
Коэффициент операционной эффективности, K_r	0,996	1,015	0,878	88,2
Индекс изменения величины выручки:				
- АО "СКДМ"	0,845	1,480	0,311	36,8
- главный конкурент	0,932	1,416	0,726	77,9
Коэффициент стратегического позиционирования, K_l	0,953	1,023	0,655	68,7
Показатель конкурентоспособности	0,949	1,038	0,575	60,6

Расчет уровня конкурентоспособности АО «СКДМ» относительно главного конкурента ООО «Контейнекс-Монолит» выявил, что показатель конкурентоспособности в анализируемом периоде нестабилен. Так, можно заметить увеличение показателя к 2014 году и его резкое снижение к 2015 году. В целом, показатель конкурентоспособности АО «СКДМ» относительно главного конкурента снизился почти в 2 раза. В 2015 году уровень конкурентоспособности анализируемого предприятия ниже 1, значит оцениваемый показатель у конкурента выше. Однако можно отметить, что в 2013-2014 гг. уровень конкурентоспособности двух оцениваемых предприятий отличался незначительно.

Изобразим динамику изменения уровня конкурентоспособности АО «СКДМ» относительно главного конкурента на рисунке 2.4.

Рисунок 2.3 – Динамика конкурентоспособности АО «СКДМ» относительно главного конкурента

Рисунок 2.3 отобразил колебания уровня конкурентоспособности АО «СКДМ» относительно главного конкурента. Так, можно заметить увеличение показателя в 2014 году и стремительное снижение в 2015 году. Такое падение показателя

можно объяснить тем, что в 2015 году темпы уменьшения выручки АО «СКДМ» оказались выше темпов сокращения затрат на производство. Также темпы снижения выручки оцениваемого предприятия оказались выше, чем у предприятия-конкурента.

Следующим шагом оценки уровня конкурентоспособности АО «СКДМ» является его расчет относительно отраслевых показателей, то есть в сопоставлении с выборкой конкурентов. Исходные данные представлены в приложении 3 (таблица 3.1 и 3.3). Расчетные параметры приведены в таблице 2.4.

Таблица 2.4 – Показатель конкурентоспособности АО «СКДМ» относительно выборки конкурентов

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение 2015 г. к 2013 г., %
Операционная эффективность:				
- АО "СКДМ"	1,240	1,304	1,080	87,1
- выборка конкурентов	1,304	1,340	1,305	100,1
Коэф. операционной эффективности, K_r	0,951	0,973	0,827	87,0
Индекс изменения величины выручки:				
- АО "СКДМ"	0,845	1,480	0,311	36,8
- выборка конкурентов	0,989	1,343	0,767	77,5

Коэф. стратегического позиционирования, K_1	0,924	1,050	0,637	68,9
---	-------	-------	-------	------

Показатель конкурентоспособности	0,879	1,022	0,527	60,0
----------------------------------	-------	-------	-------	------

Анализ расчета уровня конкурентоспособности АО «СКДМ» относительно выборки предприятий-конкурентов показал, что показатель конкурентоспособности к 2015 году существенно отличается от конкурентов. Также можно заметить что конкурентоспособность предприятия в 2014 году была в 2 раза выше, чем в 2015 году. В целом, за анализируемый период, конкурентоспособность предприятия снизилась на 40%, что является негативной тенденцией для АО «СКДМ».

На рисунке 2.4 отобразим изменение показателя конкурентоспособности АО «СКДМ» относительно выборки предприятий-конкурентов за анализируемый период.

Рисунок 2.4 – Динамика конкурентоспособности АО «СКДМ» относительно выборки предприятий-конкурентов

Так, анализ рисунка 2.4 показал резкое уменьшение уровня конкурентоспособности АО «СКДМ» к 2015 году, хотя в 2014 году наблюдалось увеличение показателя. Также можно отметить, что в 2014 году показатель конкурентоспособности был выше отраслевых показателей.

Для наглядного представления динамики уровня конкурентоспособности АО «СКДМ» относительно главного конкурента и относительно выборки предприятий-конкурентов представим полученные результаты на одном графике (рисунок 2.5).

Рисунок 2.5 – Динамика уровня конкурентоспособности АО «СКДМ»

Анализ рисунка 2.5 позволил сделать вывод, что уровень конкурентоспособности оцениваемого предприятия относительно предприятий-конкурентов оказался ниже, чем уровень конкурентоспособности АО «СКДМ» относительно главного конкурента. Также можно заметить, при сравнении двух анализов наблюдается нестабильность уровня конкурентоспособности предприятия.

Таким образом, анализ уровня конкурентоспособности АО «СКДМ» относительно главного конкурента ООО «Контейнекс-Монолит» и выборки предприятий-

конкурентов показал, что к отчетному году наблюдается снижение показателя на 40% относительно уровня 2013 года и почти в 2 раза относительно уровня 2014 года. Однако в 2014 году конкурентоспособность предприятия была выше всех предприятий-конкурентов. Поэтому, можно сделать вывод о способности АО «СКДМ» к улучшению своих позиций на рынке по сравнению с конкурентами. Следовательно, для того, чтобы повысить уровень конкурентоспособности предприятию АО «СКДМ» необходимо разработать и применить мероприятия по повышению уровня конкурентоспособности.

Для оценки конкурентоспособности продукции предприятия применим концепцию «4P». Предложенный метод позволяет дать оценку конкурентоспособности на основе следующих групп показателей: продукт, цена, каналы сбыта и продвижение на рынке.

Для оценки каждого из показателей (продукт, цена, каналы сбыта и продвижение на рынке) необходимо определить состав его индикаторов. Число показателей, которые можно было бы включить в расчет частных индикаторов, является бесконечно большой величиной. Поэтому анализ будет проведен по основным индикаторам, которые в большей степени характеризуют конкурентоспособность предприятия.

Далее проведем отбор показателей, ориентируясь на два основных фактора: насколько тот или иной показатель характеризует частный индикатор и имеется ли статистическая информация по данному показателю. Выбранные частные индикаторы и показатели для расчета конкурентоспособности предприятия представлены в приложении 4. В таблице представлена рейтинговая оценка каждого частного индикатора и в целом по каждому показателю, где «5» - наилучший критерий и «1» - наихудший. Рейтинговая оценка частных индикаторов была предоставлена отделом маркетинга АО «СКДМ».

Результатом метода «4P» является расчет нормированного индекса конкурентоспособности (относительный показатель уровня конкурентоспособности). Индекс рассчитывается как доля от максимально возможного значения суммы рейтингов. Основные значения показателей и итоговое значение конкурентоспособности продукции можно увидеть в таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Значения показателей конкурентоспособности методом «4P»

Показатель конкурентоспособности	АО «СКДМ»	Предприятия-конкуренты		
		ООО «Контейнекс-Монолит»	ООО «ОЗСК»	ООО «ПСП Металлон»
1. Продукт	39	41	31	30
2. Цена	10	6	8	6
3. Регион и каналы сбыта	17	20	12	16
4. Продвижение на рынке	15	13	13	10
Сумма значений рейтингов	81	80	64	62
Нормированный индекс рейтинга КСП	0,9	0,89	0,71	0,69

Таким образом, анализ методом «4Р» позволил определить, что индекс конкурентоспособности АО «СКДМ» является выше, чем у предприятий-конкурентов. Однако значения показателя у ООО «Контейнекс-Монолит» близко к показателю оцениваемого предприятия. АО «СКДМ» опередило главного конкурента в более низкой цене и продвижении на рынке, но предприятию стоит расширить каналы сбыта и поработать над стилем, качеством продукции и престижем торговой марки.

Для наглядности результатов оценки конкурентоспособности предприятий итоговые значения целесообразно представить в виде графика (рисунок 2.3).

Рисунок 2.3 – Уровень конкурентоспособности предприятий на основе метода «4Р»

Так, анализ методом «4Р» показал, что предприятия АО «СКДМ» и ООО «Контейнекс-Монолит» имеют схожий уровень конкурентоспособности предприятия, а также предприятия являются лидерами производства

быстровозводимых зданий. Поэтому исходя из проведенного анализа можно утверждать, что АО «СКДМ» и ООО «Контейнекс-Монолит» являются основными конкурентами. Также, можно заметить, что ООО «ОЗСК» и ООО «ПСП Металлон» также имеют схожие значения показателя конкурентоспособности.

Таким образом, анализ конкурентоспособности предприятия показал тенденцию к снижению показателя к отчетному периоду. Однако можно заметить, что уровень конкурентоспособности продукции АО «СКДМ» превышает аналогичные показатели предприятий-конкурентов.

Так, оценка производственно-хозяйственной деятельности предприятия показала снижение эффективности работы предприятия в основном за счет сокращения масштабов производства.

ГЛАВА 3 НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ АО «СКДМ» НА ОСНОВЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Конкурентоспособность является одним из наиболее важных показателей производственно-хозяйственной деятельности предприятия.

Конкурентоспособность определяет спрос на продукцию, так как показывает способность предприятия выпускать такую продукцию, которая будет привлекательна для потребителей за счет наличия некоторых уникальных свойств или более низкой стоимости, чем у других предприятий.

Анализ производственно-хозяйственной деятельности АО «СКДМ» за исследуемый период показал, что уровень конкурентоспособности предприятия снизился. Это обусловлено уменьшением спроса на производимую продукцию. Для того, чтобы продукция представляла интерес для покупателя, она должна обладать некоторыми технико-эксплуатационными и экономическими преимуществами. Поэтому необходима разработка инновационных мероприятий для повышения уровня конкурентоспособности.

Каждое предприятие функционирует в той или иной местности и отрасли, которые обладают некоторыми, характерными только для нее, особенностями. Поэтому деятельность любого предприятия должна учитывать государственную политику страны и отрасли. Основным документом системы стратегического планирования

развития России является «Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года» [64]. Анализ документа позволил выделить следующие направления, которые могут оказать воздействие на деятельность АО «СКДМ»: переселение граждан из аварийного и ветхого жилья, а также зон стихийных бедствий; реализация комплекса мероприятий по предупреждению и пресечению монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции субъектов в сфере жилищного строительства и производства строительных материалов; строительство муниципального жилья для предоставления его малообеспеченным гражданам на условиях социального найма.

Таким образом, анализ прогноза долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации выявил государственную потребность в производстве быстровозводимых зданий. Предприятие сможет рассчитывать на победу в государственных тендерах, при условии создания конкурентных преимуществ.

Также необходимо рассмотреть основные направления «Проекта стратегии инновационного развития строительной отрасли до 2030 года» [65] и «Стратегии развития промышленности строительных материалов на период до 2020 года и дальнейшую перспективу до 2030 года» [74]. Основные направления инновационного развития отрасли целесообразно представить в виде схемы (рисунок 3.1).

Направления инновационного развития

Промышленность строительных материалов

Снижение расхода энергетических, трудовых и материальных ресурсов

Обеспечение экологической безопасности производства и продукции

Использование нанотехнологий

Производство изделий и конструкций из композитных материалов

Строительство

Применение инновационных технологий строительства, реконструкции и капитального ремонта

Использование инновационных материалов и конструкций

Инновационная реструктуризация системы управления предприятием

Строительство зданий с улучшенными планировочными и конструктивными решениями

Рисунок 3.1 – Направления инновационного развития отрасли строительства

Таким образом, анализ инновационного развития отрасли выявил основные направления, которых следует придерживаться АО «СКДМ» для успешного повышения уровня конкурентоспособности.

На основе анализа производственно-хозяйственной деятельности и оценки конкурентоспособности АО «СКДМ» целесообразно предложить предприятию некоторые направления для повышения уровня конкурентоспособности, связанные с использованием инновационных материалов и новых технологий выполнения строительных работ. Рассмотрим эти направления повышения конкурентоспособности более подробно.

1. Использование инновационной грунтовки для антикоррозийной обработки металла.

АО «СКДМ» производит быстровозводимые здания для внешней обшивки которых используется оцинкованный профилированный лист металла. Также каркас быстровозводимого здания изготавливается из металла. Одной из проблем использования металла в эксплуатации здания является появление коррозии и образование наледи (рисунок 3.2).



Рисунок 3.2 – Образование наледи на здании изготовленном АО «СКДМ»

С точки зрения конкурентоспособности продукции срок службы товара имеет важное значение. Коррозия способствует снижению срока службы конструкций, что может привести к необходимости преждевременного капитального ремонта, деформации или обрушению конструкций. Наледь также снижает срок службы металлических деталей, а также способствует ускорению процесса коррозии, так как разрушает верхний слой металла. В том числе, потребитель в первую очередь оценивает внешний вид продукта, поэтому образование наледи на уже построенных зданиях может отпугнуть потенциальных покупателей.

По нашему мнению, для антикоррозийной обработки металла АО «СКДМ» следует использовать инновационный материала Nano Fix Anticor, который способствует увеличению устойчивости металла к появлению коррозии и наледи.

Nano Fix Anticor – это антикоррозийная, атмосферостойкая грунтовка по металлу. Грунтовка способна проникать в микротрещины и поры металла, и одновременно подавлять начинающийся процесс коррозии. После нанесения инновационной грунтовки на металле образуется слой, надежно защищающий его от внешнего воздействия.

Грунтовка обладает высокой адгезией к различным поверхностям, при этом покрытие не дает усадки и обладает высокой термостойкостью. В результате использования грунтовки Nano Fix Anticor увеличится срок службы металла для изготовления быстровозводимых зданий. К тому же грунтовка препятствует появлению обледенения на металлическом покрытии.

Таким образом, использование инновационной грунтовки позволит получить АО «СКДМ» такие преимущества товара, как увеличение срока службы зданий, надежность использования, эстетичный внешний вид зданий в любых погодных условиях.

2. Использование пеноизола в качестве теплоизоляционного слоя «сэндвич» панелей.

На данный момент для теплоизоляционного слоя «сэндвич» панелей в АО «СКДМ» используется минеральная вата. Однако этот материал обладает рядом недостатков, таких как потеря качеств при намокании; высокий уровень пыления материала при монтаже и выделение вредных веществ (фенолформальдегидных смол), что негативно сказывается на здоровье человека; низкая степень защиты от

ветра (материал легко продувается); подверженность усадке.

По нашему мнению, минеральную вату необходимо заменить инновационным материалом «пеноизол».

Пениозол – это модифицированный пенопласт, который не боится огня и не выделяет вредных веществ. Материал обладает повышенными теплоизоляционными свойствами. Кроме того, материал обладает высокой степенью защиты от механического воздействия: любые вмятины быстро расправляются.

Пеноизол выпускается в трех видах: жидкий, гранулированный и листовой. Жидкий пеноизол используется для теплоизоляции зданий, любых конструктивных решений. Пену можно заливать в замкнутые пространства, чтобы создать срединный тепло- и звукоизоляционный слой в «сэндвич» панелях и каркасных зданиях. Гранулированный пеноизол представляет собой крошку размером 10-15 мм. Данный вид пеноизола используют для утепления пола, межэтажных перекрытий, фундамента. Листовой пеноизол (рисунок 3.3) изготавливается путем заливки жидкого состава в специальную форму. Его также можно использовать в «сэндвич» панелях.



Рисунок 3.3 – Теплоизоляционный листовой материал «Пеноизол»

Главным достоинством пеноизола является его низкая теплопроводность. Слой пеноизола толщиной 45 мм может заменить слой минеральной ваты толщиной 125 мм. Себестоимость использования пеноизола для теплоизоляции быстровозводимых зданий в 2-7 раз ниже известных материалов (пенополистирол, пенополиуретан, минеральная вата, базальтовые плиты, стекловолокно, перлит и др.) Благодаря открытым порам пеноизол не задерживает влагу внутри здания, тем самым избавляет стены от появления конденсата. Утеплитель не меняет свои характеристики при больших перепадах температур. Пеноизол в несколько раз экологичнее, чем используемая минеральная вата.

Технология использования пеноизола не нуждается в применении водных растворов. За счет этого достоинства затраты на использование пеноизола значительно ниже, чем у минеральной ваты; снижаются сроки возведения постройки; уменьшается количество отходов и строительного мусора.

Таким образом, использование пеноизола в качестве теплоизоляционного слоя в «сэндвич» панелях наделяет продукцию предприятия такими преимуществами, как низкая теплопроводность, звукоизоляция, повышенная огнеустойчивость, влагуостойчивость, прочность, надежность, увеличенный срок службы зданий, возможность использования для теплоизоляции зданий детских садов и школ. Кроме того, использования пеноизола снижет себестоимость продукции за счет применения более тонкого слоя теплоизоляционного материала.

3. Использование пеностекла в качестве теплоизолирующего материала для строительства зданий в паводковых районах, а также районах с высокой степенью влажности.

Одним из направлений деятельности предприятия является возведение жилых и нежилых зданий в зонах стихийных бедствий. Как уже было отмечено ранее, АО «СКДМ» использует минеральную вату в качестве теплоизолирующего слоя. Однако при намокании минеральная вата дает усадку, а также теряет свои свойства теплоизоляции.

Предприятию можно предложить использование пеностекла для теплоизолирующего материала «сэндвич» панелей, которые предполагается применять при строительстве зданий в паводковых районах и районах с высокой степенью влажности.

Пеностекло – легкий пористый материал. Строение пеностекла напоминает твердую мыльную пену. Размер ячеек пены может быть от долей миллиметра до сантиметра. Цвет материала может варьироваться от светло-кремового оттенка до черного (рисунок 3.3).



Рисунок 3.3 – Теплоизолирующий материал «Пеностекло»

Пеностекло нерастворимо в воде, устойчиво к действию большинства кислот и органических растворителей, выдерживает высокие и низкие температуры. Наряду с отличными теплоизоляционными свойствами и полной экологической и гигиенической безопасностью, пеностекло имеет широкий диапазон плотностей, высокую прочность, безупрочность, долговечность, высокую морозостойкость, негорючесть, отличается удобством обработки и простотой монтажа.

Материалы из пеностекла не разрушаются под воздействием влаги. Плотность материала составляет от 100 до 600 кг/м³ при прочности 5-75 кг/см² и коэффициенте теплопроводности 0,03-0,1 Вт/(м*К). Подобного сочетания свойств нет ни у одного теплоизоляционного материала.

Использование пеностекла для теплоизоляционного слоя «сэндвич» панелей наделяет продукцию АО «СКДМ» такими уникальными свойствами, как высокая степень сопротивления от воздействия воды, экологичность, огнестойкость, недоступность для грызунов и паразитов, высокий срок службы. Также строительство зданий для паводковых районов имеет высокое значение для государства, поэтому АО «СКДМ» сможет рассчитывать на государственный заказ строительства быстровозводимых зданий для паводковых районов.

4. Замена оцинкованных профильных листов для внешней отделки здания на металлосайдинг.

Основную долю в величине материальных затрат предприятия занимает металл. Он является наиболее дорогостоящим материалом производства быстровозводимых зданий. Вследствие того, что оцинкованный лист имеет большие размеры, предприятие получает много отходов в виде обрезков металла.

Снизить количество отходов можно путем замены крупногабаритных листов металла на металлосайдинг.

Металлосайдингом называют легкие стальные панели, которые оцинкованы и покрыты полимерной пленкой. Ассортимент, цвет и фактура металлосайдинга разнообразна. Длина одной панели составляет от 0,5 м до 6 м, ширина – 18,8 см.

Достоинствами использования металлосайдинга для наружной обшивки являются следующие: небольшие размеры материала позволяют снизить количество отходов; стойкость и прочность металлосайдинга увеличит срок службы наружной

обшивки; увеличение скорости выполнения ремонтных работ по внешней отделке дома; возможность обшивки здания, имеющего сложную геометрию; возможность вентиляции фасада (монтажные зазоры изнутри возможно легко утеплить, создав дополнительную тепло- и звукоизоляцию); материал не выгорает под воздействием солнечных лучей; срок эксплуатации его составляет свыше 50 лет.

Таким образом, замена металлических листов металлосайдингом позволит предприятию уменьшить количество отходов, тем самым снизить себестоимость готовой продукции.

5. Использование инновационного материала для отделочного слоя «сэндвич» панелей

АО «СКДМ» для внутренней отделочной составляющей «сэндвич» панели использует плиты МДФ. Этот материал обладает рядом недостатков: выделение вредных веществ, рыхлость материала, большой вес и высокая стоимость и др.

На наш взгляд, предприятию необходимо заменить устаревший материал на инновационные плиты QuickDeck. Качество плит QuickDeck заметно превышает качество плит МДФ. Также плиты QuickDeck обладают сравнительно невысокой стоимостью.

Плиты QuickDeck шпунтованы по периметру, что позволяет достичь высокой скорости сборки, а главное, значительно снизить стоимость монтажа. Кроме того, шпунтованное соединение по периметру в несколько раз повышает показатели по тепло- и звукоизоляции за счет значительного снижения возможности проникновения шума и холодного воздуха в помещение через стыки между плитами.

Таким образом, для повышения конкурентоспособности АО «СКДМ» необходимо осуществить ряд мероприятий, связанных с использованием инновационных материалов и новых технологий выполнения строительных работ. На наш взгляд, наиболее целесообразной из них является замена панелей МДФ на панели QuickDeck, поэтому данное направление будет рассмотрено в следующем параграфе работы более подробно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В итоге проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. В настоящий момент конкурентоспособность предприятия является одним из важнейших показателей деятельности предприятия и показывает его способность изготавливать продукцию или оказывать услуги, которые будут обладать уникальными, по сравнению с продукцией предприятий-конкурентов, свойствами и которые в большей степени смогут удовлетворить потребности покупателей. Конкурентоспособность предприятия определяется наличием конкурентных преимуществ товара и формируется под влиянием таких факторов как экономические, управленческие, коммерческие, производственно-технологические, инновационные и др.

2. Оценка конкурентоспособности необходима для выявления резервов и направлений повышения показателя. В современной литературе приведено множество различных методик оценки конкурентоспособности, которые имеют свои достоинства и недостатки. Каждая из методик опирается на ряд факторов, оказывающих воздействие показатель, поэтому необходимо использовать совокупность нескольких концепций.

3. Инновации представляют собой один из основных инструментов обеспечения конкурентоспособности. Любая инновационная деятельность ведет к улучшению качества, снижению себестоимости продукции, увеличению полезных потребительских свойств и других параметров конкурентоспособности предприятия. Внедрение какой-либо инновации или группы инноваций на предприятии ведет к постепенному увеличению уровня его конкурентоспособности, которая в свою очередь, позволяет увеличить эффективность производства, укрепляет позиции на рынке, а также повысить репутацию предприятия в данной сфере деятельности.

4. Объектом исследования выпускной квалификационной работы выбран один из лидеров российского рынка быстровозводимых конструкций АО «Вологодский завод строительных конструкций и дорожных машин» (АО «СКДМ»), являющееся одним из старейших промышленных предприятий Вологодской области. Предприятие предлагает клиентам широкий спектр типовых и индивидуальных проектов мобильных и быстровозводимых зданий. Завод выпускает несколько видов продукции: офисные здания, общежития, столовые, медицинские центры, строительные и военные городки, вахтовые поселки, многоквартирные и индивидуальные дома, жилые комплексы, школы, детские сады, общественные здания.

5. В целом, эффективность производственно-хозяйственной деятельности АО «СКДМ» за 2013-2015 гг. снизилась, в основном, за счет сокращения масштабов производства, которое произошло вследствие уменьшения спроса на производимую продукцию. Вследствие этого предприятие в отчетном году получило убыток от продаж и, следовательно, показатели рентабельности имели отрицательное значение. Так как предприятие столкнулось с кризисом, руководство было вынуждено уменьшить численность персонала посредством сокращений. Также фактором снижения эффективности работы предприятия стало увеличение затрат на производство продукции.

6. Для оценки уровня конкурентоспособности АО «СКДМ» использовался трехэтапный подход. Анализ конкурентоспособности показал снижение уровня показателя к отчетному году. Однако SWOT-анализ выявил возможности предприятия к увеличению показателя за счет внедрения инновационных технологий производства использования усовершенствованных материалов, а также за счет снижения себестоимости продукции. Это обусловило необходимость разработки мероприятий по повышению показателя на основе инновационной деятельности.

Для повышения уровня конкурентоспособности АО «СКДМ» было предложено несколько мероприятий и использованием инноваций: использование инновационной грунтовки для антикоррозийной обработки металла; применение пеноизола в качестве теплоизоляционного слоя «сэндвич» панелей; использование пеностекла в качестве теплоизолирующего материала для строительства зданий в паводковых районах, а также районах с высокой степенью влажности; замена оцинкованных профильных листов для внешней отделки здания на металлосайдинг.

Также, для повышения уровня конкурентоспособности предприятию рекомендуется использование инновационного материала для отделочного слоя «сэндвич» панелей. Это позволит предприятию улучшить качество продукции, увеличить срок службы товара, минимизировать возможность причинения вреда здоровью человека, а также улучшить некоторые другие качественные характеристики выпускаемой продукции.

Кроме того, за счет более низкой стоимости материала, а также экономии на декоративном напольном покрытии использование инновационного материала для отделочного слоя «сэндвич» панелей уменьшит себестоимость продукции на 3,6%. Снижение затрат на производство продукции позволило бы предприятию избежать

получения убытка от продаж в 2015 году, а также способствовало бы увеличению рентабельности продаж. Уменьшение себестоимости повлекло бы за собой увеличение уровня конкурентоспособности предприятия на 3,8%. Таким образом, можно сделать вывод, что использование инновационного материала для отделочного слоя «сэндвич» панелей является эффективным и целесообразным мероприятием для АО «СКДМ».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абрамешин, А.Е. Инновационный менеджмент: учебник / А.Е. Абрамешин; под ред. О.П. Молчановой. – Москва: Вита-Пресс, 2004. – 139 с.
2. Авраменко, Ю.С. Инновация как основной фактор повышения эффективности производства / Ю.С. Авраменко, К.Ф. Лебедева // Ученые записки Российского государственного социального университета. – 2012. – № 6. – С. 42-51.
3. Аврашков, Л.Я. Инновационный менеджмент / Л.Я. Аврашков. – Москва: Вузовский учебник, 2004. – 382 с.
4. Агарков, С.А. Инновационный менеджмент и государственная инновационная политика: учеб. пособие / С. А. Агарков, Е. С. Кузнецова, М. О. Грязнова. – Москва: Академия Естествознания, 2011. – 163 с.
5. Алейникова, А.И. Факторы, влияющие на выбор конкурентной стратегии предприятия / А.И. Алейникова, О.А. Лымарева // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2016. – № 6. – С. 109-111.
6. Аленина, Е.Э. Применение инновационных методов управления предприятиями промышленности с целью повышения их конкурентоспособности. – 2013. – № 1(15). – С. 237-242.
7. Андреев, А.В. Развитие концепции конкурентоспособности предприятия / А.В. Андреев // Вестник Поволжского института управления. – 2012. – № 2. – С. 186-194.
8. Арбатская, Е.А. Подходы к оценке конкурентоспособности предприятия / Е.А. Арбатская // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2012. – № 1. – С. 56-66.
9. Бабкина, Т.Н. Обзор теоретических представлений по формализации понятий конкурентоспособности предприятия и выпускаемой предприятием продукции / Т.Н. Бабкина // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2009. – № 2-2. – С.12-18.
10. Балабанов, И.Т. Инновационный менеджмент / И.Т. Балабанов. – Санкт-Петербург: Питер, 2004. – 189 с.

11. Бенава, Ш.В. Повышение конкурентоспособности персонала на предприятии / Ш.В. Бенава // Вестник Майкопского государственного технического университета. – 2011. – № 1. – С. 15-18.
12. Блинов, А.О. Имидж организации как фактор ее конкурентоспособности / А.О. Блинов, В.Я. Захаров // Менеджмент в России и за рубежом. – 2003. – № 4. – С. 20-24.
13. Бурланков, С.П. Инновации на предприятии как условие конкурентоспособности продукции: проблемы обучения персонала / С.П. Бурланков, Д.И. Долгов, О.А. Полуешин, П.А. Новокрещенов // Интеграция образования. – 2012. – № 2. – С. 119-124.
14. Валуев, Б.И. Методические основы экспертной оценки конкурентоспособности / Б.И. Валуев, В.С. Юффа // Экономика: реалии времени. – 2013. – № 2(7) – С. 67-72.
15. Воронов, А.И. Конкуренция в XXI веке / А.И. Воронов // Маркетинг. – 2011. – № 5. – С. 16-24.
16. Воронов, Д.С. Конкурентоспособность предприятия: оценка, анализ, пути повышения / Д. С. Воронов. – Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2001. – 96 с.
17. Воронов, Д.С. Методика оценки конкурентоспособности предприятия [Электронный ресурс] / Д.С. Воронов. – Режим доступа: <http://delovoymir.biz/ru/columns/1067>.
18. Гинзбург, А. И. Экономический анализ: учеб. пособие / А. И. Гинзбург. – Санкт-Петербург: Питер, 2005. – 302 с.
19. Годовой отчет акционерного общества «СКДМ» по итогам 2013 года. – Вологда: СКДМ, 2014. – 39 с.
20. Годовой отчет акционерного общества «СКДМ» по итогам 2015 года. – Вологда: СКДМ, 2016. – 39 с.
21. Гольдштейн, Г. Я. Стратегический инновационный менеджмент: учеб. пособие / Г. Я. Гольдштейн. – Таганрог: ТРТУ, 2004. – 294 с.
22. ГОСТ Р 56261-2014 Инновационный менеджмент. Инновации. Основные положения. – Введ. 01.01.2016. – Москва: Стандартинформ, 2016. – 40 с.
23. ГОСТ Р 56273.1-2014/CEN/TS Инновационный менеджмент. Часть 1. Система инновационного менеджмента. – Введ. 01.03.2015. – Москва: Стандартинформ, 2015. – 14 с.
24. Денисова О.В. Оценка конкурентоспособности предприятия / О.В. Денисова // Экономика и экономические науки. – 2016. – № 4. – С. 45-49.
25. Должанский, И.З. Конкурентоспособность предприятия: учебное пособие / И.З. Должанский, Т.О. Загорная. – Львов: Новый свет, 2013. – 344 с.

26. Егорова, Л.С. Управление конкурентоспособностью предприятия / Л.С. Егорова, А.А. Макарычев // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2008. – № 6. – С. 316-322.
27. Емельянов, С.В. США: международная конкурентоспособность национальной промышленности / С.В. Емельянов. – Москва: Аспект Пресс, 2010. – 211 с.
28. Забегин, А. В. Оценка конкурентоспособности предприятия: методические подходы / А.В. Забегин // Социально-экономические явления и процессы. – 2008. – № 3. – С. 34-41.
29. Завьялов, П.С. Конкурентоспособность и маркетинг / П.С. Завьялов // Российский экономический журнал. – 2011. – № 12. – С. 50-58.
30. Завьялова, Е.М. Экспертные методы оценки конкурентоспособности управления промышленным предприятием / Е.М. Завьялова // Вестник Саратовского Государственного социально-экономического университета. – 2010. – № 1(46). – С. 227-236.
31. Зислина, И.Л. Пути повышения конкурентоспособности фирмы / И.Л. Зислина, К.В. Михайлов // Экономика и управление. – 2010. – № 21. – С. 36-39.
32. Иванникова, А.Б. Методологическая концепция формирования инновационной конкурентоспособности предприятия / А.Б. Иванникова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2009. – № 90. – С. 208-214.
33. Иванова, Е.А. Оценка конкурентоспособности предприятия / Е.А. Иванова. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2011. – 89 с.
34. Инновационный менеджмент: учебник для вузов / под ред. В.Я. Горфинкеля, В.А. Швандара. – Москва: ИНФРА-М, 2011. – 382 с.
35. Ковалев, Г.Д. Инновационные коммуникации: учебное пособие / Г.Д. Ковалев. – Москва: ЮНИТИ, 2007. – 268 с.
36. Козицына, А.В. Критериальный подход к оценке конкурентоспособности предприятия / А.В. Козицына, Л.В. Макарова, Р.В. Тарасов // Современные научные исследования и инновации. – 2014. – № 10. – С. 46-50.
37. Козлов Д.В. Инновации как ключевой фактор повышения конкурентоспособности предприятий / Д.В. Козлов // Молодой ученый. – 2011. – № 9. – С. 94-97.
38. Кравчук, Д.В. Конкурентоспособность компаний в современной России / Д.В. Кравчук, А.И. Тиунова // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2016. – № 4. – С. 43-49.
39. Круглов, М.И. Стратегический менеджмент / М.И. Круглов, Н.Ю. Круглова. – Москва: РДЛ, 2003. – 464 с.

40. Кузнецова, И.Д. Опыт применения методов оценки конкурентоспособности отечественными предприятиями / И.Д. Кузнецова, И.В. Гуськова // *Фундаментальные и прикладные направления модернизации современного общества: экономические, социальные, философские, политические, правовые, общенаучные аспекты: материалы международной научно-практической конференции: в 4 т. Т. 4.* – Саратов: Академия управления, 2015. – С. 32-38.
41. Купцов, М.М. Инновации как основа конкурентоспособности предприятия / М.М. Купцов // *Современная конкуренция.* – 2011. – № 5. – С. 85-92.
42. Липсиц, И.В. Экономика без тайн / И.В. Липсиц. – Москва: Дело, 2001. – 167 с.
43. Лыгина, Н.И. Маркетинг товаров и услуг: учебник / Н.И. Лыгина, И.Р. Ляпина. – Москва: ФОРУМ, 2009. – 240 с.
44. Мазилкина, Е.И. Управление конкурентоспособностью / Е.И. Мазилкина, Т.Г. Паничкина. – Москва: Омега-Л, 2009. – 328 с.
45. Максимова, И.В. Оценка конкурентоспособности промышленного предприятия / И.В. Максимова // *Маркетинг.* – 1996. – № 3. – С. 23-26.
46. Малинина, Е.А. К вопросу о конкурентоспособности / Е.А. Малинина, Л.А. Уткин, В.А. Пчелинцев // *Современные научные исследования и инновации.* – 2016. – № 2. – С. 39-45.
47. Маракулин, М.В. Управление компромиссами как фактор конкурентоспособности компании / М.В. Маракулин // *Менеджмент в России и за рубежом.* – 2003. – № 4. – С. 45-49.
48. Матвеева, А.А. Конкурентоспособность предприятия: методы оценки и некоторые пути ее повышения / А.А. Матвеева // *Экономика и управление.* – 2015. – № 27. – С. 34-39.
49. Мескон, М.Х. Основы менеджмента / М.Х. Мескон, М.С. Альберт, Ф.И. Хедоури; пер. с англ. – Москва: Вильямс, 2007. – 702 с.
50. Миронов, М.Г. Ваша конкурентоспособность / М.Г. Миронов. – Москва: Альфа-пресс, 2011. – 189 с.
51. Мухина, Е.Р. Исследование категориальной сущности понятия «конкурентоспособность» / Е.Р. Мухина // *Современные научные исследования и инновации.* – 2016. – № 1. – С. 31-37.
52. Новый экономический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. – Москва: Институт новой экономики, 2006. – 323 с.
53. Об инновационной деятельности и о государственной инновационной политике: постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 01.12.1999 № 4685-II ГД // *Российская газета.* – 1999. – 10 декабря. – С. 12

54. Осипов, В.А. Организационные аспекты управления качеством продукции на предприятии и его конкурентоспособностью / В.А. Осипов // Труды Дальневосточного технического государственного университета. – 2011. – № 129. – С. 56-60.
55. Оськина, Е.И. Факторы конкурентоспособности предприятия / Е.И. Оськина // Экономическая наука современной России. – 2008. – №51. – С. 172-173.
56. Отскочная, З.В. Повышение конкурентоспособности предприятий промышленности / З.В. Отскочная, И.И. Алешина // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2011. – № 5. – С. 71-74.
57. Панин, А.У. Системный подход к формированию стратегии повышения конкурентоспособности предприятия / А.У. Панин, С.В. Семененко, В.И. Бакланова // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2008. – № 1. – С. 91-94.
58. Плеханова, И.В. Конкурентоспособность как основное направление стратегического планирования на предприятии / И.В. Плеханова // Актуальные вопросы экономических наук. – 2011. – № 5-1. – С. 160-165.
59. Побегайлов, О.А. Актуальные проблемы конкурентоспособности: государство и предприятие / О.А. Побегайлов, А.В. Мартьянова // Инновации в науке. – 2016. – № 56-2. – С. 118-122.
60. Подолякина, Е.В. Оценка конкурентоспособности организации: учебное пособие / Е.В.Подолякина, Н.П.Советова. – Вологда: ВоГУ, 2015. – 171 с.
61. Поляничкин, Ю.А. Методы оценки конкурентоспособности предприятий / Ю.А. Поляничкин // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2012. – № 3. – С. 45-49.
62. Портер, М.Э. Конкуренция / М.Э. Портер. – Москва: Вильямс, 2005. – 608 с.
63. Пострелова, А. В. Оценка конкурентоспособности предприятия / А.В. Пострелова, М.С. Маркин // Молодой ученый. – 2013. – № 6. – С. 398-402.
64. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс] // Консультант плюс – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144190/
65. Проект стратегии инновационного развития строительной отрасли до 2030 года [Электронный ресурс] // Министерство строительства РФ – Режим доступа: <http://www.minstroyrf.ru/docs/11870/>
66. Похилько, А.Т. Конкурентоспособность предприятия, как один из показателей эффективной деятельности предприятия / А.Т. Похилько // Заметки ученого. – 2015. – № 1. – С. 105-107.

67. Пронина, Ю.О. Совершенствование управления качеством и конкурентоспособностью инновационных проектов на предприятии / Ю.О. Пронина // Белгородский экономический вестник. – 2013. – № 1(69). – С. 71-76.
68. Романова, А.И. Конкурентоспособность предприятия: методы оценки, стратегии повышения / А.И. Романова // Современная конкуренция. – 2009. – № 5. – С. 78-84.
69. Сагирян, Р.Е. Конкурентоспособность товара в условиях глобализации / Р.Е. Сагирян // Современные научные исследования и инновации. – 2014. – № 12. – С. 58-61.
70. Савицкая, Г.В. Экономический анализ: учебник / Г.В. Савицкая. – Москва: Новое знание, 2005. – 651 с.
71. Сафронова, Ю.В. Инновационная деятельность как фактор повышения конкурентоспособности на предприятии / Ю.В. Сафронова // Тенденции развития экономики и менеджмента: сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции (Казань, 2015). – Казань: Инновационный центр развития образования науки, 2015. – С. 19-21.
72. «СКДМ» – Вологодский завод строительных конструкций и дорожных машин [Электронный ресурс]: офиц. сайт. – Режим доступа: <http://www.dormash.com>
73. Смирнов, В.П. Оценка конкурентоспособности организации / В.П. Смирнов, Л.Д. Ерохина, А.В. Горбатенко // Гуманитарные научные исследования. – 2014. – № 6 – С.23-32.
74. Стратегия развития промышленности строительных материалов на период до 2020 года и дальнейшую перспективу до 2030 года [Электронный ресурс] // Правительство РФ – Режим доступа: <http://m.government.ru/docs/22980/>
75. Фатхутдинов, Р.А. Стратегический менеджмент / Р.А. Фатхутдинов. – Москва: Дело, 2007. – 448 с.
76. Фирсова, Л.Л. Анализ конкурентоспособности промышленного предприятия / Л.Л. Фирсова // Молодой ученый. – 2013. – № 5. – С. 863-869.
77. Хоровец, В.В. Понятие и сущность инновационной деятельности промышленных предприятий / В.В. Хоровец, Г.И. Юрковская // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. – 2010. – № 6. – С. 64-65.
78. Чайникова, Л.Н. Конкурентоспособность предприятия: учебное пособие / Л.Н. Чайникова, В.Н. Чайников. – Тамбов: Тамбовский государственный технический университет, 2012. – 325 с.
79. Шпак, Г.Б. Инновации как фактор повышения конкурентоспособности предприятия / Г.Б. Шпак, В.А. Болодурина // Актуальные направления научных исследований: материалы «VIII Междунар. научно-практическая конференция»

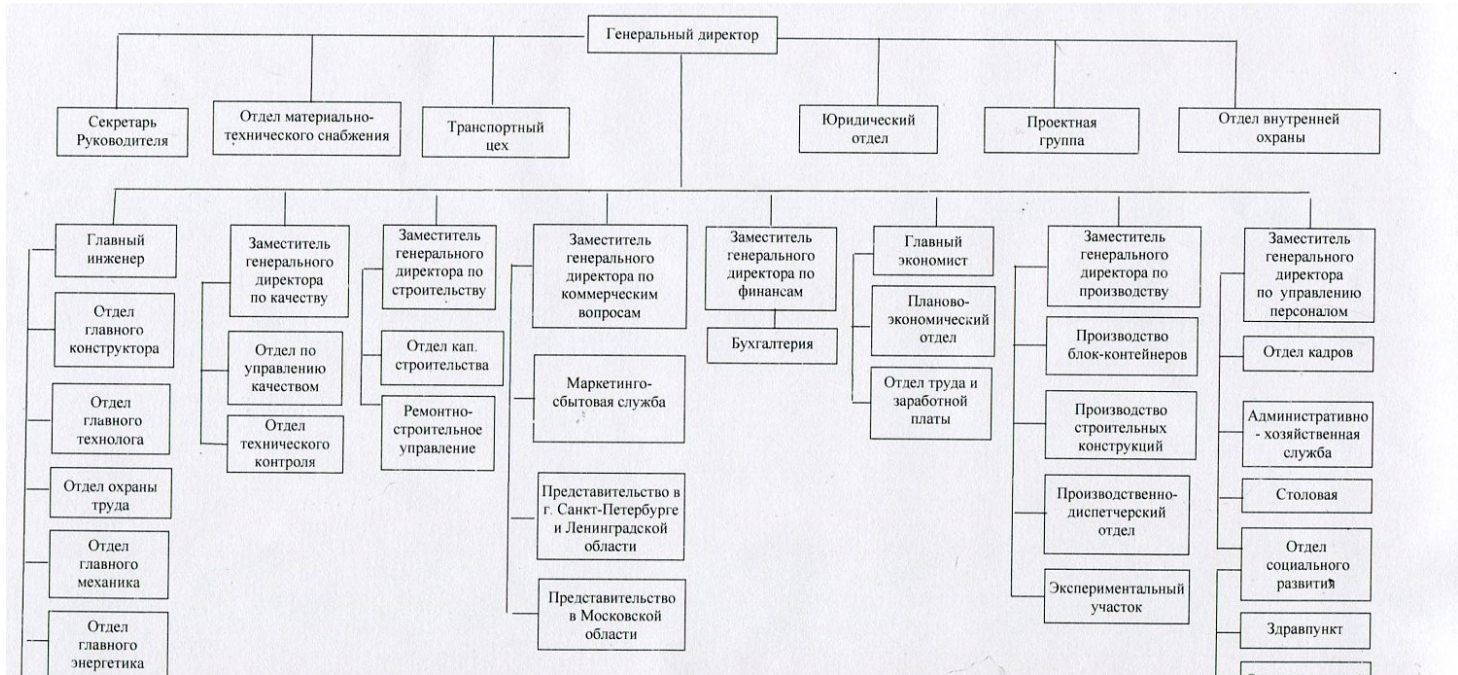
- г. Чебоксары, 15 апреля 2016 г. / Чебоксары: Интерактив плюс, 2016. - № 2(8).
- С. 247-251.

80. Шумпетер, Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. - Москва: Директмедиа Паблишинг - 2008. - 401 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

(справочное)

Организационная структура управления АО «СКДМ»



ПРИЛОЖЕНИЕ 2

(справочное)

Основные технико-экономические показатели АО «СКДМ» и предприятий-конкурентов

Наименование предприятия	Ассортимент продукции	Сходство (+), различие (-)	Сходство (+), Географические различие рынков (-)	Сходство (+), Канал Выручка тыс. руб. различие сбыва (-)

АО «СКДМ»	Быстровозводимые здания, СМР, гарантийное обслуживание		Северо-запад, центральные, южные и северные районы России, страны СНГ		(+)	701743
ООО «Контейнекс-Монолит»	Быстровозводимые здания, СМР, гарантийное обслуживание	+	Северо-запад, центральные районы России, страны СНГ	+	(+)	1598498
ООО «Модуль» (г. Вологда)	Проектирование быстровозводимых - зданий		Северо-запад России	+	(+)	658754
ООО «ОЗСК»	Быстровозводимые здания	+	Северо-запад, Центральная Россия	+	(+)	488766
ЗАО «ПФК Рыбинсккомплекс»	Быстровозводимые здания	+	Центральная, Северо-Западная Россия, Приволжье, республика Казахстан	-	(+)	476877
ООО «СНГ»	Энергетическое и нефтегазовое оборудование, быстровозводимые здания	-	Центральная Россия	+	(+)	410876

ООО «ПСП Металлон»	Быстровозводимые здания	+	Урал, Северо- запад, Центральная Россия	+	(+)	370520
Итого	-		-		-	4706034

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

(справочное)

Данные для расчета конкурентоспособности АО «СКДМ»

Таблица 3.1 – Экономические показатели деятельности АО «СКДМ», тыс. руб.

Год Выручка Затраты Чистая прибыль

2012 1802169 - -

2013 1523649 1458964 12685

2014 2255637 2074789 61126

2015 701743 708908 -132838

Таблица 3.2 – Экономические показатели деятельности основного предприятия-конкурента, тыс. руб.

Год Выручка Затраты Чистая прибыль

2012 1668543 - -

2013 1554781 1249271 13611

2014 2201461 1713791 58002

2015 1598498 1299871 34094

Таблица 3.3 – Экономические показатели деятельности предприятий-конкурентов, включенных в выборку, тыс. руб.

Год Выручка Затраты Чистая прибыль

2012 2413624 - -

2013 2387763 1831441 19895

2014 3206494 2393454 93212

2015 2457784 1882814 40409

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

(справочное)

Итоговые данные расчета уровня конкурентоспособности методом «4Р»*

Предприятия-конкуренты

Факторы

конкурентоспособности

АО

«СКДМ»

ООО

«Контейнекс-
Монолит»

ООО

«ОЗСК»

ООО «ПСП

Металлон»

Продукт

1. Надежность	5	5	5	5
2. Срок службы	4	5	3	2
3. Ремонтопригодность	5	5	5	5
4. Престиж торговой марки	4	5	2	3
5. Стиль	2	5	3	4
6. Гарантийное обслуживание	5	5	4	3
7. Уникальность дополнительных услуг	5	3	4	2
8. Многовариантность набора изделий и услуг	5	3	2	4
9. Широта ассортимента	4	5	3	2
Итого баллов:	39	41	31	30

Цена

1. Отпускная	5	3	4	3
2. Розничная	5	3	4	3

Итого баллов:	10	6	8	6
Регион и каналы сбыта				
1. Стратегия сбыта	5	5	3	4
2. Число дилеров	2	5	3	4
3. Степень охвата рынка	5	5	3	4
4. Регион сбыта	5	5	3	4
Итого баллов:	17	20	12	16
Продвижение на рынке				
1. Формы рекламы	5	5	4	3
2. Где размещается реклама	5	5	5	4
3. Участие в выставках	5	3	4	3
Итого баллов:	15	13	13	10
Сумма значений рейтингов:	81	80	64	62
Нормированный индекс рейтинга КСП:	0,9	0,89	0,71	0,69

*- рейтинговая оценка предоставлена маркетинговым отделом АО «СКДМ»