

Содержание:

Введение

Современный этап развития банковской системы характеризуется некоторой стабилизацией и умеренным развитием после нескольких пережитых системных кризисов. На данном этапе банки начинают все взвешеннее подходить к оценке всех рисков, в том числе к риску активных межбанковских операций, к которым относятся: межбанковское кредитование, открытие и ведение операций через счета НОСТРО в других банках, открытие депозитных счетов в других банках, операции с ценными бумагами других банков и тд. С другой стороны, клиенты банков, как юридические, так и физические лица, сейчас стали более ответственно и обдуманно относиться к обслуживаемому банку. Все эти факторы обуславливают актуальность развития и совершенствования методик анализа финансового состояния банков

Таким образом, предметом данной работы станет анализ финансового состояния банка на основании финансовой отчетности, такой анализ называется внешним или дистанционным.

Целью написания работы является продолжение поиска оптимального инструментария дистанционного анализа банков и, как основной результат, составление авторской методики анализа финансового состояния банка.

Тема дистанционного анализа банков в основном освещалась в печати достаточно односторонне, основное внимание уделялось банковским рейтингам. Во многих изданиях под банковским рейтингом понималось и понимается простое ранжирование банков по одному показателю (капитал, активы, прибыль). Настоящих рейтингов, фундаментально анализирующих различные аспекты финансовой устойчивости банков, было поначалу немного, однако, в последнее время стала меняться к лучшему в плане углубления банковского анализа и расширения количества факторов, формирующих тот или иной рейтинг. С другой стороны, недостаточно, на наш взгляд, освещены такие аспекты проблематики анализа финансового состояния банка, как техника расчета лимитов на банки-контрагенты; методологические основы формирования методики дистанционного анализа банков. Также проблемными, не до конца изученными моментами являются теоретические основы анализа финансового состояния банков: понятия

надежности, финансовой устойчивости кредитной организации и тд., нет однозначного понимания факторов финансовой устойчивости банка. Таким образом, в исследуемой тематике есть достаточно много недостаточно изученных вопросов, которым будет уделено особое внимание в процессе написания работы.

Разработка данной проблемы базировалась на следующих источниках:

- монографии Пановой Г. С., Полищук А. И., Масленченкова Ю. С. Фетисова Г. Г. и др;
- диссертации по проблематике финансового анализа банков Новиковой В. В., Живалова В. Н.
- статьи периодической печати;
- методики российских банков по анализу банков-контрагентов.

Первая глава работы будет носить теоретический характер, в ней будут раскрыты основные понятия рассматриваемой темы, а также будут рассмотрены некоторые методики дистанционного анализа.

Вторая глава работы будет носить практический, прикладной характер. В ней будут сформулированы основные методологические предпосылки формирования методики анализа финансовой устойчивости банка, приведена авторская методика дистанционного анализа. Кроме того, будет показано использование авторской методики для установления лимита активных межбанковских операций.

Третья глава будет посвящена перспективам развития исследуемой проблемы.

Глава 1. Анализ и оценка финансового состояния банка

1.1. Содержание анализа и оценки финансового состояния банка

Финансовый анализ как практика, как вид управленческой деятельности предшествует принятию решений по финансовым вопросам, являясь этапом, операцией и условием их принятия (информационно-аналитическим обеспечением), а затем обобщает и оценивает результаты решений на основе

итоговой информации.

Финансовый анализ как наука изучает финансовые отношения, выраженные в категориях финансов и финансовых показателей. При этом его роль в управлении коммерческим банком состоит в том, что он является самостоятельной функцией управления, инструментом финансового управления и методом его оценки. /23, с.18/ Такое определение дает Шеремет А. Д. в своей монографии. Для более точного отражения сути анализа необходим несколько иной подход к понятию анализа финансового состояния. Авторское определение дистанционного анализа финансовой состояния банка будет приведено в конце главы.

Важнейшей классификацией видов финансового анализа выступает деление анализа на внутренний и внешний. Основным отличительным признаком здесь выступает субъект анализа. Внутренний анализ осуществляется инсайдерами банка, в то время как субъектами внешнего (дистанционного) анализа выступают аутсайдеры банка, такие как органы надзора (Банк России), банки-контрагенты на рынке МБК, потенциальные клиенты. Отличаясь по субъектному составу, дистанционный анализ соответственно отличается по используемой для анализа информации (информационной базе). Если внутренний анализ оперирует всей полнотой информации[1] о деятельности банка, то внешнему аналитику зачастую доступны только самые распространенные формы финансовой отчетности:

- форма № 101 – Оборотная ведомость по счетам бухгалтерского учета;
- форма № 102 – Отчет о прибылях и убытках кредитной организации /6/;
- Расчет экономических нормативов /4/.

А очень часто приходится анализировать на основании только 101-ой формы.

Выделяются следующие группы внешних пользователей отчетности (и соответственно, результатов анализа). Первая группа – это субъекты, чьи интересы напрямую связаны с деятельностью банка. Основные представители этой группы:

1. Акционеры банка. Им интересны: прогноз развития, в том числе и долгосрочный, эффективность управления банком, доходность и рискованность активных операций банка, перспективы дивидендной политики.
2. Кредиторы. Кредиторов большей степени интересуют краткосрочные перспективы. Для кредиторов важна не столько доходность банковских операций, сколько ликвидность, способность банка своевременно расплатиться по своим обязательствам.

3. Клиенты банка. Клиентов, конечно же, интересует спектр и качество услуг, предоставляемых банком, но в данном случае клиенты рассматриваются как пользователи информации о финансовой деятельности. С этой позиции их интересует прежде всего надежность банка.

Следующая группа внешних пользователей аналитической информации – это субъекты, чье финансовое состояние не связано напрямую с результатами деятельности банка. Они являются посредниками между банком и первой группой внешних пользователей или используют аналитическую информацию для исполнения функций контроля и управления. Таких пользователей может быть очень много. Основные представители этой группы:

1. Центральный банк. Он следит за выполнением коммерческими банками требований и нормативов в целях предотвращения сбоев в банковской системе государства.
2. Аудиторские компании.
3. Статистические и информационные службы, рейтинговые агентства. /19, с.11/

Соответственно группам внешних пользователей можно выделить типы методик дистанционного анализа:

- банковские рейтинги;
- методики, применяемые центральными банками разных стран
- аналитические процедуры, применяемые в процессе банковского аудита (как правило, при планировании);
- методики анализа банков-контрагентов для установления на них лимитов активных межбанковских операций.

Банковские рейтинги – методика анализа, который проводится, как правило, либо информационными службами, либо специализированными рейтинговыми агентствами. Его основные черты – комплексная оценка финансовой устойчивости, завершающаяся чаще всего выставлением общей балльной рейтинговой оценки данному кредитному учреждению. Результатами рейтингов активно пользуется население, акционеры банка. В российской печати также распространено ранжирование банков по определенным показателям (величина активов, капитал, прибыль и тд.). Иногда такого рода ранжирование называется рейтингом. Но к данной деятельности корректнее применять термин ранкинг (от англ. rank – ряд).

Значение банковских рейтингов очень велико, так как на их основе применяется очень много значимых финансовых решений. Даже банки, обладающие

собственными аналитическими методиками для анализа банков-контрагентов, используют рейтинговые оценки как неотъемлемую часть методики анализа (см. подобный подход в методике Сбербанка, п. 2.1. данной работы).

Для методик центральных банков характерной чертой выступает то, что цель анализа в данном случае – обнаружение финансово нестабильных, проблемных банков для применения к ним различных пруденциальных мер вплоть до отзыва лицензии. Такая цель логична, так как задачей центральных банков многих стран (в том числе и России) является обеспечение стабильности банковской системы, и обнаружение финансово неустойчивых банков необходимо для оптимальной концентрации надзорных усилий. Важная черта многих центробанковских методик – их смешанный характер, предусматривающий как чисто дистанционный анализ по данным финансовой отчетности, так и проверки на местах (см. п. 2.1. – методика CAMEL).

Цель анализа банков-контрагентов, который постоянно проводится аналитическими отделами различных банков, – оптимизация кредитного риска по активным операциям банка. Практическим итогом анализа выступает, как правило, установление лимита активных операций с анализируемым банком, который не может быть превышен. Отличительной чертой многих методик является то, что нет необходимости выставления по итогам анализа общей агрегированной оценки финансового состояния банка (как в рейтингах), вполне достаточен прогноз платежеспособности банка-контрагента через определенный небольшой срок (1-3 мес.).

Отличительной чертой аудиторского анализа финансовой отчетности банка является его нацеленность на выявления проблемных участков учета, тех участков, на которые необходимо обратить самое пристальное внимание (большой объем аудиторских процедур). Выявляются необычные изменения статей баланса, необычные удельные веса тех или иных показателей отчетности и тд.

Особенностью методик выступает их смешанный характер: данные финансовой отчетности анализируются с точки зрения понимания аудиторов деятельности данного экономического субъекта, полученного им в ходе предыдущих проверок.

Теперь представляется разумным перейти к формулированию определения дистанционного анализа финансового состояния банка. По сути дела дистанционный анализ – решение вопроса о дальнейшем развитии банка – принципиально закрытой для аналитика системы. Концепцию внешнего анализа можно представить наследующей схеме:

Схема 1

Анализ

Данные

Данными выступают, как было сказано выше, финансовая отчетность банка. Также в распоряжении аналитика находятся общеизвестные данные о внешней среде, в которой развивается анализируемый банк. Из этого схематического построения сразу видна ограниченность дистанционного анализа, которая выступает сразу в 2 аспектах:

Результат

1. Информационная база неполна и не содержит информации обо всех факторах финансовой устойчивости банка (о факторах финансовой устойчивости банка и их отражении в финансовой отчетности см. п. 1.2.). В практике анализа это преодолевается использованием недостающей для анализа внутренней информации (инспекционные проверки центробанков, данные о прошлых проверках у аудиторов). Но не у всех аналитиков есть доступ к такого рода данным.
2. Финансовая отчетность может быть искажена. Этот фактор имеет особенное значение для российской аналитической практики, так как в отечественных банках эта проблема стоит весьма остро. Хотелось бы отметить, что искажения – внутренне присущи финансовой отчетности. Это связано с тем, что отчетность формируется бухгалтерией, которая экономически зависит от менеджмента банка. Особую остроту проблема искажения отчетности приобретает при наличии у банка серьезных проблем, угрожающих самому его существованию, а ведь определение таких банков – важнейшая задача дистанционного анализа. На этот фактор, естественно, реагируют аналитики, поэтому в методиках анализа у многих банков первым пунктом является так называемая «чистка баланса» от различных зарисовок. Тем не менее эту проблему очень трудно преодолеть, и она оказывает значительное влияние на процесс и результаты анализа.

Вторым компонентом вышеприведенной схемы выступает собственно процесс анализа. Качество этого процесса определяется точностью вероятностного суждения о будущем развитии банка, полученного по результатам анализа, но никакая методика не может преодолеть полностью вышеприведенные ограничения информационной базы.

Опираясь на вышеприведенные рассуждения, приведем собственное определение дистанционного анализа финансового состояния банков. Дистанционным анализом финансовой состояния банков называется деятельность по преодолению информационных диспропорций между инсайдерами и аутсайдерами банка в целях получения максимально точного вероятностного суждения о будущем развитии анализируемого банка.

Выводы. Анализ финансовой состояния банка – неоднозначно трактуемое понятие. По нашему мнению логично сделать акцент на понимании финансового анализа как на деятельности по преодолению информационной диспропорции между аутсайдерами и инсайдерами банка.

1.2. Обзор основных методик анализа финансового состояния банка

Методика Кромонава.

Для вычисления текущего индекса надежности в методике Кромонава используется сумма взвешенных значений некой функции от отнормированных коэффициентов. Функция представляет собой сумму двух компонентов и выглядит следующим образом:

$$\Phi(X) = A \cdot F(X; 0,5; 0,2) + (1-A) \cdot \text{LN} (1 + X/20) \cdot 20,5$$

При больших значениях коэффициентов, когда надежность растет все меньше и меньше, существенно второе слагаемое, при малых -- первое. При этом:

X -- значения отнормированных коэффициентов;

$F(X; 0,5; 0,2)$ -- функция нормального распределения со средним 0,5 и дисперсией 0,2;

LN -- натуральный логарифм

Параметр А ограничивает влияние каждого из компонентов и определяет, в частности, кривизну графика, его отклоненность от линейной функции. По мнению экспертов, оптимальное расчетное значение А должно быть не меньше 0,6.

В формуле $LN(1 + X/20)*20,5$ параметры 20,5 и 20 выбираются таким образом, чтобы при всех коэффициентах, равных нулю, текущий индекс надежности был бы равен нулю и при всех коэффициентах, равных оптимальному значению, текущий индекс надежности был бы равен 100.

Параметры баланса

В качестве исходных данных для составления рейтинга используются балансы банков по счетам второго порядка. Балансовые счета второго порядка группируются в экономически однородные группы. При этом либо информация, которую в силу несовершенства плана счетов невозможно извлечь, игнорируется, либо соответствующий счет округляется в ту или иную сторону (например, счет "Расчеты с прочими дебиторами (А)" считается вычетом из капитала, хотя там зачастую учитываются ликвидные активы). Всего таких параметров семь.

I. Уставный фонд (УФ) - общая величина выпущенных и оплаченных акций банка (паев, вкладов), включая переоценку ее валютной части.

II. Собственный капитал (К) - средства, являющиеся собственностью банка, свободные от обязательств перед его клиентами и кредиторами и служащие обеспечением таких обязательств. Равен сумме уставного фонда, других фондов и т.д.

III. Обязательства до востребования (ОВ) - величина обязательств банка, срок востребования которых или равен нулю, или неизвестен. Включают в себя главным образом остатки на расчетных, бюджетных, текущих, корреспондентских (лоро) счетах юридических и физических лиц, вклады граждан.

IV. Суммарные обязательства (СО) - общая величина всех обязательств банка. Состоят из обязательств до востребования и срочных обязательств (депозиты, вклады, межбанковские кредиты полученные и т.д.). Суммарные обязательства = Обязательства до востребования + Срочные обязательства

V. Ликвидные активы (ЛА) - активы банка, обладающие минимальным сроком "активизации" в качестве средств платежа. Это все средства банка в кассе, на корреспондентских счетах в других банках, в резервах Центрального банка.

VI. Активы работающие (рисковые) (АР) - сумма средств, предоставленных кому-либо или причитающихся от кого-либо на тех или иных условиях, подразумевающих возможность невозврата по тем или иным причинам. Включают в

себя выданные кредиты (ссудная задолженность), приобретенные ценные бумаги, лизинг, факторинг и т.п.

VII. Защита капитала (ЗК) - величина капиталовложений в имущество и иную материальную собственность банка (земля, недвижимость, оборудование, драгоценные металлы и т.д.). Термин "защита капитала" подчеркивает роль этого вида активов в условиях инфляции.

Точное описание всех основных параметров балансов (используемые для расчета данные счетов второго порядка) приведено в Приложении 2.

Кроме того, рассчитываются параметры баланса, не участвующие в расчете рейтинга, но иллюстрирующие некоторые аспекты деятельности банков.

- Чистые активы = Ликвидные активы + Рисковые активы + Защита капитала + ФОР
- Фонд обязательных резервов: + 30202а + 30204а
- Государственные ценные бумаги: + 50101а + 50102а + 50103а
- Недвижимость: + 60401а + 60501а
- Прибыли/Убытки: 701п-702а + 70301п-70401а
- Средства бюджетных организаций: 401 + 402 + 403 + 404 + 410 + 411 + 412 + 413 + 427 + 428 + 429 + 430 всюду (п - а)
- Средства банков: 30109п + 30111п + 30112п + 30113п + 30205п + 30214п + 312п + 313п + 314п + 315п + 316п + 317п
- Средства на карточных счетах: 31510п + 31610п + 41008п + 41108п + 41208п + 41308п + 41408п + 41508п + 41608п + 41708п + 41808п + 41908п + 42008п + 42108п + 42208п + 42308п + 42508п + 42608п
- Средства частных лиц: 423п + 426п
- Просроченная задолженность: 424а + 458а + 51208а + 51209а + 51308а + 51309а + 51408а + 51409а + 51508а + 51509а + 51608а + 51609а + 51708а + 51709а + 51808а + 51809а + 51908а + 51909а

Система коэффициентов

Из определенных таким образом параметров составляются шесть коэффициентов:

I. Генеральный коэффициент надежности (K1), равный отношению Собственного капитала к Активам работающим (K/AP), показывает, насколько рискованные вложения банка в работающие активы защищены собственным капиталом банка, которым будут погашаться возможные убытки в случае невозврата или возврата в

обесцененном виде того или иного работающего актива. Представляет максимальный интерес для кредиторов банка.

II. Коэффициент мгновенной ликвидности (K2), равный отношению Ликвидных активов к Обязательствам до востребования (ЛА/ОВ), показывает, использует ли банк клиентские деньги в качестве собственных кредитных ресурсов, и таким образом: а) в какой мере клиенты могут претендовать на получение процентов по остаткам на расчетных и текущих счетах и б) в какой мере их платежные поручения обеспечены возможностью банка быстро совершать платежи. Представляет наибольший интерес для клиентов, состоящих в банке на расчетном и кассовом обслуживании.

III. Кросс-коэффициент (K3), равный отношению Суммарных обязательств к Активам работающим (СО/АР), показывает, какую степень риска допускает банк при использовании привлеченных средств.

IV. Генеральный коэффициент ликвидности (K4), равный отношению суммы Ликвидных активов, Защищенного капитала и средств в Фонде обязательных резервов - ФОР к Суммарным обязательствам $[(ЛА + ЗК + ФОР)/СО]$, характеризует способность банка при невозврате выданных займов удовлетворить требования кредиторов в предельно разумный срок - срок, необходимый руководству банка для принятия решения и завершения операций по продаже принадлежащих банку имущества и ценностей.

V. Коэффициент защищенности капитала (K5), равный отношению Защищенного капитала к Собственному капиталу (ЗК/К), показывает, насколько банк учитывает инфляционные процессы и какую долю своих активов размещает в недвижимости, ценностях и оборудовании. Кроме того, большое численное значение этого коэффициента при достаточно большом значении "фильтра Кромонава" может служить косвенным показателем основательности банка: банки, рассчитанные на кратковременную деятельность, обычно не вкладывают в свое развитие.

VI. Коэффициент фондовой капитализации прибыли (K6), равный отношению Собственного капитала к Уставному фонду (К/УФ), характеризует эффективность работы банка - способность наращивать собственный капитал за счет прибыли, а не дополнительных эмиссий акций.

Все коэффициенты составлены таким образом, что, чем они больше, тем лучше.

Текущий индекс надежности

Для построения текущего индекса надежности к полученному набору коэффициентов применяется процедура нормировки и взвешивания.

Используется эвристический тип нормировки, который заключается в том, что коэффициенты каждого банка делятся на соответствующие коэффициенты некоего гипотетического банка, называемого оптимально надежным. Под оптимально надежным мы понимаем банк, надежный достаточно, но не чрезмерно, имеющий разумное распределение активов и пассивов, в том числе "разумную долю" работающих активов. То есть для приближения к реальности предполагается, что оптимально надежный банк для достижения доходности поддерживает разумное соотношение между безопасностью операций и стремлением к доходности (допущением риска).

Сейчас оптимально надежным банком считается банк со следующими коэффициентами: $K1 = 1$, $K2 = 1$, $K3 = 3$, $K4 = 1$, $K5 = 1$, $K6 = 3$. Это означает, что такой банк:

- вкладывает в работающие активы средства в размере собственного капитала;
- содержит в ликвидной форме средства в объеме, равном обязательствам до востребования;
- имеет в три раза больше обязательств, чем работающих активов;
- содержит в ликвидной форме и в виде капитальных вложений средства в объеме, равном суммарным обязательствам;
- имеет капитальных активов на сумму, равную размеру собственного капитала;
- обладает капиталом в три раза большим, чем уставный фонд.

Каждый из рассчитанных коэффициентов анализируемого банка нужно разделить на соответствующую нормировку у оптимально надежного банка, то есть $K1$ на 1, $K2$ на 1, $K3$ на 3, $K4$ на 1, $K5$ на 1, $K6$ на 3.

Для завершения процедуры коэффициенты должны быть взвешены и просуммированы.

Система взвешивания заключается в учете различных предпочтений потребителей того или иного рейтинга, то есть должна отражать мечту грамотного инвестора о нужном ему банке.

Представляется, что наиболее важным коэффициентом надежности любого банка является генеральный $K1 = K/AP$, то есть степень покрытия рискованных вложений собственным капиталом. Поэтому ему присвоен наибольший вес - 45%. Вторым по

значимости (особенно для клиентов, состоящих на расчетном и кассовом обслуживании) является коэффициент $K2 = LA/OB$, характеризующий способность банка в любой момент ответить по обязательствам до востребования в полном объеме. Он получил удельный вес 20%. Остальным показателям присвоены следующие веса: $K3 - 10\%$, $K4 - 15\%$, $K5 - 5\%$, $K6 - 5\%$.

Итоговая формула для вычисления текущего индекса надежности выглядит следующим образом:

$$N=45*\Phi(k1) + 20*\Phi(k2) + 10*\Phi(k3/3) + 15*\Phi(k4) + 5*\Phi(k) + 5*\Phi(k6/3),$$

где

$$\Phi(X) = A*F(X; 0,5; 0,2) + (1-A)*LN(1 + X/20)*20,5$$

Система отсечек

Текущий индекс надежности формируется только для банков, прошедших через систему отсечек. Смысл этой системы - еще на предварительной стадии отсеять банки, либо не представляющие большого общественного интереса (слишком мелкие или узкоспециализированные), либо имеющие недостаточно устойчивую структуру баланса (например, слишком молодые), либо заведомо находящиеся в предбанкротном состоянии.

Для участия в рейтинге банк должен:

- 1) Иметь Собственный капитал на сумму не меньше 20 млн. рублей и Обязательств до востребования на сумму не меньше 20 млн. рублей. Данные отсечки являются эмпирическими и могут быть изменены в зависимости от уровня инфляции, обменного курса рубля и иных макроэкономических факторов.
- 2) Вводится отсечка по возрасту. При этом по мере развития банковской системы возрастная планка поднимается. Сейчас в рейтинге участвуют банки, работающие не менее двух лет.
- 3) Проходить сквозь "фильтр Кромонава". Фильтр Кромонава пропускает для участия в рейтинге только банки, для которых отношение Собственного капитала к его положительной части больше, чем некое заданное число. Данный критерий отсекает банки, утратившие ("проевшие") Собственный капитал (вследствие убытков или иных причин) более чем на соответствующее число процентов (величина фильтра может меняться в зависимости от макроэкономических

факторов). В настоящем рейтинге применялся фильтр размером 0,3.

4) Иметь соотношение Собственного капитала к Суммарным обязательствам не более 1. То есть банк должен привлечь заемных средств не меньше, чем средств акционеров.

Окончательное ранжирование банков в рейтинговом списке производится в порядке убывания значений индексов банков, прошедших систему отсеков и не исключенных по основаниям, вытекающим из субъективной информации составителей рейтинга (сомнительные бухгалтерские проводки, задержки платежей клиентов и пр.). Как правило, такие основания приводятся в публикациях рейтингов, хотя не обязательно, тем более что иногда это может банку только повредить.

К преимуществам данной методики можно отнести следующие:

- открытость методики;
- постоянное ее совершенствование;
- достоверность и простота;
- логическая стройность и фундаментальность.

Вместе с тем эта методика достаточно часто критикуется за объективно присущие ей недостатки, к числу которых можно отнести следующие:

- достаточная спорность нормировки коэффициентов;
- несмотря на декларируемую открытость, кромоновскую методику нельзя назвать полностью открытой. Закрытыми частями по-прежнему являются расчеты коэффициентов взвешивания рассчитываемых показателей, кроме того, составители рейтинга могут корректировать место того или иного банка по получаемой ими неформальной информации.

Несмотря на вышеприведенные недостатки, методика Кроморова является на сегодняшний день одной из самых известных в России. Рейтинги, основывающиеся на этой методике, регулярно публикуются в журнале «Профиль».

Методика CAMEL

Аббревиатура CAMEL представляет собой сочетание начальных букв анализируемых компонентов. Расшифровывается она следующим образом:

C – capital adequacy, или достаточность капитала. Система определяет, какой капитал банка может быть использован для защиты его кредиторов (вкладчиков) и достаточна ли его величина;

A – asset quality, или качество активов. Система оценивает степень возвратности активов, концентрируясь на финансовом воздействии проблемных займов;

M – management, или качество управления. Система определяет качество банковского менеджмента на основе оценки результатов работы, соблюдения законов и инструкций, принятой системы контроля.;

E – earnings, или доходность (прибыльность). Система оценивает эффективность деятельности банка и определяет достаточно ли прибыли для будущего развития банка;

L – liquidity, или ликвидность. Система определяет, достаточно ли ликвиден банк с точки зрения своевременного исполнения своих обязательств.

Большинство из показателей, на базе которых строятся оценки американской рейтинговой системы, определяются заочно, на основе документов, поступающих в агентства банковского надзора. Однако, в случае необходимости, для выяснения интересующих деталей предусмотрены надзорные проверки на местах. Поэтому методику CAMEL нельзя в полной мере назвать дистанционной.

На первом этапе анализа внимание банковских контролеров сосредотачивается на капитале как фундаментальном показателе надежности банка. Банк со значительным капиталом может пережить серьезные убытки, сохранив платежеспособность и не допустив того, чтобы вкладчики потеряли свои деньги.

При оценке достаточности капитала в последнее время стали рассчитывать два коэффициента:

1. отношение совокупного капитала к сумме активов и забалансовых статей, взвешенных по степени риска;
2. отношение основного капитала к сумме активов и забалансовых статей, взвешенных по степени риска.

Далее оценивается качество активов, которое осуществляется на месте в процессе инспектирования банка. Все активы делятся на нестандартные, сомнительные и потери. Затем определяется общая взвешенная классификация, содержащая 20% нестандартных, 50% - сомнительных и 100% активов, классифицированных как

потери. Отношение общей взвешенной классификации к совокупному капиталу – основной показатель, определяющий качество активов.

На третьем этапе объектом внимания надзорных органов становятся доходы банка. Доходы оцениваются исходя из их уровня (количества) и структуры (качества). С позиции количественного аспекта доходы оцениваются через анализ доходности банковских активов (определяется делением чистого дохода на среднюю величину общей суммы активов) за три года внутри соответствующей группы банков. Использование данных за три года позволяет исключить искажающий эффект краткосрочных конъюнктурных колебаний банковских доходов. При анализе доходов используется следующая классификация банков по суммарным активам: менее 50 млн. долл.; 50-100 млн. долл.; 100-300 млн. долл.; 1-5 млрд. долл.; свыше 5 млрд. долл. При оценке доходов применяется пятибалльная рейтинговая система.

После этого анализируется ликвидность баланса банка. Последняя оценивается на основе способности банка своевременно отвечать по обязательствам и готовности удовлетворить потребности в кредите со стороны обслуживаемых клиентов. Анализ ликвидности, так же как и анализ доходности, будет отличаться от банка к банку в зависимости от размера, содержания и масштаба банковских операций. Единой формулы для оценки ликвидности различных банков не существует. Ликвидность отдельного банка оценивается от 1 до 5 с учетом непостоянства депозитов, степени зависимости от кредитных ресурсов, чувствительных к изменениям процентной ставки, наличия ликвидных активов, доступности денежных рынков, эффективности управления активами и пассивами, содержания, размера и предполагаемого использования кредитных обязательств на будущую дату.

И, наконец, на последнем этапе анализируется качество управления. Оно оценивается с позиций эффективности руководства деятельностью банка. Во внимание принимается широкий перечень объективных и субъективных факторов. Наряду с такими факторами, как достаточность капитала, качество активов и прибыльность, деятельность администрации оценивается и по таким параметрам, как профессиональная компетентность, способность к лидерству и руководящей работе, соблюдение правил ведения банковской деятельности, способность планировать и реагировать на изменяющиеся обстоятельства и т. п. Шкалирование осуществляется на основе все той же пятибалльной рейтинговой системы.

После того, как представитель органов банковского надзора оценил все пять компонентов системы CAMEL, становится возможным определить общий рейтинг банка, который называется сводным рейтингом. С этой целью оценки пяти показателей складываются и делятся на пять. Сводный рейтинг дает банковскому супервизору ясное представление о том, является ли банк в целом «хорошим», «удовлетворительным», «достаточным», «критическим» или «неудовлетворительным».

Главным достоинством системы CAMEL является то, что она представляет собой стандартизированный метод оценки банков; рейтинги по каждому показателю указывают направления действий для их повышения; сводная оценка выражает степень необходимого вмешательства, которое должно быть предпринято по отношению к банку со стороны контролирующих органов.

К недостаткам методики CAMEL можно отнести то, что она в значительной степени основана на экспертных (субъективных) оценках, поэтому качество конечного результата во многом будет зависеть от профессионализма супервизоров.

Важным свойством рейтинговой системы CAMEL является ее постоянное развитие. Так, с 1996 года составной частью методики стал анализ рисков, которые берет на себя финансовый институт, поэтому сейчас уместнее говорить о системе CAMELS (последний компонент S – sensitivity to risk). Подобное развитие делает анализ более комплексным, а значит, и достоверным, но, с другой стороны, это нововведение увеличивает трудоемкость и стоимость анализа.

Методика Сбербанка.[\[2\]](#)

Настоящая методика описывает процедуру расчета лимита риска на операции в рублях и в иностранной валюте на банки-резиденты Российской Федерации. Отличительной особенностью методики является то, что это методика действующего банка, используемая в практике межбанковского кредитования.

Цель методики – установление расчетного лимита общего риска по операциям в рублях и иностранной валюте. Расчетным лимитом общего риска по операциям в рублях и в иностранной валюте называется определенная по данной методике и выраженная в долларах США сумма (рублевый эквивалент рассчитывается по текущему курсу ЦБ РФ), которая не может быть превышена в любой момент времени по рисковым операциям с банком-контрагентом в рублях и иностранной валюте совокупно. Свободный остаток лимита риска определяется посредством вычитания из общего лимита риска объема операции, умноженного на

соответствующий коэффициент риска.

В данной методике рассматривается расчет лимитов по следующим непокрытым операциям: межбанковские кредиты, аккредитивы без покрытия, учет векселей, гарантийные операции, форексные и форвардные операции, операции по покупке и продаже наличной валюты и ценных бумаг, опционы, свопы. Методикой также лимитируются остатки средств на корреспондентских счетах НОСТРО на конец дня.

Расчет лимита риска производится по мере необходимости на основе следующей финансовой документации, представляемой в Аналитическое управление банком-контрагентом:

- оборотная ведомость по счетам 2-го порядка на 1 января текущего года с заключительными оборотами, а также балансы и расчет обязательных экономических нормативов на 1-е число предыдущих 3-х кварталов;
- расчет обязательных экономических нормативов ЦБ РФ на последнюю отчетную дату.

Расчет лимита риска основан на анализе финансового состояния банка-контрагента по следующим показателям:

- оценка положения банка на рынке;
- анализ баланса банка на основе финансовых коэффициентов
- оценка финансового состояния банка по данным рейтинговых агентств.

Общая оценка финансового состояния банка складывается из суммы трех вышеперечисленных показателей P1,, P2, P3 со своими весовыми коэффициентами,

$$P\Sigma = P1*W1+P2* W2+P3* W3 , \Sigma W i= 1.$$

которые составляют, соответственно, W1= 25%, W2= 65%, W3= 10%. Подход к определению весовых коэффициентов основан на статистической обработке балансовых данных группы банков и построении линейной регрессионной модели. В свою очередь, каждый показатель, в зависимости от степени соответствия банка предъявляемым к нему требованиям, нормирован и принимает значения от 0 до 10 баллов.

Базовой величиной при расчете лимита риска на банк-контрагент принимается собственный капитал (капитал-нетто), являющийся обеспечением обязательств банка. Максимально возможная величина расчетного лимита риска на банк-контрагент составляет 0,1 (10%) от величины его капитала и соответствует

максимальному количеству баллов — 10. С другой стороны, расчетная величина лимита риска не может превышать максимальную величину риска на одного заемщика (Норматив Н6 /4/).

Оценка положения банка на рынке.

Положение банка на рынке оценивается по величине валюты баланса-нетто. На основе расчета валюты баланса-нетто устанавливается категория банка-контрагента.

На основании статистического анализа выборки из 100 банков по размеру валюты баланса-нетто банки можно разделить на четыре категории:

I категория - чистая валюта баланса банка свыше 1 000 млн. \$ США

II категория - чистая валюта баланса банка от 300 до 1 000 млн. \$ США

III категория - чистая валюта баланса банка от 100 до 300 млн. \$ США

IV категория - чистая валюта баланса банка менее 100 млн. \$ США.

Ниже в таблице приведены баллы начисляемые каждой из категорий банков.

| КАТЕГОРИЯ | I | II | III | IV |
|-----------|---|----|-----|----|
|-----------|---|----|-----|----|

| | | | | |
|-------|----|---|---|---|
| БАЛЛЫ | 10 | 8 | 3 | 0 |
|-------|----|---|---|---|

Вес данного показателя составляет $W1 = 25\%$.

Анализ с помощью финансовых коэффициентов

В процессе анализа финансовой документации банка-контрагента рассчитываются коэффициенты, описывающие существенные закономерности в развитии банка. Эти коэффициенты объединены в пять групп; причем каждая группа коэффициентов N_i имеет свой вес V_i , в свою очередь, каждый коэффициент K_j имеет свой вес в группе Y_j :

$$P2 = N1 * V1 + N2 * V2 + N3 * V3 + N4 * V4 + N5 * V5,$$

$$N_i = \sum K_j * Y_j, \sum V_i = 1, \sum Y_j = 1.$$

Коэффициенты развития финансовых операций банка

- Коэффициент изменения валюты баланса (K1) - отношение валюты баланса-нетто банка на последнюю дату к значению его в базовом периоде (расчет ведется в долларах США по курсу ЦБ РФ на соответствующие отчетные даты).
- Коэффициент изменения фондов (K2) - отношение фондов банка на последнюю отчетную дату к значению в базовом периоде (расчет ведется в долларах США по курсу ЦБ РФ).

Далее в таблицах будут приведены веса для каждого коэффициента и группы коэффициентов в целом.

Вес

Коэффициенты развития финансовых операций банка 20%*

K1 Коэффициент изменения валюты баланса 75%**

K2 Коэффициент изменения фондов 25%

Коэффициенты, характеризующие достаточность капитала банка-контрагента

Минимальный размер капитала. Не производится расчет лимита риска на банки-резиденты с капиталом ниже 1 млн. долларов США.

Коэффициент достаточности капитала (K3) - отношение капитала-нетто банка к суммарному объему активов, взвешенных с учетом риска (норматив Н1 Инструкции ЦБ РФ № 1 от 30.09.97).

Соотношение капитала банка и его обязательств (K4). Под обязательствами понимается совокупная сумма обязательств кредитной организации в рублях и иностранной валюте.

Вес

Коэффициенты достаточности капитала банка-контрагента 30%

К3 Коэффициент достаточности капитала 35%

К4 Соотношение капитала банка и его обязательств 65%

Коэффициенты прибыльности операций банка

Коэффициент прибыльности капитала (К5) - отношение чистой прибыли (после налогообложения) на соответствующую дату текущего года, с учетом сумм, направленных на увеличение фондов, к величине капитала.

Коэффициент эффективности вложений банка (К6) - отношение чистой прибыли (после налогообложения) на соответствующую дату текущего года, с учетом сумм, направленных на увеличение фондов, к величине активов.

Вес

Коэффициенты прибыльности операций банка 15%

К5 Коэффициент прибыльности капитала 75%

К6 Коэффициент эффективности вложений банка 25%

Коэффициенты ликвидности

Доля высоколиквидных активов в активах банка (К7) - отношение суммы высоколиквидных активов банка к общей сумме активов (валюте баланса-нетто в рублях). Значение суммы высоколиквидных активов берется из расчета нормативов (Н2), предоставляемых банками согласно Инструкции ЦБ РФ № 1 от 30.09.97.

Коэффициент мгновенной ликвидности (К8) - отношение суммы высоколиквидных активов к обязательствам до востребования (норматив Н2 по инструкции ЦБ РФ № 1 от 30.09.97).

Доля полученных кредитов в обязательствах банка (К9) - анализ позволяет оценить зависимость банка от рынка межбанковского кредитования.

Вес

| | |
|--|-----|
| Критерии ликвидности | 10% |
| К7 Доля высоколиквидных активов в активах банка | 25% |
| К8 Коэффициент мгновенной ликвидности | 30% |
| К9 Доля полученных кредитов в обязательствах банка | 45% |

Коэффициенты качества активов

Доля “сомнительных активов” в ссудной задолженности (К10) - отношение просроченной задолженности к остатку ссудной задолженности.

Доля выданных межбанковских кредитов в общем объеме ссудной задолженности (К11) - отношение выданных межбанковских кредитов к остатку ссудной задолженности.

Коэффициент качества созданного резерва (К12) - отношение величины резерва, созданного на возможные потери по ссудам к величине “сомнительных активов” — просроченной задолженности.

Вес

| | |
|--|-----|
| Коэффициенты качества активов | 25% |
| К10 Доля “сомнительных активов” в ссудной задолженности | 10% |
| К11 Доля выданных межбанковских кредитов в общем объеме размещенных ресурсов | 65% |
| К12 Коэффициент качества созданного резерва | 25% |

На базе рассчитанных коэффициентов K1...K12 производится исчисление баллов, характеризующих, насколько коммерческий банк приблизился к состоянию “оптимального” банка своей категории. Под “оптимальным” банком понимается гипотетический банк, достаточно надежный, имеющий разумное распределение активов и пассивов, в том числе “разумную” долю работающих активов. Предполагается, что “оптимальный” банк для достижения доходности поддерживает разумное соотношение между безопасностью операций и стремлением к доходности (допущением риска).

Этот факт находит свое выражение в том, что параметры “оптимального банка” лежат в области $MO \pm SKO$, где - MO - математическое ожидание, а SKO - среднеквадратическое отклонение параметров (коэффициентов) для всей совокупности банков, имеющих в базе данных.

Вес анализа баланса банка составляет 65%.

Анализ финансового состояния банка по данным рейтинговых агентств.

Рейтинговая оценка финансового состояния банка-контрагента составляется на основе информации известных зарубежных рейтинговых агентств, таких как Thomson Bank Watch - Bree. В настоящее время наибольшее количество российских банков представлено в рейтинге Thomson Bank Watch - Bree. Поэтому, данный рейтинг взят за основу. В последствии, при увеличении количества российских банков, рейтингуемых известнейшими международными агентствами, перечень рейтинговых агентств в анализе будет расширен.

В данном случае приняты следующие допущения:

1. при отсутствии банка в рейтинге ему дается 0 баллов;
2. в случае попадания банка в рейтинг, количество баллов определяется в зависимости от рейтинга.

Thomson Bank Watch - Bree Long Term — Определяет уровень инвестиционного риска долгосрочных обязательств банка.

Thomson Bank Watch - Bree Short Term — Определяет уровень риска при заключении краткосрочных финансовых контрактов.

TBW. Short Term — Определяет различные степени вероятности своевременного возвращения основной суммы долга и процентов по нему.

| | | | | | | | | |
|---------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|--------|----------|
| Рейтинг | 10 | 9,5 | 8 | 6 | 4 | 2 | 0,5 | 0 баллов |
| | баллов | баллов | баллов | балла | балла | балла | баллов | |

| | | | | | | | | |
|--|-----|-----|----|----|---|------|-----|--------------------|
| Thomson BankWatch-BREE Long Term | BBB | BB+ | BB | B+ | B | CCC+ | CCC | не рейтингуется |
|--|-----|-----|----|----|---|------|-----|--------------------|

Вес данного показателя составляет 40%.

| | | | | | | |
|---------|--------|--------|-------|-------|------|----------|
| Рейтинг | 10 | 9 | 6,5 | 3,5 | 1 | 0 баллов |
| | баллов | баллов | балла | балла | балл | |

| | | | | | | |
|--------------------------------------|----|----|----|---|---|--------------------|
| Thomson BankWatch-BREE Short Term | A1 | A2 | A3 | B | C | Не рейтингуется |
|--------------------------------------|----|----|----|---|---|--------------------|

Вес данного показателя составляет 40%.

| | | | | | |
|----------------|-----------|----------|---------|--------|----------|
| Рейтинг | 10 баллов | 9 баллов | 3 балла | 1 балл | 0 баллов |
|----------------|-----------|----------|---------|--------|----------|

| | | | | | |
|-----------------|------|------|------|------|-----------------|
| TBW. Short Term | LC-1 | LC-2 | LC-3 | LC-4 | не рейтингуется |
|-----------------|------|------|------|------|-----------------|

Вес данного показателя составляет 20%.

Общий же вес рейтинговой оценки составляет 10%.

Итоговый коэффициент надежности

Итоговый коэффициент надежности определяется из следующего соотношения:

$K_{надежн.} = 0,25 \times K_{банка} + 0,65 \times K_{фин.ан.} + 0,1 \times K_{рейт.}$

Определение лимита риска

Расчетный лимит риска равен произведению 0,1 капитала банка-контрагента (в долларах США по курсу ЦБ РФ на соответствующую отчетную дату) на итоговый коэффициент надежности:

$$\text{LIM риска} = 0,1 \times \text{КАПИТАЛ} \times (\text{Кнадежн.} / 10)$$

Каждая конкретная операция с банком - контрагентом, в зависимости от вида и срочности, имеет свой риск, который учитывается посредством коэффициентов риска операций.

Максимально возможный объем конкретной операции (лимит объема операции) с банком-контрагентом определяется как частное от деления лимита риска (или его остатка) на коэффициент риска операции:

$$\text{LIM объема операции} = \text{LIM риска} / \text{К риска операции}$$

С другой стороны, если известен фактический объем предполагаемой операции, то можно определить используемую часть лимита:

$$\text{LIM риска использ.} = \text{Объем операции факт.} \times \text{К риска операции}$$

При этом, должно соблюдаться условие, по которому сумма лимитов по всем операциям не должна превышать общего лимита риска :

$$\sum (\text{LIM риска использ.})_i \leq \text{LIM риска}$$

К положительным сторонам методики Сбербанка можно отнести то, что учитываются такие факторы финансовой устойчивости, как размер банка, его финансовое состояние, выраженное с помощью финансовых коэффициентов, и рейтинг банка, присвоенный ему всемирно известным рейтинговым агентством. Положительным моментом можно считать и то, что нет резко преобладающего коэффициента или показателя, который бы вносил основной вклад в рассчитываемый лимит. Важным положительным качеством выступает также возможность постоянного настраивания методики в зависимости от ситуации на рынке с помощью изменения весовых значений отдельных коэффициентов.

Недостатком можно считать отсутствие (или нераскрытие) внятных формализуемых процедур определения весов финансовых показателей.

Вывод. Были рассмотрены три методики анализа финансового состояния банка, принадлежащие к 3-м различным типам: методика рейтингового агентства

(кромоновская), методика надзорного органа (CAMEL), методика действующего банка по установлению лимита активных межбанковских операций (Сбербанк). Были также рассмотрены основные достоинства и недостатки каждой из методик.

Основными достоинствами методики Кроморова (рейтинги, составленные по этой методике, сейчас регулярно публикуются в журнале «Профиль») являются: открытость методики; постоянное ее совершенствование; достоверность и простота; логическая стройность и фундаментальность. Вместе с тем эта методика достаточно часто критикуется за объективно присущие ей недостатки, к числу которых можно отнести следующие: недостаточная спорность нормировки коэффициентов; несмотря на декларируемую открытость, кроморовскую методику нельзя назвать полностью открытой. Закрытыми частями по-прежнему являются расчеты коэффициентов взвешивания рассчитываемых показателей, кроме того, составители рейтинга могут корректировать место того или иного банка по получаемой ими неформальной информации.

Главным достоинством системы CAMEL является то, что она представляет собой стандартизированный метод оценки банков; рейтинги по каждому показателю указывают направления действий для их повышения; сводная оценка выражает степень необходимого вмешательства, которое должно быть предпринято по отношению к банку со стороны контролирующих органов. К недостаткам методики CAMEL можно отнести то, что она в значительной степени основана на экспертных (субъективных) оценках, поэтому качество конечного результата во многом будет зависеть от профессионализма супервизоров.

К положительным сторонам методики Сбербанка можно отнести то, что учитываются такие факторы финансовой устойчивости, как размер банка, его финансовое состояние, выраженное с помощью финансовых коэффициентов, и рейтинг банка, присвоенный ему всемирно известным рейтинговым агентством. Положительным моментом можно считать и то, что нет резко преобладающего коэффициента или показателя, который бы вносил основной вклад в рассчитываемый лимит. Важным положительным качеством выступает также возможность постоянного настраивания методики в зависимости от ситуации на рынке с помощью изменения весовых значений отдельных коэффициентов. Недостатком можно считать отсутствие (или нераскрытие) внятных формализуемых процедур определения весов финансовых показателей.

Глава 2. Особенности дистанционного анализа финансового состояния коммерческого банка

2.1. Авторская методика анализа финансового состояния банка

Авторская методика направлена на определение лимита активных межбанковских операций. Для его расчета необходимы оборотные балансы за предыдущий год поквартально (101 форма), отчеты о прибылях и убытках на 2 последние квартальные даты (102 форма) /6/.

Первым этапом анализа банка является построение из 101-ой формы агрегированного аналитического баланса. Аналитические балансы анализируемых банков были построены с использованием программы Excel. Аналитический баланс самого крупного уровня детализации имеет следующий вид:

| Актив | Пассив |
|-------------------------------|------------------------------------|
| Кассовые активы | Капитал нетто |
| Средства, размещенные в банки | Средства, привлеченные от банков |
| Кредитный портфель - нетто | Средства клиентов до востребования |
| Ценные бумаги | Средства клиентов срочные |
| Прочие расчеты | Прочие расчеты |
| Итого Актив | Итого Пассив |

Расшифруем статьи аналитического баланса.

К кассовым активам относятся средства, учитываемые на следующих счетах второго порядка:

20202, 20203, 20206, 20207, 20208, 20209, 20210, 20302, 20303, 20305, 20308, 20401, 20402, 20403, 30114, 30118, 30119, 30206, 30213

Средства в банках-нерезидентах можно включить в расчет только если это первоклассные банки. В случае отсутствия подобной информации эти счета (30114, 30118, 30119) включаются в расчет средств, размещенных в банки.

К средствам, размещенным в банки относятся активы, учитываемые на следующих балансовых счетах:

20315, 20316, 30104, 30106, 30110, 30114, 30115, 30118, 30119, 30402, 30404, 30406, 30409, 30602, 30605, 31901, 320А - 32015, 321А - 32115, 322А - 32215, 323А - 32315, 32802, 514А-51415, 518А - 51815

Особенностью этой статьи аналитического баланса является то, что предоставленные МБК отражаются за минусом резервов (32015, 32115, 32215, 32315). В соответствии с принципом осторожности не берутся в расчет просроченные проценты и суммы основного долга по активным межбанковским операциям. Кроме того, межфилиальные расчеты также не отражаются по этой статье, так как их состояние целиком зависит от менеджмента банка, следовательно, их аналитическая ценность крайне низка, а потенциал для искажений значителен. В эту статью агрегированного баланса входят векселя банков, находящиеся на балансе у анализируемой кредитной организации.

В статье Ценные бумаги агрегируются данные следующих счетов:

50101, 50102, 50103, 50201, 50202, 50203 - 50204, 503А - 50304, 504А - 50404, 505А - 50504, 506А - 50604, 507А - 50704, 508А - 50804, 509А - 50904, 510А - 51004, 511А - 51104, 512А - 51215, 513А - 51315, 515А - 51515, 516А - 51615, 517А - 51715, 519А - 51915.

Кредиты:

441А, 442А - 44215, 443А - 44315, 444А - 44415, 445А - 44515, 446А - 44615, 447А - 44715, 448А - 44815, 449А - 44915, 450А - 45015, 451А - 45115, 452А - 45215, 453А - 45315, 454А - 45415, 455А - 45515, 456А - 45615, 457А - 45715, 460А - 46008, 461А - 46108, 462А - 46208, 463А - 46308, 464А - 46408, 465А - 46508, 466А - 46608, 467А - 46708, 468А - 46808, 469А - 46908, 470А - 47008, 471А - 47108, 472А - 47208, 473А -

47308.

Для всех расчетов используется Капитал-нетто, т.е. сумма собственных средств банка, из которой вычитаются все основные средства, хозяйственные и прочие затраты.

Капитал-нетто представляет из себя совокупность следующих балансовых счетов:

103 + 104 - 105 + 106 + 107 + 61305 + 61306 + 61307 + 61308 + 701 + 703 - 61405 - 61406 - 61407 - 61408 - 702 - 705 - 704 - 601 - 602 - 90601 - 90602 + 60105 + 60206 - 604 - 605 + 606 - 607 - 608 - (609A - 60903) - 610 - (611A - 61103) + 61301 + 61302 + 61303 + 61304 + 61309 - 60319 - 61401 - 61402 - 61403 - 61409.

Средства клиентов срочные определяются следующим образом:

41002..41007, 41102..41107, 41202..41207, 41302..41307, 41402..41407, 41502..41507, 41602..41607, 41702..41707, 41802..41807, 41902..41907, 42002..42007, 42102..42107, 42202..42207, 42302..42307, 42502..42507, 42602..42607, 42702..42707, 42802..42807, 42902..42907, 43002..43007, 43102..43107, 43202..43207, 43302..43307, 43402..43407, 43502..43507, 43602..43607, 43702..43707, 43802..43807, 43902..43907, 44002..44007, 52302..52307.

Средства клиентов до востребования представлены следующими счетами:

401П, 402, 403П, 404, 405, 406, 407, 408, 41001, 41101, 41201, 41301, 41401, 41501, 41601, 41701, 41801, 41901, 42001, 42101, 42201, 42301, 42501, 42601, 42701, 42801, 42901, 43001, 43101, 43201, 43301, 43401, 43501, 43601, 43701, 43801, 43901, 44001, 52301.

Средства, привлеченные от банков, представлены следующими счетами:

20313, 20314, 30109, 30111, 30112, 30113, 30401, 30403, 30405, 30408, 30601, 30603, 30604, 30606, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318

Вышеуказанная методика была нами апробирована на примере 4 следующих банков:

- Росбанк
- Банк Москвы
- Первое ОВК

- МДМ-банк

В отсутствие балансов второго порядка на несколько отчетных дат были взяты данные из публикуемой отчетности.

Агрегированные балансы этих банков приведены в Приложениях соответственно 4, 5, 6, 7.

В соответствии с рейтинговой системой оценки банков журнала «Эксперт» Росбанк вошел во вторую группу финансовой устойчивости среди крупнейших банков Москвы, Банк-Москвы и МДМ-банк – в 3-ю группу.[\[3\]](#)

Для целей анализа финансового состояния на основе аналитического баланса рассчитываются следующие относительные показатели:

1. Достаточность Капитала Нетто (Капитал/Активы)

| Банк | Достаточность капитала-нетто |
|------|------------------------------|
|------|------------------------------|

| | |
|---------|--------|
| Росбанк | 16,17% |
|---------|--------|

| | |
|-------------|-------|
| Банк Москвы | 5,56% |
|-------------|-------|

| | |
|----------|--------|
| МДМ-банк | 10,95% |
|----------|--------|

| | |
|------------|--------|
| Первое ОВК | 28,49% |
|------------|--------|

1. Доля кредитов в активах

| Банк | Доля кредитов в активах |
|------|-------------------------|
|------|-------------------------|

| | |
|---------|--------|
| Росбанк | 77,87% |
|---------|--------|

| | |
|-------------|--------|
| Банк Москвы | 68,63% |
|-------------|--------|

МДМ-банк 38,85%

Первое ОВК 73,67%

1. Доля средств размещенных в банки, в активах

| Банк | Доля средств, размещенных в банки, в активах |
|------|--|
|------|--|

| | |
|---------|-------|
| Росбанк | 1,03% |
|---------|-------|

| | |
|-------------|-------|
| Банк Москвы | 0,42% |
|-------------|-------|

| | |
|----------|--------|
| МДМ-банк | 19,13% |
|----------|--------|

| | |
|------------|-------|
| Первое ОВК | 4,84% |
|------------|-------|

1. Доля средств привлеченных от банков в привлеченных средствах

| Банк | Доля средств, привлеченных от банков, в активах |
|------|---|
|------|---|

| | |
|---------|-------|
| Росбанк | 4,12% |
|---------|-------|

| | |
|-------------|-------|
| Банк Москвы | 3,83% |
|-------------|-------|

| | |
|----------|--------|
| МДМ-банк | 19,67% |
|----------|--------|

| | |
|------------|-------|
| Первое ОВК | 3,64% |
|------------|-------|

1. Доля уставного фонда в капитале

Банк Доля уставного фонда в капитале

Росбанк 44,91%

Банк Москвы 53,26%

МДМ-банк 48,95%

Первое ОВК 35,71%

1. Отношение Прочих расчетов по активу к Капиталу.

Банк Доля прочих расчетов по активу в капитале

Росбанк 17,87%

Банк Москвы 46,71%

МДМ-банк 49,11%

Первое ОВК 20,74%

Кроме этих шести показателей для расчета лимита используется седьмой абсолютный показатель - Величина активов банка.

Банк Величина активов банка, млн. руб.

Росбанк 75 568

Банк Москвы 64 240

МДМ-банк 41 736

Первое ОВК 2 305

Распределение по группам риска происходит следующим образом. Определяется модель «идеального банка», т.е. оптимальные значения вышеуказанных семи показателей, и этим значениям присвоено 6 баллов. Кроме этого нами определены предельные значения этих семи показателей, превышение которых более чем по одному показателю приводит к отрицательному заключению по банку. Этим предельным значениям присваивается 1 балл. Разделив отрезок значений показателей от предельного до идеального на равные отрезки, мы получили таблицы для расчета лимита. Все семь показателей мы считаем равными по значимости, так что для определения группы риска достаточно рассчитать средний балл по ним.

Предполагая, что крупнейшие банки являются лучшими заемщиками на межбанковском рынке, будем считать идеальным коэффициент, рассчитанный по совокупной отчетности 30 крупнейших банков на основании данных Банка России.
/25/

По первому коэффициенту идеальное значение составило 11%. Минимум установим на уровне 8%. Таким образом, если отношение нетто капитала к активам, меньше 8%, то банк вообще нецелесообразно кредитовать, если 8-8,5%, то банку ставится оценка 1 за этот показатель, если 8,5-9%, то 2 и тд.

По второму коэффициенту (доля кредитов в активах) идеальное значение – составило 68%. При этом критическим считается отклонение вниз 30% и вверх 20%.

Оптимальным значением доли кредитов банкам в активе стало 4%. Критическое значение – 20%.

Оптимальное значение доли привлеченных средств от банков в пассиве – 10%, критическое значение – 20%.

Доля уставного фонда в капитале должна быть 55%. Отклонение более чем на 20% критично.

И, наконец, последним показателем является отношение прочих расчетов по активу к нетто-капиталу. Идеальное значение здесь 30% увеличение более чем на 20% критично. И так, теперь представляется возможным проранжировать банки по вышеуказанным критериям:

Росбанк 5

МДМ-банк 3

Банк Москвы 0

ОВК 5

Таким образом, Банк Москвы выбывает из дальнейшей процедуры расчета лимита из-за капитализации меньше 8%.

Далее производится анализ динамики следующих пяти показателей:

- Капитал
- Ликвидность
- Доходность
- Средства клиентов
- Обороты по счетам денежных средств.

Этим показателям могут быть присвоены три вида характеристик динамики, которые в свою очередь соответствуют поправочным коэффициентам к лимиту:

| Показатель | Рост | Стабильно или незначительные колебания | Снижение |
|-------------|------|--|----------|
| Капитал | 100% | 90% | 50% |
| Ликвидность | 100% | 100% | 50% |

| | | |
|------------------------------------|----------|-----|
| Доходность | 100% 70% | 50% |
| Средства клиентов | 100% 90% | 50% |
| Обороты по счетам денежных средств | 100% 90% | 50% |

Рассчитав среднее значение по этим пяти показателям, мы получаем поправочный коэффициент, отражающий влияние динамики финансовых показателей на лимит.

По 4 исследуемым банкам влияние динамики выражается в следующем дисконте (поправочных коэффициентах) к расчету лимита:

| Банк | Поправочный коэффициент |
|------|-------------------------|
|------|-------------------------|

| | |
|---------|-----------|
| Росбанк | 0,9 (90%) |
|---------|-----------|

| | |
|----------|-----|
| МДМ-банк | 0,9 |
|----------|-----|

| | |
|-----|------|
| ОВК | 0,88 |
|-----|------|

2.2. Автоматизация дистанционного анализа и перспективы его развития

Одним из важнейших направлений развития дистанционного анализа является его автоматизация. Важнейшим практическим следствием комплексной автоматизации анализа финансового состояния банка является сокращение временных затрат, и, что самое важное, автоматизация позволяет аналитику концентрировать свое время и усилия не на выполнении рутинных расчетных процедур, а на совершенствовании методики анализа, постоянное улучшение его качества.

Основное требование к автоматизации дистанционного анализа, представленное в наиболее общем виде, могло бы выглядеть так: программный комплекс должен отвечать задачам конкретного банка и фактически представлять собой его модель. Кроме того, необходимо, чтобы этот комплекс мог легко модернизироваться по развитию кредитной организации в соответствии с выбранным ее руководством планом развития. Причем - и это представляется чрезвычайно важным - модернизация программного обеспечения должна оказывать самое незначительное влияние на сложившийся ритм работы аналитического отдела банка и не быть слишком дорогостоящей.

Автоматизация дистанционного анализа технологически реализуется в определенных программах, которые условно можно разделить на:

- специализированные;
- программы общего назначения (Excel).

Специализированное программное обеспечение будет рассмотрено на примере аналитического программного комплекса «Нострадамус» фирмы ПрограмБанк.[\[4\]](#)

Аналитический программный комплекс (АПК) «Нострадамус» представляет собой инструментальную систему класса OLAP (оперативной аналитической обработки) и содержит расширяемый набор прикладных решений (реализованных методик) для эффективного анализа и управления банком. Прикладные решения АПК «Нострадамус» помогают управлять бизнес-процессами банка и предназначены, в первую очередь, для высшего и среднего руководства, подразделений маркетинга, анализа, планирования. Кроме того, реализованы прикладные решения, позволяющие получать как стандартную, так и любую специализированную отчетность коммерческого банка.

АРХИТЕКТУРА КОМПЛЕКСА

АПК «Нострадамус» состоит из ядра и прикладных решений.

Ядро включает в себя:

- Хранилище данных с настраиваемым модулем загрузки данных из различных источников и компонентами администрирования комплекса;
- Система показателей, позволяющая обеспечить простой доступ к данным различной структуры и расчет формульных методик;

- Генератор отчетов с возможностями анализа «что-если», погружения в данные, сохранения отчетов в архив и построения графиков;
- Модуль многомерного анализа (OLAP), позволяющий анализировать данные в различных информационных разрезах;
- Модельные таблицы, позволяющие строить финансовые модели для построения прогнозов и планов, а также для проведения анализа «что-если».

В настоящее время в рамках комплекса реализованы следующие прикладные решения:

- Подготовка отчетности коммерческого банка;
- Анализ финансового состояния банка;
- Анализ балансов банков-контрагентов;
- Анализ балансов предприятий;
- Бюджетирование;
- Казначейство.
- Анализ клиентской базы.

Прикладные решения АПК «Нострадамус» используют мощный инструментарий ядра, что позволяет быстро реализовывать новые методики или адаптировать существующие в соответствии с требованиями каждого конкретного банка.

ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ

При проектировании АПК «Нострадамус» использовались наиболее эффективные технологические принципы построения корпоративных аналитических систем.

- Технология хранилищ данных (data warehouse) положена в основу работы системы. Информация собирается в единую базу данных, систематизируется и приводится к единому формату. После этого она доступна для анализа и просмотра. Данная технология особенно актуальна в кредитно-финансовых учреждениях, которые используют в своей работе не одну, а несколько бизнес-систем. В этом случае АПК «Нострадамус» может синхронизировать данные из разных источников и при анализе сопоставлять информацию из различных систем. Работа на собственном хранилище позволяет избавить бизнес-системы (в частности, АБС) от нагрузки, связанной с отчетами и аналитическими запросами, и, таким образом, повысить их производительность.
- Технология многомерного анализа (OLAP) дает пользователю возможность самостоятельно анализировать данные в различных информационных разрезах, не ограничиваясь встроенными в систему отчетами и не обращаясь к

программисту. Система позволяет быстро менять информационные разрезы и пути суммирования данных, а также получать агрегированную информацию по группам объектов с помощью динамического свертывания, развертывания, фильтрации измерений и механизма группировок.

- **Открытость.** АПК «Нострадамус» поддерживает работу со стандартными форматами данных и протоколами, благодаря чему он легко интегрируется в существующую технологическую инфраструктуру банка. Поддерживается импорт из различных банковских учетных систем (в том числе, ИСУБД «Новая Афина», ИБС «Гефест», ИБС «Центавр»), баз данных (Oracle, MS SQL и т.п.), файлов форматов Dbase, Excel, текст. Возможен экспорт в форматах HTML, MS Word, MS Excel. Благодаря гибкости и открытости системы, список поддерживаемых форматов данных может быть легко расширен.
- **Надежная система безопасности.** Защита данных на уровне СУБД делает невозможным несанкционированный доступ к данным даже для технически грамотного злоумышленника, а гибкая система разграничения прав позволяет организовывать доступ к данным на уровне конкретных документов, клиентов и лицевых счетов в строгом соответствии с полномочиями конкретного пользователя.
- **Эргономичность.** АПК «Нострадамус» отличают интуитивно понятный интерфейс, возможность индивидуальной настройки в соответствии с потребностями пользователя, использование современных визуальных технологий, таких как:
 - перемещение элементов по экрану с помощью мыши (drag-&-drop),
 - всплывающие меню,
 - настраиваемые панели инструментов,
 - деревья объектов с удобной навигацией и т.д.
- **Погружение в данные (drill-down).** Все отчеты, таблицы, графики и диаграммы в системе снабжены средствами «погружения в данные», которые позволяют немедленно выяснить, каким образом были получены те или иные результаты, вплоть до доступа к первичной информации.
- **Гибкость.** Система обладает широким набором средств настройки в соответствии с требованиями технологии работы конкретного банка.
- **Язык настроек.** Предусмотрена возможность написания макросов на простом, удобном и мощном языке скриптов.
- **Формульный язык.** В АПК «Нострадамус» используется система показателей, определяемых формулами. Возможно построение иерархии формул в виде системы показателей. Для ускорения процесса вычислений предусмотрена

возможность предварительного расчета часто используемых показателей и сохранения их значений в базе данных.

- Система справочников – также одно из средств настройки АПК «Нострадамус». Возможна настройка пользовательского интерфейса и структуры существующих справочников, а также создание новых справочников.
- Редактор методик. Предусмотрена возможность быстрого и удобного редактирования аналитических методик рядовым пользователем без привлечения программистов.

Практически дистанционный анализ реализован в специализированном модуле АБС «Нострадамус» «анализ балансов банков-контрагентов»

Наиболее доступным способом решения задачи анализа банков-контрагентов является анализ стандартной отчетности, и здесь АПК «Нострадамус» предоставляет инструментарий для эффективного проведения такого анализа.

Предлагаемый метод анализа состоит из следующих этапов:

1. Загрузка отчетности интересующих организаций.

АПК «Нострадамус» поставляется с готовыми настройками приема и анализа публикуемой банковской отчетности, однако при необходимости он может быть легко перенастроен для работы с любыми другими источниками данных.

2. Проведение быстрого экспресс-анализа организации.

Довольно много организаций могут быть быстро и уверенно оценены как ненадежные или, наоборот, как желательные партнеры. Экспресс-анализ позволяет даже относительно неквалифицированному персоналу быстро и просто обработать подобные «простые» случаи.

3. Проведение структурного и динамического анализа при помощи аналитических таблиц и графиков.

Если экспресс-анализ не дал однозначно положительной или однозначно отрицательной оценки, то организация должна быть более тщательно проанализирована опытным аналитиком. В помощь ему АПК «Нострадамус» предоставляет удобный инструментарий для проведения структурного анализа финансового состояния, а также для отслеживания исторической динамики состояния организации.

4. Рейтинг-анализ на фоне рынка.

Довольно часто встречается задача группового анализа нескольких организаций. Например, это необходимо при выборе партнера из группы организаций, отслеживании поведения конкурентов или анализа общей ситуации на каком-либо сегменте рынка. Для проведения подобных исследований АПК «Нострадамус» предоставляет наглядные диаграммы и рейтинг-отчеты.

5. Регулярное автоматическое проведение мониторинга деятельности интересующей организации.

Для обеспечения надежности бизнеса необходимо регулярно отслеживать состояние контрагентов и конкурентов. АПК «Нострадамус» может автоматически с заданной регулярностью отслеживать интересующие показатели и своевременно оповещать о возникновении критических ситуаций.

Важным достоинством системы является возможность формирования практически любого отчета по результатам анализа с помощью гибкого генератора отчетов.

Недостатком системы выступает ее дороговизна, а также то, что, как и любая другая сложная программная система, она требует время у персонала для адаптации к ней. Кроме того, настройка и налаживание системы также требуют дополнительных трудозатрат.

Программный комплекс RS-Bank

Внутри этой мощной автоматизированной банковской системы есть аналитический модуль, который позволяет автоматизировать дистанционный анализ банков-контрагентов. Такие важные черты RS-Bank, как централизованная настройка технологии работы и наличие мощного инструментального средства - проблемно-ориентированного языка Object RSL - позволяют, не обращаясь к разработчику, оперативно изменять условия выполнения любой операции, что особенно удобно при изменении анализируемых форм отчетности или аналитических методик. Гибкая система отчетов позволяет легко писать аналитические записки по результатам дистанционного анализа, причем этот отчет может содержать различные виды графиков, диаграмм, гистограмм в т. ч. трехмерных.

Программа «Анализ финансового состояния коммерческих банков» фирмы ИНЕК.

Программа «Анализ финансового состояния коммерческих банков» является специализированной аналитической программой, предназначенной для

банковского анализа.

Введение данных по балансовым счетам можно осуществлять на основе ручного ввода или на основе привязки к операционному дню. Для ручного ввода пользователь из справочника «Банки и филиалы» выбирает требуемый банк. Далее необходимо набрать дату, на которую будет производиться ввод. Также возможен ввод данных по понятиям из публикуемой отчетности[5]. Важными преимуществами рассматриваемой программы являются:

- встроенная методика рейтингового анализа финансовой отчетности (методика Кромонава);
- гибкость, возможность создания собственной методики и модификации имеющихся методик;
- проведение факторного анализа;
- нахождение оптимальной структуры баланса путем учета вводимых ограничений.

Автоматизация дистанционного анализа с помощью MS Excel.

Несмотря на всю привлекательность использования специализированных программных комплексов, наиболее популярным инструментом банковского аналитика для проведения каких-либо расчетов являются табличные процессоры. Тем более, когда надо оценить результаты, которые можно получить от использования новых методов анализа. Возможность применения табличных процессоров можно оценить на примере самой распространенной системы – Excel.

Электронная таблица Excel позволяет импортировать различные форматы внешних данных. В частности, это можно осуществлять через стандартный буфер обмена между Windows-приложениями либо через технологию OLE (objects linking and embedding). Выходные результаты также можно представить в виде отчетов произвольной формы, включая графики и диаграммы. Данные в электронной таблице можно сортировать и фильтровать по заданному набору параметров. В формулах можно использовать широкий выбор встроенных функций по обработке данных. Есть возможность использовать собственные процедуры, написанные на языке Visual Basic. Для решения сложных уравнений и оптимизационных задач существует встроенная система поиска решений. Использование этой системы может сильно облегчить работу по следующим необходимым процедурам дистанционного анализа:

- агрегирование данных баланса и построение аналитического баланса;

- графический анализ агрегированного баланса;
- расчет различных показателей, характеризующих финансовое состояние банка.

Немаловажным представляется и тот факт, что при использовании Excel весь процесс вычислений происходит на глазах пользователя, который оперирует не с абстрактными переменными, а с конкретными данными. Это важно для аналитиков, которые не являются профессиональными программистами и испытывают затруднения при попытках записать процедуру анализа на каком-либо алгоритмическом языке. Вероятно, эта наглядность и возможность для специалиста оперировать с достаточно сложными объектами в интуитивно понятной среде сделало программу Excel столь популярной.

В данной работе при агрегировании балансов банков и при расчете финансовых коэффициентов нами была использована программа Excel.

Вывод: автоматизация дистанционного анализа практически реализуется в 2 типах программ: специализированные программные комплексы и программы общего назначения (MS Excel). Специализированные программные комплексы предоставляют пользователям множество преимуществ, но они достаточно дорогие и часто сложны в эксплуатации. Таким образом, каждый банк должен решить достаточно сложную проблему выбора между этими двумя типами программ для оптимальной автоматизации аналитической службы.

Представляется возможным выделить следующие перспективы развития анализа финансового состояния банка.

1. Важнейшей перспективой развития должно стать совершенствование методик анализа. Совершенствование методик анализа должно происходить на базе накопления опыта межбанковского кредитования у отечественных банков. Совершенствование методик рейтингования банков будет связано с развитием деятельности рейтинговых агентств, что обуславливается, во-первых, их мощным рекламно-маркетинговым потенциалом, а во-вторых, необходимостью для многих банков получения международно признаваемых рейтингов с целью установления корреспондентских отношений с зарубежными банками. Важнейшим подспорьем для совершенствования методик анализа финансового состояния банков является автоматизация анализа, рассмотренная нами в предыдущей главе.

2. Другим важным направлением развития дистанционного анализа станет переход российских банков на международные стандарты составления отчетности, который планируется осуществить к 2004 году. Известно, что отчетность, составленная по международным стандартам, является более информативной и, следовательно, более аналитичной.
3. Улучшение информационной базы анализа можно связать с увеличением прозрачности банков. Сейчас на это направлены значительные усилия банковского сообщества, и это дает свои плоды.
4. Развитие и укрепление института банковского аудита в России должно в дальнейшем сказаться на качестве отчетности и, соответственно, на дистанционном анализе.

Заключение

Анализ финансовой состояния банка – неоднозначно трактуемое понятие. По нашему мнению логично сделать акцент на понимании финансового анализа как на деятельности по преодолению информационной диспропорции между внешними пользователями и инсайдерами банка.

В данной работе были проанализированы понятия надежности и финансовой устойчивости банков, как основных терминов характеризующих финансовое состояние банка. Понятия надежности и финансовой устойчивости банков являются дискуссионными. Разные авторы понимают их по-разному. С точки зрения Г. Г. Фетисова термин «устойчивый банк» – это более фундаментальное понятие. С точки зрения макроанализа (например, всей банковской системы России) корректнее использовать термин «устойчивость», в то время как финансовое состояние конкретного банка-контрагента правильнее определять понятием «надежность». Другая точка зрения принадлежит В. В. Новиковой, которая в своем терминологическом анализе вообще не использует термина «устойчивость». Она сводит понятие надежности к трем взаимосвязанным и неотъемлемым составляющим: прочность, постоянство существования и уверенность исследователя. Третья точка зрения – авторская. На наш взгляд надежностью (или устойчивостью) следует считать такое качественное состояние банка, при котором он будет нормально продолжать свою работу в будущем.

В работе были подробно рассмотрены три методики анализа финансового состояния банка, принадлежащие к 3-м различным типам: методика рейтингового

агентства (кромоновская), методика надзорного органа (CAMEL), методика действующего банка по установлению лимита активных межбанковских операций (Сбербанк). Были также рассмотрены основные достоинства и недостатки каждой из методик.

Основными достоинствами методики Кроморова (рейтинги, составленные по этой методике, сейчас регулярно публикуются в журнале «Профиль») являются: открытость методики; постоянное ее совершенствование; достоверность и простота; логическая стройность и фундаментальность. Вместе с тем эта методика достаточно часто критикуется за объективно присущие ей недостатки, к числу которых можно отнести следующие: достаточная спорность нормировки коэффициентов; несмотря на декларируемую открытость, кроморовскую методику нельзя назвать полностью открытой. Закрытыми частями по-прежнему являются расчеты коэффициентов взвешивания рассчитываемых показателей, кроме того, составители рейтинга могут корректировать место того или иного банка по получаемой ими неформальной информации.

Главным достоинством системы CAMEL является то, что она представляет собой стандартизированный метод оценки банков; рейтинги по каждому показателю указывают направления действий для их повышения; сводная оценка выражает степень необходимого вмешательства, которое должно быть предпринято по отношению к банку со стороны контролирующих органов. К недостаткам методики CAMEL можно отнести то, что она в значительной степени основана на экспертных (субъективных) оценках, поэтому качество конечного результата во многом будет зависеть от профессионализма супервизоров.

К положительным сторонам методики Сбербанка можно отнести то, что учитываются такие факторы финансовой устойчивости, как размер банка, его финансовое состояние, выраженное с помощью финансовых коэффициентов, и рейтинг банка, присвоенный ему всемирно известным рейтинговым агентством. Положительным моментом можно считать и то, что нет резко преобладающего коэффициента или показателя, который бы вносил основной вклад в рассчитываемый лимит. Важным положительным качеством выступает также возможность постоянного настраивания методики в зависимости от ситуации на рынке с помощью изменения весовых значений отдельных коэффициентов. Недостатком можно считать отсутствие (или нераскрытие) внятных формализуемых процедур определения весов финансовых показателей.

В процессе написания работы была предложена и практически применена для установления лимита межбанковского кредитования авторская методика анализа финансового состояния банка. Преимущества методики – сочетание коэффициентного анализа и анализа динамики показателей, гибкость; недостаток – сложность установления критериальных значений рассчитываемых показателей.

Одним из важнейших направлений развития банковского анализа является автоматизация. Основным следствием автоматизации является возможность для аналитика сконцентрировать свои усилия не на выполнении рутинных расчетных процедур, а на совершенствовании методики. Автоматизация анализа финансового состояния банка практически реализуется в 2 типах программ: специализированные программные комплексы и программы общего назначения (MS Excel). Специализированные программные комплексы предоставляют пользователям множество преимуществ, но они достаточно дороги и часто сложны в эксплуатации. Таким образом, каждый банк должен решить достаточно сложную проблему выбора между этими двумя типами программ для оптимальной автоматизации аналитической службы.

Перспективы развития анализа финансового состояния коммерческого банка связываются с развитием методик анализа, автоматизацией, переходом российских банков на международные стандарты финансовой отчетности, повышением прозрачности кредитных организаций, развитием и укреплением банковского аудита.

Список использованной литературы

1. Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. N 394-1 «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (ред. 6 августа 2001 г.)
2. Федеральный закон от 3 февраля 1996 г. N 17-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О банках и банковской деятельности в РСФСР» (ред. 7 августа 2001 г.)
3. Инструкция ЦБ РФ от 31.03.97 №59 «О применении к кредитным организациям мер воздействия за нарушение пруденциальных норм деятельности» (ред. 11 января 2002 г.)
4. Инструкция ЦБР от 1 октября 1997 г. N 1 «О порядке регулирования деятельности банков» (ред. 13 августа 2001 г.)

5. Инструкция ЦБР от 1 октября 1997 г. N 17 «О составлении финансовой отчетности» (ред. 13 декабря 2001 г.)
6. Указание ЦБР от 24 октября 1997 г. N 7-У «О порядке составления и представления отчетности кредитными организациями в Центральный банк Российской Федерации» (ред. 9 января 2002 г.)
7. Указание ЦБР от 31 марта 2000 г. N 766-У «О критериях определения финансового состояния кредитных организаций» (ред. 21 декабря 2000 г.)
8. Синки Д. Ф. Управление финансами в коммерческих банках.: Пер. с англ. / Под. ред. Р. Я. Левиты, Б. С. Пинскера. М.: Catalaxy, 2004
9. Солянкин А. А. Компьютеризация финансового анализа и прогнозирования в банке. М.: Финстатинформ, 2008
10. Фетисов Г. Г. Устойчивость коммерческого банка и рейтинговые системы ее оценки. М.: Финансы и статистика, 2000
11. Черкасов В. Е. Финансовый анализ в коммерческом банке. М.: Инфра-М, 1995
12. Шеремет А. Т., Щербакова Г. Н. Финансовый анализ в коммерческом банке. М.: Финансы и статистика, 2000
13. Экономический анализ деятельности банка. Учеб. пособие. М.: Инфра-М, 2000
14. Агрегированный балансовый отчет 30 крупнейших банков РФ // Вестник Банка России 2002, №12
15. Андреев В. Банковский рейтинг в России: шаг вперед, два шага назад // Рынок ценных бумаг 2000, №5
16. Буздалин А. В. Анализ работы банка на основе систем искусственного интеллекта // Бизнес и банки 2000, №29
17. Буздалин А. В. Как построить рейтинг стратегической надежности банков // Банковское дело 2000 №11
18. Буздалин А. В., Британишский А. А. Экспертная система анализа банков на основе методики CAMEL // Бизнес и банки 2000, №22
19. Букин С. За кулисами рейтинга // Банковские технологии 2001, №11
20. Ворд М. Е., Портер Р. С. Перспективы использования рейтинговой системы CAMEL в России // Бюллетень финансовой информации 2006, №5
21. Довгялло М. И др. Методология рейтингового анализа коммерческих банков // Рынок ценных бумаг 2006, №20
22. Коваленко А. Построение информационно-аналитической системы: концепция и подходы R-Style Software Lab. // Банковские технологии 2000, №11
23. Лепетиков Д. Хождение в народ. Развитие российских банков в 2002 году во многом будет зависеть от населения // Эксперт 2002, №11
24. Методика составления рейтинга надежности банков // Профиль 2001, №20

25. Нестеренко О. Б. Надежность коммерческого банка и факторы ее определяющие // Деньги и кредит 2001, №10
26. Оленев Н., Карминский А., Астрелина В. О необходимости дифференциации пруденциальных норма и рейтинговых оценок для финансовых институтов реальной экономики // Рынок ценных бумаг 2009, №20
27. Соврин С. В. Современные банковские технологии и их влияние на эффективной банковской системы // Деньги и кредит 2009, №9
28. Таблица Крупнейшие банки Москвы и московской области с активами более 8 млрд. руб. // Эксперт 2002, №11
29. Хейнсворт Р. Банкиры нам доверяют // Банковское дело 2001, №11
30. Что и как мы считали // Эксперт 2002, №11

1. Это означает теоретический доступ к указанной информации. На практике информационная база внутреннего анализа зависит от принятой в банке системы управленческого учета, порядка обмена информацией между банковскими подразделениями и тд. [↑](#)
2. Указание ЦБР от 24 октября 1997 г. N 7-У «О порядке составления и представления отчетности кредитными организациями в Центральный банк Российской Федерации» (ред. 9 января 2002 г.) [↑](#)
3. Таблица «Крупнейшие банки Москвы и Московской области с активами свыше 8 млрд.руб.» // Эксперт 2002 №11 [↑](#)
4. Солянкин А. А. Компьютеризация финансового анализа и прогнозирования в банке. М.: Финстатинформ, 2008 [↑](#)
5. Нестеренко О. Б. Надежность коммерческого банка и факторы ее определяющие // Деньги и кредит 2001, №10 [↑](#)