

Содержание:

Введение

В настоящее время Россия проходит через серьезный экономический кризис, выход из которого в том числе может быть обеспечен развитием малого и среднего бизнеса как фактора подъема собственного производства, сельского хозяйства, сферы услуг, строительства и т. д. Сегодня принимается и рассматривается много законопроектов по развитию малого и среднего предпринимательства, однако не все они приводят к положительным результатам. И даже наоборот. Мелкое предпринимательство первое страдает при малейших колебаниях рынка.

О поддержке предпринимательства говорят на всех уровнях государственного управления, практически все проводимые форумы так или

иначе рассматривают интересы бизнес сообщества. В частности, Президент РФ В. Путин, принявший участие в форуме «ОПОРЫ РОССИИ»: «Малый бизнес - национальная идея?» отметил, что «мы всегда об этом говорим: малый и средний бизнес представляет из себя, должен представлять из себя действительно опору развития экономики нашей страны».

СМИ пестрят высказываниями ведущих государственных деятелей, бизнесменов, экономистов, экспертов о роли предпринимательства в стабилизации экономики и выходе из экономического кризиса, предлагаются порой диаметрально противоположные антикризисные стратегии и программы.

Если ранее парламентские партии не ставили интересы предпринимательства в перечень приоритетных интересов, то сейчас «Единая Россия» заявляет о создании предпринимательской платформы. Партию «Правое дело» (переименована в «Партию роста») возглавил уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей (бизнес-омбудсмен) Борис Титов. Активную позицию при обсуждении вопросов предпринимательства занимают общественные организации и объединения, такие как «Опора России», «Деловая Россия», Российский союз промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленная палата и многие другие. «Столыпинский клуб» предложил правительству РФ свою программу выхода из кризиса, где основные меры направлены именно на бизнес.

Происходящие изменения свидетельствуют о новой тенденции: в обществе созрел запрос на изменения в сфере предпринимательской деятельности, который просто невозможно игнорировать. Исходя из этого, особую актуальность приобретает исследование и анализ взаимодействия общества и бизнеса, а также государственной поддержки предпринимательства как основы для формирования мотивационной среды развития предпринимательской деятельности в России.

Цель курсовой работы – проанализировать государственное регулирование предпринимательской деятельности.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

- исследовать теоретические аспекты становления и развития предпринимательской деятельности;
- изучить юридическое прогнозирование предпринимательской деятельности;
- рассмотреть соотношение правового регулирования и саморегулирования предпринимательской деятельности;
- проанализировать правовое воздействие государства на инновационную деятельность.

Основная часть

Глава 1. Общая характеристика предпринимательской деятельности

Теоретические аспекты становления и развития предпринимательской деятельности

Термин «предпринимательство» имеет многовековую историю, и впервые ввёл в употребление ирландский экономист Ричард Кантильон. В своей единственной книге «Эссе о природе торговли вообще», изданной в 1755г., он впервые употребил

термин «предприниматель», «обозначив так человека, покупающего по известной цене, а продающего по неизвестной и, следовательно, несущего риск». До XVIII века тот, кто занимался хозяйственными операциями, особенно ростовщик, воспринимался крайне негативно по причине того, что его личное обогащение усматривали в разорении бедных. Довольно часто именно так и было. Но осуждалось не столько богатство, сколько жадность до богатства.

Но в XVIII веке ситуация меняется: рыночные отношения становятся господствующей формой ведения хозяйства. Накопление денежных средств происходит не ради накопления, а ради размещения накопленных денег в новые предприятия. Тот, кто занимается этим, приносит пользу обществу, поскольку даёт заработать на свою семью и на себя. На это же время выпадает промышленная революция, вызвавшая к жизни качественно новые деловые предприятия, позволившие механизировать труд и резко повысить его производительность. Постепенно приходит осознание того, что обустройство той или иной территории происходит благодаря организаторам новых предприятий, будь то производство или торговля, или банковское дело, благодаря чему развивается и общество, осваивая новые изобретения и новые технологии.

В экономической теории предпринимательству и фигуре предпринимателя уделялось мало внимания. «Доход предприниматель получает за исполнение своей специфической предпринимательской функции, которая, естественно, должна отличаться от функций собственника ресурсов или менеджера, которые получают доход в виде процента (или ренты) и заработной платы за управление». Оценка предпринимательской прибыли в рамках теории предельной производительности оказалась малопродуктивной, так как противоречила экономической реальности. Прибыль — одна из составляющих мотивации предпринимателя, и равновесие никак её не устраняет вследствие того, что само постоянно находится в динамике. Если цены покупки определены и зафиксированы, то с ценами продаж такое редко можно сделать. Это значит, что предприниматель действует в условиях неопределённости, рискуя собственным капиталом. Стремясь его нарастить, он оправданно ждёт вознаграждения.

Р. Кантильон одним из первых указал на то, что предприниматель несёт бремя риска и неопределённости, за что и хочет получить плату. Следующим экономистом, который рассматривал проблему предпринимательской прибыли, был И.Тюнен. «Во втором томе своего «Изолированного государства» Тюнен определяет прибыль предпринимателя как остаточный доход, получающийся,

если из валовой прибыли вычесть процент на инвестированный капитал, плату за управление и страховой взнос. Последний рассчитывается в соответствии с исчислимым риском предприятия. Таким образом, доход предпринимателя, по Тюнену, связан не просто с риском, а с риском непредсказуемым, неисчислимым, от которого нельзя застраховаться».

В развитие взглядов Тюнена американский экономист Ф. Найт предложил концептуальное различие между риском исчислимым и риском неисчислимым. Если первый можно просчитать и выбрать наиболее приемлемый для себя исход или набор исходов, то второй расчётам неподдаётся и означает ситуацию неопределённости, от которой застраховаться практически невозможно.

Можно отметить то, что Найту удалось примирить маржиналистский равновесный подход и подход остаточного дохода предпринимателя, определив возможность последнего на уровне ожиданий.

Заметный вклад в теорию предпринимательства внёс французский экономист Ж.Б.Сэй. Он также отграничил функцию предпринимателя от функций капиталиста и управляющего. Разумеется, в деятельности предпринимателя присутствует риск, но Сэй делает акцент не на нём, а на координации предпринимателем факторов производства, выступая потребителем каждого из них. Поскольку предприниматель наделён способностями, какие встречаются не у всех, то и доход его должен быть выше. Помимо заработной платы за управление, он рассчитывает на премию за риск и на ренту от собственности, если она участвует в деле.

Таким образом, предпринимательская деятельность не только связана с готовностью к риску, но и обуславливает создание материальных благ через организацию новых предприятий и реорганизацию старых, расширяя поле возможностей для личностного саморазвития и развития национальной экономики. Участники предпринимательской деятельности являются по факту творцами, когда из имеющихся ресурсов получают новый товар. Как только его признает потребитель, рост выручки вознаградит за персональную инициативу.

Среди признаков предпринимательской деятельности кроме готовности к риску и инициативы, можно выделить также хозяйственную ответственность, комбинирование факторов производства, новаторство.

Предпринимательская инициатива имеет свои особенности, обусловленные рыночным обменом. Предприниматель ищет возможности извлечения коммерческой выгоды, действуя в условиях неопределённости. Именно эти условия

определенности он и пытается обернуть в свою пользу, организуя новые производства, осваивая новые рынки сбыта или предлагая новые методы продаж. Именно рыночный обмен предоставляет возможности для реализации предпринимательской инициативы, результатом чего будет материальная либо нематериальная ценность, нужная обществу.

Что касается хозяйственной ответственности, то она есть следствие осознания неустранимости коммерческого риска. Риски могут приводить к разным последствиям, влияние которых затрагивает не только предпринимателя, но и тех, с кем он работает. Поэтому принятые на себя обязательства надлежит исполнять в срок и в соответствии с согласованными в них требованиями.

Так как предприниматель озадачен поиском наилучших рыночных альтернатив, то комбинирование факторов производства как раз и приводит его к решению более эффективного использования наличных ресурсов. По сути, речь идёт о том, чтобы найти новую рыночную нишу, завоевать конкурентное преимущество и обеспечить его долгосрочное удержание. Для этого разрабатываются и внедряются новые производственные и маркетинговые технологии, способствующие повышению эффективности используемых ресурсов. Владение такими технологиями будет гарантированно обеспечивать стратегическое конкурентное преимущество, которое выразится в устойчивом притоке денежных поступлений.

С комбинированием факторов производства тесно соседствует последний признак предпринимательской деятельности - новаторство. Новаторство заключается в успешной реализации бизнес-идеи. А успешной она будет лишь тогда, когда предложивший её предприниматель получит господствующее рыночное положение. Это и мотивирует его к поиску и внедрению нововведений, которые стимулируют развитие не только его творческих способностей, но и экономического

потенциала его предприятия.

Предпринимательство - это инициативная, связанная с риском и направленная на завоевание и удержание конкурентных преимуществ деятельность, ведущаяся с целью извлечения дохода и приумножения собственности.[2]. Приведенное определение дает ясное понимание цели предпринимательской деятельности, но данная ясность достаточно обманчива. Дело в том, что предприниматель находится в двойственном положении. С одной стороны, он в качестве собственника ресурсов будет стремиться к максимизации прибыли от нее, а с

другой, как управляющий - к устойчивому развитию своего предприятия. Последнее находится воздействием внешних факторов, влиять на которые он не в состоянии. Ввиду этого конкретная рыночная ситуация определяет приоритетность цели, достижение которой актуально на данный момент времени.

Предпринимательская деятельность имеет содержание и форму. Если содержание предпринимательской деятельности описывает виды работ, какие следует выполнять для достижения предпринимательской прибыли, то форма предпринимательской деятельности служит для организации эффективного взаимодействия с конкурентным окружением. Ведь выбирать надо не только наилучшую рыночную альтернативу, но и наилучшее организационное оформление для долгосрочной эксплуатации выбранной рыночной альтернативы.

Существует несколько форм предпринимательской деятельности: частная, государственная и коллективная. Частное предпринимательство отличается большим разнообразием и использованием как личного труда предпринимателя, так и наёмного труда. Если используется личный труд, то такое предприятие можно назвать семейным; при использовании наёмного труда это уже будет капиталистическое предприятие, нацеленное на получение прибыли.

Государственное предпринимательство применяется в тех отраслях экономики, где наиболее высокие неопределённость и риск неплатёжеспособности в силу разных причин. Например, научные исследования, оборонная промышленность, атомная энергетика. Каждая из названных отраслей является капиталоемкой, при этом коммерческий результат непредсказуем. Несмотря на это, общественная значимость их очевидна и необходимость их существования не подлежит обсуждению.

Коллективное предпринимательство отличается двумя признаками: индивидуальным вкладом в процесс достижения общей цели и коллективным принятием управленческих решений. Данная форма предпринимательской деятельности даёт заметное преимущество её носителям: поскольку предпринимательскую функцию выполняют все, нет необходимости отделять вознаграждение предпринимателя, что снижает общие издержки конкретной коммерческой организации.

Так же имеется несколько классификаций категорий предприятий, различие между которыми заключается в избранном критерии. Например, отраслевая принадлежность, форма собственности, размер предприятия. С точки зрения

последнего критерия, предприятия бывают крупные, средние и малые.

Вне зависимости от того, к какой категории относятся те или иные деловые предприятия, предпринимательство как особый вид хозяйственной деятельности включает в себя повышенный риск и стремление обеспечить себе лучшие условия для достижения поставленных целей. Лучшие условия - это конкурентное преимущество, завоевать которое возможно лишь используя инновационный подход к организации собственного дела.

1.2 Юридическое прогнозирование предпринимательской деятельности

Федеральным законом № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»¹ от 28.06.2014 (ред. от 03.07.2016) дано определение стратегического планирования как деятельности участников стратегического планирования по целеполаганию, прогнозированию, планированию и программированию социально-экономического развития Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований, отраслей экономики и сфер государственного и муниципального управления, обеспечения национальной безопасности страны, направленной на решение задач ее устойчивого социально-экономического развития, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований и обеспечение ее национальной безопасности (ст. 3). То есть легальная дефиниция планирования включает в себя и прогнозирование как один из элементов планирования. Прогнозирование определяется как деятельность участников стратегического планирования по разработке научно обоснованных представлений о рисках социально-экономического развития, об угрозах национальной безопасности Российской Федерации, о направлениях, результатах и показателях социально-экономического развития страны, ее субъектов и муниципальных образований.

Прогнозирование и планирование предпринимательской деятельности долгие годы не рассматривались как отдельное направление государственного регулирования, считались атрибутом административно-командной экономики советского периода, которая также получила название плановой. Лишь спустя не одно десятилетие планирование как один из инструментов регулирования был возрожден в виде «дорожных карт»², в связи с чем появилась острая необходимость выявления особенностей и перспектив прогнозирования.

Прогнозирование предпринимательской деятельности должно быть основано на динамизме ее развития, поскольку экономические реалии подвержены изменениям, на которые влияют как социально-политические условия, так и научно-технический прогресс. Такие факторы оказывают прямое влияние на дальнейшую правовую регуляцию предпринимательской деятельности.

Также динамизм права проявляется и в появлении новых правовых институтов. Так, недавно возникший институт предпринимательского договора оказал существенное влияние на развитие предпринимательских отношений в таких сферах, как государственно-частное партнерство, коммерческая концессия и др.

Юридическое прогнозирование, будучи малоизученной проблемой, является разновидностью социального прогнозирования. А в целом прогностическая функция присуща любой науке. С гносеологических позиций юридическая наука вообще невозможна без прогностической функции, поскольку ее задача заключается не только в описании и объяснении государственно-правовых явлений, но и в прогнозировании их дальнейшего развития. Так, анализ предпринимательской деятельности невозможен без изучения социально-экономических условий, вызвавших данное явление, далее в процессе изучения особенностей правового регулирования, в первую очередь действия механизма правового регулирования в сфере предпринимательской деятельности, необходимо исследовать социальный и экономический эффект предпринимательства, что дает возможность выстроить прогнозы его развития в будущем.

Разработка аргументированных юридических прогнозов возможна при системе фундаментальных теоретических исследований, направленных на открытие новых закономерностей, развитие государственно-правовых явлений. В юриспруденции вопросы прогнозирования рассматриваются в первую очередь в уголовно-правовой науке как область научного предвидения. Как отмечает И. В. Бестужев-Лада, прогнозирование должно нести значение специального научного исследования, предмет которого - перспективы развития явления [7, с. 97]. Прогнозирование не попытка предугадывания деталей будущего. Прогнозист исходит из диалектической детерминации явлений будущего, из того, что необходимость пробивает себе дорогу через случайности, что к явлениям будущего нужен вероятностный подход с учетом целого спектра возможных исходов. Только в этом случае оно может быть результативно применено для выбора самого вероятного или желательного, оптимального варианта при обосновании цели, плана, программы, проекта, вообще решения [7, с. 98].

Прогнозирование относится к одному из способов моделирования. Возможность получения информации об основных направлениях развития правовых явлений достигается благодаря познанию закономерностей и тенденций, присущих данным явлениям. Кроме того, как отмечает Р. А. Сафаров, прогнозирование призвано дать характеристику социальных факторов, диктующих развитие данных государственно-правовых явлений и комплекса социальных последствий, которые они могут вызвать [4, с. 93].

Прогнозирование предпринимательской деятельности может быть частью как юридического, так и экономического прогнозирования [8, р. 9]. Его нельзя отнести к числу исключительно локального прогнозирования, которое касается отдельных элементов правовой реальности [9, с. 10], поскольку предполагает комплексное исследование с позиции экономики и юриспруденции. Кроме того, необходимо учесть и социально-политические факторы, которые существенно влияют на государственное воздействие в сфере предпринимательской деятельности.

К. В. Агамиров определяет юридическое прогнозирование как теоретический процесс по решению практических задач предвидения в социально-правовой сфере [10, с. 15]. О. А. Гаврилов предлагает дефиницию юридического прогнозирования как систематическое и постоянное исследование будущего состояния государственно-правовых процессов, темпов их протекания и конкретных сроков осуществления, которое проводят организованные с этой целью научные коллективы, основываясь на принципиальных положениях общей теории права и отраслевых юридических дисциплин, а также социальной прогностики [9, с. 7].

В определении юридического прогнозирования, как и любой научной дефиниции, необходимо указать основные признаки, характеризующие данное понятие. К числу таких признаков относится также и цель прогнозирования. Так, Ю. А. Тихомиров предлагает определить правовой прогноз как механизм выбора оптимальных правовых решений, которые обеспечивают самое эффективное воздействие на процессы, происходящие в обществе [11, с. 110]. В целом правовое прогнозирование предпринимательской деятельности можно определить как научно-практическое исследование, направленное на определение будущего состояния и перспектив развития предпринимательской деятельности, состоящее из оценки правового регулирования и анализа перспектив дальнейшего социально-экономического развития, целью которого является выбор оптимального решения последующего развития предпринимательства с помощью правовых регуляторов.

Правовое поле предпринимательского риска связано и с существующей вероятностью неисполнения обязательств по предпринимательским договорам. Как гласит пп. 3 п. 2 ст. 929 ГК РФ, «предпринимательский риск - риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов»⁵. При этом происходит наступление гражданско-правовой ответственности предпринимателя даже независимо от его вины (п. 3 ст. 401 ГК РФ). В принципе, вероятность неполучения дохода или получение дохода в размере вопреки ожидаемого, то есть рисковый характер предпринимательской деятельности (как и предпринимательство в целом) имеет основной целью получение прибыли. При этом нельзя разделять экономическое и правовое содержание предпринимательского риска, так как это общее понятие, и указание в определении риска на получение (или неполучение) прибыли принципиально важно для понимания сути предпринимательской деятельности.

Заметим, что Конституционный Суд РФ в своих актах также оценивает категорию предпринимательского риска. Так, категория риска связывается им с возможными «деловыми просчетами»⁶. Особый интерес представляет правовая позиция Конституционного Суда РФ, согласно которой экономический риск несут даже лица, не осуществляющие предпринимательскую деятельность (акционеры), но участвующие в деятельности субъекта предпринимательского права (акционерного общества). При этом Конституционный суд отмечает, что граждане и юридические лица, приобретая акции и осуществляя акт распоряжения своим имуществом, приобретают и определенные имущественные права требования к акционерному обществу - на участие в распределении прибыли, получение части имущества в случае ликвидации общества и т. д. Имущественные права требования также являются «имуществом», а следовательно, обеспечиваются конституционно-правовыми гарантиями, включая охрану законом прав акционеров, в том числе миноритарных (мелких) акционеров как слабой стороны в системе корпоративных отношений, и судебную защиту нарушенных прав. Эти гарантии направлены на достижение таких публичных целей, как привлечение частных инвестиций в экономику и обеспечение стабильности общественных отношений в сфере гражданского оборота.

Кроме имманентно присущего предпринимательской деятельности экономического риска, при юридическом прогнозировании существуют и другие риски, влияющие на качество и эффективность проводимого прогноза, в частности, недостаточное

материальное обеспечение нормативного правового акта, регулирующего названную деятельность, появление новых социально-экономических явлений, влияющих на развитие предпринимательства. В этом случае проведение правового эксперимента позволит избежать возможных рисков. Так, изначально государственно-частное партнерство в России получило закрепление в Законе Томской области № 244-ОЗ «Об основах государственно-частного партнерства в Томской области»⁸ от 16.10.2006, и лишь в 2016 г. вступил в силу Федеральный закон № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁹ от 13.07.2015.

Такой эксперимент оказался вполне успешным, и, по статистическим данным, на 2016 г. в России - более 1 300 проектов государственно-частного партнерства, по которым принято решение о реализации (заключении соглашения), из которых на текущий момент: федерального уровня - 15 проектов, регионального уровня - 191 проект, муниципального уровня - более 1 100 проектов¹⁰.

Развитие правового регулирования предпринимательской деятельности требует усложнения управления в этой сфере, что также должно учитываться при прогнозировании. В свою очередь, управление основано на использовании достижений кибернетики - науки об оптимальном управлении сложными динамическими системами, изучающей общие принципы управления и связи, лежащие в основе работы самых разнообразных по природе систем [15, с. 44].

Представляется, что правовое регулирование связано с кибернетикой через понятие воздействия, поскольку управление есть всегда воздействие, при этом особенностями правового регулирования является именно целенаправленное воздействие на социум с помощью определенных юридических средств. Используя терминологию кибернетики, управляющей системой будут разнообразные юридические средства, а управляемой системой - общественные отношения.

При этом в кибернетике используется так называемое возмущающее воздействие как отрицательная реакция управляемой системы на управляющее воздействие [16, р. 13]. При этом в случае превышения возмущающего воздействия над упорядочивающим (управляющим) система может превратиться в неуправляемую [15, с. 45]. По сути, это свидетельство нарушения принципа достаточности управления. Для предпринимательской деятельности такой баланс нормативного и индивидуального правового регулирования существенно влияет как на развитие предпринимательства, так и экономики в целом. Поэтому грамотное, научно

обоснованное сочетание юридических средств при осуществлении регулирования предпринимательской деятельности способно напрямую оказывать воздействие на развитие не только экономических, но и социальных отношений.

Широкое понимание правового управления через призму кибернетики позволяет увидеть в управлении сложную систему, основанную на воздействии с помощью юридических средств, и тем самым «связать» управление с правовым регулированием. В этом случае управление в сфере предпринимательской деятельности означает правовое воздействие на предпринимательские отношения с помощью юридических средств, которое включает в числе позитивных средств не только предоставление публичных услуг¹¹, но и использование таких средств целенаправленного воздействия, как юридические нормы, права и обязанности. Весь спектр правовых средств, по словам С. С. Алексеева, и призван раскрыть социальную силу права. В них заложены такие возможности, которые позволяют справиться с трудностями, преодолеть препятствия, обеспечить решение назревшей жизненной ситуации.

Правовое регулирование в условиях рынка выходит на новый виток своего развития и должно включать наряду с саморегулированием прогнозирование, которое позволит обеспечить системный подход к регулированию предпринимательской деятельности и смягчить последствия экономического кризиса, в том числе и для предпринимателей. В последнее время саморегулирование предпринимательской деятельности чаще всего связывают с саморегулируемыми организациями, объединяющими скорее субъектов профессиональной деятельности именно по критерию профессиональной направленности.

Несмотря на усложнение системы управления в области предпринимательства, развитие этой системы формирует и другую устойчивую тенденцию к упрощению управления через создание системы саморегулирования и самоуправления предпринимателями. В этом случае синергетический подход дает четкие представления о возможных направлениях развития предпринимательства и создает почву для эффективного юридического прогнозирования. Тенденция к усилению саморегулирования предпринимательства обусловлена как политической составляющей, так и закономерностями экономического развития, поскольку экономический рост основан на необходимости саморегулирования и самоуправления. Именно саморегулирование во многом формирует сегодня основные тенденции правового регулирования в сфере предпринимательской деятельности и влияет на прогнозы дальнейшего развития предпринимательства.

В целом юридическое прогнозирование должно основываться на сбалансированности правового регулирования предпринимательской деятельности, что может быть достигнуто путем корреляции государственного регулирования [18, р. 49] и саморегулирования. Государственное регулирование и саморегулирование предпринимательской деятельности находятся в тесной взаимосвязи, несмотря на разные правовые средства регулирования, поскольку преследуют единую цель - осуществление эффективного регулирования предпринимательской деятельности.

Во многом сбалансированность правового регулирования предпринимательской деятельности [19, р. 18] может быть достигнута путем соблюдения ряда пропорций. Наблюдается дисбаланс между уровнем развития правотворчества и правоотношений, в частности, остаются законодательно не урегулированными целый ряд предпринимательских договоров, недостаточно развито законодательство и в сферах инвестиционной и инновационной деятельности [20, р. 11]. Как отмечает Ю. А. Тихомиров, «быстрота и поспешность правотворчества и его невысокое качество резко снижают эффективность правового воздействия на достижение высоких конечных результатов в регулируемых сферах» [11, с. 109]. Именно юридическое прогнозирование способно справиться с этой задачей, позволит повысить эффективность правового регулирования, в том числе в сфере предпринимательской деятельности.

Прогнозирование тесно связано с планированием. Часто эти понятия отождествляются. Однако их необходимо различать. По мнению И. В. Бестужева-Лады, прогнозы должны предварять планы, включать оценку хода, последствий их выполнения (или невыполнения), все, что не поддается планированию, решению. Они могут касаться любого периода времени. Прогноз и план различаются методами оперирования информацией о будущем. Вероятностное описание возможного или желательного - это прогноз. Директивное решение по поводу мероприятий по достижению возможного, желательного - это план. Прогноз и план могут составляться отдельно. Но для эффективности, оптимальности плана его должен предварять прогноз, желательно непрерывный, дающий возможность научно обосновывать этот и последующие планы [7, с. 98].

В целом прогнозирование и планирование являются необходимыми элементами развития права, которое, как указывает О. А. Гаврилов, включает в себя элементы непрерывности (плановости) и элементы прерывного (дискретного) развития [9, с. 13].

При этом в Федеральном законе № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28.06.2014 (ред. от 03.07.2016) прогнозирование определяется как один из элементов стратегического планирования (ст. 3).

В советское время планирование было частью государственной экономической политики и находило воплощение в нормативных актах, обязательных к исполнению, тогда как прогнозирование содержало только вероятностные суждения о государственно-правовых явлениях.

Также можно увидеть отличия в прогнозировании и планировании по срокам. Прогнозирование рассчитано на длительную перспективу, тогда как планирование предполагает план действий, мероприятия на ближайшее время, обязательные к исполнению.

В современных экономических условиях отношение к планированию должно качественно измениться, поскольку грамотное прогнозирование и планирование позволяют преодолеть экономический кризис. Такое планирование в рамках рыночной экономики, в отличие от тотального директивного, использующегося в централизованной экономике, в научной литературе названо индикативным, оно указывает главные стратегические цели, направления развития экономики, а также способно устранить дисбаланс в развитии экономики [9, с. 84]. Конечно, предпринимательская деятельность должна основываться не на внешнем (со стороны государства), а на внутреннем планировании (внутри организации). Но полностью исключать внешнее планирование нецелесообразно, при этом государство должно оказывать помощь (прежде всего путем создания комфортных условий) для осуществления предпринимательской деятельности, начиная с упрощения вопросов создания и контроля за видами

предпринимательской деятельности¹² и регулирования инновационной и инвестиционной политики.

При прогнозировании предпринимательской деятельности необходимо учитывать не только использование правовых средств, но также и экономические, политические, социальные, демографические, психологические и другие явления и закономерности. Факторы, влияющие на юридическое прогнозирование предпринимательской деятельности, можно разделить на две группы: внешние и внутренние. К внешним факторам следует отнести экономическую политику, рыночную конъюнктуру, научно-технический прогресс, социальные факторы, а также географические условия (включая транспортную и энергетическую

инфраструктуры). Сложнее в рамках прогнозирования учитывать внутренние факторы, влияющие на предпринимательскую деятельность: организационные особенности, масштабы производства, технологические условия, маркетинговые исследования, инвестиционный потенциал, особенности кадровой политики организации и многие другие). Внутренние факторы невозможно учесть в рамках прогнозирования и планирования предпринимательской деятельности в рамках всего государства или даже отдельного региона, но вполне можно использовать в случае оперативного планирования самой организацией, что, безусловно, положительно повлияет на эффективную деятельность самих субъектов предпринимательской деятельности.

Прогнозирование достигается благодаря познанию закономерностей и тенденций, присущих предпринимательской деятельности. Кроме того, учитываются экономические и социально-политические факторы развития, которые способны оказывать значительное влияние на качество юридических прогнозов. В конечном итоге прогнозирование должно стать важной частью регулирования предпринимательской деятельности как со стороны государства, так и со стороны непосредственных участников предпринимательских отношений.

Глава 2. Регулирование предпринимательской деятельности

2.1 Соотношение правового регулирования и саморегулирования предпринимательской деятельности

В последние годы термин «саморегулирование» получил широкое распространение в общественных науках, в том числе и в праве. В частности, саморегулирование становится одним из важнейших видов регулирования предпринимательской деятельности.

В условиях рыночной экономики саморегулирование должно стать преобладающим над государственным регулированием. Сами по себе рыночные механизмы основаны на саморегулировании. При этом, в случае отказа саморегулирующихся механизмов рынка, предлагается введение государственного регулирования, но,

как отмечает известный экономист Р. А. Познер, возникает необходимость оптимального соотношения между системой частного обеспечения соблюдения прав и административной системой прямого государственного контроля.

По словам Д. И. Степанова, частноправовая доктрина упорно не желает замечать того факта, что во многих институтах право выступает как некий алгоритм, механизм, требующий своего выделения, обособления и отладки. Отлаженный механизм становится самовоспроизводящим, самоисправляющимся и самоконструирующим образованием. Особенно ярко данный тезис проявляется в сфере договорного регулирования, поскольку именно договор выступает в качестве самостоятельного регулятора правоотношений.

Само по себе понятие саморегулирования многоаспектно и недостаточно исследовано в юридической науке. Как правило, в России саморегулирование связывают непосредственно с саморегулируемыми организациями [4]. Так, ещё в первой редакции Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» появился термин «саморегулируемая организация» (ст. 41) применительно к профессиональным участникам рынка ценных бумаг.

В последующем этот термин получил более широкое развитие, в частности в Федеральном законе от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ (ред. от 13 июля 2015 г.) «О саморегулируемых организациях» и специальном законодательстве, посвящённом отдельным видам саморегулируемых организаций.

В ст. 2 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» под саморегулированием понимается самостоятельная и инициативная деятельность, которая осуществляется субъектами предпринимательской или профессиональной деятельности и содержанием которой являются разработка и установление стандартов и правил указанной деятельности, а также контроль за соблюдением требований указанных стандартов и правил. Саморегулирование, в соответствии с указанным федеральным законом, осуществляется на условиях объединения субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности в саморегулируемые организации. То есть, по сути, в легальном определении саморегулирования фактически речь идёт о самоуправлении. Также Распоряжением Правительства РФ от 30 декабря 2015 г. № 2776-р создана Концепция совершенствования механизмов саморегулирования, основанная, в свою очередь, на Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., утверждённой Распоряжением

Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р, в которой предусматривается взаимодействие государства, частного бизнеса и общества, ориентированное на создание условий для свободы предпринимательства и конкуренции, а также на развитие механизмов саморегулирования предпринимательского сообщества. При этом целями развития механизмов саморегулирования названы обеспечение необходимого уровня профессионального представительства рынка в диалоге с властью в вопросах защиты своих интересов и прав, а с потребителями - в вопросах защиты их прав, а также персонифицирование наиболее авторитетных и компетентных, по мнению представителей рынка, участников.

Если понимать саморегулирование только с позиции легального определения, данного в Федеральном законе «О саморегулируемых организациях», то его можно рассматривать как комплексный правовой институт отрасли предпринимательского права, включающий нормы, регулирующие частные и публичные отношения. Тогда верным будет вывод, сделанный И. В. Ершовой, о том, что правовое обеспечение саморегулирования строится на сочетании императивных и дис-позитивных начал, с использованием как частноправовых, так и публично-правовых средств воздействия на поведение хозяйствующих субъектов. Однако считаем, что основой саморегулирования являются именно частноправовые нормы и этим оно существенно отличается от государственного регулирования предпринимательской деятельности, построенного на публично-правовых началах. По словам В. В. Долинской, частное, в первую очередь гражданское, право даёт формы экономического саморегулирования практически во всех своих институтах.

При этом саморегулирование следует определять значительно шире, включая в это понятие самостоятельное регулирование самими участниками правоотношений. В таком случае саморегулирование не должно ограничиваться только формой деятельности специально создаваемых саморегулируемых организаций. Такие организации создаются не во всех сферах предпринимательской деятельности, и, поскольку на них возлагаются не только функции по самоорганизации своей деятельности, но и фактически происходит перераспределение государственных функций (в частности, функции по контролю за осуществлением конкретных видов предпринимательской деятельности), использование только такой формы саморегулирования не позволяет, на наш взгляд, решить в полной мере задачу осуществления предпринимательской деятельности. По сути, деятельность саморегулируемых организаций - это инструмент административной реформы, в осуществлении которой используются прежде всего правовые средства,

свойственные публичному праву.

В таких условиях договоры в сфере предпринимательской деятельности, по сути, являются основной формой саморегулирования предпринимательской деятельности. Л. В. Андреева предлагает выделять два уровня саморегулирования предпринимательской деятельности: осуществляемое саморегулируемыми организациями и договорное саморегулирование.

Также следует определить, является ли саморегулирование частью правового регулирования или выступает в качестве самостоятельного вида регулирования предпринимательской деятельности.

Правовое регулирование (от лат. *regula* -правило) имеет основной целью упорядочение общественных отношений с помощью правовых средств. Так, правовое регулирование обычно определяется как воздействие норм права, других специально-юридических средств на общественные отношения в целях их упорядочения и прогрессивного развития. Правовое регулирование проявляется в различных видах правоотношений, в том числе и при осуществлении предпринимательской деятельности. Если исходить из легального определения саморегулирования, содержанием которого являются разработка и установление стандартов и правил указанной деятельности, а также контроль за соблюдением требований указанных стандартов и правил, то становится ясным, что законодатель предлагает использовать ряд правовых средств для осуществления такого регулирования. В таком случае саморегулирование является частью правового регулирования предпринимательской деятельности. Договорное саморегулирование также осуществляется с помощью правовых средств, к которым и относится сам договор, поэтому такое регулирование фактически также является элементом правового регулирования предпринимательской деятельности.

Правовое регулирование следует отличать от координации.

Как общенаучная категория этот термин связан в первую очередь с вопросами управления. В свою очередь, управление основано на использовании достижений кибернетики -науки об оптимальном управлении сложными динамическими системами, изучающей общие принципы управления и связи, лежащие в основе работы самых разнообразных по природе систем.

Представляется, что правовое регулирование связано с кибернетикой через понятие воздействия, поскольку управление есть всегда воздействие, при этом

особенностью правового регулирования является именно целенаправленное воздействие на социум с помощью определённых юридических средств. Используя терминологию кибернетики, управляющей системой будем считать разнообразные юридические средства, а управляемой системой - общественные отношения.

При этом в кибернетике используется так называемое возмущающее воздействие как отрицательная реакция управляемой системы на управляющее воздействие. При этом в случае превышения возмущающего воздействия над упорядочивающим (управляющим) система может превратиться в неуправляемую. По сути, это свидетельство нарушения принципа достаточности управления. Применительно к предпринимательской деятельности такой баланс нормативного и индивидуального правового регулирования существенно влияет как на развитие предпринимательства, так и экономики в целом. Поэтому грамотное, научно обоснованное сочетание юридических средств при осуществлении регулирования предпринимательской деятельности способно напрямую оказывать воздействие на развитие не только экономических, но и социальных отношений.

Термин «саморегулирование» лексически сходен с другим термином - «самоорганизация», поскольку в обоих случаях участники этих отношений по своей инициативе строят взаимные отношения, связи. Однако применительно к предпринимательской деятельности данные термины нельзя считать тождественными. Саморегулирование, как и всякое правовое регулирование, будучи его разновидностью, должно осуществляться с помощью правовых средств, тогда как самоорганизация предполагает использование любых элементов, в том числе неправовых, направленных на достижение целей такой самоорганизации. Поэтому самоорганизацию можно рассматривать как более широкое понятие, включающее в себя саморегулирование как разновидность самоорганизации.

Процессы самоорганизации тесно связаны с синергетикой. Это, в первую очередь, касается использования такого правового средства, как договор. С. Ю. Морозов связывает синергетические процессы только с самоорганизацией, подчёркивая, что такие процессы возможны только в открытой нелиней-

ной и неравновесной системе, к которой относится договор. Однако для проявления синергетического эффекта не требуется вышеуказанных обязательных условий, поскольку любая система в праве как общественной системе является открытой. Данные процессы свойственны в равной степени и саморегулированию. Синергетический эффект может быть достигнут в процессе самоорганизации и саморегулирования в результате использования любых правовых средств, в том

числе и односторонних юридических фактов.

Государственное регулирование и саморегулирование предпринимательской деятельности находятся в тесной взаимосвязи, несмотря на разные правовые средства регулирования, поскольку преследуют единую цель - осуществление эффективного регулирования предпринимательской деятельности. Именно взаимное дополнение этих видов регулирования предпринимательства позволит достичь решения основных задач как самих хозяйствующих субъектов, так и общества в целом. В рамках такого понимания особенностей регулирования предпринимательской деятельности важно найти эффективный баланс этих видов регулирования.

В последние годы в юридической науке всё чаще договор рассматривается как одна из форм права, поскольку он входит в подсистему непосредственно-социального саморегулирования. Интересно, что Т. И. Илларионова, относя договор к средствам под-нормативного индивидуального регулирования, отмечала, что поднормативность индивидуального регулирования заключается в том, что его юридическая сила признаётся нормативно, в остальном же регламентация субъектами своих отношений согласно собственным интересам первична, она лежит в основе человеческой практики, обобщение которой порождает правовые формы. И в этом качестве договор, безусловно, следует относить к самостоятельным элементам механизма правового регулирования.

Договорное регулирование многими авторами рассматривается как вид саморегулирования. Так, Ю. А. Тихомиров относит саморегулирование к разновидностям правового регулирования, наряду с государственным регулированием, и к регуляторам саморегулирования он причисляет в том числе договоры. Как отмечает Т. Я. Хабриева, в условиях рынка всё больше расширяется поле самостоятельности субъектов права, особенно в экономической сфере, и всё чаще используются договорные формы организации собственных хозяйственных связей.

Таким образом, саморегулирование предпринимательской деятельности следует рассматривать в качестве самостоятельной разновидности правового регулирования. При этом в целях повышения эффективности рыночной экономики именно саморегулирование предпринимательской деятельности должно занять основное место среди видов правового регулирования, преобладая над государственным регулированием предпринимательской деятельности.

2.2. Правовое воздействие государства на инновационную деятельность

На сегодняшний день для России вопрос инновационного развития является одной из самых актуальных и сложных. Это связано с тенденциями мирового политического и экономического состояния, которые однозначно определяют необходимость именно такого развития. В свою очередь современное социально-экономическое состояние России пока предоставляет для этого весьма незначительные возможности. Именно поэтому государство взяло курс на активизацию инновационных процессов во всех сферах жизни общества. Начался процесс движения страны к глобальной научно-технической и промышленной интеграции. В связи с чем, есть все основания говорить о необходимости структурирования инновационной предпринимательской деятельности в сферу правового регулирования.

В широком смысле под инновационным предпринимательством понимается хозяйственная деятельность любой компании, использующей инновации. В более узком смысле инновационное предпринимательство - это предпринимательская деятельность по разработке и коммерциализации любых востребованных рынком новшеств [1, с. 20].

В РФ существует предпринимательское право, которое, как и любая другая отрасль российского права, основывается на определённых принципах, которые характеризуют и определяют правовое регулирование в сфере предпринимательского права. Отметим, что, прежде всего таким правовым обеспечением является Конституция РФ. В главе 2 статье 34 Конституции РФ устанавливается принцип свободы предпринимательской деятельности: «каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности». То есть каждый гражданин имеет право самостоятельно решать заниматься ли ему предпринимательской деятельностью или нет, а так же какую организационно-правовую форму и вид предпринимательской деятельности ему выбирать. Более детально данный принцип рассматривается в ГК РФ и других нормативно-правовых актах РФ.

Так же, отметим, что существует Федеральный закон от 24.07.2007 N 209-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской

Федерации» [3]. Данный закон регулирует отношения между юридическими и физическими лицами, органами государственной власти РФ, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления в сфере развития малого и среднего предпринимательства. Так же определяет понятия субъектов малого и среднего предпринимательства, инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, виды и формы такой поддержки.

Проанализировав более детально нормативно-правовые акты РФ, регулирующих инновационное предпринимательство, мы пришли к выводу, что на данный момент в стране отсутствует единая система правового регулирования. А именно не разработан понятийный аппарат инновационной предпринимательской деятельности, не созданы правовые механизмы взаимодействия государства с предпринимательским сектором. Мы видим, что отсутствует единый законодательный акт на федеральном уровне, закрепляющий фундаментальные положения инновационного предпринимательства в РФ.

Однако работа по данному вопросу ведется. Так в России функционирует несколько организаций и программ, призванных обеспечивать развитие инновационного предпринимательства. Создан Государственный фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (фонд «Содействие») [4]. Главной формой работы фонда «Содействие» является поддержка проектов развития малых и средних предприятий в области передовых наукоемких технологий. Торгово-промышленной палатой Российской Федерации учрежден фонд развития инновационного предпринимательства с целью создания инфраструктуры взаимодействия крупного бизнеса с малыми и средними инновационными предприятиями. На местном уровне так же созданы организации, способствующие развитию инновационного предпринимательства. Например, в городе-курорте Пятигорске существует МБУ «Городской центр поддержки молодежных инициатив». Задачами Центра является: создание условий для поддержки и развития молодежных инициатив, в том числе и в предпринимательской деятельности, содействие занятости молодежи, информирование молодежи о потенциальных возможностях самореализации, правовое консультирование в сфере предпринимательства. Следует обратить особое внимание, на небольшое количество всероссийских выставок, где малые и средние предприятия могут показать свои инновационные идеи или продукцию, а, следовательно, привлечь инвесторов. Положительным примером может послужить форум-выставка «Пятигорск сегодня и завтра». По праву, девизом этой выставки

является девиз - «Создаем нужное, развиваем полезное!». Форум-выставка «Пятигорск сегодня и завтра» показывает не только бренды - хорошо известные в регионе, но и знакомит с новыми инновационными товарами и технологиями.

Таким образом, исследуя систему нормативных правовых актов в России, призванных урегулировать отношения в сфере инновационного предпринимательства, можно констатировать, что состояние правового регулирования инновационных отношений оставляет желать лучшего. Именно поэтому, мы можем сказать, что с целью эффективного развития инновационной предпринимательской деятельности должны быть разработаны ряд правовых механизмов государственного воздействия. Прежде всего, это - создание действенной правовой системы, обеспечивающей инновационное развитие экономики. Так же хочется сказать, что федеральные власти должны обратить внимание на инновационные проекты на муниципальном уровне, что поможет развить инновационное предпринимательство в России. В качестве итога можно отметить, что предложенные в статье некоторые пути совершенствования правового механизма государственного воздействия на инновационную деятельность могут способствовать интенсификации научно-технического развития страны.

Заключение

Таким образом, подводя итоги, необходимо отметить, что государственное регулирование встречается в любой стране с любой экономической системой; в зависимости от того, какая социально-экономическая система присутствует в государстве, влияние на нее будет различным. В странах с централизованной экономикой участие государства в управлении проявляется в большей степени, нежели в странах с рыночными экономическими отношениями.

Российская Федерация не является исключением, руководство страны осознает необходимость и важность государственного регулирования бизнеса, и в связи с этим ведется непрерывная работа по совершенствованию механизма регулирования предпринимательской деятельности. В России модель государственного регулирования претерпела ряд изменений, призванных ослабить избыточное регулирование государства, имевшее место в СССР, работа по созданию благоприятных условий для ведения бизнеса ведется и в настоящее время. Государственное регулирование является одним из ключевых факторов,

определяющих инвестиционный климат и макроэкономические показатели в целом, и опыт зарубежных стран показывает, что для нормального функционирования рыночной экономики необходима налаженная система государственного регулирования.

Тем не менее в настоящий момент в нашей стране наблюдается эскалация государственного вмешательства в экономические процессы, что, в свою очередь, ведет к сокращению числа малых предприятий. Подобная тенденция свойственна большинству стран с развитой экономикой. И поэтому роль государства в регулировании предпринимательской деятельности должна быть четко регламентирована с целью недопущения создания препятствий для развития основных институтов рыночной экономики.

Одной из основных задач руководства страны является поддержка частной предпринимательской инициативы, которая может быть стимулирована низкими налогами, программами поддержки предпринимательства, которые могут проводиться на разных уровнях управления государством.

Отметим, что меры, способствующие развитию как малого, так и среднего предпринимательства, ввиду вступления России в ВТО, должны быть четко продуманы и последовательны. В настоящее время российское малое и среднее предпринимательство не может конкурировать с иностранными производителями ни по качеству, ни по цене. В этой связи необходимо выработать меры, способствующие защите отечественного товаропроизводителя, при сохранении адекватных условий для развития конкуренции. Значительный вклад в развитие данного направления могут внести торгово-промышленные палаты посредством оказания информационно-аналитических услуг и организации деловой информационной сети. Важная роль в развитии отечественного предпринимательства в пространстве ВТО принадлежит российской банковской системе путем предоставления кредитных ресурсов для экспортно-ориентированных компаний.

Регулирование, которое защищает потребителей, акционеров и общественность, не накладывая при этом чрезмерную нагрузку на предприятия, способствует созданию среды для процветания частного сектора. Малый и средний бизнес - опора стабильности общества. В настоящий момент в мире более 50% всех рабочих мест создаются малыми предприятиями. Благодаря конкурентной борьбе, между фирмами повышается качество выпускаемой продукции и услуг, что, в свою очередь, положительно отражается на потребителе, к которому предприниматели

находятся ближе, чем другие экономические субъекты.

Рациональное регулирование предпринимательской деятельности требует наличия как эффективных процедур, так и прочных институтов, устанавливающих прозрачные и исполняемые в обязательном порядке правила.

Список литературных источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31, ст. 4398.
2. Аверкиева Е. С. и Нашанян Г. Л. (2015). Государственно-частное партнерство: формы, перспективы и проблемы // Путь в науку. Горизонты экономической науки. / Под общ. ред. О. С. Белокрыловой, В. В. Вольчика. Ростов-на-Дону: Изд-во Фонда «Содействие — XXI век», с. 67-76.
3. Герасина, О.Н., Сальникова, Т.С., Мезяков, Ю.А. (2012). Проблемы государственного регулирования предпринимательской деятельности. Вестник Университета (Государственный университет управления), 11-1, 18-26.
4. Дерябина М. А. Теоретические и практические проблемы государственно-частного партнерства. (<http://www.imepi-eurasia.ru/baner/docladD.doc> - Дата обращения: 14.12.2016).
5. Душакова, Л.А. (2013). Исполнение государственных функций как элемент системы государственного регулирования предпринимательской деятельности. Пробелы в российском законодательстве, 6, 306-311.
6. Звездина, Т.М. (2013). Некоторые проблемы правового регулирования малого и среднего предпринимательства в условиях вступления России в ВТО. Бизнес, менеджмент и право, 1, 66-70.
7. Коновалова, О. С. Проблемы мотивации предпринимательской деятельности в России в условиях кризиса / О. С. Коновалова // Молодежь и экономика: новые взгляды и решения: межвуз. сб. тр. молод. ученых / под ред. Л. С. Шаховской; ВолгГТУ. - Волгоград, 2016. - С. 35-38.

8. Саркисян, Л. А. Возможности для развития малого и среднего бизнеса в России по примеру ряда зарубежных стран / Л. А. Саркисян, М. Д. Нефедов // Актуальные направления научных исследований: от теории к практике. -2015. - № 4 (6). - С. 286-287.

9. Серегин, В. Новое повышение МРОТ ударит по индивидуальным предпринимателям / В. Серегин, Н. Суворова, В. Житкова. - Режим доступа: URL: http://www.rbc.ru/ins/own_business/25/03/2016/56f559189a794703cf1e31c9 (дата обращения 27.03.2016)

10. Тихомиров Ю. А. Оптимизация правового регулирования в контексте социально-экономического развития // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 1. С. 108-113.