

image not found or type unknown



Развитие цифровых и интернет-технологий вызвало существенные изменения ландшафта обращения интеллектуальных продуктов, что породило множество конфликтов по поводу авторских прав и ответственности за нарушение законодательства об интеллектуальных правах.

Институт проблем правоприменения проанализировал текущую ситуацию (на основе серии интервью с представителями всех заинтересованных групп), правовые основы, обеспечивающие защиту интеллектуальных прав в веб-среде, и правоприменительную практику в этой сфере. При этом внимание было сосредоточено на авторском праве (относящемся к произведениям литературы, науки и искусства) и смежных правах (относящихся к исполнениям, фонограммам), и тех технологических изменениях, которые привели к устареванию работавших ранее правовых механизмов. Эта тема является наиболее остро обсуждаемой, конфликтной и актуальной для регулирования правоотношений в Интернете на сегодняшний день.

В данном исследовании, выполненном при поддержке компании Google, анализируются основные проблемы, которые возникли в сфере регулирования авторских прав в связи с развитием Интернета и, особенно, технологий Web 2.0.

1. Развитие интернет-технологий приводит к трансформации понятий интеллектуального продукта и интеллектуальной собственности. В связи с этим чувствуется недостаточная развитость международного права и российского законодательства, которое оперирует понятиями доцифровой эпохи.

2. Возникает конфликт между правообладателями и пользователями. В основе этого конфликта лежит существенное удешевление технологии копирования и распространения информации. Если раньше правообладатели могли получать доходы от создания и продажи материальных носителей, а авторское право было направлено, главным образом, на защиту интересов одного предпринимателя от посягательств другого, то в цифровую эпоху пользователи получили возможность дешево копировать информацию и обмениваться ею друг с другом на больших расстояниях и в больших объемах. Следовательно, возникают новые вызовы авторскому праву, правообладатели ищут способы ограничить пользователей в свободном обмене информацией. В ходе исследования определены причины, по которым обмен нелегальным контентом является широко распространенным явлением в Интернете. Ряд причин характерен для пользователей российского Интернета, другие являются отражением социальных отношений, складывающихся в Интернете. Специфически российские причины широкого распространения нелегального контента в Интернете имеют экономическую основу и связаны с высокой стоимостью легальных продуктов, не соответствующей их качеству, логистическими проблемами, ограничивающими доступ к легальным произведениям. Наряду с этим, в России существуют инфраструктурные ограничения, вызванные недостаточным развитием высокоскоростного доступа в Интернет и неразвитостью платежных систем. Наконец, третья группа причин связана с социальной организацией сетей пользователей Интернета, основанной не на рыночных принципах, а на принципах взаимности и добровольного обмена.

3. Конфликт между правообладателями и интернет-провайдерами возникает

вследствие невозможности правообладателей предъявить претензии фактическим нарушителям авторских прав — пользователям, в силу анонимности пользователей и широкого распространения обмена нелегальным контентом на площадках интернет-провайдеров. Поскольку провайдеров легко идентифицировать, правообладатели стремятся взыскать с них компенсацию ущерба за действия пользователей. При этом они апеллируют к тому, что действия интернет-провайдеров наносят непоправимый ущерб аудио- и видео-, а также книжной индустриям. На самом деле, и об этом говорится в отчете, недавние исследования показывают, что Интернет, напротив, способствует развитию интернет-экономики и росту этих индустрий. Однако рост этот не всегда связан с традиционным производством.

Для разрешения этих конфликтов необходимо найти иные варианты законодательного регулирования авторских прав в Интернете.

Первый вариант, который очень часто предлагают правообладатели, заключается в ужесточении ответственности пользователей за нарушение авторских прав. Уже появились первые прецеденты применения мер уголовного преследования к пользователям Интернета. В настоящем отчете показано, что применение этих норм не приведет к требуемому эффекту, поскольку 1) в силу широкого распространения обмена контентом, правоприменение будет носить случайный характер и будет сопряжено со значительными социальными издержками; 2) не будет воспринято пользователями Интернета как легитимная норма и, следовательно, не окажет эффекта на их поведение. Применению жестких норм административного и уголовного характера существует альтернатива — развитие

новых бизнес-моделей, способных минимизировать ущерб правообладателей.

Примеры успешных проектов, появившихся в России в 2010 году, показывают, что в этом случае можно достичь баланса интересов правообладателей и пользователей.

Второй вариант, который также предлагают правообладатели и некоторые юристы, предполагает введение полной ответственности интернет-провайдеров за нарушение авторских прав пользователями с выплатой компенсации правообладателю. Такой вариант крайне не эффективен, поскольку потребует отвлечения огромных ресурсов на предварительный мониторинг контента, затормозит развитие инновационных проектов и, в целом, окажет негативное влияние на развитие интернет-экономики.

Третий вариант — введение ограниченной ответственности интернет-провайдеров — носит компромиссный характер. При таком варианте регулирования провайдеры не признаются нарушителями авторских и смежных прав, если выполняются некоторые определенные заранее условия, например: провайдер не размещает нелегальный контент, не выбирает получателей и принимает меры по удалению контента после обращения правообладателя. Именно таким образом регулирование осуществляется в большинстве развитых стран, в частности, в США и в Европейском Союзе.

Наконец, необходимо адаптировать к российским условиям уже существующую систему свободного лицензирования авторских прав, которая позволяет правообладателям эффективнее использовать различные способы распространения своих произведений, например, по образцу лицензий Creative

Commons. Заключение в этих лицензиях четко описанные условия использования произведения и возможность устанавливать разный уровень защиты авторских прав для разных целей обеспечивают пользователям гарантии доступа к произведениям, минимизируя издержки на пути распространения произведения.