

## **Административные наказания: понятие и виды**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ.....	4
1. Понятие административного наказания.....	4
2. Нормативно-правовое регулирование исполнения отдельных видов административных наказаний.....	7
ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ВИДОВ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ.....	16
1. Классификация административных наказаний: основания и содержание..	16
2. Проблемы назначения административных наказаний.....	22
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	25
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	27

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы обусловлена многочисленными изменениями, которые в настоящее время вносятся в законодательство об административных правонарушениях и наказаниях.

Целью работы комплексный анализ и обобщение имеющихся теоретических данных и нормативной базы, определение понятия, сущности и признаков административных наказаний, а также поиск путей и способов дальнейшего совершенствования правового регулирования административных наказаний.

Для достижения поставленной цели в процессе исследования была предпринята попытка решить следующие задачи: рассмотреть вопрос становления правовых основ регламентации административных наказаний в России, исследовать их понятие, признаки и цели наложения, рассмотреть различные варианты классификации административных наказаний, проанализировать общие правила назначения административных наказаний физическим и юридическим лицам, исследовать и проанализировать правила назначения административных наказаний при множественности совершенных административных правонарушений..

# ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ

## 1. Понятие административного наказания

Административные наказания в обществе выступают в качестве, так называемых, способов воздействия на поведение людей и их сознание. Административные наказания это – некие санкции со стороны государства, которые оказывают влияние на общественный правопорядок, способствуют предупреждению преступлений на территории государства.

Также согласно Л.Л. Попову и М.С. Студеникиной административное наказание является мерой ответственности и «несёт определенный объем правовой нагрузки, строго регламентированный Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации». Здесь находит своё выражение оценка неправомерности действий или бездействий, характеризующиеся административными правонарушениями.

Актуальность изучения административных наказаний и их видов состоит в стремлении к более успешной борьбе с преступлениями и правонарушениями. Задачей, актуальной для законодателя на протяжении всех времен, является предупреждение совершения новых преступлений и правонарушений. Но для достижения данной задачи законодателям в государстве необходимо понимать эффективность уже применяемых им санкции, их влияние на поведение граждан, а также каким образом можно усовершенствовать нормы закона. Административные наказания являются одним из видов административно - принудительных мер [1, с. 262]

Кроме того, административное наказание – это определенная мера ответственности, которая несёт определенный объем правовой нагрузки, строго регламентированный Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации [2, с. 245].

Здесь находит своё выражение оценка неправомерности действий или бездействий, которая характеризуется административными правонарушениями. Понятие «административного наказания» даётся законодателем в статье 3.1. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации: Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Содержание административного наказания заключается в принудительных мероприятиях, которые включают обременение виновного лица дополнительными обязанностями или ограничение его свобод и прав, влекущие неблагоприятные последствия для лица, привлекаемого к административной ответственности.

Суть наказания – это кара, то есть: определенное возмездие за неблагоприятное социальное поведение, которая имеет своей целью - предупреждение совершения новых правонарушений [3, с. 371].

Из данного выше определения можно выделить признаки, которые будут раскрывать понятие административного наказания: Только государство может устанавливать административное наказание как меру ответственности; Административное наказание применяется исключительно за совершение административного правонарушения; Административное наказание - это санкция, влекущая за собой лишение или ограничение прав и свобод правонарушителя; Административное наказание применяется к лицу, которое признано виновным в административном правонарушении; Административное наказание не может затрагивать третьих лиц и их интересы, а так же носит исключительно личный характер.

Стоит обратить внимание на то, что основным источником административного права является Кодекс об административных

правонарушениях Российской Федерации, который появился относительно недавно, а именно в 2002 году.

До этого вопросы, связанные с назначением административных наказаний, регулировались Кодексом РСФСР об административных правонарушениях, появившемся 20 июня в 1984 году. Человечество с давних времен использовало наказания для разных целей: например, это могло быть устрашение общества с целью предотвращения совершения новых деяний, которые были в нём запрещены.

Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации также не является исключением, так как целью является предупреждение новых административных правонарушений как лиц, ранее подвергавшихся административному наказанию, так и иных лиц, которые не совершали ранее правонарушение. Назначая наказание определённому лицу за установленное законом правонарушение, Законодатель «показывает» гражданам, что может быть, если они станут совершать идентичные противозаконные действия или бездействия.

Содержание административных наказаний как мер административной ответственности можно определить через цели административных наказаний. В статье 3.1. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации сказано, что административное наказание «применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.».

Административное наказание – важный элемент не только отрасли административного права, но и государства в целом. Административные наказания появились в обществе не сразу, они развивались постепенно вместе с ним. Чтобы административные наказания были эффективными и правильно осуществляли свои функции в обществе, во-первых, они должны быть санкционированы государством, чётко им же соблюдаться и регулироваться. А, во-вторых, они должны применяться ко всем гражданам одинаково, исходя из принципов применения административных наказаний,

тем самым не исключая и не смягчая вину тех или иных лиц – то есть являться некими «регуляторами» справедливости и стабильности в обществе.

## 2. Нормативно-правовое регулирование исполнения отдельных видов административных наказаний

Административное наказание выступает в качестве меры ответственности за совершение административного правонарушения. Оно представляет адекватный ответ, реакцию государства на возможность и фактическое совершение данного вида правонарушения, т.е. деяния, содержащего признаки административного правонарушения, предусмотренные статьей 2.1 КоАП РФ. Характеристика административного наказания как меры ответственности отличает его от иных мер административного принуждения (предупредительных и пресекательных).

Ответственность объективируется в наказании и она не может быть беспредельной. Мера как конструктивный признак административного наказания закреплена в статье 3.1 КоАП РФ «Цели административного наказания» и находит выражение в санкциях административно-деликтных норм, в которых устанавливается вид, объем и пределы правоограничений, составляющих его содержание.

В санкции установлен масштаб ответственности за определенный вид административного правонарушения, который служит ориентиром для правоприменителя при выборе вида и размера наказания за конкретное административное правонарушение. Законодательное закрепление наказания как меры ответственности за совершение административного правонарушения отражает идеи социальной справедливости и является одной из важных правовых гарантий законности и индивидуализации его назначения.

Назначение наказания представляет один из сложных вариантов правоприменения, требующий соблюдения нормативных условий его

осуществления. Наукой уголовного права давно выработаны такие условия, которые получили в уголовном законе наименование «Общие начала назначения наказания» (ст. 60 УК РФ), действующий КоАП РФ демонстрирует такой же подход, закрепляя в ст. 4.1 «Общие правила назначения административного наказания».

Признавая важность этого института для правового регулирования назначения административного наказания, законодатель относит его применение к ведению Российской Федерации (ст. 1.3 КоАП РФ). Тем самым создаются единые нормативные требования (критерии) к назначению административного наказания, закрепленные в ст. 4.1 КоАП РФ, которые обязательны для всех субъектов административной юрисдикции Российской Федерации и ее субъектов.

Рассмотрим подробнее эту базовую для рассматриваемой проблемы норму. В ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ находит отражение принцип законности при назначении административного наказания. Законодатель, исходя из единого принципа законности в административно-юрисдикционной деятельности (ст. 1.6 КоАП РФ), определяет в данной норме правило: «Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах установленных законом, предусматривающим ответственность за данное правонарушение в соответствии с настоящим Кодексом». Эти пределы определены в санкции нарушенной нормы. В зависимости от конструкции санкции (абсолютно определенной, относительно-определенной, альтернативной) судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, вправе назначить фиксированное наказание (штраф в размере 500 руб.), либо выбрать размер наказания в рамках «вилки» между минимумом и максимумом установленным для данного вида наказания, или избрать один из видов наказания, предусмотренных альтернативной санкцией.

Подчеркнем, правоприменитель вправе назначить только то административное наказание, в том размере, на тот срок, которые

определены в санкции нарушенной нормы. На практике такая жесткая модель исключала возможность применения к нарушителю правовых льгот в виде смягчения административного наказания посредством его замены более мягким или назначения ниже низшего предела в отличие от назначения наказания за совершение преступления.

Судебная практика широко применяет эти правовые институты в соответствии с действующим уголовным законом (ст. 64 УК РФ).

На необходимость использования указанных правовых льгот при назначении административных наказаний неоднократно обращали внимание судьи и ученые. Идея о назначении административного наказания ниже низшего предела получила поддержку Конституционного Суда РФ в его постановлении от 14 февраля 2013 г. № 4П «По делу о проверке конституционности Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с запросами группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина Э.В. Савенко», но эта позиция была обозначена им только в контексте одного вида административного наказания. Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. № 515-ФЗ ст. 4.1 КоАП РФ была дополнена частями 2.2, 2.3 и 3.2, 3.3 в соответствии с которыми установлена возможность назначения соответственно физическому и юридическому лицу административного штрафа в размере менее минимального размера, предусмотренного статьей или частью статьи раздела 2 Кодекса.

К сожалению, это нормативное решение не оправдало надежд, по нашему мнению, по давно ожидаемому институту административно-деликтного законодательства.

Во-первых, законодатель предусмотрел возможность применения наказания ниже низшего предела только в отношении одного вида административного наказания — административного штрафа, чем

значительно сузил использование рассматриваемой правовой льготы при назначении иных видов административных наказаний.

Во-вторых, данная правовая льгота коснулась лишь назначения административного штрафа за совершение правонарушений, предусмотренных КоАП РФ, исключив из данного правила законодательство субъектов РФ об административных правонарушениях, которое является составной частью административно-деликтного законодательства (ст. 1.1 КоАП РФ). Напомним, что порядок применения наказания, исходя из смысла ст. 1.3 КоАП РФ, является общим для федерального и регионального законодательства об административных правонарушениях.

В-третьих, возможность применения рассматриваемого правового института ограничены размерами штрафных санкций. Назначение административного штрафа ниже низшего предела возможно, если минимальный его размер составляет не менее десяти тысяч рублей для граждан, для должностных лиц — не менее пятидесяти тысяч рублей, для юридических лиц — не менее ста тысяч рублей. Логику такого ограничения трудно понять.

Назначение более мягкого наказания или ниже низших пределов — это правовая привилегия для лиц, совершивших менее опасные правонарушения, т.е. тех, за совершение которых ст. 3.5 «Административный штраф» установила общие максимумы размеров штрафа — в отношении граждан до пяти тысяч рублей, для должностных лиц — до двадцати тысяч рублей, для юридических лиц — до миллиона рублей.

Положения частей 2.2 и 3.2 КоАП РФ ориентируют субъектов административной юрисдикции на применение такой правовой привилегии в отношении лиц, совершивших более опасные виды административных правонарушений.

В результате законодатель исключил назначение административного наказания ниже низшего предела в отношении большинства административных правонарушений. К ним, в частности, относятся мелкое

хищение (средний размер административного штрафа 1,1 тыс. рублей), самые распространенные правонарушения в области дорожного движения (средний размер административного штрафа — 750 рублей). Более логичный подход к назначению более мягкого наказания и наказания ниже низшего предела законодатель демонстрирует в ст. 64 УК РФ, связывая возможность такого смягчения наказания с исключительными обстоятельствами, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, и запрещающей применение этой правовой привилегии в отношении наиболее опасных преступлений, исчерпывающий перечень которых приведен в части третьей данной статьи. Наконец, в-четвертых, рассматриваемые новеллы находятся в явных не ладах с элементарными требованиями законодательной техники, предлагая исключение из правила назначения более мягкого наказания и ниже низшего предела, не определив самого правила.

Напомним, в Конституции РФ и действующем законодательстве выработан иной алгоритм: закрепление в норме общего правила и в необходимых случаях определение исключений из него. В соответствии с такой моделью сформулирована ст. 64 УК РФ «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление», ее аналог в административно-правовом законе следовало бы изложить в виде самостоятельной статьи Раздела 3 КоАП РФ, помещение такой нормы в ст. 4.1 КоАП РФ представляется не целесообразным, поскольку она формулирует не общие правила назначения административного наказания, а исключение из них.

Важно вернуть ст. 4.1 КоАП РФ ее исконный смысл нормы, регулирующей общие правила назначения административного наказания, поскольку не только рассмотренные новации, но и другие изменения в виде возложения обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и т.д. (ч. 2.1), особенностей назначения административного наказания за отдельные виды правонарушений в области

дорожного движения (ч. 3.1), иностранных граждан и лиц без гражданства (ч.ч. 3.6 и 3.7) выходят за рамки предмета регулирования данной статьи. В числе других новаций в главе 3 КоАП РФ следует обратить внимание на ст. 4.1.1 «Замена административного наказания в виде штрафа предупреждением».

Сама по себе попытка возродить такую норму, ранее предусмотренной Указом Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1961 г. «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке», заслуживает поддержки. Но конструкция ст. 4.1.1 КоАП РФ, по нашему мнению, исказила саму идею замены административного штрафа предупреждением.

Такая возможность увязана в с ограниченной категорией лиц, к которым закон отнес являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц и их работников. Чем заслужили это снисхождение указанные лица? Не ясно. Но главное, введенная новация входит в противоречие с принципом равенства перед законом, закрепленным ст. 1.4 КоАП РФ.

Кроме этого, замена административного штрафа предупреждением увязана еще с одним требованием — выявление совершенного правонарушения названными субъектами в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, т.е. назначение административного наказания ставится в зависимость от способа выявления совершенного правонарушения? С точки зрения законодательной техники ничем не оправдан дубляж в рассматриваемой норме ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, регулирующей применение административного наказания в виде предупреждения.

Вторым принципом назначения административного наказания является его индивидуализация. Санкция административно-деликтной нормы определяет пределы полномочий правоприменителя по назначению

административного наказания за совершение правонарушения, выбору конкретного вида и размера (срока) наказания.

Такой выбор предполагает возможность наличия определенного усмотрения правоприменителя. Рекомендации (80) 2 Комитета министров Европы от 11 марта 1980 г. «Об осуществлении дискреционных полномочий административными органами» в качестве дискреционных полномочий определяют полномочия, предоставляющие административному органу «определенную степень свободы при принятии решения, позволяющую ему выбрать из нескольких юридически допустимых вариантов наиболее уместный».

Вместе с тем усмотрение при выборе вида, размера, срока административного наказания предполагает учет особенностей административно-юрисдикционной деятельности, для которой законом предусмотрен жесткий алгоритм правоприменения. Усмотрение при осуществлении этой деятельности не является свободным, поскольку закон определяет не только пределы административного наказания, но и порядок его применения.

Принцип соразмерности находит свое закрепление в части 2 статьи 4.1 КоАП РФ, в соответствии с которой при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Индивидуализация при назначении административного наказания предполагает три варианта правоприменительных действий:

- 1) повышение размера (срока) административного наказания в рамках санкции статьи — это возможно только при наличии отягчающих обстоятельств, закрепленных в ст. 4.2 КоАП РФ, которая предусматривает исчерпывающий их перечень;

2) снижение его размера (срока) в рамках санкции статьи — здесь правоприменитель может учитывать не только смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 4.2 КоАП РФ, но и иные обстоятельства, характеризующие правонарушение и нарушителя;

3) замена более мягким видом наказания или назначение административного наказания ниже низшего предела санкции применяемой нормы, о котором шла речь выше.

Первые два варианта являются по общему правилу обязательными для правоприменителя, но они возможны лишь при относительно определенной конструкции санкции, определяющей минимальный и максимальный размеры административного наказания. Возможность же его индивидуализации при абсолютно-определенной конструкции санкции, а их количество в последние годы в КоАП РФ неуклонно возрастает (так, из 138 составов правонарушений в области дорожного движения для 89 из них предусмотрен административный штраф с фиксированным размером), минимальна. Следует подчеркнуть, что общие правила назначения административного наказания имеют целью предотвращение излишнего административного усмотрения и злоупотреблений при принятии решений о размерах административных санкций в конкретных делах.

Поэтому их перечень должен быть исчерпывающим. Если в законе предусматриваются исключения из общих правил, их необходимо нормативно определить. Так, например, индивидуализировать фиксированный размер административного штрафа с учетом требований ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ за правонарушения, выявленные с помощью технических средств автоматической фиксации (ТСАФ), не представляется возможным. Разрешить такое противоречие возможно, по нашему мнению, путем дополнения ст. 4.1 КоАП РФ примечанием следующего содержания: «Примечание. Положения части второй настоящей статьи не распространяются на случаи назначения административного наказания за

правонарушения, выявленные с помощью технических средств автоматической фиксации».

Такое нормативное решение, во-первых, увязано с особенностями административной ответственности собственников транспортных средств и земельных участков (ст. 2.6.1, 2.6.2 КоАП РФ), во-вторых, с упрощенным вариантом производства по делу об административном правонарушении с помощью ТСАФ, в-третьих, устраняет существующий пробел в ст. 4.1 КоАП РФ и здесь формула умолчания неприемлема как для правоприменителя, так должностных лиц, осуществляющих контроль за административно-юрисдикционной практикой.

Таким образом, правовое регулирование назначения административного наказания, как показал проведенный анализ, не представляется, и нуждается в обстоятельном реформировании. Судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, должны иметь четко нормативно определенные критерии осуществления этого вида правоприменительной деятельности.

## ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ВИДОВ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ

### 1. Классификация административных наказаний: основания и содержание

Статья 3.2 КоАП РФ содержит закрытый перечень видов административных наказаний, назначаемых за совершение административного правонарушения, а также определяет основные условия их назначения. За совершение административных правонарушений могут устанавливаться и применяться следующие административные наказания:

- предупреждение;
- административный штраф;
- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- лишение специального права, предоставленного физическому лицу;
- административный арест;
- административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;
- дисквалификация;
- административное приостановление деятельности;
- обязательные работы;
- административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Рассмотрим подробнее виды административных наказаний.

Предупреждение — мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение как меру административного наказания не следует путать с предупреждением как мерой административного пресечения.

Устные предупреждения, которые в качестве меры административного пресечения должностные лица делают гражданам или организациям, не считаются административными наказаниями. Точно так же не являются наказаниями письменные предупреждения (предписания, предостережения), которые направляются гражданам и организациям, но при этом не выносятся постановления о назначении административного наказания.

Предупреждение как мера административного наказания всегда назначается путем вынесения соответствующего письменного постановления и вручения (либо направления) копии постановления лицу, привлеченному к административной ответственности, или его законному представителю.

Предупреждение — самая легкая по карательному воздействию мера административного наказания. В связи с этим ряд авторов рассматривают предупреждение как наказание скорее морального, чем юридического характера. Думается, это не совсем верно. Предупреждение ведет к тем же юридическим последствиям, что и все другие административные наказания. Применение данной меры, как и других административных наказаний, влечет для нарушителя неблагоприятные правовые последствия.

Административный штраф - это денежный начет на физическое или юридическое лицо, совершившее административное правонарушение.

Будучи наказанием имущественного характера, он является достаточно эффективной и наиболее распространенной мерой принудительного воздействия и может применяться только в качестве основного административного наказания. Административный штраф предусматривается практически всеми статьями Особенной части КоАП РФ и соответствующими статьями законов субъектов РФ об административных правонарушениях.

Возмездным изъятием орудия совершения или предмета административного правонарушения является их принудительное изъятие и последующая реализация с передачей бывшему собственнику вырученной суммы за вычетом расходов на реализацию изъятого предмета.

В сфере административных правонарушений специфика возмездного изъятия заключается в том, что оно может быть обращено только на те вещи, которые были непосредственным орудием совершения или предметом административного правонарушения, и применено лишь к собственнику указанных вещей. При этом возмездное изъятие может устанавливаться и применяться в качестве как основного, так и дополнительного административного наказания.

Применить возмездное изъятие значительно сложнее, чем конфискацию, предусматривающую безвозмездное обращение в доход государства изъятых предметов, поэтому на практике оно используется крайне редко. В настоящее время в качестве наказания за административные правонарушения эта мера предусматривается лишь в ч. 2 и 3 ст. 20.8 КоАП РФ — за нарушение правил хранения, ношения, уничтожения, коллекционирования и экспонирования оружия и патронов к нему, а также в ч. 3 ст. 20.12 КоАП РФ — за нарушение правил использования оружия и патронов к нему. В обоих случаях возмездное изъятие устанавливается в качестве дополнительного наказания, которое может назначаться к основному наказанию или не назначаться.

Возмездное изъятие может быть назначено только судьей. При этом судья рассматривает дела об административных правонарушениях, предусмотренных соответствующими частями ст. 20.8 и 20.12 КоАП РФ (влекущих возможность применения возмездного изъятия), если орган или должностное лицо, к которому поступило дело о таком административном правонарушении, передаст его на рассмотрение судье. Таким образом, возможность применения возмездного изъятия как дополнительного наказания на практике зависит от усмотрения органа или должностного лица.

Следующий вид административных наказаний - лишение специального права, предоставленного физическому лицу. Лишение физического лица, совершившего административное правонарушение, ранее предоставленного ему специального права устанавливается за грубое или систематическое

нарушение порядка пользования этим правом в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ.

В ст. 3.8 КоАП РФ, определяющей лишение специального права как вид административного наказания, в отличие от аналогичной ст. 30 ранее действовавшего КоАП РСФСР не уточняется содержание специальных прав, которых может быть лишен гражданин. В Особенной части КоАП РФ предусмотрено лишение права на охоту, права на управление транспортным средством, самоходной машиной или другими видами техники, воздушным судном, судном на морском, внутреннем водном транспорте, маломерным судном.

Следует отметить, что в ст. 32.5 и 32.6 КоАП РФ упоминается лишение права на эксплуатацию радиоэлектронных средств или высокочастотных устройств. Однако в статьях Особенной части Кодекса в настоящее время не установлены правонарушения, предусматривающие лишение права на эксплуатацию радиоэлектронных средств или высокочастотных устройств.

Таким образом, сейчас законодательством реально предусмотрены административные наказания в виде лишения специального права, предоставленного физическому лицу, только в отношении права на охоту и права на управление транспортными средствами.

Административный арест заключается в содержании нарушителя в условиях изоляции от общества. Это один из наиболее строгих видов административных наказаний, который устанавливается и назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений.

Административный арест устанавливается на срок до 15 суток, а за нарушение требований режима чрезвычайного положения или режима в зоне проведения контртеррористической операции — до 30 суток (например, по ст. 20.5 КоАП РФ). Если административному аресту предшествовало административное задержание физического лица, совершившего

правонарушение, то срок административного задержания включается в срок административного ареста.

Арестованные содержатся под стражей в специальных приемниках органов внутренних дел для лиц, арестованных в административном порядке. Арестованные обязаны выполнять требования установленного режима их пребывания в этих приемниках. Порядок содержания арестованных во время отбывания административного ареста и особенности соответствующего режима определены Положением о порядке отбывания административного ареста, утвержденным постановлением Правительства РФ от 2 октября 2002 г. № 726.

Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина либо лица без гражданства заключается в принудительном и контролируемом перемещении указанных гражданина или лица через Государственную границу РФ за пределы Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законодательством РФ, — в контролируемом самостоятельном выезде иностранного гражданина или лица без гражданства из Российской Федерации.

Это наказание применяется только к иностранным гражданам и лицам без гражданства. Во всех статьях КоАП РФ, содержащих такое наказание, оно закрепляется в качестве возможного дополнительного наказания наряду с основным наказанием — административным штрафом. Административное выдворение за пределы Российской Федерации не может применяться к военнослужащим — иностранным гражданам.

Административное выдворение за пределы Российской Федерации назначается судьей, а в случае совершения иностранным гражданином или лицом без гражданства административного правонарушения при въезде в Российскую Федерацию — компетентными должностными лицами органов исполнительной власти. Такими должностными лицами являются наделенные необходимыми полномочиями сотрудники пограничных органов.

Дисквалификация заключается в лишении физического лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством РФ. Дисквалификация устанавливается на срок от шести месяцев до трех лет.

Дисквалификацию следует отличать от административного наказания в виде лишения специального права, предоставленного физическому лицу, а также от уголовного наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью. Дисквалификация применяется за нарушение административно-правовых запретов только к субъектам, обладающим особым правовым статусом, — определенному кругу лиц, управляющих юридическим лицом, а также к индивидуальным предпринимателям.

Административное приостановление деятельности заключается во временном прекращении деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг. Административное приостановление деятельности назначается судьей только в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

Административное приостановление деятельности устанавливается на срок до 90 суток.

Судья на основании ходатайства лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица,

или юридического лица досрочно прекращает исполнение административного наказания в виде административного приостановления деятельности, если будет установлено, что устранены обстоятельства, послужившие основанием для назначения данного административного наказания.

## 2. Проблемы назначения административных наказаний

Одной из немаловажных проблем использования административных наказаний является индивидуализации наказания. К примеру, в нормах, которые устанавливают ответственность за административные правонарушения в сфере дорожного движения, законодатель активно использует фиксированные размеры административного штрафа, по причине чего индивидуализация является просто невозможной, ведь при его назначении нельзя учесть личность виновного, имущественное положение, смягчающие или отягчающие обстоятельства [8].

При этом у должностного лица, органа и судьи, которые уполномочены на рассмотрение дел об административных правонарушениях, отсутствует возможность назначения наказания ниже низшего предела, который устанавливается санкцией определенной статьи КоАП РФ [3].

Подобный механизм предусмотрен по отношению к наказаниям за преступления в соответствии с первой частью 64 статьи УК РФ, где установлено то, что при наличии особенных обстоятельств, связанных с мотивами и целями преступления, ролью виновного, его поведением после преступления или во время его совершения, а также иных обстоятельств, которые существенно уменьшают степень общественной опасности преступления, а при активном содействии участника группового преступления удастся раскрыть данное преступление, возможно назначить наказание ниже низшего предела, который предусмотрен соответствующей статьей

Особенной части УК РФ, либо судом может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотренное данной статьей, либо не применять дополнительных наказаний, предусмотренных в качестве обязательных.

Представляется, что для повешения эффективности индивидуализации административных наказаний и их назначения, законодателю требуется установить норму, которая предусматривает назначение более мягкого наказания, чем то, что предусмотрено санкцией конкретной статьи КоАП РФ.

В качестве еще одного явного недостатка нынешней системы правового регулирования можно выделить широкое применение альтернативных видов административных наказаний для одних и тех же деяний, к примеру, административный штраф и административный арест, либо административный штраф и лишение специального права. По причине самой возможности выбора вида наказания создается почва для коррупционных действий.

Четвертой частью статьи 12.15 КоАП РФ за выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления в нарушение Правил дорожного движения предусмотрено наказание в форме административного штрафа размером пять тысяч рублей, либо лишения права на управление транспортным средством на срок от четырех до шести месяцев. В подобной ситуации правонарушитель может попытаться «Договориться» на этапе выявления правонарушения с лицом, которое составляет протокол об административном нарушении, либо напрямую с судьей в ходе рассмотрения дела об административном нарушении [3].

Отсутствие в текущем законодательстве четких критериев для использования определенного вида альтернативного административного наказания приводит к «узаконенному произволу» со стороны лиц, которые уполномочены на рассмотрение дел об административных правонарушениях, судей и должностных лиц [5].

Для того, чтобы урегулировать данную проблему следует установить жесткую взаимосвязь размера накладываемого административного штрафа с наличием определенных обстоятельств, которые будут отягчать или смягчать административную ответственность.

Разумно было бы во время установления наказаний в форме административных штрафов перейти к использованию базовых величин, систематическое индексирования которых со стороны законодательства предоставит возможность избежать дисбаланса, вызванного хаотичным изменением отдельных составов административных правонарушений и вместе с этим подстроить законодательство под уровень жизни населения страны.

Для решения проблем справедливости и индивидуализации административных наказаний необходимо кардинально пересмотреть принципы и правила его назначения, отказаться от возможности усмотрения в выборе вида и размера наказания судьями и должностными лицами, которые уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях. Определенный вид и размер наказания за то или иное административное правонарушение должен быть жестко установлен в законе. Индивидуализация же размера наказания, назначаемого в каждом конкретном случае, должна зависеть не от усмотрения рассматривающего дело лица, а от наличия смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Административное наказание должно быть определено как одна из разновидностей негативной реакции государства на совершённое лицом административное правонарушение, которое заключается в применении к последнему определённого вида и меры наказания, заключающееся в претерпевании лицом определённых правовых, имущественных, неимущественных и других последствий, как кары за его совершение, в целях общей и индивидуальной превенции, восстановления социальной справедливости и нарушенных общественных отношений.

Основной классификацией административных наказаний в отечественном законодательстве предусмотрено их деление на дополнительные и основные. В основе этого деления лежит признак возможности назначения наказания исключительно в качестве дополнительного или в качестве основного, что прямо предусмотрено в законе. При этом, из положений КоАП РФ Также следует возможность выделения альтернативных видов административных наказаний или других мер государственного воздействия. Альтернативность в данном случае заключается как в возможности замены одного наказания другим видом наказания (более мягким) или другой мерой воздействия (моральнопсихологического характера), так и в возможности выхода за низшие пределы размера санкции и т.п.

Другие возможные варианты классификации административных наказаний несут в себе познавательную функцию способствуют пониманию внутренних связей системы административных наказаний их характера и сущности.

Предусмотренные в КоАП РФ общие и специальные правила назначения наказания, предоставляют уполномоченным должностным лицам возможность максимально индивидуализировать вид и размер наказания в отношении конкретного правонарушителя. Общая тенденция к стремлению

максимально индивидуализировать наказание характерна, как для отечественной правовой доктрины, так и для законодателя.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Сборник законодательства РФ. – 2019. - № 35. – Ст. 76.1
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2019. - № 446. – Ст. 3.5
4. Антонова Л.Б. Проблемы назначения административных наказаний /Л.Б.Антонова.
5. Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Старилов Ю. Н. Административное право. Учебник. М: Норма, 2018. 578 с.
6. Дугенец А.С. Административная ответственность в российском праве А.С.Дугенец. – М., 2019. – С. 152
7. Душакова Л.А., Чепурнова Н.М. Административное право. Учебно - методический комплекс. М: ЕАИО, 2018. 371 с
8. Ермаченкова Н.С. Проблемы назначения административных наказаний /Н.С.Ермаченкова.
9. Конин, Н. М. Административное право России / Н. М. Конин. – М.: Проспект, 2019. – 445 с.
10. Кузьмичева Г.А. Административная ответственность /Г.А. Кузьмичева: учебное пособие. Нормативные акты. М.: Юриспруденция, 2019. 464 с
11. Попов Л.Л., Мигачев Ю.И. Административное право Российской Федерации. Учебник для бакалавров. М: РГ – Пресс, 2019. – 262 с.
12. Попов Л.Л., Студеникина М.С. Административное право. Учебник. М: Норма, 2021. – 245 с.

13. Репьев А.Г. Проблемы реализации отдельных видов административного наказания на современном этапе /А.Г. Репьев // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. № 4. С. 12-16