



Актуальность темы обусловлена, прежде всего, важнейшей ролью судебных актов в системе защиты прав и свобод. Право на судебную защиту гарантируется государством, как это предусмотрено статьей 46 Конституции Российской Федерации. В той же статье предусмотрено, что решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суде.

Деятельность органов юстиции отличается от других государственных органов наличием специальной процессуальной формы регистрации результатов деятельности в судебных актах. Судебные акты реализуют цели судебной власти: обеспечение реализации прав, свобод и законных интересов граждан, организаций и других юридических лиц; с помощью судебных актов устраняется правовая неопределенность, что приводит к своевременной защите прав, свобод и законных интересов. Посредством судебных актов судебная власть не только способствует нормальному развитию гражданского оборота, но также оказывает профилактическое и образовательное воздействие.

В современном обществе судебная власть призвана разрешать споры между гражданами и организациями, а также осуществлять контроль над законодательной и исполнительной ветвями власти в рамках доктрины разделения властей. Эта новая сфера деятельности для судебных органов также приводит к новому качеству судебных актов, которые распространяются на неопределенное количество лиц.

В соответствии со статьей 118 Конституции Российской Федерации судебная власть в России осуществляется посредством гражданского, административного, конституционного и уголовного судопроизводства. В современных условиях гражданское и административное производство ведется в рамках гражданского и арбитражного разбирательства. Общность предмета правового регулирования (порядок рассмотрения гражданских дел) обуславливает необходимость проведения комплексного исследования по теоретическим проблемам судебных актов в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве.

1. Виды судебных актов в гражданском процессе

Судебный акт в гражданском процессе считается правоприменительным актом, который формируется в процессе разрешения гражданского дела. Гражданское дело в суде рассматривается исключительно на основании представленного искового заявления. Исковое заявление составлено по статье 131 Гражданского кодекса Российской Федерации. Также в статье 132 Гражданского кодекса Российской Федерации четко изложены документы, которые необходимо приложить к исковому заявлению. На основании представленных аргументов, доказательств, фактов и показаний принимается решение суда. Распоряжение суда и постановление также могут быть изданы.

Наиболее распространенной формой гражданского судопроизводства в России является состязательная процессуальная форма. В конкурентном процессе стороны всегда активны. Состязательный характер проявляется в гражданском судопроизводстве главным образом в результате применения правила доказывания, согласно которому каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Состязательный процесс заканчивается решением суда.

27 октября 1995 года введен институт заочного производства. Заочное производство является формой гражданского процесса. Заочное судебное разбирательство, направленное на урегулирование дела по существу, заканчивается вынесением судебного решения, которое в гражданском процессуальном праве называется «заочным решением». Выдается с соблюдением определенных правил, но при отсутствии ответчика, т. е. для него «заочно».

Упомянутый закон ввел новое учреждение в судебном производстве по УПК, в результате чего судебный приказ издается в качестве акта суда. Это также акт судебной власти.

В постановлении суда нет такой четко регламентированной, состязательной процессуальной формы разрешения споров, которая может, например, быть прослежена при рассмотрении иска (главы 12-14 УПК). В то же время закон устанавливает перечень требований, по которым выдается судебное решение (статья 1252 УПК). Форма судебного разбирательства, несомненно, проста по сравнению с состязательной процессуальной формой и проводится в виде документального производства.

Судебные решения как акты судебной власти являются ценными и значимыми, поскольку содержат фактические и правовые основания, подтверждающие выводы

суда первой инстанции в отношении спорных правоотношений.

Закон определяет решение суда как решение суда первой инстанции, которое разрешает дело по существу, которое выдается во всех видах гражданского судопроизводства (иски, разбирательства по делам, возникающим из административных правоотношений, и спорные дела специального производства).

Российский процессуальный закон в первом абзаце статьи 197 Гражданского кодекса РСФСР отмечает: «Решение состоит из вступительной, описательной, мотивирующей и резолютивной частей», т. Е. Закон четко определил структуру решения суда.

Суть судебного решения можно лучше понять, поняв, что им суд делает спорные материально-правовые отношения бесспорными и предписывает субъектам этих отношений оптимальное индивидуальное поведение, выражая безусловное командование в соответствии с установленными отношениями.

Решение суда может действовать даже тогда, когда орган, принявший его и объявивший его, был отменен или прекратил функционировать, поскольку суд объявил его от имени государства.

Помимо общих признаков, отличающих акт судебной власти, решение суда обладает свойствами, которые характерны только для акта правосудия:

решение завершает деятельность суда по существу разрешаемого гражданского спора и установлению правовых фактов, устраняющих неопределенность в отношениях сторон;

такое решение может быть принято лицом или органом, уполномоченным государством отправлять правосудие;

решение суда не может быть вынесено за пределы гражданского судопроизводства;

решение принимается от имени государства;

решение является обязательным с момента вступления в силу.

Это краткое описание классической или традиционной формы судебного решения в результате полного состязательного процесса.

«Нетрадиционный», вынесенный в результате «усеченного» гражданского процесса, можно отнести к решению по умолчанию, которое также можно назвать исключительным судебным решением (актом).

2. Обязательность судебных постановлений

Обязательный характер судебных решений закреплен в статье 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе» и в статье 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статье 16 АПК РФ. В соответствии с этими нормами вступившие в силу судебные решения, а также правовые приказы, требования, инструкции, вызовы и апелляции судов являются обязательными для всех государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан и организации и подлежат строгому соблюдению на всей территории Российской Федерации.

Само понятие обязательства и связь этого понятия с юридической силой судебных решений в процессуальной и юридической литературе трактуются неоднозначно. Для некоторых авторов обязательный характер решения практически отражает его обоснованность.

Так, А.Ф. Клейнман указывает, что юридическая сила решения суда проявляется в его юридической силе, обязательной как для сторон и других лиц, участвующих в деле, так и для суда, вынесшего его, и, наконец, для всех должностных лиц, учреждения, предприятия, организации и граждане. Укрепляя эту концепцию, он использует термин «общее обязательство»: «правовыми последствиями вступления решения в силу являются общие обязательства, включая исключительность, неопровержимость, обязательные для государственных органов, граждан и организаций ... общее обязательство в некоторых случаях может проявляться в осуществимости и в презумпции "[1].

Связывание, таким образом, определяется с помощью других процедурных средств, предназначенных для обеспечения стабильности вступившего в силу решения (исключительность, неопровержимость). В. р. Скобелев справедливо отмечает, что независимо от степени обязательности, которую провозглашает процессуальное законодательство, в отсутствие норм, закрепляющих правила исключительности и предубеждения, не было бы реальных механизмов, препятствующих соответствующим лицам возобновлять споры по вопросам, уже решенным судом [2]. ,

Анализируя позицию А.Ф. Клейнмана, создается впечатление, что их собственное обязательство предназначено только для не вовлеченных граждан, государственных органов, организаций и «соратников» этих лиц и органов, поскольку существует суждение по самому вопросу, по которому вынесено решение, и они обязаны считаться с этим. Именно эта «обязанность считать»

А. Ф. Клейнман рассматривает правовые последствия вступившего в законную силу решения.

Н. Б. Зейдер также встал на путь выявления обязательной природы и юридической силы решения суда. Под юридической силой решения суда он понимал особый указ как в случае судебных решений, а именно, что решение становится обязательным для сторон и других участников дела и для суда, вынесшего решение, и для всех государственных органов, чиновники, организации, хотя они в деле и не участвовали. Это особое качество определяется значением и силой применяемого закона, правдивостью фактов и правовых отношений, установленных судом, авторитетом суда, являющегося публичным органом, необходимостью обеспечить определенность и стабильность нормы. права в целом [3].

Выявление общего обязательства и юридической силы решения суда вызывает возражения в процессуальной литературе, поскольку оно несовместимо с традиционно выделяемыми субъективными пределами юридической силы [4]. Они также не объясняют ситуацию в таких подходах, согласно которым общее обязательство имеет разные степени и разные формы влияния на разные субъекты. Более того, признаки различий в проявлении юридической силы по отношению к различным субъектам права, по мнению процессуалистов, указывают на обозначение термина «юридическая сила» для различных правовых явлений [5].

На наш взгляд, определение обязательности и обязательности исполнения также недопустимо. Например, Л.Н. Завадская не ставит знак равенства между обязательством и исполнением, рассматривая принудительное исполнение только как одну из форм исполнения судебного решения, в зависимости от характера материально-правовых норм, в частности, предписывая принуждение подсудимого к определенное поведение [6].

Почти в том же направлении идут рассуждения А. М. Безрукова. Он считает, что статья 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статья 16 АПК РФ рассматривают обязательный характер судебного акта прежде всего с точки зрения его исполнения, а точнее, обязательства по его исполнению. Между

тем, по его мнению, это вообще самостоятельные свойства решения суда. Он видит подтверждение этому в пункте 1 статьи 5 Федерального закона «Об исполнительном производстве», где отмечается, что единственным органом исполнительной власти является служба судебных приставов, при этом часть 1 статьи 16 АПК и часть 2 статьи 13 УПК адресованы всем без исключения [7]. Принимая это во внимание, он соглашается с выраженным в литературе мнением о том, что концепция обязательного решения является более широкой, чем концепция принудительного исполнения, поскольку она охватывает его содержание, а также обязательство сторон подчинить свои действия закону, Обязанность всех лиц и организаций, не имеющих прямого интереса в данном случае, рассмотреть полномочия по решению суда [8]. Однако при таком подходе обязательство поглощает возможность принудительного исполнения, и маловероятно, что они могут рассматриваться как независимые свойства решения суда.

А. А. Князев видит обязательную силу вступившего в законную силу судебного решения в непроцедурной сфере, т. Е. Вне конкретных процессуальных правоотношений, в рамках которых было принято решение суда. Это не мешает автору сделать вывод о том, что обязательность является свойством юридической силы решения суда. Суть этого свойства, по его мнению, ограничивается требованием ко всем другим субъектам, кроме участников процесса, учитывать решение суда в своей деятельности, соответствовать своему поведению и облегчать его выполнение. в пределах своей компетенции [9].

Разделяет аналогичную позицию и Г.Л. Осокина, отмечая, что обязательство как имущественная юридическая сила судебного решения всегда адресовано тем, кто хотя и не был участником судебного процесса, но тем не менее обязан в своей деятельности учитывать (признавать и уважения) с теми требованиями, которые зафиксированы в решении суда, опасаясь наступательной ответственности, установленной законом (часть 3 статьи 13 УПК РФ). Он не согласен с теми авторами, которые раскрывают обязательство посредством принудительного исполнения или рассматривают последнее как его неотъемлемую часть, полагая, что принудительное исполнение, в отличие от обязательного, имеет своих адресатов основных участников процесса: стороны и третьи стороны, а также органы исполнительной власти [10].

Подводя итог вышесказанному, отметим, что обязательный характер судебного решения либо отождествляется с его юридической силой и раскрывается в данном

случае через совокупность всех его возможных свойств, либо рассматривается как одно из свойств (основное свойство), часть юридической силы. Как правило, обязательный эффект как свойство юридической силы решения суда связан с его исполнением и адресован непроцедурной сфере.

Заключение

На основании результатов исследования, проведенного в курсовой работе, можно сделать следующие выводы:

1. Судебные решения - это процессуальные действия, которые формализуют процессуальную деятельность суда, в которой находит свое выражение его служебная деятельность. Все судебные решения можно разделить на два типа:

1.1 Решения суда первой инстанции

1.2 Решения судов других инстанций о пересмотре судебных решений первой инстанции (то есть апелляция, кассационная и надзорная инстанции).

Решения суда первой инстанции включают: решение суда, определение суда или постановление суда. Постановления вышестоящих судов включают определение и постановление.

2. Решением суда является решение суда первой инстанции, рассматривающего дело по существу, принятое от имени Российской Федерации. Он состоит из четырех частей, которые изложены в строгой последовательности: вводная, описательная, мотивационная и решительная. Во вступительной части указывается дата и место принятия решения, название и состав суда, информация о секретаре судебного заседания, сторонах и других лицах, участвующих в деле, о представителях, предмете спора или Запрос. Описательная часть включает в себя изложение претензий и обстоятельств, которые их поддерживают.

Мотивировочная часть решения суда включает фактическое и юридическое обоснование выводов суда. Резолютивная часть включает заключение об удовлетворении иска или об отклонении иска полностью или частично. В соответствии с гражданским процессуальным кодексом решение суда должно быть законным и обоснованным.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. 1993. 25 декабря. №237.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // КонсультантПлюс : справочные правовые системы : Законодательство. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. О судебном решении : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 (ред. от 23.06.2015) // КонсультантПлюс : справочные правовые системы : Законодательство. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Алябьев Д. Н. Гражданский процесс : учебник / под ред. П.М. Филиппова. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : ИНФРА-М, 2017. — 479 с.
5. Борисова Е. А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: учеб. пособие / Е. А. Борисова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма : ИНФРА-М, 2016. – 352 с.
6. Васьковский Е. В. Курс гражданского процесса. Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия / Васьковский Е.В. - М.: Статут, 2016. - 624 с.
7. Демичев А. А. Гражданский процесс: учебник / А.А. Демичев и др.; Под ред. А.А. Демичева. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ИД ФОРУМ: ИНФРА-М, 2014. - 320 с.
8. Женетль С. З. Гражданский процесс: Учебник / С.З. Женетль, А.В. Никифоров. - 4-е изд. - М.: ИЦ РИОР: НИ Инфра-М, 2012. - 432 с.
9. Коршунов Н. М. Гражданский процесс учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / Н. М. Коршунов, А. Н. Лабыгин, Ю. Л. Мареев; под ред. Н. М. Коршунова. - М. : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2012. - 431 с.