

СТРУКТУРА ДЕБАТНОГО КЛУБА

Проектно - организационные игры-дебаты представляет собой сложно организованный «мозговой штурм», где участники в условиях временного и критического прессинга разрабатывают проект с точки зрения той сферы деятельности (к примеру - информационной политики), которую они представляют.

Американский парламентский формат (АПФ) - это состязание аргументов, остроумия и риторических качеств в воображаемом *Парламенте*. Две команды - *Правительство* и *Оппозиция*, состоящие из двух игроков каждая, обсуждают *Резолюцию*, предложенную для рассмотрения. Для каждого раунда выбирается своя, новая *Резолюция*. Течение дебата управляется *Спикером Парламента*, который также является судьёй. Если же раунд судится несколькими судьями, то среди них выбирается один *Спикер Парламента*. В Американском Парламентском Формате большее внимание уделяется быстрому *критическому* мышлению, логической аргументации и анализу, нежели детальному исследованию и сбору доказательств.

Спикеры и их речи

Конструктивная Речь Премьер-министра (КПМ) 7 минут

Представляет резолюцию

Даёт точное и ясное представление о своём кейсе

Поддерживает кейс с помощью нескольких независимых аргументов

Конструктивная Речь Лидера Оппозиции (КЛО) 8 минут

Представляет философию Оппозиции Представляет

стратегию/контркейс Оппозиции Представляет

независимый анализ Опровергает аргументы

Правительства

Конструктивная Речь Члена Правительства (КЧП) 8 минут

Делает краткое обозрение

Атакует независимый анализ Оппозиции

Перестраивает/укрепляет Кейс Правительства Вводит новые аргументы

Конструктивная Речь Члена Оппозиции (КЧО) 8 минут

Пересматривает философию Оппозиции

Вводит новые аргументы и анализ

Покрывает основные аргументы обеих команд

Оппонирует Члену Правительства

Речи из Парламента (2 минуты на каждую речь, не более 3 речей за каждую из сторон)

Анализ Лидера Оппозиции (АЛО)

Оговаривает основные темы дебата

Уточняет свою позицию при помощи новых примеров

Показывает чёткое различие между позициями

Правительства и Оппозиции

Даёт чёткое видение конфликта взглядов (дихотомия)

Делает заключение

4 минуты

новые

аргументы

запрещены

Анализ Премьер-министра (АПМ)

Подводит итог раунду

Оговаривает основные и критические моменты раунда

5 минут новые

аргументы

запрещены

(кроме ответов на

аргументы **ЧО**)

Уточняет свою позицию при помощи новых примеров
Показывает чёткое различие между позициями Правительства
и Оппозиций
Даёт чёткое видение конфликта взглядов (дихотомия)
Делает заключение

1. Конструктивная речь Премьер-министра (КПМ)

Обязанность Премьер-министра (ПМ) - определить в конструктивной речи термины резолюции и представить кейс для дебата. КПМ задает почву и направленность дебата. Хорошо представленная конструктивная речь ПМ дает Правительству структуру для построения кейса. Как минимум, КПМ должна представить связь с резолюцией, четко утвердить кейс, который представляет Правительство и поддержать кейс при помощи как минимум трех независимых точек анализа.

РЕЗОЛЮЦИЯ

Резолюция - есть тема дебатов. Резолюцией может быть все, что угодно: философское или политическое утверждение, отрывок из произведения и т.п. В данном формате резолюцией могут быть разные аспекты «Стратегии- 2030»: сложная философская

проблема, политическое заявление, точка зрения тенденции и направления развития страны.

Все дебатные темы грубо могут быть разделены на три категории: *факт, ценность и политика*.

Чтобы стать стимулом к разворачиванию хороших дебатов, резолюция должна быть выдержана в следующих принципах:

- она должна быть актуальной (злободневной и современной);
- в теме должны быть заложены равные возможности: аргументы как для утверждающей, так и для опровергающей стороны.

Некоторые резолюции могут потребовать конкретного политического действия: *«США должны вывести войска из Ирака»*.

Другие могут содержать общие темы, касающиеся улучшения системы образования: *«Незнание опасно»*.

Важно отметить то, что различные турниры могут применять различные требования, относительно возможностей интерпретации резолюции команды Утверждения (Правительства).

Вместе с тем обычно применяются следующие наиболее распространенные подходы:

- прямая связь (простая резолюция);
- тесная связь;
- свободная связь, отсутствие связи.

Часто, на турнире будут представлены две резолюции на каждый раунд: одна по прямой или тесной связи, и одна по отсутствию связи. Избрать какую из них зависит только от команды Утверждения.

Простая резолюция

В случае «Простой резолюции» необходимо толковать резолюцию буквально. Хотя общие и расплывчатые термины могут быть определены первым игроком команды утверждения (Премьер-министром), команды должны придерживаться общего смысла и специфических обстоятельств, изложенных в представленной резолюции.

К примеру, в случае если резолюция гласит: «Парламент считает применение силы в миротворческих целях оправданным», то команда Правительства может истолковать резолюцию следующим образом:

- как общий принцип широкого применения (возможно определив «силу» как вооруженные силы) немного очертив рамки будущих дебатов;

- путем выбора какого-либо конкретного примера (события), в котором отражен философский и политический смысл предложенной резолюции (предложение об использовании военной силы).

Определения, коверкающие предложенную резолюцию, уводящие в сторону от её общего смысла и не отражающие буквального смысла - не допускаются. Так, в случае приведённой резолюции, Правительство не может определить понятие «применение силы» как «войну против бедности» и тем самым ратовать за увеличение государственных ассигнований на нужды бедных регионов.

Иногда прямая резолюция может быть представлена с неопределёнными сторонами: «Правительство РК должно/не должно легализовать эвтаназию». В этом случае команда Утверждения имеет право выбрать себе сторону, которую она будет отстаивать. Выбор можно не объявлять до начала конструктивной речи Премьер-министра (КПМ).

Тесная связь.

В случае подхода «тесной связи» Правительство не обязано дебатировать резолюцию буквально, оно может предоставить кейс, который отражает тему и конфликт, предложенный в резолюции. Небольшое отклонение допустимо, однако Правительство должно придерживаться общего смысла резолюции.

В случае «тесной связи» резолюция не дебатруется буквально. Резолюция служит трамплином для кейса Правительства, кейс может быть политическим планом или философским принципом и должен включать в себя основную мысль резолюции. Кейс Правительства не должен противоречить резолюции по смыслу.

После того, как связь между резолюцией и кейсом чётко заявлено и принята оппозицией, резолюция отходит на второй план и кейс, предложенный Правительством, становится темой дебатов этого раунда.

Свободная связь/Отсутствие связи.

В случае подхода «Свободная связь/Отсутствие связи», Правительство имеет право предложить любой кейс. Несмотря на то, что считается похвальным иметь кейс, который определённым образом связан с предложенной резолюцией, наличие связи не имеет существенного значения. Таким образом, актуальность кейса не является важным требованием за исключением случаев, когда кейс явно противоречит предложенной резолюции. Хотя остроумная и оригинальная связь кейса с резолюцией желательна, но это не будет столь важным при определении победителя. Если ваша игра проходит с требованием «свободной связи», не мучайте себя работой над связью, резолюция в таком случае будет служить больше элементом, связывающим вступление вашей речи с кейсом. После того как кейс представлен, резолюция (как и связь) больше не является предметом спора.

В сущности, при парламентских дебатах с применением «свободной связи» команда правительства имеет определённое преимущество, так как она может предложить любую тему. При этом по отношению к кейсу применяется следующее единственное требование - он должен быть интересным и честным.

АРГУМЕНТ

Аргумент- это вывод, сделанный на основании доказательств и/или рассуждений и поддерживающий определённый тезис. Тезисом в парламентском формате является кейс (контр кейс), а в случае его отсутствия - резолюция.

Обычно Премьер-министр (ПМ) представляет 3-4 аргумента (но это не обязательно), которые поддерживают кейс. Простое заявление аргументов недостаточно; они должны быть развиты и наглядно объяснены. Аргументы должны основываться на ценностях, которые достаточно известны среди студентов, т.е. они не могут основываться на очень сложных теориях, которые практически не известны широкому кругу студентов. Каждый из аргументов должен прямо поддерживать кейс (либо резолюцию); аргументы могут быть как логическими, так и эмоциональными, т. е. основанными на определенных моральных, нравственных ценностях. Излагая аргументы, ПМ как бы предсказывает то, что произойдет, если план, предлагаемый Правительством, будет принят либо отвергнут. Если же аргумент в большей степени построен на философских ценностях, то необходимо показать то, насколько они важны и осуществимы, т. е. реальны.

Аргумент должен иметь **ключевое слово** (фразу), которое, хотя и не содержится в самой формулировке аргумента, но отражает смысл аргумента. Ключевое слово (Buzzword) должно быть достаточно простым, что бы на него можно было сослаться на протяжении всего раунда, чтобы каждый раз не повторять весь аргумент. Проанализируйте пример: Лидер оппозиции (ЛО) или член оппозиции (40) выступают против идеи Президента поднять дискуссию о введении смертной казни за преступления связанные с наркотиками.

Пример: «Уголовная ответственность за употребление марихуаны должна быть отменена».

Первый: ключевое слово - свобода.

Формулировка - действия человека, не наносящие вреда другим людям, не должны запрещаться государством. Употребление марихуаны - есть получение удовольствия, поэтому запрет государства является неоправданным, недемократичным и должен быть отменен.

Второй: ключевое слово - растрата ресурсов.

Формулировка - реальное исполнение законов (против употребления марихуаны) крайне неэффективно, в частности вследствие более терпимого отношения общества. Государственные средства, расходуемые на эти цели, затрачиваются понапрасну, постольку, поскольку эти средства могли бы быть использованы более эффективно.

Третий: ключевое слово - польза для медицины.

Формулировка - исследования показывают, что марихуана менее вредна, чем табак, который узаконен и может быть использована в медицине для лечения некоторых болезней.

Составляя аргументы, вы должны убедиться в том, что они прямо и недвусмысленно поддерживают вашу позицию в кейсе (резолюции). Так, если ваш кейс - «система социального обеспечения должна быть отменена», то недостаточно просто показать ее недостатки, необходимо показать, что они носят неустранимый характер и поэтому вся система должна быть отменена.

В заключении можно еще раз напомнить ваши аргументы и продемонстрировать четкую связь аргументов с кейсом (резолюцией).

КЕЙС

Многие вопросы, касающиеся кейса, изложены в рамках освещения резолюции. Резолюция обычно оглашается за 15 минут до начала очередного раунда. Таким образом, у команды Правительства есть от 10 до 15 минут для того, чтобы:

- сформулировать кейс и связать кейс с резолюцией;
- найти сильные аргументы, основанные на логике, здравом смысле и ценностях;

- развить эти аргументы в полноценную речь для того, чтобы убедить судью в этом раунде.

Некоторые советы ПМ по кейсу:

1. Всегда применяйте только такой кейс, который может быть поддержан обоими игроками в команде. Если ПМ сам не особенно верит в то, что защищает, Правительству, пожалуй, будет трудно убедить в этом и Спикера Парламента (судью).

2. Потрудитесь при составлении кейса, так как эта часть вашей речи определяет рамки дебатов. Точное использование слов имеет определенную ценность. Будьте подробны в определении спорных или важных терминов, иначе они могут быть использованы против вас.

3. Обрисуйте ваши аргументы, но не усложняйте их. Необязательно их иметь изложенными слово в слово в письменном виде, напротив, это может привести к тому, что вы будете считать их с бумажки (это некрасиво и не эффективно).

4. Планируйте ваши заключения заранее: не помешало бы подготовить и начало вашей речи.

Типы кейсов

В дебатах встречаются несколько основных типов кейсов. Обычно упоминают три типа кейсов, хотя многие кейсы сложно подвести под какой либо из них. Так, бывают кейсы, которые включают в себя элементы всех трех типов. Так кейс с предложением о легализации эвтаназии. Может содержать как политические, так и философские аргументы.

Политический кейс/Побуждающий кейс.

Политический кейс определяет какую - либо конкретную проблему в мире и предлагает практический опыт ее разрешения. При политическом кейсе Правительство как бы убеждает Парламент, Верховный суд, ООН либо какой ни будь другой, не обязательно государственный орган, принять этот план. Также важно, чтобы политический кейс предлагал определенное изменение в статус-кво. Нежелательно, чтобы кейсы предлагали внести небольшое изменение, какие либо непонятные и малоиспользуемые законы, такие кейсы обычно показывают нулевой эффект. Вот пример кейсов, демонстрирующих почти нулевое столкновение:

- владение марихуаной и ее использование должны быть узаконены
- ООН должна предоставить Японии постоянное место в Совете Безопасности
- общий налог на прибыль должен быть отменен.
- Республиканская партия должна убрать из своей национальной платформы пункт о противодействии абортам

Философский кейс / Ценностный кейс.

Такой кейс сосредотачивает свое внимание скорее на абстрактных философских принципах, нежели на конкретной политике, тем самым Правительство предлагает и защищает какую - либо философскую позицию. Такой кейс вращается вокруг дискуссий о том, что сможет ли Правительство показать, что их интерпретация морального и философского положения вещей является корректной, единственно правильной. Хотя события реальной жизни и могут быть использованы для поддержки философского утверждения, основной фокус - на столкновении именно философских ценностей.

- свобода ценнее равенства
- высшая мера наказания, несомненно, несправедлива
- доброжелательная диктатура - лучшая форма государственного устройства
- взять одну невиновную жизнь, чтобы спасти десяток других
- морально

Пространственно - временный кейс.

Такой кейс помещает Спикера (судью) в положение другого человека (группы лиц, объекта), отличное от его собственного, кем он является в действительности. Команда

Правительства также может избрать другое время и поместить спикера в период времени, отличный от текущего. В результате этого Спикер должен оценивать кейс, с точки зрения другого человека (группы лиц), названного командой Правительства. При этом Спикер должен рассуждать в рамках знаний обозначенных временных рамок. Вот несколько типичных пространственно - временных кейсов:

- Вы - Господь Бог. Сделайте жизнь справедливой.
- Вы - Билл Клинтон. Не участвуйте в переВыборах 1996-го года.
- Вы - Гарри Трумэн в 1945 году. Не бросайте атомную бомбу на Хиросиму.

Если были установлены временные рамки, то последующее нарушение не допускается кроме случаев, когда это было сделано не честно. Это значит, что дебатырующие не могут:

- описывать события, имевшие место после установленного периода времени;
- обсуждать те знания, которые были недоступны этому конкретному лицу в указанный период времени;
- не может придерживаться точки зрения, не характерных для персоны, в лице которого действует Спикер.

Ограничения кейса

Трюизм. Кейс считается слишком узким, если невозможно представить какие - либо весомые аргументы против него. Обычно такой кейс поддерживает существующее положение, в котором нет противоречий. Такой кейс называется трюизмом и его применение запрещено.

Тавтология. Тавтология - это утверждение, правдивое по определению. Допустим, Правительство выдвигает: «Кока-кола есть нечто». Затем ПМ определяет «нечто» как «сладкий газированный безалкогольный напиток». Этот тип аргументов называется тавтологией, или круговой логикой. Еще один пример: Правительство утверждает, что «Политик X не приемлет коррупции». Затем оно определяет «Политика X» как человека, морально абсолютно здорового, который скорее умрет, чем преступит свои этические стандарты. В этом случае Оппозиция может сказать: «Если он не возьмет взятку, то проиграет выборы», но по определению кейса Правительством, превыше всего для политика X не выборы, а моральные принципы. Тем самым Правительство загнало Оппозицию в угол. Это запрещено.

Специализированные знания. Детализированные факты кейса, которые не составляют часть общедоступного знания, называется специализированным знанием. Предлагая резолюцию, Правительство не может использовать знания, которыми не владеет обычный, хорошо начитанный человек, так как у Оппозиции нет шанса провести какие - либо дополнительные исследования по предлагаемой теме. Предполагается, что дебаты имеют базовые знания по основным вопросам внутренней политики, международных отношений, философии и основным документам вроде Конституции РК или Декларации прав человека, Устава ООН.

Однако если кейс, предложенный Правительством, основан на фактах или статистике, которые Оппозиция не знала, или весь кейс основан на малоизвестных обстоятельствах, тогда Оппозиция может оспорить применение специализированных знаний.

ОТКРЫТИЕ ДЕБАТОВ И ЗАЯВЛЕНИЕ КЕЙСА

Стандартная фраза, служившая началом первой речи ПМ, а, следовательно, и первого игрока гласит следующим образом: «Благодарю вас, Господин Спикер, уважаемая Оппозиция, мой коллега. Резолюция сегодняшнего заседания Парламента гласит так...». Эти вводные должны быть краткими и прямыми; не бойтесь пропустить их вообще, оригинальность - лучший способ начать речь.

Зачитайте резолюцию, постарайтесь привлечь внимание Спикера каким - то необычным способом - это может быть короткий рассказ, связанный с вашим кейсом, юмористическая история.

Резолюция, связь и утверждение кейса должны быть представлены в течение первых полутора минут речи. Утверждение кейса вдвойне важно, так как Оппозиция и Спикер запишут его дословно

и в течение всего раунда, каждый будет на него ссылаться. В соответствии протоколом дебатов, однажды утвержденный кейс не может быть изменен в течение дебата.

2. Конструктивная речь Лидера Оппозиции (КЛО)

Опровержение

Основной задачей опровержения является убеждение судей или аудитории в несостоятельности позиции оппонентов и выдвижении собственной позиции, подтверждая ее позитивной аргументацией.

Структура опровержения строится:

1. на выдвижении резолюции (т.е. краткой и наиболее полной формулировки вашей позиции) опровергающей или ставящей под сомнение резолюцию оппонента;
 2. на выдвижении контраргументов и собственных аргументов в опровержение резолюции оппонента и в поддержку своей резолюции;
 3. на выдвижении фактического обоснования своей позиции.
- Кроме того, также желательно не совершать ошибки, присущие «утверждению»: трюизм и тавтологию.

В первом выступлении в обязанности ЛО входит:

- обеспечение позиции опровержения;
- выдвижение стратегии/аргументов опровержения;
- независимый анализ;
- опровержение аргументов оппонентов.

Во время второго выступления в обязанности ЛО входит:

- определение основных выводов;
- разъяснение с их помощью новых примеров;
- обеспечение дихотомии;
- подведение итогов.

В последнем выступлении ЛО не допускается использование новых аргументов.

Лидер Оппозиции в первую очередь обеспечивает опровержение позиции Премьер - Министра (ПМ), а также обеспечивает аргументацию своей позиции. ЛО начинает свою речь непосредственно после окончания ПМ.

Столкновение

Основной задачей ЛО является обеспечение столкновения. Это значит, что ЛО обязан привести контр доводы по отношению к доводам оппонентов, т.е. противостоять кейсу, представленному Правительством. ЛО не должен опровергать абсолютно все, что предлагается оппонентами и вовсе не обязательно опровергать то, что от вас ожидают оппоненты.

Предположения и определения оппонентов не принимайте на веру. Начните с основы позиции оппонентов. Найдите недостатки во вступлении. Рассмотрите определения, данные ПМ. Действительно ли они соответствуют действительности? Какие определения Вы могли бы привести взамен. Почему ваши определения лучше и почему они являются более подходящими вашей ситуации? Запомните: Вашей основной задачей является отнюдь не опровержение каждого из аргументов противника, а опровержение позиции противника в целом. Ищите недостатки в кейсе, которые Вы сможете обратить в свою пользу.

Философия оппозиции

Главная задача оппозиции заключается в создании основы опровержения - в философии оппозиции, вокруг которой, в течение дискуссии будет построена линия опровержения.

Философия оппозиции позволит команде опровержения облегчить свою задачу, т. е. она позволит в какой-то мере не опровергать линию оппонентов, а лишь подтверждать свою линию, построенную на философии оппозиции. Представление идеи, которую надо поддерживать - гораздо более сильный подход, чем просто атака идей Правительства.

Существует два основных требования к Философии оппозиции:

1. она должна быть четким утверждением и с четкой позиции опровергать позицию оппонентов;
2. она должна служить основой для создания аргументов оппозиции.

Контркейс

Тактика «контр позиции» заключается в решении проблемы, предоставленной оппонентами альтернативным методом. Контркейс - это план, поддерживаемый оппозицией, которое предлагает более эффективное решение проблемы, представленной Правительством, чем план самого Правительства. Контркейсом может быть практически любой план, содержащий достоинства кейса Правительства без его недостатков. Единственное правило контркейс должен быть взаимоисключающим, т.е. таким, чтобы оба проекта нельзя было или бессмысленно осуществить одновременно.

Взаимоисключающие контркейсы:

1. Кейс: «Запретить автомобили в городах»

Контркейс: «Ограничить выдачу лицензий на вождение автомобилей в городах для нарушителей» - нельзя одновременно осуществить и то, и другое.

2. Кейс: «Перенести столицу Германии из Берлина в Бонн».

Контркейс: «Перенести ее в Гамбург» - у Германии не может быть две столицы.

Не взаимоисключающие контркейсы:

Кейс: «Распространять презервативы в школах».

Контркейс: «Повышать в школах уровень полового воспитания» - можно совместить оба проекта.

Уточнение

Если оппозиция считает, что ПМ представил кейс с нарушением правил (трюизм, тавтология, специальные знания), то ЛО в начале своей речи должен указать на допущенные оппонентом нарушения. В том случае, если ошибки не были замечены, или же не были указаны, игра продолжается без учета этих ошибок. Если же ЛО указал на допущенные ошибки и кейс изменен, тогда он должен «уточнить» кейс Правительства и предложить соответственно правильный на его взгляд вариант.

Оппозиция должна быть разумна и уточнять должна настолько, насколько необходимо, чтобы обеспечить хороший дебат - не более. В этом случае судья это оценит.

Специальные знания.

Существует два типа тактики защиты специальных знаний, которые может использовать Оппозиция. Первый - спорить, что они не могут дебатировать по кейсу из-за недостатка знаний. В этом случае, вероятным продолжением будет процедура уточнения кейса. Второй метод - указать Правительству и Судьям на то, что Оппозиция находится в менее выгодном положении из-за нехватки фактов, но будет пытаться дебатировать по кейсу на общей, философской почве.

Связь

Если, по мнению оппозиции, ПМ представил кейс, не связанный с резолюцией то ЛО должен указать на нарушение правил в течение первой минуты своей речи и привести доказательства, в противном случае это нарушение не учитывается.

В том случае, если Оппозиция указывает на слабую связь или на ее полное отсутствие, Правительство обязано доказать наличие этой связи.

В любом случае дискуссия должна происходить по позиции определенной Правительством. Дискуссия не должна перерасти в спор по поводу определений и аргументов.

Аргументация

Существует два пути аргументации. Первый, это построение своей линии на основе линии оппонентов, т. е. выдвижение контраргументов, в этом случае философия оппозиции строится на базе линии оппонентов. Второй, это построение собственной независимой, линии опровержения, и собственной философии опровержения.

В обязанности ЛО входит четкое выделение аргументов и контр аргументов, в своей речи.

3. Конструктивная речь Члена Правительства (КЧП)

Член Правительства должен достичь две главные цели: установить превосходство кейса Правительства и уничтожить попытки опровержения со стороны Оппозиции.

Задачи и стратегии:

- обеспечить, чтобы оставшаяся часть раунда проходила на почве Правительства;
- уничтожить или отклонить аргументы Оппозиции;
- никогда не признавать превосходства аргументов Оппозиции.

Структура речи.

Если все идет без особых отклонений от плана команды утверждения, то ЧП должен:

1. вернуться немного назад и дать краткую схему видения раунда;
2. восстановить свои и опровергнуть оппозиционные ключевые моменты;
1. ввести новые аргументы.

Если ЛО как-то неточно истолковал кейс и дебат скатился до хаоса, то ЧП должен:

1. прояснить, что имел в виду ПМ;
2. восстановить четкую структуру Правительства;
3. заняться жесткими вопросами;
4. ввести новые аргументы.

Тактики, которых лучше избегать:

1. упускать аргументы Правительства, который пропустил ЛО и не дать шанс ЧО ответить на него;
2. переопределение кейса Правительства (может граничить подменой кейса).

Если Вы провалили КЧП, Вы проиграли. С другой стороны, исключительно хорошей конструктивной речью ЧП может закончить раунд, т.е. он может сделать так, чтобы все сказанное в дальнейшем звучало бы как эпилог.

4. Конструктивная речь Члена Оппозиции (КЧО)

В свою очередь и Член Оппозиции (ЧО) развивает Философию опровержения, подтверждая ее своими аргументами и новыми доказательствами.

Как последний спикер раунда ЧО имеет возможность развить уникальное представление раунда, которое охватывает цели обеих сторон и их основные философии. Он имеет возможность проанализировать кейс Правительства и определить наиболее важные проблемы.

Стратегия

- *Что есть реальное зло?* Здесь производится анализ возможных последствий принятия позиции Правительства. Опровержение строится на драматизации этих последствий. Признавая, что проблема существует ЧО указывает, что последствия могут быть иными, чем представляет Правительство.

- *Кто страдает?* Здесь приводятся примеры причинения вреда всему населению или определенным слоям общества от того, что предлагает Правительство.

- *Как еще можно решить эту проблему?* Здесь приводится альтернативный и более удачный метод решения данной проблемы.

Обязанности Члена Оппозиции:

1. *Оценка весомости.* ЧО оценивает сильные и слабые стороны обеих сторон, ясно показывая контраст между двумя кейсами. ЧО также оценивает возможные последствия принятия линии Правительства.

2. *Разъяснение философии Оппозиции.* Если ЛО привел философию оппозиции, то ЧО разъясняет ее в той форме, в которой она была представлена ЛО. ЧО имеет уникальную возможность (больше времени на подготовку и выступления) развивать философию опровержения, привести новые факты и аргументы, а так же усилить свою позицию.

3. *Анализ речи Члена Правительства.* Используйте любые возможные ошибки: изменение ЧП первоначальной позиции либо иная ее трактовка (отличная от трактовки ПМ),

противоречия, допущенные оппонентами (в аргументах, доказательствах и т. д.) и упущенные ЧП аргументы, использованные ПМ.

Возвращение к первоначальной позиции ЛО и предоставление новых аргументов. Восстановите линию, начатую ЛО и развейте ее при помощи новых аргументов и доказательств, которые в свою очередь должны быть если не убедительными, то хотя бы привлекать внимание судей. Кроме того, можно использовать от восьми до десяти дополнительных примеров или подаргументов, которые семантически были бы связаны с основными аргументами.

«Завал ЧО»

Одна из тактик, иногда используемых ЧО - это «вывалить» большое количество новых аргументов во время КЧО, ставя тем самым, перед ПМ задачу опровержения новых аргументов. При этом ЧО надеется, что ПМ, у которого есть всего лишь 5 минут ребатла (на то, чтобы разобраться с кейсом Правительства и ответить на новые аргументы ЧО), будет сокрушен неподъемным грузом попыток ответить на 8 или 10 новых аргументов за такой короткий отрезок времени. Несмотря на то, что «Завал ЧО» может быть эффективным, он также может быть и опасным, так как требует времени и ЛО должен быть готов к правильному использованию результатов этих действий.

Хотя это и хорошо - дать пару новых пунктов анализа, которые пришли в голову ЧО по ходу раунда, но считается крайне неэтичным для Оппозиции - «придерживать» аргументы во время КЛЮ с единственной целью: ввести их в КЧО и дать Правительству меньше времени для того, чтобы на них ответить. Лучше любой ценой избегать такой скользкой тактики - не только по вопросам этики но и потому, что многие судьи, осознавая опасность запланированного «завала», склонны меньше верить аргументам (особенно важным), которые были впервые представлены, в КЧО, чем тем аргументам, которые были привнесены ЛО и оспаривались в течение раунда.

Еще одна практическая проблема, которая имеет отношение к «Завалу ЧО». Зачастую то, что выглядит как 8 или 10 «независимых» новых аргументов (или ключевых моментов) на деле является лишь семантическими вариациями одной или двух основных идей. Проницательный ПМ заметит этот факт и, сгруппировав представленные пункты под парой-тройкой базовых заголовков, получит возможность опровергнуть их «оптом» в своем ребатле. Это не только выставит его в отличном свете (то, чего Оппозиция должна избегать любой ценой), но и создаст впечатление, что ЧО пытается обмануть судью.

5. Ребатлы

Последние 9 минут дебата дают последний шанс каждой стороне укрепить свой кейс. Много раундов было выиграно и проиграно в эти критические минуты, хороший ребатл может означать спасение даже в ситуации, близкой к проигрышу.

Задачи.

Цель ЛО - четко сформулировать и продемонстрировать основную слабость кейса Правительства, усилить кейс Оппозиции и объединить то, что было сказано в КЛЮ со сказанным в КЧО. Ребатл ЛО должен быть достаточно силен для того, чтобы предотвратить достаточное восстановление кейса Правительства в ребатле Премьер-министра. Для Оппозиции недостаточно быть наравне или даже слегка впереди Правительства; у ПМ будет шанс перекрыть Оппозицию, так как за ним - последнее слово.

Цель ПМ - вернуть раунд к фундаментальным ценностям, представленным в КПМ, чтобы разбить любые значительные пункты, представленные ЧО и перекрыть заключительную позицию оппонентов, как она была утверждена в ребатле ЛО. Часто обязанность ПМ в ребатле - самая тяжелая за весь дебат - но при этом ПМ имеет 12 минут, чтобы подготовить уничтожающее и красноречивое выступление. К тому же, за ПМ остается последнее слово.

Новые аргументы.

Представлять новые аргументы в ребатле запрещается, хотя новые примеры приветствуются. По существу, если область анализа не была представлена в конструктивных речах, она не может быть представлена в речах анализа. Однако вполне законно можно расширить ранее представленную область анализа. Кроме того, спикеры в основном не могут отвечать во время ребатла на какие-либо оставленные без ответа пункты оппонентов (единственное исключение из этого правила - ниже). Наконец, ПМ и ЛО могут использовать новые примеры для поддержки старых аргументов, но не могут использовать старые примеры для новых аргументов. Например:

Аргумент: «Авторитаризм ведет к подавлению».

Первоначальный пример: «Нацистская Германия».

Допустимый новый пример в ребатле: «Сталинская Россия».

Недопустимый новый «пример» в ребатле: «Подавление также ведет к нестабильности экономики, как это было в нацистской Германии».

Если решено, что аргумент в ребатле - новый, то это значит, что аргумент не был ранее утвержден, неважно, насколько он захватывающ и неотразим. Выявлять новые аргументы - обязанность команды оппонентов.

Существует одно исключение из правила, что вводить новые аргументы в ребатле запрещено. Так как ребатл ПМ - единственная возможность Правительства опровергнуть то, что было сказано в КЧО, то ПМ допускается ответить на эти аргументы. Если какие-то аргументы, впервые введенные в КЛЮ, были упущены Правительством, то отвечать на них в ребатле запрещено, даже если эти аргументы были еще раз подняты во время КЧО.

Стратегия.

Тотальная война - смерти подобна. Четырех или пяти минут недостаточно, чтобы ответить на каждый пункт, представленный оппонентами - особенно если Вы - ПМ, столкнувшийся с тактикой «Завал ЧО». Тотальная война почти является гарантией того, что Вы упустите что-либо важное и на этом погорите. Даже если Вы чувствуете, что в состоянии ответить на все, то, сделав это так поздно (ваша речь - последняя), Вы лишь запутаете дебат и отвлекете внимание от важных вещей. Ребатлы должны быть сконцентрированы на трех-четырех главных моментах (или группах моментов). То, что будет сказано в эти четыре минуты - должно суммировать раунд и сравнить базовые принципы позиций каждой из команд.

Готовясь к ребатлу, ЛО и ПМ должны спросить себя:

1) *Что является главным пунктом этого раунда?* Часто этот пункт является столкновением базовых ценностей команд - равенство против свободы, правда против «высшего блага», обязанности на Родине против обязанностей за границей. В большинстве раундов один-два действительно хороших аргумента вновь появятся в КЧО - это должно быть обыграно в ребатле ЛО и атаковано Премьер-министром в его ребатле;

2) *Что упустила другая команда?* Проверьте Ваш флоушит чтобы понять, какие аргументы обсуждались на всем протяжении дебата - и какие вопросы были упущены оппонентами. Первое надо обсудить еще разок, а на второе надо кратко, но убедительно и решительно указать судье.

3) *Какие причины могут побудить судью присудить нам поражение?* Этот вопрос немного отличается от «главного пункта» (1), потому что хорошие дебаты иногда проигрываются из-за незначительных и легко предотвращаемых ошибок или упущений. Если Вы - ЛО, попытайтесь предугадать, какие пункты использует ПМ в своем ребатле- для атаки - и уничтожьте эти аргументы до того, как они будут использованы. Если Вы - ПМ, подметьте тон и направленность конструктивной речи 40 и анализа ЛО так, чтобы Вы смогли эффективно противостоять подходу Оппозиции.

Техники ребатла.

Существует огромное количество техник ребатла - ниже следующие - лишь самые распространенные. Не пытайтесь использовать их всех в одну речь. Как можно более кратко сформулируйте ваши мысли и сгруппируйте их под тремя-четырьмя «заголовками».

Подсчитайте те участки, по которым Вы хотите ударить и упорядочьте их так, чтобы они следовали в логической последовательности.

Группирование. ЛО и ЧО могут представить «14 независимых уровней анализа», но эти пункты зачастую могут быть сгруппированы в три или четыре общих аргумента. В кейсе, утверждающем, что «Вы не должны прибегать к святой лжи», например, четыре «независимых» пункта о важности дружбы, о влиянии лжи на дружбу, о гневе обманутого друга и о Вашей ответственности как друга - все они являются частями одного базового аргумента - ложь вредит дружбе и Вам лично. У Вас есть шанс объединить кейс ваших оппонентов и показать, что вся их аргументация может быть сведена до одной, двух базовых идей, которые могут быть с легкостью отвергнуты.

Выборка. Эта техника является разумным ответом на стремление оппонентов - втянуть вас в «тотальную войну». Тщательно выбирайте свои «битвы»- игнорируйте или лишь вкратце отвечайте на малозначительные аргументы и двигайтесь прямо к сути дебата. И не более трех-четырёх проблемных пунктов в ребатле.

Многочисленные ответы. Этот прием особенно эффективен в анализе ПМ и позволяет выступающему привести одновременно несколько возражений и тем самым ослабить позицию Оппозиции. А так как у Оппозиции не будет возможности ответить, эти вопросы останутся в уме судьи до конца раунда.

Обзор. Обзоры это способ организации (упорядочивания) наиболее существенных столкновений ценностей и тем. Для его применения необходимо выделить ключевые вопросы, то, как обе стороны их коснулись либо не коснулись, и почему ваша сторона была предпочтительна в каждом таком вопросе. Просмотрите наиболее существенные наблюдения, основные факты которые были представлены в течение всего раунда, то есть составные части конструкции кейса предложенного ПМ в его первой речи.

Выделите точки (области) столкновения. Проследите возникновение и развитие каждого аргумента, то, как представляют себе это обе стороны и покажите то, почему перевес на вашей стороне.

Дихотомия. Эта техника позволяет человеку, делающему ребатл, сравнить судьбу мира по плану Правительства с судьбой мира по плану Оппозиции. Это эффективный, живой и простой способ указать главные области конфликта в интересной манере. Опять-таки, выберите три-четыре контраста или противопоставления, которые включали бы в себя те пункты, которые Вам нужны. Например: «По плану Утверждения Правительство США всего лишь добавит еще один несправедливый налог для среднего класса. По плану Оппозиции о сокращении бюджета можно не только избежать повышения налогов, но и снизить дефицит. Если следовать предложению Правительства, то экономика, и так находящаяся на спаде, лишь продолжит и усугубит уже имеющую место стагнацию. По плану Оппозиции, мы стимулируем экономику и внедряем фискальную ответственность».

Упущение аргумента. Как было упомянуто выше, упущенные аргументы иногда становятся самыми важными вопросами раунда. Если команда оппонентов упустила, не отреагировала на ваш аргумент, подчеркните это в анализе как можно более эффективно, возможно это решит исход игры. Укажите на это, расскажите анекдот, объясните, почему противоположная команда его упустила. Помните, что ваши оппоненты тоже читали эти правила и скорее всего поступят аналогичным образом - поэтому не теряйте своих аргументов.

6. Судейство

Цель дебатного состязания - убедить. Объект убеждения - Ваш судья. Судья является единственным и полномочным арбитром раунда и его решение окончательно. На некоторых турнирах судейская коллегия может состоять из 3 или более судей. В этом случае судьи не обсуждают друг с другом свое решение, а победа присуждается команде, за которую проголосовало большинство судей. В большинстве случаев, однако, судья только один и он выполняет по совместительству роль Спикера Парламента.

Судейские критерии.

Основной критерий парламентского дебата прост - убедительность. В отличие от некоторых других форм дебата, команда не получит автоматически победу только из-за того, что их оппоненты упустили аргумент или еще чего-нибудь в этом роде. Скорее, судья отдаст победу той команде, которая, по его мнению, лучше продебатировала и чьи презентации, аргументы он нашел более убедительными. Хотя необходимо иметь широкий и всеохватывающий критерий, существуют несколько определенных областей оценки, которые почти наверняка будут приняты во внимание любым судьей.

Аргументация и анализ. Это - краеугольный камень парламентского дебата. Команда, которая представляет последовательный и логичный анализ будет ближе к победе, чем та, которая выезжает только на утверждениях или эмоциях. Аргументы должны быть четкими, убедительными и обеспечивать столкновение с ценностями оппонентов.

Содержание. Несмотря на то, что парламентский дебат не базируется исключительно на фактах и статистике, примеры из реальной жизни и знание фактов, использованные для укрепления Вашей позиции, всегда Вам помогут. Хотя факты не следует использовать как опору, которая устраняет необходимость анализа, они могут послужить Вам для усиления абстрактной аргументации.

Опровержение. Недостаточно просто представить свою точку зрения в каком-либо вопросе - убедитесь, что Вы прямо противостоите аргументам оппонентов, и противостоите успешно. Опять-таки, просто забытого аргумента недостаточно, чтобы автоматически выиграть или проиграть раунд (по крайней мере, если это - не ключевой аргумент), но убедительное опровержение совершенно необходимо, если Вы надеетесь выиграть.

Организация. Судьи ценят речь, аргументы в которой четко и тщательно обозначены и преподнесены. Различные линии аргументации должны быть четко разделены. Такое возможно сделать через ссылки на аргументы или используя другие технологии. Ребатлы должны кратко и мощно выделить наиболее важные моменты раунда и не должны чрезмерно впадать в бесполезные детали и тонкости.

Стиль и риторика. Манера, в которой аргументы представлены, не менее важна, чем сами аргументы. Гладкая, отшлифованная и убедительная речь всегда впечатляет судей. Использование различных техник риторики добавляет огоньку в речь и Ваша презентация от этого только выиграет.

Юмор. Юмор - важная составляющая парламентского дебата и использование его (юмора) может усилить влияние Вашей речи. Юмор, уместный сарказм, веселые примеры и анекдоты будут по достоинству оценены большинством судей. Неуместные шутки, приколы на грани оскорбления и тщетная комедийность, скорее всего, оценены не будут. Эффектный юмор может быть одним из мощнейших инструментов и это часто принимается во внимание при вынесении судьями решений.

Вопросы. Дебатер, использующий «Вопросы», будет иметь постоянное преимущество по ходу раунда. Умением как задавать остроумные вопросы, так и мгновенно и эффективно отвечать на них, Вы можете продемонстрировать способность к импровизированному мышлению - качество, которое ценится почти каждым судьей.

Работа в команде. От дебатеров ожидается командная работа, взаимное усиление аргументов друг друга и последовательное внедрение философии команды на протяжении всего раунда. Не противоречьте своему напарнику - лучше расширяйте введенный ранее аргумент для того, чтобы усилить его эффект и помочь Вашему партнеру достигнуть цели.

Спикерские баллы.

В дополнение к оценке раунда, судья выставит каждому из спикеров от 1 до 30 очков «спикерских баллов». Несмотря на свое название, спикерские баллы основаны не только на стилистических способностях спикера. Скорее, они отражают общий уровень дебатирования, показанный спикером - включая аргументацию, анализ и опровержение в дополнение к стилю и риторике. Дебатерам также будет выставлен ранг от 1 до 4 для каждого раунда, основанный на

спикерских баллах. В общих чертах, команда с большей суммой спикерских баллов или, в случае равенства сумм, с более низким рангом (1,2) победит в раунде.

Вот стандартная шкала начисления спикерских баллов:

Ниже 16: Ужасно. Как правило, на этом уровне судьи ставить баллы не будут, если только спикер, в дополнение к неубедительности, крайней запутанности и непредсказуемости в мыслях, не был еще и намеренно груб с командой оппонентов.

16-17: Очень плохо. У спикера серьезные проблемы с последовательностью, логикой аргументов и выражением идей. Речь заканчивается задолго до истечения положенного времени.

18-20: Плохо. Трудности с выражением идей и анализом, аргументы неубедительны, не использует все свое время.

21-22: Ниже среднего. Спикер полностью не соответствует одному или нескольким вышеуказанным судебским критериям.

23-24: Средненько. Вполне приемлемая речь, возможны незначительные недочеты, ничего особенного.

25: Хорошо. Спикер убедителен и хорошо представляет материал. Блещет в одной или двух областях дебатирувания.

26: Отлично. Нет заметных ошибок в презентации или объяснении. Убедительный анализ, эффективное опровержение, мастерская презентация и отточенный стиль. Спикер, набирающий в среднем 26 очков каждый раунд, вероятно, войдет в 10 лучших спикеров турнира.

27: Выдающаяся речь. Спикер блещет во всем, речь оказала решающее влияние в раунде, великолепная презентация. Одна из лучших речей турнира. Спикер, набирающий в среднем 27 очков каждый раунд, вероятно, будет в тройке лучших спикеров.

28: Одна из лучших речей, которую Вы когда-либо слышали. Если спикер набирает в среднем 28 очков, то, вероятно, он будет назван лучшим спикером турнира.

29: Лучшая речь в Вашей жизни. Заставила Вас прослезиться. На уровне лучших речей Уинстона Черчилля и Мартина Лютера Кинга.

30: Лучшая речь в истории человечества и этим все сказано. Вряд ли Вы еще раз такое услышите.

Решение судьи, баллы и комментарии будут записаны на бэллоте, который Вы получите в конце турнира. Тщательно изучите бэллоты, чтобы определить области, в которых Вам требуется улучшение. Новичкам не стоит сильно огорчаться, если они выиграли не все раунды или не блистают по спикерским баллам. Способность дебатировать приходит с практикой и даже самые опытные дебаты иногда проигрывают.