

Содержание

<i>Введение</i>	<u>3</u>
<i>Глава 1. Арбитражные суды - федеральные суды</i>	<u>4</u>
<i>Глава 2. Задачи и основные полномочия арбитражных судов</i>	<u>7</u>
2.1. Основные задачи	<u>7</u>
2.2. Роль Высшего Арбитражного Суда России в осуществлении задач арбитражных судов	<u>9</u>
<i>Глава 3. Перспективы развития системы арбитражных судов России</i>	<u>11</u>
<i>Заключение</i>	<u>22</u>
<i>Список источников и литературы</i>	<u>24</u>

Введение

1. Становление и основные этапы развития арбитражных судов в Российской Федерации

2. Понятие, задачи, функции арбитражных судов Российской Федерации и их система.

3. Арбитражные суды субъектов РФ: состав, порядок образования и основные полномочия.

4. Арбитражные апелляционные суды: понятие, состав, порядок образования и основные полномочия.

5. Арбитражные суды округов: состав и полномочия.

Введение

Глава 1. Арбитражные суды - федеральные суды

Конституция РФ¹ и Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" относят арбитражные суды к федеральным судам. На уровне субъектов РФ не могут создаваться судебные органы, наделенные правом разрешения дел, отнесенных к ведению арбитражных судов. Система арбитражных судов основывается на общих принципах и положениях судостроительства и судопроизводства, которые в равной степени действуют и для других судов: Конституционного, общей юрисдикции и субъектов Федерации.

Так, система арбитражных судов установлена Конституцией РФ, федеральными конституционными законами "О судебной системе в Российской Федерации"² и "Об арбитражных судах в Российской Федерации"³. Арбитражный

¹ Конституция Российской Федерации. Принята Всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. № 237. 25.12.1993г.

² Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" (с изменениями от 15 декабря 2001 г., 4 июля 2003 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. N 1. Ст. 1.

³ Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (с изменениями от 4 июля 2003 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. N 18. Ст. 1589.

процесс основывается на соблюдении установленных федеральными законами правил судопроизводства, содержащихся в АПК и других федеральных законах, в частности в Федеральном законе "О несостоятельности (банкротстве)". Арбитражные суды применяют Конституцию РФ, федеральные конституционные и федеральные законы, общепризнанные принципы и нормы международного права и международных договоров Российской Федерации, а также конституции (уставы) и другие законы субъектов РФ. Судебные постановления арбитражных судов, вступившие в законную силу, признаются обязательными для исполнения на всей территории Российской Федерации, а на основании международных договоров и федеральных законов - и за пределами России. Статус судей арбитражных судов закреплен законодательно в Законе РФ "О статусе судей в Российской Федерации", а сама система арбитражных судов финансируется из федерального бюджета.

Систему арбитражных судов в Российской Федерации составляют в настоящее время: Высший Арбитражный Суд РФ; федеральные арбитражные суды округов; арбитражные суды республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов (далее - арбитражный суд субъекта РФ).

Высший Арбитражный Суд РФ является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, подведомственных арбитражным судам. Высший Арбитражный Суд РФ является вышестоящей судебной инстанцией по отношению к федеральным арбитражным судам округов и арбитражным судам субъектов РФ. В силу такого правового статуса Высший Арбитражный Суд РФ осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью арбитражных судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики, рассматривает в соответствии с федеральным законом дела в качестве суда первой инстанции, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам. Высший Арбитражный Суд РФ действует в составе Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ и двух судебных коллегий: по рассмотрению

споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений и из административных правоотношений.

Федеральные арбитражные суды округов являются судами по проверке в кассационной инстанции законности решений арбитражных судов субъектов РФ, принятых ими в первой и апелляционной инстанциях. Кроме того, федеральный арбитражный суд округа рассматривает также дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Всего образовано 10 федеральных арбитражных судов округов, распространяющих свое действие на определенное количество субъектов РФ. Например, федеральный арбитражный суд Уральского округа осуществляет проверку решений, принятых арбитражными судами Республики Башкортостан, Коми-Пермяцкого автономного округа, Курганской области, Оренбургской области, Пермской области, Свердловской области, Удмуртской Республики, Челябинской области. Каждый из федеральных арбитражных судов округов действует в составе президиума и двух коллегий - по рассмотрению споров из гражданских и иных правоотношений и возникающих из административных правоотношений.

В субъектах РФ действуют арбитражные суды республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов. При этом на территориях нескольких субъектов РФ судебную власть может осуществлять один арбитражный суд, равно как и судебную власть на территории одного субъекта РФ могут осуществлять несколько арбитражных судов. Арбитражный суд субъекта Федерации рассматривает дела в качестве суда первой и апелляционной инстанции, а также по вновь открывшимся обстоятельствам. В арбитражном суде субъекта РФ действует президиум, а также могут быть образованы судебные коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, и по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений.

Глава 2. Задачи и основные полномочия арбитражных судов

2.1. Основные задачи

Идеал правосудия и его задач был выражен в свое время в часто цитируемых современными авторами словах из Указа императора Александра II от 20 ноября 1864 г. об утверждении новых Уставов судопроизводства, где было сказано о "желании : водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных"*(15). Здесь выражена основная идея правосудия и его задач, которая не зависит от социально-экономической эпохи, а отражает само существо данного института в обществе.

Обращаясь к нашей действительности, отметим, что согласно ст.2 АПК задачами судопроизводства в арбитражных судах являются:

1) защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере;

2) обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

3) справедливое публичное судебное разбирательство в установленный законом срок независимым и беспристрастным судом;

4) укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

5) формирование уважительного отношения к закону и суду;

6) содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота.

Задачи судопроизводства в арбитражном процессе определяются целями судебной деятельности, исходя из Конституции РФ, федеральных конституционных законов и международных обязательств государства. По сравнению с задачами правосудия, определенными в ст.5 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и ст.2 АПК 1995 г., в данной статье круг задач существенно расширен. В конечном счете все задачи направлены на обеспечение судебной защиты как конечной цели правосудия и результата функционирования судебной системы. Это логично вытекает из ст.18 Конституции РФ, где правосудие названо как условие, обеспечивающее непосредственное действие прав и свобод человека и гражданина.

Большинство задач судопроизводства носит традиционный характер, поскольку они так или иначе отражались в арбитражном процессуальном законодательстве. Новыми по существу являются вторая и третья задачи, поскольку они вытекают из международных обязательств Российской Федерации. Акцент на них стал делаться после вступления Российской Федерации в Совет Европы. В соответствии с п.1 ст.6 Европейской конвенции о правах человека "Право на справедливое судебное разбирательство" каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, - при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия. Неотъемлемым элементом права на справедливое судебное разбирательство является и обеспечение доступа к правосудию.

Все приведенные в ст.2 АПК задачи осуществляются арбитражными судами присущими им, как и другим органам судебной власти, способами и с помощью полномочий, указанных в арбитражном процессуальном законодательстве. При этом арбитражный суд каждого уровня для осуществления этих задач наделен своими только ему присущими полномочиями. Так, арбитражные суды субъектов РФ разрешают подведомственные им дела по первой и апелляционной инстанции, а федеральные арбитражные суды округов осуществляют проверку в кассационном порядке законности решений и постановлений, принятых арбитражными судами субъектов РФ в первой и апелляционной инстанции. Кроме того, указанные арбитражные суды осуществляют ряд иных полномочий, предоставленных им законом.

2.2. Роль Высшего Арбитражного Суда России в осуществлении задач арбитражных судов

Особое место в судебно-арбитражной системе занимает Высший Арбитражный Суд РФ, который одновременно выполняет целый ряд полномочий.

Во-первых, Высший Арбитражный Суд РФ является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, поскольку в силу правил подсудности ряд категорий дел отнесен к его исключительной компетенции (ч.2 ст.34 АПК).

Во-вторых, Высший Арбитражный Суд РФ осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью арбитражных судов, а также пересматривает по вновь открывшимся обстоятельствам принятые им и вступившие в законную силу судебные акты.

В-третьих, Высший Арбитражный Суд РФ изучает и обобщает практику применения арбитражными судами законов и иных нормативных правовых актов, дает разъяснения по вопросам судебной практики.

В-четвертых, Высший Арбитражный Суд РФ разрабатывает предложения по совершенствованию законов и иных нормативных актов, осуществляет право законодательной инициативы по вопросам своего ведения; ведет судебную статистику и организует работу по ее ведению в арбитражных судах; осуществляет меры по созданию условий для судебной деятельности арбитражными судами, в том числе по их кадровому, организационному, материально-техническому и иным видам обеспечения; решает в пределах своей компетенции вопросы, вытекающие из международных договоров Российской Федерации, и осуществляет иные полномочия, предоставленные ему Конституцией России и федеральными конституционными законами.

Задачи и полномочия арбитражных судов осуществляют судьи арбитражных судов, назначенные на должность в порядке, установленном Конституцией РФ, Федеральным конституционным законом "Об арбитражных судах в Российской Федерации", Федеральным законом "О статусе судей в Российской Федерации". Следует иметь в виду, что организационные функции по обеспечению деятельности арбитражных судов выполняет Высший Арбитражный Суд РФ. Созданный в соответствии с Федеральным законом "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" Судебный департамент имеет полномочия по организационному обеспечению деятельности только в отношении судов общей юрисдикции.

Глава 3. Перспективы развития системы арбитражных судов России

Становление в России рыночной экономики, демократизация всех сфер общественной жизни, провозглашение на конституционном уровне идеи построения правового государства - все это обусловило развитие законодательства, регламентирующего отношения в сфере предпринимательской деятельности. Чтобы обеспечить надлежащую защиту прав и интересов субъектов предпринимательской деятельности, надо было в первую очередь усовершенствовать судебную систему государства, в результате чего возникла система специализированных судов.

Развитие гражданского оборота, связанное с ведением начал рыночной экономики, потребовало построения эффективного механизма для разрешения экономических споров, адекватно отражающего потребности общества, и прежде всего предпринимательских кругов. Была создана система арбитражных судов и принято новое процессуальное законодательство, регламентирующее их деятельность. Именно арбитражные суды призваны способствовать повышению качества правосудия, обеспечению правопорядка в сфере экономики.

Проводимую в настоящее время судебную реформу в России сопоставляют зачастую с судебными реформами второй половины XIX века дореволюционной России. Именно поэтому накопленный в ту пору опыт требует изучения, с тем чтобы использовать его в реализации современной судебной реформы. Необходимо проанализировать, насколько успешны были судебные реформы XIX века, уяснить, в чем причина, что тот потенциал, который был в них изначально заложен, не был реализован при их осуществлении в долгосрочной перспективе. Актуально рассмотреть систему арбитражных судов и проводимую судебную реформу сквозь призму судебных реформ XIX столетия, выявить достижения и недостатки системы арбитражных судов по сравнению с

судами дореволюционной Россией, определить, насколько обоснованна критика организации системы арбитражных судов и предложения по ее переустройству.

Прежде всего успешному проведению судебных реформ в ту эпоху способствовало то обстоятельство, что в суды пришло новое поколение юристов, принципиально отличающееся от судебных деятелей первой половины века, способное коренным образом изменить сложившуюся систему отношений в судах, свободное от порочного наследия дореформенных судов.

А.Ф. Кони, характеризуя состояние судебной системы России до судебных реформ, отмечал: "Суды общие находились в сильной зависимости от административной власти, вмешательство которой в приговоры и решения не сопровождалось ни служебной, ни нравственной ответственностью и приучало общество не питать уважения к незыблемости закона и утешать себя уверенностью, что "на милость суда нет": Судебная реформа призвана была нанести удар худшему из видов произвола, произволу судебному, прикрываемому маской формальной справедливости. Она имела своим последствием оживление в обществе умственных интересов и научных трудов. Со старой судебной практикой науке было нечего делать. Представители последней или брезгливо отворачивались от безгласного суда с его "волокитой" по гражданским делам и с применением старого Уложения, от обильно расточаемых по которому плетей и клейм веяло средними веками, - или же пели этому суду раболепные дифирамбы: Вследствие отчужденности или угодливости науки влияние ее на законодательство и судебную практику было совершенно ничтожным. Да и само законодательство в значительной мере оправдывало изречение Виндшейда о том, что юриспруденция есть лишь служанка законодательства, но служанка в терновом венце. Только с изданием Судебных Уставов судебная практика и наука пошли рука об руку, в гармоническом взаимодействии"⁴.

К.И. Скловский справедливо отмечает: "Если обратиться к великим и пока недостижимым для нас по решительности и результатам судебным реформам

⁴ Кони А.Ф. Отцы и дети судебной реформы. М., 2003. С. 33, 34.

Александра, то можно заметить, что царская воля была главным их двигателем только на первой стадии, затем в суды, адвокатуру и прокуратуру пришло совершенно новое племя, не лишенное идеализма и хорошо известное нам благодаря русской публицистике и мигмом расцветшей юридической литературе, которая сегодня, спустя столетие, возвращается в оборот. Ключевой вопрос нынешней реформы, стало быть, таков: каким образом обеспечить приток национальной элиты в суды? В том, что мы найдем несколько десятков тысяч просвещенных и порядочных людей, сомневаться не приходится. Дело в том, как заменить отрицательный отбор на положительный - отбор лучших"⁵.

Именно то, что во главе судебных реформ XIX в. оказались такие выдающиеся прогрессивные деятели, как Д.Н. Замятин, С.И. Зарудный, А.Ф. Кони, Н.И. Стояновский, Д.А. Ровинский, способствовало продвижению судебных реформ.

Однако позже к руководству судебной системой пришли совершенно иные люди. И только деятельность таких министров юстиции, как Муравьев и Щегловитов, замедлила поступательное движение реформ, которое затем прекратилось вовсе. Начался отток прогрессивно мыслящих юристов из судов и прокуратуры дореволюционной России. По этому поводу Н.В. Карабчевский писал: "Такие имена, как Жуковский, Андреевский, Александров (защитник Веры Засулич) и другие, ставшие украшением сословия, исчезли из списков прокуратуры, непомерно ослабив ее именно благодаря невозможному с точки зрения законности направлению деятельности таких министров юстиции, как Муравьев и Щегловитов. Высшее судебное учреждение для всей России, Правительствующий Сенат, за последние годы по составу сенаторов был не правительствующим, а лакействующим, вполне послушным директивам министров юстиции, хотя бы директивы эти нарушали явно закон... Гражданские процессы, если они не были выдающимися ни по сумме, ни по положению участвующих, избегали министерского давления. Но в делах, где так или иначе был ход к министру юстиции, адвокату противной стороны надо было смотреть в

⁵ См.: Скловский К.И. Некоторые соображения о правосудии, цивилизации и централизации / Гражданский спор: Практическая цивилистика. М., 2002.

оба. Я лично, при Муравьеве, в двух-трех выдающихся гражданских процессах испытал это и в свое время затратил всю свои энергию, чтобы парализовать закулисное давление, едва не погубившее заведомо правые дела"⁶.

Итак, в первую очередь именно кадровая политика имела ключевое значение при проведении судебных реформ XIX столетия.

Быстрое становление и дальнейший прогресс в развитии системы арбитражных судов современной России тоже можно объяснить тем, что к руководству системой пришли совершенно иные люди - связанные с наукой, способные к организации системы правосудия, отличной от существующего суда, свободные от его влияния.

Неоднократно отмечалось, что система арбитражных судов во многом оказалась более развитой и соответствующей характеристикам правового государства, чем система судов общей юрисдикции. Одной из главных причин этого стало то, что арбитражные суды создавались заново, так сказать с чистого листа, и здесь было легче реализовать идеи Концепции судебной реформы.

Становление системы арбитражных судов потребовало принятия нового процессуального законодательства, принципиально отличного от принятого в советский период [Гражданско-процессуального кодекса РСФСР](#).

В 1992 г. был принят первый [Арбитражный процессуальный кодекс](#) - тогда система арбитражных судов только зарождалась. Этот [Кодекс](#) принимался в связи с созданием арбитражных судов как процессуальная база их деятельности и был призван превратить бывшие государственные арбитражи в полноценные органы правосудия.

В 1995 г. приняли [Федеральный конституционный закон](#) об арбитражных судах и новый [АПК](#) РФ. Тогда стояла задача превратить формирующуюся систему арбитражных судов в подлинную судебную систему. Для этого были созданы окружные суды с целью обеспечить независимость судебной власти - с их помощью предполагалось оторвать хотя бы один уровень судов от административно-территориального деления страны и тем самым от влияния

⁶ Карабчевский Н.В. Что глаза мои видели. Революция и Россия. Берлин, 1921.

других ветвей власти - законодательной и исполнительной. Практика показала, что окружное устройство кассационного судопроизводства дало существенное преимущество в независимости суда от иных ветвей власти. Введение кассационной проверки решений арбитражных судов значительно укрепило гарантии защиты прав организаций и граждан в арбитражном процессе и способствовало повышению качества судопроизводства по экономическим делам.

С 1 сентября 2002 г. введен в действие новый [Арбитражный процессуальный кодекс](#) РФ. За десять лет существования арбитражных судов, отправляющих правосудие в экономической сфере, это уже третий кодекс.

Такая активность в разработке арбитражного процессуального законодательства объясняется динамичным развитием и совершенствованием новых экономических отношений и законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность. Динамично развивающиеся экономические отношения в стране требовали систематического совершенствования процессуальных правовых норм, способных эффективно защищать права и законные интересы предпринимательских структур.

В.Ф. Яковлев обращает внимание на то, что теперь повышается роль каждой из четырех судебных инстанций, и каждая из них должна выполнять свою роль качественно и до конца, а вышестоящие инстанции не должны подменять нижестоящие. Первая инстанция - подготовка дела и вынесение законного и обоснованного решения. Вторая инстанция - устранение всех огрехов, допущенных по факту и по праву судом первой инстанции. Третья инстанция является завершающей, она должна уже полностью устранять юридические ошибки, допущенные судами. А уж роль Высшего Арбитражного Суда - это обеспечение единообразия судебной практики⁷.

Ю.В. Романец справедливо отмечает: "Новый [АПК](#) закрепил построение системы арбитражных судов на основе лучших мировых стандартов, согласно

⁷ Яковлев В.Ф. О ходе реализации Федеральной целевой программы развития судебной системы России на 2002-2006 годы, итогах работы в 2002 году и новых задачах системы арбитражных судов: Доклад на совещании председателей арбитражных судов 19 февраля 2003 г. // Вестник ВАС РФ. 2003. N 4. С. 16.

которым каждая судебная инстанция имеет свои полномочия, которые она, и только она, способна наилучшим образом выполнять. В частности, функции кассационной и апелляционной инстанций по исправлению судебных ошибок четко разграничены. Надзор вообще перестал быть инстанцией по исправлению ошибок. Теперь его функция - развитие правоприменительной практики и обеспечение ее единообразия. Если эти коренные принципы будут реализованы, правосудие по экономическим спорам станет чрезвычайно эффективным. В то же время механизм, заложенный в [АПК](#), основан на презумпции качественной работы всей системы. Поэтому потенциал нового кодекса будет реализован лишь в том случае, если каждая судебная инстанция будет работать качественно. Например, если первая инстанция будет допускать явные ошибки по фактуре спора и эти ошибки будут доходить до кассации, нам придется исправлять не столько правовые, сколько фактические ошибки. Если ошибки будут проходить через кассационную инстанцию, то прекрасная идея о надзоре как инстанции, развивающей судебную практику, может остаться лишь на бумаге"⁸.

Между тем в последнее время появилось несколько публикаций, в которых выдвигаются предложения о пересмотре сложившейся в России системы арбитражных судов и даже об упразднении самой системы специализированных судов в Российской Федерации.

Рассмотрим содержание этих предложений, с тем чтобы определить, насколько они обоснованы и необходимы для дальнейшего развития судебной системы и судебной реформы в целом, для создания эффективного механизма разрешения экономических споров.

А.М. Губин, например, придерживается того мнения, что слияние систем общих и арбитражных судов будет главным вектором в развитии арбитражного судостроения и судопроизводства. Очередное обновление арбитражного судопроизводства не подкреплено принятием законодательного акта, вносящего соответствующие изменения в устройство судебно-арбитражных органов, и поэтому рассчитано на решение только отдельных актуальных задач

⁸ Романин Ю.В. Роль и значение арбитражных судов возрастают // Кубанские новости (Краснодар). 2003. N 61.

современного арбитражного процесса: Автор предлагает упразднить надзор, вследствие чего последней инстанцией, проверяющей судебные акты, станет кассационный суд, который должен стать единым судебным органом. Это приведет к упразднению нынешней окружной организации кассационного судоустройства.⁹

Стремление к абсолютному совершенству похвально, но не всегда достижимо на практике, в том числе и в организации судебной системы. Общемировая практика показывает, что в организации судебных систем зарубежных стран всегда есть определенные недостатки. Оценить эффективность построения системы арбитражных судов в России можно только ответив на принципиальные вопросы. Способна ли данная судебная система эффективно разрешать конфликты в экономике, с учетом исторического опыта функционирования судов в России? Соответствует ли она нынешним потребностям правового регулирования экономики и развитию гражданского общества в стране? Способна ли данная судебная система преодолевать те недостатки, которые были характерны для судебных систем дореволюционной и советской России?

Итак, проанализируем, существует ли в настоящее время реальная необходимость слияния систем общих и арбитражных судов, насколько обоснованно данное предложение, соответствует ли оно потребностям современной судебной системы России, приведет ли такое слияние к созданию эффективной системы разрешения экономических споров, к возможности получать надлежащую судебную защиту субъектам.

Сложившаяся в России система арбитражных судов обладает рядом очевидных достоинств, отличающих ее от системы судов общей юрисдикции.

Во-первых, быстрота рассмотрения арбитражными судами экономических споров.

⁹ Губин А.М. Новое Арбитражно-процессуальное законодательство и перспективы реформирования кассационного производства // Законодательство. 2003. N 3, 4; Он же. Основные направления реформирования кассационного судопроизводства // Законодательство. 2003. N 11.

Общеизвестно, что предпринимательские отношения очень динамичны. Появляющиеся вопросы и разногласия должны быть разрешены в кратчайшее время. Между тем в судах общей юрисдикции традиционно возникает проблема сроков рассмотрения дела, тогда как в арбитражных судах дела рассматриваются достаточно быстро - большинство всех споров проходит первую инстанцию в течение трех месяцев. Этот факт безусловно говорит в пользу существования специализированных экономических судов.

Во-вторых, наличие специализации судей, что положительно сказывается на качестве выносимых судебных актов.

Общемировая практика свидетельствует, что одним из основополагающих факторов, влияющих на качество судебных решений, является разумная специализация судей, имеющая четкую организационно-правовую основу.

Э.Н. Нагорная отмечает: "Специфика предпринимательских споров требует соблюдения принципа специализации и отточенного профессионализма, в то время как в судах общей юрисдикции специализация не введена, и если предпринимательские споры будут рассматриваться в этих судах, качество судебных решений снизится".¹⁰

Ю.В. Романец справедливо указывает, что "система специализированных судов в России создана и эффективно работает. Иными словами, в этом отношении судоустройство, исторически сложившееся в нашей стране, отвечает современным принципам и является единственно серьезной основой для качественного правосудия. Учитывая это, зарубежные эксперты, ученые-юристы, судьи, анализирующие вопросы судоустройства с позиции повышения эффективности правосудия, едины во мнении, что судебная реформа должна идти по пути укрепления судебных подсистем, а не их объединения".¹¹

¹⁰ Нагорная Э.Н. Производство в кассационной инстанции арбитражного суда: сравнительный комментарий Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. М., 2003. С. 110.

¹¹ Романец Ю.В. Специализация в судебной деятельности как средство повышения эффективности правосудия / Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: Материалы международной научно-практической конференции. Краснодар, 2002.

В-третьих, наличие окружных судов, образуемых независимо от существующего административно-территориального деления.

Один из важнейших принципов формирования судебной системы правового государства - несовпадение структуры судов и административно-территориального деления.

Система арбитражных судов включает суды субъектов Федерации, окружные суды (10 округов) и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. За прошедшие годы мы убедились в том, что при несовпадении судебного и административного деления повышается объективность и независимость окружного суда, поскольку уменьшается давление на него других ветвей власти.

Очевидно, что если система государственных органов в рамках законодательной и исполнительной ветвей власти традиционно строится на основе государственно-политических, управленческих критериев, то система судов должна создаваться исходя из интересов реализации конституционного права на судебную защиту, доступности правосудия ([ч. 1 ст. 46 Конституции РФ](#)). Поэтому самый надежный показатель зрелости, силы государства - уважение к суду, беспрекословное подчинение судебной власти, исключение давления на суд.

Судебная система может и должна существовать независимо от исполнительной власти. Когда судебная система привязана к административному делению, то так или иначе взаимодействие властей практически неизбежно.

Система арбитражных судов устоялась, обладает неплохим профессиональным составом и судей, и специалистов. А потому слияние систем общих и арбитражных судов негативно скажется на кадровом составе, повлечет отток прогрессивных юристов из судебной системы.

Между тем и действующая система арбитражных судов тоже нуждается в дальнейшем развитии. Вместе с динамичным развитием и изменением экономического законодательства усложняются и задачи, решаемые

арбитражными судами, постоянно возрастает объем их работы, расширяется сфера судебного контроля.

Система арбитражных судов становится все более открытой судебной системой, что выгодно отличает ее от судов общей юрисдикции. Достижения современной науки и техники позволяют более полно реализовать конституционное право каждого на свободное получение судебной информации путем передачи для опубликования на электронных носителях практически неограниченного количества решений и постановлений, принимаемых арбитражными судами. В этих средствах информации уже размещено свыше 100 тыс. судебных актов (более 4 тыс. постановлений Президиума ВАС РФ по конкретным делам и более 105 тыс. постановлений федеральных арбитражных судов округов).

Итак, исходя из изложенного, приходим к выводу: в России сложилась система арбитражных судов, отвечающая мировым стандартам, вобравшая в себя то положительное, что было характерно для судов дореволюционной и советской России.

Именно сохранение преемственности в продолжение той линии, которая была начата в 90-х годах прошлого века - с момента возникновения системы арбитражных судов в России и по настоящее время, - наиболее приемлемый, на наш взгляд, путь развития системы арбитражных судов. Сложившаяся система арбитражных судов нуждается не в переустройстве в угоду тех или иных лиц, а в кропотливом совершенствовании, в обеспечении надлежащими материальными ресурсами судебной деятельности, в раскрытии ее огромного потенциала.

Будем надеяться, что рассмотренные в статье предложения по упразднению существующей системы арбитражных судов все-таки не будут претворены в жизнь. Напротив, те преобразования в российской судебной системе, которые начаты в 90-х годах, будут в ходе судебной реформы последовательно продолжены новым поколением юристов, востребованных современной российской судебной системой.

Заключение

Таковы структура и компетенция каждого звена системы арбитражных судов России. Разумеется, речь идет о структуре судов в процессуальном значении. Деятельность каждой структуры и в целом каждого арбитражного суда обеспечивает аппарат суда. Он в соответствии с закрепленными законом функциями: а) организует предварительный досудебный прием лиц, участвующих в деле; б) принимает и выдает документы, удостоверяет копии документов суда, производит рассылку и вручение документов, проверяет уплату госпошлины, судебных расходов, подлежащих внесению на депозитный счет суда, а также арбитражных штрафов; в) содействует судьям в подготовке дел к рассмотрению в судебных заседаниях; г) ведет учет движения дел и сроков их прохождения в суде, осуществляет хранение дел и документов; д) изучает и обобщает судебную практику; е) подготавливает предложения по совершенствованию законов и иных нормативных правовых актов, проводит информационно-справочную работу; ж) ведет статистический учет в сфере деятельности суда; з) осуществляет материально-техническое обеспечение суда, социально-бытовое обслуживание судей и работников аппарата суда.

Важно отметить, что работники аппаратов всех арбитражных судов страны находятся на федеральной государственной службе и права, обязанности, ответственность работников аппаратов всех арбитражных судов России и условия прохождения ими государственной службы устанавливаются законами и иными нормативными актами о федеральной государственной службе. Нужно подчеркнуть, что более детально компетенция и объем полномочий и обязанностей структурных подразделений - процессуальных и относящихся к аппарату - большинства арбитражных судов страны закрепляются в положениях об этих подразделениях, утверждаемых в самих судах либо председателем суда, либо президиумом суда.

Из всех иных ветвей судебной власти система арбитражных судов наиболее завершена в своем развитии. Разумеется, может рассматриваться вопрос о создании новых судебных коллегий в арбитражных судах всех трех звеньев системы, например, коллегии по разрешению дел о несостоятельности (банкротстве) предприятий, коллегии по разрешению налоговых споров и др. Но вряд ли уже сегодня целесообразно создавать четвертое звено системы – рай(гор)арбсуд; во всяком случае, соответствующего научного обеспечения эта идея пока не имеет, хотя в принципе смысл в этом есть.

Список источников и литературы

1. Конституция Российской Федерации. Принята Всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. № 237. 25.12.1993г.
2. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" (с изменениями от 15 декабря 2001 г., 4 июля 2003 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. N 1. Ст. 1.
3. Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (с изменениями от 4 июля 2003 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. N 18. Ст. 1589.
4. Практикум по арбитражному процессу / Под ред. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер, 2003;
5. Арбитражный процесс. Учебно-методическое пособие для преподавателей / Под ред. В.В. Яркова. М.: Статут, 2001 (выпущено по гранту Российского фонда правовых реформ, полученному на конкурсной основе);
6. Гражданский и арбитражный процесс, нотариат, обязательственные отношения: образцы документов с комментариями / Под ред. В.В. Яркова. М.: БЕК, 2000;
7. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.В. Яркова. М.: БЕК, 2003.
8. Кони А.Ф. Отцы и дети судебной реформы. М., 2003. С. 33, 34.
9. Скловский К.И. Некоторые соображения о правосудии, цивилизации и централизации / Гражданский спор: Практическая цивилистика. М., 2002.
10. Карабчевский Н.В. Что глаза мои видели. Революция и Россия. Берлин, 1921.
11. Яковлев В.Ф. О ходе реализации Федеральной целевой программы развития судебной системы России на 2002-2006 годы, итогах работы в 2002 году и новых задачах системы арбитражных судов: Доклад на совещании

- председателей арбитражных судов 19 февраля 2003 г. // Вестник ВАС РФ. 2003. N 4. С. 16.
12. Романец Ю.В. Роль и значение арбитражных судов возрастают // Кубанские новости (Краснодар). 2003. N 61.
13. Губин А.М. Новое Арбитражно-процессуальное законодательство и перспективы реформирования кассационного производства // Законодательство. 2003. N 3, 4.
14. Губин А.М. Основные направления реформирования кассационного судопроизводства // Законодательство. 2003. N 11.
15. Нагорная Э.Н. Производство в кассационной инстанции арбитражного суда: сравнительный комментарий Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. М., 2003.
16. Романец Ю.В. Специализация в судебной деятельности как средство повышения эффективности правосудия / Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: Материалы международной научно-практической конференции. Краснодар, 2002.