

Содержание

	С.
Введение.....	3
1. Характеристика судебно-почерковедческой экспертизы.....	7
1.1. Понятие судебно-почерковедческой экспертизы	7
1.2. Виды объектов (рукописей) судебно-почерковедческой экспертизы	9
2. Особенности производства и исследования объектов (рукописей) судебно-почерковедческой экспертизы.....	14
2.1. Порядок назначения и проведения судебно-почерковедческой экспертизы.....	14
2.2. Основные проблемы, возникающие при производстве судебно-почерковедческой экспертизы.....	16
Заключение.....	24
Список использованной литературы.....	36

Введение

Данная работа посвящена изучению темы – Объекты (рукописи) судебно-почерковедческой экспертизы.

Актуальность темы настоящей курсовой работы обусловлена тем, что в период цифровизации в практике производства судебно-почерковедческих экспертиз особую значимость приобрела проблема экспертного исследования изображений рукописей.

Среди значительной вариации новых объектов исследования большой научно-практический интерес представляют изображения различных документов (официальных писем, кредитных договоров, доверенностей и т. д.), содержащие в своей структуре изображения отдельных реквизитов (текстов, кратких записей, подписей; оттисков печатей, штампов и т. п.), имеющих удостоверительное значение. Из числа указанных направлений использования специальных знаний особо востребованной является область судебно-почерковедческих экспертиз и исследований, которая традиционно относится к наиболее распространенным криминалистическим изысканиям.

В результате в профессиональной деятельности экспертов-почерковедов особое место занял новый вид объектов – изображения различных категорий рукописей: текстов, кратких записей и подписей разного объема, состава и информативности. Данные объекты характеризуются определенной спецификой, поскольку являются не прямым отображением системы криминалистических свойств почерка конкретного индивида, а их отображением в графическом объекте, воспроизводимом посредством разных технических средств непосредственно на бумажном либо электронном носителе информации.

В данной работе изображения рукописей выделяются в качестве отдельного вида объектов судебно-почерковедческой экспертизы.

Анализируя современное состояние законодательства,

правоприменительной практики, научной и специальной литературы представляется необходимым проведение комплексного теоретико-правового исследования объектов (рукописей) судебно-почерковедческой экспертизы. Тем более, что сложности изучения отмеченных современных объектов обусловлены их специфичностью, процессом воспроизведения, малой степенью информативности, а также искажением информативных признаков почерка проверяемого лица. Кроме того, в экспертном сообществе до сих пор продолжаются дискуссии о понимании сущности этого объекта и методике его экспертного исследования. Решение вышеупомянутой проблемы требует анализа возможностей судебно-почерковедческой экспертизы и освещение некоторых проблемных вопросов, которые существуют на сегодняшний момент.

Поэтому актуальность данной темы очевидна как в теоретическом, так и практическом плане.

Анализируя степень научной разработанности представленной темы, следует подчеркнуть, что некоторым отдельным аспектам использования судебно-почерковедческих экспертиз в доказывании было уделено внимание в трудах отечественных ученых и ученых из других стран, в частности Л.Е. Ароцкера, Р.С. Белкина, М.Е. Бондарь, А.И. Винберга, Н.И. Клименко, З.А. Ковальчук, В.В. Липовского, И.М. Можар, З.С. Меленевский, М. Надгорного, В.Ф. Орловой, Т.В. Орловой, Т.М. Федоренко, И.Я. Фридмана, С. А. Ципенюком и др.

Ничуть не умаляя вклад, внесенный вышеперечисленными и иными авторами в изучение вопросов, касающихся объектов (рукописей) судебно-почерковедческой экспертизы, следует отметить, что соответствующая проблематика все же не получила комплексного и системного научного осмысления, глубокой теоретической проработки. В этой связи насущной является дальнейшая разработка многих, не до конца разрешенных, дискуссионных вопросов и постановка новых, актуализирующих соответствующую проблематику, показывающих ее иные грани и требующих

дальнейшего научного исследования. Тем более, что развитие теоретических основ судебного-почерковедческих экспертиз в современный период ознаменовалось: разработкой основных положений учения о процессе экспертного исследования как компонента предмета судебного почерковедения (комплексные методики разрешения судебно-почерковедческих задач, теоретические проблемы оценки признаков и т.п.); созданием понятийного аппарата в области теории и практики судебно-почерковедческой экспертизы (словарь основных терминов); формулировкой основ математического моделирования и основ автоматизации в области судебно-почерковедческой экспертизы (теория и практика математического моделирования, экспертные программы, системы); разработкой основных положений теории и методики судебно-почерковедческой диагностики.

Недостаточная теоретическая и методическая разработанность данной проблемы на фоне все возрастающей ее практической значимости, дискуссионность подходов к решению целого ряда практических вопросов предопределили выбор темы, цели и задач настоящего исследования.

Цель работы – определение изображения рукописи в качестве отдельного объекта судебно-почерковедческой экспертизы.

Реализация поставленной цели предполагает последовательное решение следующих задач:

- 1) проанализировать понятие судебно-почерковедческой экспертизы;
- 2) выявить виды объектов (рукописей) судебно-почерковедческой экспертизы;
- 3) определить порядок назначения и проведения судебно-почерковедческой экспертизы;
- 4) выявить основные проблемы, возникающие при производстве судебно-почерковедческой экспертизы и предложить меры по их совершенствованию.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в процессе проведения судебно-почерковедческой экспертизы.

Предмет исследования – комплекс задач теоретического и практического

характера при подготовке, проведении и оценке результатов судебно-почерковедческой экспертизы.

При подготовке настоящего исследования широко использовались разнообразные методы, имеющимися в арсенале современной юриспруденции. В методологической основе исследования лежит диалектический метод анализа, научно-познавательные, возможности которого позволяют исследовать законодательство, а также комплекс общенаучных, частных и специальных методологических принципов познания социально-правовых явлений, конкретизирующихся в виде таких методов, как: теоретический (анализ научной литературы), системно-структурный, логический, сравнительно-правовой анализ (проведение анализа нормативных правовых актов), анализ, синтез, индукция, дедукция, системный, лингвистический, структурно-правовой, формально-логический (формулировка выводов), всеобщие принципы научного познания (объективность, всесторонность, единство теории и практики), специально-юридические методы: формально-юридический (раскрытие сущности и содержания юридических понятий, толкования нормативных правовых предписаний), методы толкования права и других методов, применяемые в совокупности для решения поставленных задач исследования.

Помимо этого, в ходе данной работы был использован метод обобщения экспертной практики, состоявший в анализе заключений экспертов по результатам производства судебно-почерковедческой экспертизы рассматриваемых объектов.

Теоретическую основу исследования сформировали положения, гипотезы, разработанные и изложенные в работах отечественных ученых и правоведов, исследовавших объекты (рукописи) судебно-почерковедческой экспертизы.

Нормативно-правовую основу исследования нормы российского законодательства, регламентирующие преступления против мира и безопасности человечества. Исходя из специфики заявленной проблематики,

особое значение в качестве источников сыграли документы международного права.

Структура работы определена характером исследуемых в ней проблем и следует логике их изложения. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

1. Характеристика судебно-почерковедческой экспертизы

1.1 Понятие судебно-почерковедческой экспертизы

При назначении и производстве судебных экспертиз не последнее место занимают процессуальные проблемы назначения и производства судебной экспертизы.

Как отмечают, кандидат юридических наук О. С. Пашутина, кандидат юридических наук И.Н. Чеботарева «судебная экспертиза является основной формой использования специальных знаний в уголовном процессе. Нередко именно заключение эксперта является весомым доказательством, оказывающим решающее значение при принятии решения по уголовному делу»¹.

Судебно-почерковедческая экспертиза является одной из самых распространенных экспертиз в гражданском и арбитражном процесс, однако также встречается и в уголовном судопроизводстве.

Судебно-почерковедческая экспертиза представляет собой анализ подписей и характера почерка.

Непосредственным предметом проведения экспертизы является рукописный документ.

Основной целью данного рода экспертизы является идентификация лица, написавшего определенный рукописный текст или выполнившего подпись, цифровую запись. В зависимости от конкретных обстоятельств рассматриваемого дела экспертизой может быть установлен или опровергнут

¹ Пашутина О.С., Чеботарева И.Н. Использование знаний сведущих лиц при осуществлении защиты по уголовным делам: законодательный, доктринальный и правоприменительный аспекты // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2017. – № 3 (72). – С. 155-156.

факт написания текста конкретным лицом, устанавливаются способы выполнения тех или иных рукописей, состояние конкретного лица в момент исполнения рукописи, его типологических свойств личности (возраст, пол, физические и профессиональные особенности.). В судебной практике сегодня особенно часто возникает необходимость в исследовании подписей в договоре, расписке, завещании, подписных листах, письменных текстов – вещественных доказательств и иных документах. К ним, в частности, относятся финансовые документы – ведомости, счета, приходные и расходные кассовые ордера, накладные, частные письма и др.

Цель исследования состоит в установлении факта выполнения конкретным лицом рукописного текста документа или его части, цифровых записей, подписи; одним или разными лицами выполнены отдельные части текста документа. Результаты судебно-почерковедческой экспертизы имеют доказательственное и ориентирующее значение, характеризуются строго научными показателями.

Кандидат юридических наук Е.В. Баркалова и Т.Г. Валласк указывают, что «распространенным является проведение почерковедческой экспертизы по делам о преступлениях в сфере экономики, так как установление факта и вида подделки подписи на бухгалтерских, иных финансовых документах может позволить изобличить виновных лиц и установить способ преступного посягательства»¹.

Терминологический словарь теории и практики судебно-медицинской экспертизы следующим образом формулирует предмет судебно-почерковедческой экспертизы – «решение задач судебно-почерковедческой экспертизы»².

Советский и российский ученый-правовед, доктор юридических наук, профессор В.Ф. Орлова к предмету почерковедческой экспертизы относит

¹ Баркалова Е.В., Валласк Т.Г. Актуальные вопросы использования специальных знаний при решении вопроса о возбуждении уголовного дела по делам об экономических преступлениях // Российский следователь. – 2015. – № 10. – С.13.

² Буромский И.В., Клевно А.В., Пашинян Г.А. Судебно-медицинская экспертиза: Термины и понятия: словарь для юристов и судебно-медицинских экспертов. – М., 2018. – С.71.

«установление только тех фактов (фактических обстоятельств), которые входят в компетенцию эксперта-почерковеда»¹. Пределы компетенции которого она определяет кругом вопросов идентификационного и диагностического характера, которые могут быть поставлены перед ним и разрешены путем применения соответствующих методик.

Судебно-почерковедческая экспертиза – это род криминалистической экспертизы, разновидность криминалистического исследования документов – вещественных доказательств. Ее содержание составляет исследование почерка, проводимое экспертами-почерковедами на основе своих специальных знаний в соответствии с процессуальным законодательством для решения задач, входящих в предмет экспертизы этого рода.

Необходимо отметить, что судебно-почерковедческая экспертиза является одним из наисложнейших видов криминалистических исследований. Трудности в ее производстве связаны с тем, что письменно-двигательный навык человека имеет сложноорганизованную психофизиологическую основу, а процесс выполнения рукописи – непосредственного объекта исследования, что как правило, сопровождается воздействием сразу нескольких различных внешних или внутренних сбивающих факторов.

Таким образом, судебно-почерковедческая экспертиза (судебное почерковедение) относится к традиционным криминалистическим исследованиям письма и имеет давнюю историю. Данный вид экспертизы назначается в случаях возникновения сомнений в подлинности документа, то есть для установления фактических обстоятельств совершения преступления. Таким образом, установление фактов путем решения соответствующих почерковедческих задач составляет предмет судебно-почерковедческой экспертизы.

2.1 Виды объектов (рукописей) судебно-почерковедческой экспертизы

¹ Цит. по: Подволоцкий И.Н. Судебная почерковедческая экспертиза: учеб. пособие. – М., 2023. – С. 25.

Объекты судебно-почерковедческой экспертизы можно разделить на: объекты в широком и узком смысле. В широком смысле к объектам судебно-почерковедческой экспертизы будут относиться материалы уголовного, гражданского и арбитражного дела, направляемые на судебно-почерковедческую экспертизу и относящиеся к ее предмету. Из материалов дела эксперт-почерковед получает исходные данные, необходимые для первоначального экспертного анализа. В число исходных данных включаются различные сведения о предполагаемом исполнителе, в том числе возраст, профессия, родной язык, возможные заболевания, а также обстоятельства дела. В узком смысле объектом судебно-почерковедческой экспертизы является рукописный текст, а также выраженная в нем система свойств почерка.

В судебном почерковедении имеют место различные основания систематизации рукописей, являющихся объектами идентификационных и диагностических исследований. Соответствующие рукописи подразделяются на виды, подвиды и группы объектов. В судебном почерковедении существуют следующие классификации таких объектов:

1) Виды объектов: рукописный текст-вид рукописи, содержательная сторона, которого зафиксирован с помощью буквенных или цифровых значений; подпись-вид рукописи, отражающий фамилию, нередко имя и отчество лица в виде букв или условных письменных знаков. Подпись имеет удостоверяющее значение; Краткая запись – вид рукописи, содержательная сторона, которой зафиксирована с помощью одного-трех слов или одного-семи цифровых обозначений.

2) Подвиды объектов (состав текста, краткой записи и подписи): текст и краткая запись могут иметь буквенный (содержательная сторона текста зафиксирована в основном с помощью буквенных обозначений), цифровой (содержательная сторона текста зафиксирована в основном с помощью цифр) или смешанный состав (смешение буквенной и цифровой содержательной стороны текста). Подписи по составу также подразделяются на: буквенную

транскрипцию (подпись, состоящая только из одних букв); безбуквенную или штриховую (подпись, состоящая только из штрихов, не образующих букв); смешанную (подпись, состоящая из букв и из безбуквенных элементов).

3) По объему и условиям выполнения объекты подразделяются на: тексты большого объема. Под текстом большого объема понимается буквенный текст, содержащий практически все буквы алфавита и при условии частоты встречаемости букв не менее десяти – двадцати раз; тексты среднего объема – буквенный текст, в котором содержится большая часть букв алфавита и по объему составляет примерно от десяти слов и до половины страницы стандартного листа; текст малого объема – это буквенный текст, состоящий из четырех – десяти слов.

Краткая запись (буквенная, цифровая, смешанная) по объему также различается по количеству содержащихся в ней буквенных или цифровых обозначений. Подпись бывает большой, средней и краткой.

4) По условиям выполнения тексты, краткие записи и подписи подразделяются на выполненные в: обычных условиях, необычных условиях без намеренного изменения и в необычных условиях, связанных с намеренным изменением.

Как объект судебно-почерковедческого исследования изображения рукописей характеризуются следующими особенностями: «являются графическим объектом, имеющим удостоверительное значение; содержат полностью либо частично цифровой (аналоговый) образ рукописи конкретного индивида; воспроизводятся с помощью различных технических средств на бумажном либо электронном носителе информации; отображают основные криминалистические свойства почерка проверяемого лица и свойства использованных фиксирующих и копировально-множительных устройств»¹.

В то же время изображение рукописи, выступая объектом криминалистического исследования, имеет по отношению к почерку как сходные, так и различающиеся черты.

¹ Бобовкин С.М. Изображения рукописей – современные объекты почерковедческой экспертизы // Правосудие. – 2022. – Т 4. – №2. – С. 118.

Сходство выражается в проявлении в отдельных категориях изображений основных свойств почерка исполнителя – индивидуальности, динамической устойчивости, вариационности и избирательной изменчивости.

Различия заключаются в процессе получения объекта, когда реализация письменно-двигательного функционально-динамического комплекса (ФДК) при выполнении различных категорий рукописей заменяется технологическими процессами определенных репрографических устройств. Соответственно, помимо основных свойств почерка изображения почерковых объектов характеризуются наличием дополнительных свойств, использованных фиксирующих и копировально-множительных устройств. Указанные обстоятельства определяют структуру и характер отображающихся в изображении рукописей признаков, проявляющихся в наличии признаков почерка, характеризующих письменно-двигательный навык функционально-динамического комплекса (ФДК) проверяемого лица, а также признаков, обусловленных свойствами используемых копировально-множительных устройств (например, дефектов отдельных модулей и узлов средств оргтехники, отображающихся в виде посторонних нерегламентируемых штрихов). На основании приведенной характеристики, отмеченных свойств и особенностей можно предложить следующее определение понятия рассматриваемого объекта почерковедческой экспертизы.

Изображение рукописи – графический объект, содержащий полностью либо частично цифровой (аналоговый) образ рукописи конкретного индивида, воспроизводимый с помощью различных технических средств на бумажном либо электронном носителе информации.

В результате в экспертно-криминалистической практике появилось значительное количество специфических объектов почерковедческого исследования, различающихся между собой как по способам фиксации и воспроизведения, так и по особенностям реализации технологических процессов определенных репрографических устройств. В частности, среди многообразия изображений рукописей наиболее распространены объекты,

выполненные электрофотографическим способом, струйной печатью, полученные посредством фотографирования, сканирования, специализированных приложений для цифровых мобильных устройств, нетрадиционными орудиями письма (например, стилусом) непосредственно на экране планшета и др.

В процессе установления способа получения конкретного изображения почерковой реализации целесообразно дополнительно дифференцировать процессы ее фиксации, выступающей первым этапом получения изображения (например, запечатление графической информации посредством получения электронного изображения рукописи путем сканирования либо фотосъемки), и воспроизведения – второго этапа (когда полученное изображение при помощи различных репрографических способов наносится на следовоспринимающий объект). Так, в практике производства почерковедческих экспертиз часто встречаются изображения подписей, зафиксированные посредством фотографирования оригинала документа, а затем воспроизведенные способом струйной печати. В этом случае полученное изображение рукописи обладает особенностями письменно-двигательного навыка писавшего индивида, а также технологических особенностей процессов фиксации и воспроизведения графической информации, которые необходимо учитывать в ходе экспертного исследования. В дополнение к указанному отдельные объекты могут характеризоваться укороченной схемой получения изображения рукописей, сопряженной с отсутствием какого-либо.

Таки образом, целевое назначение рукописей обуславливает их деление на виды: они выполняются либо для фиксации определенного письменноречевого содержания (тексты), либо служат удостоверительным знаком (подписи). Вышеназванные виды далее дифференцируются по составу: тексты различаются как буквенные, цифровые и смешанные (буквенно-цифровые); подписи по составу транскрипции делятся на подписи буквенной, безбуквенной и смешанной транскрипции.

Группы объектов различаются по объему. Тексты любого состава дифференцируются на тексты большого объема, тексты среднего объема, тексты малого объема и краткие записи. Различаются по объему и подписи: большие, средние и краткие.

2. Особенности производства и исследования объектов (рукописей) судебно-почерковедческой экспертизы

2.1 Порядок назначения и проведения судебно-почерковедческой экспертизы

Тема, избранная нами для исследования, видится очень актуальной, поскольку именно судебно-почерковедческая экспертиза имеет существенное значение в раскрытии преступлений, играя важную роль в вопросах, связанных с фальсификацией рукописного документа. Почерковедческая экспертиза назначается органами следствия для установления, а также последующего подтверждения или, наоборот, опровержения личности, написавшей определённый рукописный текст и рассматривается как одно из важнейших доказательств по уголовному делу.

Почерковедческая экспертиза назначается при расследовании абсолютно любого преступления. Эксперт должен выявить в исследуемых и сравнительных образцах индивидуальные признаки почерка конкретного лица и сделать вывод, основываясь на оценке совпадения и различия этих признаков, причем обоснованность зависит от количества сравнительного материала.

Перейдем к вопросу о том, как происходит экспертиза в рамках расследования уголовного дела или проведения процессуальной проверки в порядке статей 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В самом начале, следователь (дознатель), в случае возникшей необходимости (сомнения в подлинности документа), выносит постановление о назначении почерковедческой судебной экспертизы, чаще всего назначаемой в

специальном экспертном органе МВД РФ, находящемся в рамках субъекта России, а в особо сложных или спорных моментах, в экспертно-криминалистическом центре МВД России.

В своем постановлении следователь (дознатель) точно формулирует, интересующий его вопрос, относительно подлинности представленного документа, направляя на исследование избранному эксперту образцы почерка и подписей, проверяемого лица, предоставившему перед началом экспертного исследования добровольно образцы своего почерка и подписей на листах формата А4. Указанные материалы упаковываются следователем (дознателем) в бумажный конверт, опечатанный биркой и соответствующим оттиском печати, исключающий свободный допуск к содержимому конверта иных лиц. Далее, описанный конверт с приложенным постановлением о назначении почерковедческой экспертизы отправляется в экспертно-криминалистический центр для проведения самой экспертизы.

Практика показывает: «чем ниже компоненты указанных факторов, тем выше степень сложности отдельных задач почерковедческих исследований. Например, чем меньше по объему исследуемая рукопись, чем слабее в ней выражены симптомо-комплексы информативных признаков почерка, чем ниже квалификация эксперта и меньше его практический опыт, тем проблематичнее решение любой идентификационной, диагностической или классификационной задачи»¹.

Описывая роль почерковедческой экспертизы следует указать, что использование судебно-почерковедческой диагностической экспертизы в уголовном судопроизводстве имеет большое значение. В частности, «выводы эксперта о типологических свойствах, функциональном состоянии исполнителя рукописи, внешней обстановке письма способствуют установлению главных фигурантов преступления, разоблачению ложных показаний и алиби,

¹ Диденко О. А., Бобовкин С. М. Особенности криминалистического исследования изображений почерковых объектов // Интеграция и дифференциация знаний в судебно-экспертной деятельности (посвящается памяти доктора юридических наук, профессора Татьяны Витальевны Аверьяновой) : сборник материалов по итогам Всероссийского круглого стола / сост. Д. С. Гольцев. – М., 2021. – С. 28.

инсценировки, фальсификации доказательств и т.п.»². Помимо этого, также стоит указать, что использование почерковедческой экспертизы повышает эффективность в расследовании преступлений, поскольку «в уголовном судопроизводстве результаты судебно-почерковедческой экспертизы имеют доказательное и ориентирующее значение. Они имеют объективный – строго научный характер, в меньшей степени подверженный влиянию субъективных факторов, что способствует эффективному установлению личности, свойств и состояний преступника, его соучастников, внешней обстановке письма, иных фактических обстоятельств, составляющих субъективную и объективную сторону по уголовному делу»².

Процесс экспертного исследования можно разделить на четыре этапа:

— подготовительный этап;

— этап отдельного исследования объектов экспертизы;

— этап сравнительного исследования объектов экспертизы;

— этап обобщения, оценки результатов исследования и формулирования

выводов.

Таким образом, судебно-почерковедческая экспертиза способна обеспечить эффективное решение специальных задач (определение пола, возраста, времени написания, психологического состояния писавшего, например, предсмертную записку и т.п.)

2.2 Основные проблемы, возникающие при производстве судебно-почерковедческой экспертизы

К негативным факторам, препятствующим возможности всестороннего, полного и объективного судебно-почерковедческого исследования изображений объектов (рукописей), относятся:

1. Искажения, возникающие при передаче системы идентификационных и

¹ Бобовкин М.В., Проткин А.А. Использование судебно-почерковедческой экспертизы в раскрытии и расследовании преступлений // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – №1. – С. 16.

² Бобовкин М.В., Проткин А.А. Указ. ст. – С.16.

диагностических признаков почерка с оригинала рукописи на изображение этого почеркового объекта, обусловленные процессом его получения. Обращая внимание на первостепенное значение отмеченного фактора, следует подчеркнуть принципиальные отличия в процессах выполнения оригинала рукописи посредством реализации письменно-двигательного акта и получения (фиксации и последующего воспроизведения) изображения данной почерковой реализации при помощи разнообразных технических приемов и средств. В объектах, характеризующихся разными способами фиксации и воспроизведения (например, полученных посредством фотосъемки и монохромной электрофотографии), будет наблюдаться различная картина в части отображения системы информативных признаков почерка проверяемого лица, зачастую значительно отличающаяся от оригинала.

2. Существенная специфика отображения информативных признаков, обусловленная отображением в изображении рукописи свойств письменно-двигательного навыка проверяемого лица, а также технологических особенностей процессов фиксации и воспроизведения графической информации, которые должны обязательно учитываться экспертом в процессе проводимого исследования. В изображениях рукописей могут обнаружиться дополнительные диагностические признаки, обусловленные свойствами использованных фиксирующих и копировально-множительных устройств (например, вызванные дефектами их отдельных узлов). Указанное обстоятельство порождает важную проблему почерковедческого исследования изображений почерковых реализаций, связанную с установлением природы информативных признаков, отображающихся в рассматриваемых объектах, а также дифференциацией признаков, характеризующих письменно-двигательный навык исполнителя, вызванных необычными условиями письма, предварительной технической подготовкой и обусловленных свойствами примененных фиксирующих и копировально-множительных устройств. На основании изложенного в процессе исследования эксперти-почерковеду настоятельно рекомендуется установить и принять во внимание технологию

воспроизведения данного графического объекта, что особенно важно при оценке природы идентификационных и диагностических признаков.

3. Меньшая по сравнению с оригиналом информативность изображений рукописей. Наличие этого фактора обусловлено видоизменением отдельных идентификационных и диагностических признаков. В рассматриваемых объектах, как правило, может наблюдаться изменение отдельных частных признаков: формы, протяженности по вертикали и горизонтали, количества движений, вида их соединения при выполнении и соединении письменных знаков, а также элементов и частей, размещения точек начала, окончания, соединения, пересечения и т. д. Помимо этого изображения рукописных объектов могут характеризоваться отсутствием определенных информативных признаков (по отношению к оригиналу рукописи), преимущественно диагностических. Так, в некоторых изображениях (например, электрофотографических копиях) плохого качества могут исчезнуть такие признаки снижения координации движений, как мелкая извилистость, неоднократная угловатость и изломы движений разной степени выраженности, сильный, недифференцированный нажим и др. Следовательно, в рассматриваемых объектах зачастую отражается не весь комплекс информативных признаков почерка, характеризующий особенности письменно-двигательного навыка функционально-динамического комплекса проверяемого лица. Полагаем, что полнота отображения системы признаков зависит в первую очередь от технологических особенностей фиксации и последующего воспроизведения рукописи, характеристик использованных в процессе получения изображения устройств (преимущественно разрешающей способности), их состояния (срока эксплуатации) и наличия дефектов основных узлов (что сказывается на качестве копии документа), а также последовательности выполнения экземпляра (первая копия, копия с копии и т. д.). Как уже было отмечено, в изображениях рукописей также могут проявиться некоторые признаки, связанные со свойствами фиксирующих и копировально-множительных устройств (например, дефектами отдельных модулей и узлов

средств оргтехники, которые проявляются посредством наличия посторонних нерегламентируемых штрихов). Кроме того, судебно-почерковедческая практика свидетельствует о фактах установления в рассматриваемых объектах отдельных идентификационных признаков, которые были привнесены в электронный образ рукописи посредством разных графических редакторов, что обусловило целенаправленное искажение почерка предполагаемого исполнителя.

4. Ограниченная пригодность изображений рукописей для судебно-почерковедческой идентификации и диагностики. Отмеченный фактор напрямую связан с краеугольным вопросом о возможности почерковедческого исследования изображений рукописей, выступающим объектом острых дискуссий среди представителей рассматриваемой области научных знаний. В частности, в разные временные периоды существовали диаметрально противоположные позиции касательно допустимости таких экспертиз: от возможности почерковедческого исследования изображений почерковых реализаций по аналогии с традиционными объектами (то есть без учета их специфики) до полного отказа от таковых, поскольку уровень развития криминалистической науки и техники не позволяет достоверно решить отдельные промежуточные задачи. В настоящее время преобладающей среди государственных судебно-экспертных учреждений России является позиция о возможности почерковедческого исследования изображений рукописей с учетом их ограниченной пригодности. При этом приведенная точка зрения связана прежде всего с тем, что на современном этапе трудноразрешимыми вопросами выступают:

«– возможность установления факта существования оригинала документа, копия которого представлена на экспертизу;

– достоверное установление факта существования оригинала определенной рукописи: текста, краткой записи или подписи, изображение которой является объектом исследования, поскольку оно может быть результатом графической имитации;

– возможность определить, имело место изначальное выполнение рукописей (оригиналов) в исходном документе или они были внесены в электронный образ (копию) посредством монтажа (например, путем переноса из иного документа) в более позднее время;

– определение рукописного либо технического (воспроизведение с использованием технических средств и приемов) способа выполнения оригинальных (исходных) почерковых объектов, так как в некоторых категориях изображений (например, в копиях документов, выполненных монохромной струйной печатью) признаки предварительной технической подготовки имеют малую степень выраженности»¹.

В итоге сложности, а в отдельных случаях – отсутствие возможности достоверно доказать вышеуказанные факты в некоторой степени препятствуют полному, всестороннему и объективному исследованию изображений рукописей, что в большей степени сказывается на форме выводов эксперта, а зачастую делает их условными (в зависимости от выводов по промежуточным задачам).

С точки зрения пригодности объекта практически значимым представляется вопрос о качестве изображения рукописи. Перспективным направлением в данной области является разработка четких критериев, характеризующих качество изображений почерковых объектов, в целях определения их пригодности для производства идентификационных и диагностических почерковедческих экспертиз. В то же время указанные параметры должны учитывать высокий уровень развития информационных технологий, фиксирующих и копировально-множительных устройств и видовое разнообразие изображений почерковых объектов, значительно отличающихся друг от друга по способу воспроизведения и особенностям реализации технологических процессов.

5. Широкие возможности применения технических средств и приемов при их выполнении. Анализ судебно-экспертной практики свидетельствует о

¹ Барина О. А. Современное состояние практики диагностирования факта нерукописного выполнения записей и подписей // Вестник экономической безопасности. – 2021. – № 3. – С. 119.

разнообразных способах применения технических средств и приемов при выполнении изображений рукописей. В настоящее время они подделываются с помощью широко известных видов предварительной технической подготовки, в особенности копированием на просвет и путем передавливания твердым заостренным предметом, а также имитируются разнообразными современными способами, такими как: факсимиле, компьютерный монтаж, использование всевозможных графических редакторов, специализированных программных средств (предназначенных для создания текстов и кратких записей из фрагментов изображений образцов почерка конкретного индивида) и плоттеров (графопостроителей). С учетом особенностей процесса получения изображений рукописей и малой степени выраженности признаков предварительной технической подготовки задача по установлению наличия либо отсутствия факта применения технических средств и приемов становится сложно решаемой.

6. Отсутствие единых межведомственных научно-методических и организационно-тактических положений почерковедческого исследования изображений рукописей. Отмеченный фактор характеризуется существенными отличиями в вопросах использования методических рекомендаций, сформировавшейся практики организации и производства почерковедческих экспертиз рассматриваемых объектов в разных государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации.

Рассмотренные негативные факторы отрицательно сказываются на практике производства почерковедческих экспертиз изображений рукописей, что наглядно прослеживается по результатам анализа заключений экспертов. Так, некоторые проблемы методического характера проявляются посредством значительного количества необоснованных отказов от решения вопроса по существу, большого процента недостаточно обоснованных выводов, а также выражаются в значительном количестве экспертных ошибок, связанных преимущественно с определенными упущениями на этапе проверки объекта на факт применения технических средств и приемов при его выполнении (когда

этап не проводился в целом либо реализовывался не в полном объеме).

На основании изложенного для решения проблемы исследования изображений почерковых реализаций требуется разработка теоретических и методических основ криминалистического исследования данных объектов.

На основании изложенного определим некоторые перспективы развития затронутого направления судебно-почерковедческой экспертизы.

1. Наиболее актуальной задачей представляется разработка нескольких валидированных и сертифицированных методик криминалистического исследования изображений почерковых объектов с учетом способов их получения. Предполагается, что в основе методических рекомендаций будут лежать особенности реализации технологических процессов конкретных видов фиксирующих и копировально-множительных устройств.

2. Еще одним шагом по расширению возможностей почерковедческого исследования изображений различных почерковых объектов может стать использование комплексного подхода при проведении таких исследований. Так, в процессе идентификационной почерковедческой экспертизы представляется возможным использование трех основных форм комплексного экспертного исследования, включая комплекс экспертиз, комплексные исследования в рамках одной экспертизы и комплексную экспертизу. Надо полагать, что данный методический подход позволит более полно и всесторонне изучать исследуемую рукопись, а также расширит

возможности ее исследования в части графической имитации и использования технических средств. Помимо этого, учитывая специфику рассматриваемого объекта, наряду с использованием специальных знаний в области почерковедческой экспертизы и технико-криминалистической экспертизы документов (которое предусмотрено традиционной методикой идентификационного почерковедческого исследования малообъемных объектов) для решения вопросов, связанных с установлением признаков и фактов монтажа и фотомонтажа, требуется применять специальные знания в области компьютерно-технической и фототехнической экспертизы (зачастую с

привлечением соответствующих специалистов)

3. Перспективным направлением в рамках решения задачи, связанной с установлением монтажа рукописи, видится активное применение кибернетических методов и методик, описанных ранее. В некоторых случаях использование колометрических методов, реализуемых значительным количеством отмеченных компьютерных программ, позволит эксперту определять динамические характеристики почерка проверяемого лица (скоростные и ритмические), а также дополнительные идентификационные признаки почерка, не изучаемые посредством традиционной качественно-описательной методики.

Кроме того, рассмотренные программные комплексы могут расширить возможности эксперта в части улучшения качества исходных изображений рукописей, автоматизировать этапы отдельного и сравнительного исследования, а также повысить внутреннее убеждение эксперта в правильности выводов.

Таким образом, изложенные в работе положения о понятии, свойствах и специфике изображений рукописей дополняют теоретические основы почерковедческой экспертизы данных объектов.

Вместе с тем некоторые перспективные направления развития экспертного исследования изображений почерковых реализаций, отмеченные в работе, могут быть рассмотрены в рамках дальнейших научных изысканий в области криминалистического исследования документов

Заключение

В результате проведенного исследования мы можем сделать следующие выводы:

Судебно-почерковедческая экспертиза выступает в роли одной из форм применения нынешних научно-технических достижений, средств и способов интеграции специальных знаний в уголовном, гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве. Благодаря возможностям судебной почерковедческой экспертизы устанавливаются различные данные, которые по факту имеют значение для верного расследования данного дела.

Сегодня судебно-почерковедческая экспертиза играет большую роль в судопроизводстве. Потребность в ее назначении возникает каждый раз, когда для решения определенных вопросов, выяснения обстоятельств, имеющих значение в уголовном производстве, возникает необходимость применения специальных знаний для исследования рукописных записей, подписей.

Судебная почерковедческая экспертиза проводится экспертами судебно-экспертных организаций по приказу руководителей данных организаций или другими специалистами, которым экспертиза поручена судом. Так же экспертиза может проходить прямо в судебном заседании, либо вне заседания, если это требуется по характеру проведения исследования.

Судебно-почерковедческая экспертиза относится к числу наиболее распространенных и востребованных криминалистических исследований. Ее объекты – рукописные тексты, краткие записи, подписи широко представлены в общественной жизни и имеют большое значение при осуществлении судопроизводства.

Назрела необходимость создания методик и программных продуктов, позволяющих проводить диагностическое и идентификационное исследование

в едином процессе и которые одновременно были бы удобными и доступными для их использования на практике. Необходимо стремиться к оптимальному сочетанию возможностей человека и ЭВМ, дополняющих друг друга, в судебно-экспертной деятельности, и это должно находить отражение в создаваемых методиках экспертного исследования.

Как видно из приведенного, высокий уровень развития судебного почерковедения не значит, что уже не существует проблем, требующих решения. Такие проблемы существуют и их решение будет способствовать дальнейшему совершенствованию как теоретических основ судебного почерковедения, так и практики судебно-почерковедческой экспертизы. Оценивая состояние судебного почерковедения на данный момент, нельзя назвать его застойным, потому что активные попытки развивать его общие и отдельные направления постоянно осуществляются; круг вопросов, решаемых экспертами-почерковедами, постоянно расширяется, чему способствуют теоретические и экспериментальные исследования в области судебного почерковедения.

Основными перспективными направлениями работы в сфере судебного почерковедения можно предложить следующие: совершенствование существующих и разработка новых методик исследования; создание экспертных систем, основанных на методах экспертных оценок, для решения диагностических и интеграционных задач в почерковых объектах, выполненных в необычных условиях; разработка методов, основанных на комплексном использовании специальных знаний судебного почерковедения и смежных экспертных отраслей.

Список использованных источников

Научная, учебная литература

1. Егоров Н. Н. Криминалистика для следователей и дознавателей: науч.-практ. пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2018. – 753 с.
2. Орлова В.Ф. Судебно-почерковедческая экспертиза: учеб. пособие для студентов вузов / В.Ф. Орлова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2017. – 160 с.
3. Подволоцкий И. Н. Судебная почерковедческая экспертиза : учебное пособие / И.Н. Подволоцкий. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2023. – 272 с.
4. Почерковедение и почерковедческая экспертиза: криминалистическое исследование подписи : учебное пособие для вузов / В. Ю. Федорович [и др.]; под общей редакцией В. Ю. Федоровича. – М.: Издательство Юрайт, 2023. – 142 с.
5. Проткин А. А., Федорович В. Ю., Лютов В. П. и др. Криминалистика. Исследование документов : учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2020. – 286 с.
6. Термины и понятия: словарь для юристов и судебно-медицинских экспертов / И.В. Буромский, В.А. Клевно, Г.А. Пашинян. – М.: Норма : ИНФРА-М, 2023. – 256 с.
7. Юматов В.А. Судебно-почерковедческая экспертиза: проблемы и пути их решения: монография / В.А. Юматов, С.В. Юматов. – Нижний Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2022. – 192 с.

Публикации периодической печати

8. Баринаова О. А. Современное состояние практики диагностирования факта нерукописного выполнения записей и подписей // Вестник экономической безопасности. – 2021. – № 3. – С. 119–124.
9. Баркалова Е.В., Валласк Т.Г. Актуальные вопросы использования специальных знаний при решении вопроса о возбуждении уголовного дела по делам об экономических преступлениях // Российский следователь. – 2015. – № 10. – С.10-14.
10. Бобовкин М.В., Проткин А.А. Использование судебно-почерковедческой экспертизы в раскрытии и расследовании преступлений // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – №1. – С. 16-18.
11. Бобовкин С.М. Изображения рукописей – современные объекты почерковедческой экспертизы // Правосудие. – 2022. – Т 4. – №2. – С. 113-133.
12. Диденко О. А., Бобовкин С. М. Особенности криминалистического исследования изображений почерковых объектов // Интеграция и дифференциация знаний в судебно-экспертной деятельности (посвящается памяти доктора юридических наук, профессора Татьяны Витальевны Аверьяновой) : сборник материалов по итогам Всероссийского круглого стола, Москва, 19 марта 2021 г. / сост. Д. С. Гольцев. М. : Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В. Я. Кикотя, 2021. – С. 27–33.
13. Пашутина О.С., Чеботарева И.Н. Использование знаний сведущих лиц при осуществлении защиты по уголовным делам: законодательный, доктринальный и правоприменительный аспекты // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2017. – № 3 (72). – С. 155-166.
14. Плинатус А. А., Круглов Л. М. Актуальные вопросы исследования изображений почерковых объектов // Научный портал МВД России. – 2021. – № 3. – С. 52–56.