

Содержание

Введение.....	3
1. Проблема сущности человека.....	5
2. Проблема существования человека.....	7
3. Сущность и существование человека.....	10
Заключение.....	14
Список использованной литературы.....	16

Введение

Актуальность нашего исследования в том, что носителем духовности и сознания считается непосредственно индивид, который уже давно считался основным предметом философии.

Начать необходимо с констатации того факта, что в течении целой истории философии человек, его сущность и существование находились в фокусе интереса мыслителей различных государств и веков. И, несмотря на то о человеке философы ни разу не забывали, тем не менее, можно выделить три ключевых «поворота к человеку» в истории философской идеи¹:

- первый случился в древности и был связан с софистами и Сократом, отказавшимися исследовать природу и сосредоточившими свой собственный интерес только на человеке;

- второй поворот был выполнен гуманистами периода Возрождения, поместившими человека в центр мироздания и приравнявшими его к Богу;

- на третьем месте обращение философии к человеку произошло в 20-е годы XX столетия, когда появились подобные направления, как персонализм, экзистенциализм, философская антропология.

В нашей стране возрождение интереса к человеку, «забытому» русской философией, возникло с 1990 года – в данном году была сформирована первая в Российской Федерации кафедра философской антропологии (на философском факультете МГУ во главе с академиком В.С. Степиным), базируется Институт человека (при Институте философии РАН во главе с академиком И.Т. Фроловым), стал публиковаться журнал «Человек».

Сегодня общефилософская антропология – одна из основных философских дисциплин, направленная на целое и многостороннее отображение абсолютно всех основных нюансов людского бытия-В-мире. Философская антропология надстраивается над абсолютно всеми сферами

¹ Гуревич П.С. Основы философии. М.: Гардарики, 2014. — 438 с.

человекознания, рефлектирует над абсолютно всеми областями человеческой работы, оценивает и интегрирует приобретенные в них опыт и знания (как академические, так и ненаучные).

Предметом философской антропологии считается целостный человек, т.е. индивид, принятый в согласие его физической и искренней компании, естественных и общественных данных, равно как многоуровневое, целое единое. Тем не менее, философская антропология исследует не всего человека, а лишь наиболее существенное в нём, поэтому ее можно установить как учение о сути лица, об атрибутах его бытия в мире.

Важнейшими отличительными чертами философской антропологии считаются плюралистичность, выражающаяся в наличии большого количества других подходов в представлении человека, и проблемоцентричность – предпочтительное рассмотрение человеческого существования через призму отдельных (хотя и взаимосвязанных) проблем.

Таким способом, цель нашего исследования будет состоять в том, чтобы исследовать объект и более значимые, основные трудности философской антропологии.

Конкретизироваться данная задача будет в следующих задачах:

- выделить объект и ключевые проблемы философской антропологии;
- получить понимание о ключевых альтернативах решения проблемы природы человека в истории философии и науки;
- проанализировать, как решалась проблема смерти и бессмертия в духовном опыте человечества (в философии, в религиях мира);
- выделить допустимые подходы к решению проблемы смысла жизни;
- исследовать, как формировались взгляды на любовь, её сущность и виды в истории философии.

1. Проблема сущности человека

Вопрос сущности человека располагается в центре философского теории о человеке. Выявление сути вступает в само установление каждого объекта и в отсутствии этого вообще нельзя вести разговор о его функциях, значении, существовании и т.д.

В истории развития науки её представители видели отличие человека от животного и истолковывали его суть, применяя разные характерные свойства человека. На самом деле, человека можно отличать от животного и по плоским ногтям, и по улыбке, и по уму, и по религии и т.д. и т.п. При этом невозможно не отметить, что в данном случае сущность человека пытаются установить, отталкиваясь не то самого человека, а апеллируя к тем особенностям, которые отличают его от близкого вида, т.е. как бы со стороны. Но с методологической точки зрения, такого рода способ оказывается не совсем обоснованным, ибо суть каждого объекта обуславливается, прежде всего, имманентным методом бытия самого этого объекта, внутренними законами его собственного существования. К тому же не все характерные черты человека считаются значимыми.

Как говорит нынешняя дисциплина, в основе исторического бытия и формирования человека, обуславливая его суть, находится трудовая деятельность, исполняемая постоянно в рамках социального производства. Человек не способен осуществлять и работать трудовой деятельностью, не вступая прямо либо опосредствованно в социальные отношения, комплекс которых и образует социум. С формированием социального изготовления и рабочий работы формируются и социальные взаимоотношения людей. В той степени, в какой человек аккумулирует, осваивает и реализует целую совокупность социальных отношений, совершается и его собственное формирование.

Отметим, что речь идет непосредственно о целой совокупности социальных отношений: материальных и идеальных (идеологических),

настоящих и прошлых. Это состояние имеет существенное методологическое значение, поскольку из него следует, что человека необходимо понимать не вульгарно-материалистически, не идеалистически, не дуалистически, а диалектически. Иными словами, его невозможно приравнивать только к «экономическому человеку» или только лишь к «человеку разумному», или к «человеку играющему» и т. д. Человек есть создание и производящее, и рациональное, и цивилизованное, и нравственное, и политическое и т.д., одновременно. Он аккумулирует в себе в огромной либо наименьшей степени весь диапазон социальных отношений и подобным способом реализует собственную общественную сущность. Иной подход данного вопроса заключается в том, что индивид — это ребенок человеческой истории. Сегодняшний человек не взялся «ниоткуда», он есть итог формирования общественно-исторического движения. Другими словами, речь идет о единстве человека и человеческого рода.

Однако человек — не только лишь итог общества и социальных отношений, он в собственную очередь и создатель их. Подобным способом, он в действительности в одно и то же время и объектом и субъектом социальных отношений. В народе реализуется целостность, сходство субъекта и предмета. Имеется диалектическое взаимодействие между народом и окружением: индивид — это микрообщество, выражение общества на микроуровне, а социум — это «сам человек в его социальных отношениях».

2. Проблема существования человека

Таким способом, можно говорить о социально-деятельностной человеческой сущности. За границами работы, социальных отношений и общения (как фигуры их реализации) человек просто-напросто не способен быть человеком.

Но человек не сводится к своей сущности. В собственном реальном проявлении она открывается в его существовании. И в случае если суть человека — это общая оценка рода человек, в таком случае наличие всякого индивидуума всегда персонально в своем конкретно-эмпирическом выражении и не ограничивается сущностью. Оно есть бытие индивида равно как единого создания в совершенно всем многообразии конфигураций, видов и качеств его проявления. Данная целостность выражается, в основную очередь, в том, что человек есть целостность трех основных строений — биологического, общественного и психологического — это, таким методом, биопсихосоциальный факт. Убрав один из данных обстоятельств, мы ликвидируем самого человека. По этой причине и развитие способностей личности, и его единое формирование регулярно связано с данными основными критериями: природными задатками, социальной областью и внутренним «Я» (волей, стремлениями, увлечениями и т.д.).

Проблема человеческого существования имеет не менее значительное значение, чем проблема человеческой сущности. Собственное наиболее безусловное представление она отыскала в философии жизни, или экзистенциализме. Человеческое существование трактуется тут точно также как человеческое бытие, сравненное с трансценденцией, т.е. выходом личности из-за рамки индивидуально-реального, постороннего общества.

Существование — это постоянно индивидуальное существование². Это существование, в котором, несмотря на то и живут вместе, однако умирают в одиночку. По этой причине в экзистенциализме человек и социум смотрятся

² Гуревич П.С. Основы философии. М.: Гардарики, 2014. — 81с.

как обратные образования, находящиеся в постоянном и непримиримом конфликте. Человек — это личность, социум — это безличность. Настоящее наличие вяжется с персональным бытием личности, её независимостью и тягой к трансценденции. Не настоящее существование — это бытие в мире, желание самоутвердиться в нем и принять его законы. Общественная сущность человека и его настоящее существование становятся в экзистенциализме находящимися в постоянном противоречии.

С точки зрения их соотношения «существование предшествует сущности» (Ж.-П. Сартр). И только перед лицом смерти, в «пограничной ситуации» выявляется, то, что в жизни человека было подлинно, а что нет.

Нельзя не выделить, то, что в тезисе экзистенциализма «существование предшествует сущности» имеется ответственно-гуманистический пафос, так как в нем находится тот смысл, что от самого человека находится в зависимости, каким он непосредственно себя сделает и каким станет общество, в котором ему придется жить. Проблема в том, что индивид на самом деле только по мере собственной социализации «приобретает» данную суть, становится все в большей мере носителем социальных отношений, адептом и субъектом социума. Только что появившийся ребенок — это только «кандидат» в человека. Людская суть на самом деле не предоставлена индивидууму первоначально, она создается в ходе его персонального существования и только по мере того, как он аккумулирует социокультурный навык людей, он все в огромной степени становится человеком. Невозможно не выразить согласие также с тем положением экзистенциалистов, что истинный смысл и важность человеческого бытия обуславливаются только у «последней черты», если становится окончательно понятным, то, что индивид произвел в этом мире, и какой результат его жизни. А от себя отметим, что зачастую настоящее значение человека выявляется не только лишь в «пограничной ситуации», на грани жизни и смерти, но лишь через время после смерти.

Однако сложно целиком выразить согласие с утверждением представителей экзистенциализма, что существование предшествует сущности, по причине того, что будто бы непосредственно согласно для себя «человек — это ничто» и абсолютная внутренняя свобода. На самом деле индивид — это всегда уже и «нечто», с одной стороны, а с иной — он постоянно развивается в конкретной общественной сфере, что накладывает на него собственный отпечаток и собственные ограничения. По этой причине само персональное наличие лица невозможно за пределами данной необходимости, т.е. за пределами концепции социальных отношений, образующих его сущность. Совместно с этим и его сущность неосуществима за пределами его жизни. Таким образом, следует вести речь не о том, что чему предшествует, а о диалектике, о единой взаимосвязи и согласье сущности и существования человека.

3. Сущность и существование человека

Проблема природы (сущности) человека (т.е. проблема о том, что есть человек?) считается основной для философской антропологии. С древних пор философы, научные работники, писатели бьются над данным вопросом, рвась отыскать в таком случае, то что специфично для человека, выявить эти свойства, которые акцентируют его из ряда абсолютно всех других созданий и считаются при этом не случайными, а первоосновными характеристиками человека.

Не углубляясь в эпопею философской идеи, подчеркнем только более значимые, сохранившие собственную значимость, позиции по этому вопросу³.

1. По Аристотелю, человек – это социальное существо (*zoon politikon*). Социальность обозначается необходимой характеристикой человека вследствие того, что в отсутствии общения, за пределами общественной сферы формирование человеческой личности оказывается неосуществимым.

2. В период Просвещения утвердилось представление человека как рационального создания (*homo sapiens*). В наличии интеллекта как высшей возможности, распоряжающейся работой разума, усматривали особенность лица также Р. Декарт, Б. Спиноза, И. Кант.

3. В марксизме индивид трактуется как создание, способное работать (*homo faber*). В соответствии с трудовой концепции антропогенеза, заложенной Ф. Энгельсом, непосредственно благодаря труду индивид стал человеком.

4. В мировых вероисповеданиях индивид, как правило, выступает как высоконравственное создание (*homo moralis*). К примеру, христианство

³ РАН, Институт этнологии и антропологии; отв. ред.: Э.-Б. Гучинова, Г. Комарова: Антропология социальных перемен. - М.: РОССПЭН, 2011, 114с.

усматривает особенность человека в возможности отличать добро и зло, наличии совести и стыда.

5. В начале XX столетия Э. Кассирер именовал человека «символическим животным» (*homo symbolis*), в это же время И.П. Павлов заметил особенность человека в присутствии «второй сигнальной системы», т.е. языка.

В совокупности, пересмотренные пять позиций собрали так именуемую «классическую трактовку»: непосредственно целостность социальности, интеллекта (сознания), работы, нравственности, языка акцентирует человека из числа иных активных существ, составляет в нём «человеческое». Но в XX столетии в связи с формированием этологических изучений оказалось, то, что указанные свойства присущи и многим животным, в частности, у наших «меньших братьев» были выявлены и зачатки разума, и примитивный язык, и проявления альтруизма, не говоря относительно общеизвестные данные трудовой деятельности бобров, пчел, муравьев и др. По этой причине в XX столетии стали возникать альтернативные традиционному раскладу нетипичные трактовки человеческой сущности. Мы подчеркнем только две из них, наиболее, на наш взгляд, достойные внимания.

Согласно основной, идущей еще от французского мудреца Блеза Паскаля (1623-1662), человек – это двойственное создание, сотканное из контрастов. Паскаль подмечает в человеке оппозиции души и тела, внутреннего и животного, интеллекта и сердца, врождённого и приобретённого, сознательного и бессознательного. Двойственный вид человеческого существования порождает полный драматизм существования, вынуждает людей функционировать, устремляться в будущее, никогда не зная успокоения.

Другая нетипичная интерпретация человека усматривает его особенность самодетерминации, т.е. в самосозидании, творчестве самого себя. Один из первых, обративших интерес на эту способность человека,

был итальянский мыслитель XV столетия Пико делла Мирандола (1463-1494), нарекший человека «свободным и славным мастером», способным себя создавать таким, каким пожелает. В XX веке данную мысль реабилитировал Жан-Поль Сартр (1905-1980), возведший состояние о самотворении человека в разряд основного принципа экзистенциальной философии.

Обе нетипичные мысли необходимо связаны друг с другом: противоречия – это двигатель инициативности, в том числе и самосозидательной работы. В целом, нетипичное видение лица отличается от традиционного расклада упором на становлении, на динамичном, процессуальном характере человеческого существования. Подобное виденье подразумевает отклонение от поиска высшей человеческой сущности, запечатлённой в каком-либо фиксированном, постоянном свойстве его природы. Как объективно обозначил Э. Фромм, «человеческое существование отличается... от жизни всех других организмов: оно находится в состоянии регулярно и неизбежной неустойчивости», по этой причине «человек – это только одно существо, для кого собственное существование считается проблемой, которую он должен решить и от которой ему никуда не уйти». Но что же такое существование человека?

По-видимому, решение на данный вопрос необходимо искать у философов-экзистенциалистов, так как экзистенциализм – это и есть «философия существования». Представители данного течения не опровергают наличия справедливых нюансов человеческой жизни, но главенствующую значимость отчуждают субъективности. Последняя подразумевается как экзистенция, как существование, данное в переживании. Для любого человека его пристрастность, мир его переживаний предполагают основную, непосредственно ощущаемую и более важную действительность: окружающий мир, прочие люди, в том числе и наше тело, предоставлены нам опосредованно, через наш духовный мир.

Каждый персональный духовный мир обладает и неповторимым своеобразием, и в то же время подчинён определенным многоцелевым закономерностям. Последние выявляются, прежде всего, в общности атрибутов и видов существования.

Атрибутами человеческой экзистенции называют более важные чувственные состояния, с которыми, во-первых, рано или поздно встречается почти каждый индивид, и которые, во-вторых, основательно переживаются индивидуумом. К ним можно, в частности, отнести чувство любви, одиночества, страха, вины, свободы, беспокойства, уныния, смерти. Многочисленные атрибуты обозначают в философии в свойстве важных проблем, отсюда подобные сегменты философской антропологии, как идеология любви, идеология свободы, идеология одиночества.

Виды существования акцентируются по характеристикам времени:

- прошлое, когда человек больше живет воспоминаниями;
- действующее или настоящее, если радуется каждому важному мгновению;

- возможное или будущее, если живет надеждами, удовлетворенности (от невыносимого существования, в котором «жить не хочется», через будничное до романтического и героического, сопряженных или с ощущением влюбленности, или с чувством себя важным участником истории) и свободы (автономное существование, если человек ощущает себе независимым, и конформное, если чувствует, что его воздействия обуславливаются другими людьми)⁴.

В отличие от экзистенциального существования, настоящее существование человека в обществе носит не субъективно-переживаемый, а объективно-наличный вид – оно сопряжено социальными значениями, исполняемыми человеком, его правами и обязанностями, местом в общественной структуре общества, а кроме того с особенностями его

⁴ Кохановский В.П. Философия. Ростов-на-Дону: Феникс, 2007. – 53 с.

личности, какие выражаются в действии. Одним словом, объективное существование человека характеризуется определением «личность».

Заключение

Философская антропология – относится к разделу философии, исследующий человека, а также занимающийся вопросами его сущности и существования, решающий такие проблемы, как свобода человека, значение жизни, смерть и бессмертие, любовь, одиночество и др.

Основная проблема философской антропологии – вопрос существования человека – решалась в истории философии по-разному. Более значимые трактовки сущности человека объединены с выделением подобных его атрибутов, как социальность, деятельность, язык, мораль, которые в совокупности составили традиционную трактовку природы человека.

Из числа нетипичных трактовок природы человека акцентируются две: одна из них идет от Пико делла Мирандолы и требует, что человек – это самосозидающее существо, создатель самого себя, а вторая – от Блэза Паскаля, по взгляду которого человек – это, в первую очередь всего, противоречивое существо.

Одной из основных направленностей формирования нынешней философии считается все наибольшее внимание к человеку, к вопросам его существования в обществе и к его душевному миру.

Для изучения человека как трудного объекта научного постижения философская идея выработала целый ряд определений, позволяющий довольно подробно и развернуто дать ответ на вопрос о сути и природе человека, значении его существования.

Прежде всего, индивид - это высшая стадия активных организмов на нашей планете, человек общественно - исторической работы и культуры. Значение понятия человек – это, несомненно, родовое понятие, выражающее общие черты всего человеческого рода, социализированного человека. В

этом представлении связаны биологические и общесоциальные черты человека.

Для исследования отдельного человека в философии и других науках используется понятие «индивид». Под особенностью понимаются беспричинные, неповторимые особенности и качества, свойственные данному индивиду.

Личность - это общественные свойства индивида, полученные им в ходе обучения и самовоспитания, духовно - практической работы и взаимодействия с окружением. Человек обладает, прежде всего, внутренними качествами. Личность не дана человеку извне, она может быть сформирована только им лично. Настоящая личность не есть застывшее явление, она вся динамична. Человек - это постоянно творческий процесс, успех и поражение, отбор и приобретение, преодоление рабства и приобретение свободы.

По природе своей человек считается созданием активным, деятельным. В существенной грани он непосредственно творит свою жизнь и судьбу, он, - автор события и общества культуры. Деятельность в разных её конфигурациях (труд, политика, познание, воспитание, и др.) считается методом жизни человека в качестве человека, создателя нового общества. В процессе её он меняет не только лишь окружающий мир, однако и собственную свою природу. Все свойства и возможности людей носят конкретно - исторический характер, т.е. они меняются в процессе работы.

Человек обладает также и рядом других свойств. Для нынешнего человека свойственны высокий уровень образованности, общественная динамичность, практичность и эвристичность, целенаправленность. Сегодняшний человек - это человек, освоивший демократические и общечеловеческие ценности и эталоны. Он не изолирует собственную судьбу от судьбы собственного народа и общества в целом.

Список использованной литературы

1. Бердяев Н.А. Мое философское мировоззрение //Н.А.Бердяев о русской философии. Свердловск, 1991. Ч. 1. С. 16 – 46.
- 2.
3. Гуревич П.С. Основы философии. М.: Гардарики, 2014. — 438 с.
4. Кохановский В.П. Философия. Ростов-на-Дону: Феникс, 2007. – 538 с.
5. Левонтин Р. Человеческая индивидуальность: наследственность и среда. М.: Прогресс, 1993. – 285 с.
6. Марков Б.М. Философия для бакалавров и специалистов: Учебник. Стандарт третьего поколения. Спб, 2012.
7. РАН, Институт этнологии и антропологии; отв. ред.: Э.-Б. Гучинова, Г. Комарова: Антропология социальных перемен. - М.: РОССПЭН, 2011
8. Рубинштейн С. Л. Принципы и пути развития психологии. М.: Наука, 1989. – 348 с.
9. Спиркин А.Г. Философия: Учебник. М., 2011
10. Франкл В. Человек в поисках смысла. М.: Просвещение, 1990. – 274с.

