

Роль И.С.Тургенева и его произведений в историческом процессе отмены крепостного права и общественно-политической жизни России в середине 19 века.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ МИРОВОЗЗРЕНИЯ И.С.ТУРГЕНЕВА И ЕГО ПРОИЗВЕДЕНИЙ В ИСТОРИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ ОТМЕНЫ КРЕПОСТНОГО ПРАВА.....	5
1.1 Записка «Несколько замечаний о русском хозяйстве и о русском крестьянине.....	5
1.2 Особенности формирования крепостнической системы в России.....	7
2 ОТМЕНА КРЕПОСТНОГО ПРАВА И ОБЩЕСТВЕННО- ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ РОССИИ В СЕРЕДИНЕ 19 ВЕКА.....	11
2.1 Накануне реформ и отношение к реформам.....	11
2.2 Общественные и философские темы И.С. Тургенева.....	13
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	16
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	18

## ВВЕДЕНИЕ

Тургенев был ярким представителем интеллигенции своего времени, которая стремилась к прогрессу и модернизации России. В своих произведениях он критически осматривал существующее общественное устройство, выступал за нравственные принципы, гуманизм и свободу личности.

Темы, которые затрагивает Тургенев в своих произведениях, все еще актуальны и знакомы нам сегодня. Он говорил о проблемах индивидуальности и коллективности, социальном неравенстве, борьбе между прогрессом и традиционными ценностями. Тургенев был противником крепостничества и привилегий, выступал за демократию и республиканство.

Отдельно следует упомянуть о том, что творчество Тургенева оказало большое влияние на развитие русской литературы и культуры в целом. Его произведения были переведены на многие языки и стали классикой мировой литературы.

Тургенев был последовательным сторонником реформ Александра II и рассматривал крестьянскую реформу с точки зрения нравственного, экономического и социально-правового аспектов. Он понимал, что это изменение повлечет за собой также и другие изменения в российском обществе. Таким образом, убежденность в необходимости общественных преобразований в России была пронесена через всю жизнь Тургенева. Его общественные взгляды не укладывались строго в какое-либо идеологическое направление, что нашло свое отражение в его художественном и публицистическом творчестве.

Синтезируя позитивные черты современных ему общественных течений, мысль Тургенева тем не менее развивала идеи декабристов в новых исторических условиях. Таким образом, можно уверенно утверждать, что Тургенев продолжал развитие этих идей.

Таким образом, жизненная позиция И.Тургенева, выраженная в его произведениях, имеет большую значимость для изучения истории России и ее культуры. Она представляет собой интересный и положительный пример развития общественно-художественного мышления и остается актуальной и по сей день.

Цель работы раскрыть роль И.С.Тургенева и его произведений в историческом процессе отмены крепостного права и общественно-политической жизни России в середине 19 века.

Основные задачи исследования:

- раскрыть суть записок «Несколько замечаний о русском хозяйстве и о русском крестьянине»;
- рассмотреть особенности формирования крепостнической системы в России;
- Определить настрой накануне реформ;
- Исследовать общественные и философские темы И.С. Тургенева.

Объектом исследования являются общественное явление, касающиеся отмены крепостного права.

Предмет работы – роль И.С.Тургенева и его произведений в историческом процессе отмены крепостного права

Основными методами исследования оказались – сравнительно-сопоставительный метод, дефиниционный анализ и метод компонентного анализа

Теоретической основой написания работы послужили труды Алексеев М.П., Лебедева Ю.В., Китаев В.А.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

# 1 ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ МИРОВОЗЗРЕНИЯ И.С.ТУРГЕНЕВА И ЕГО ПРОИЗВЕДЕНИЙ В ИСТОРИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ ОТМЕНЫ КРЕПОСТНОГО ПРАВА

## 1.1 Записка «Несколько замечаний о русском хозяйстве и о русском крестьянине

В конце декабря 1842 года министр внутренних дел Л.А. Перовский дал задание Тургеневу подготовить записку о русском хозяйстве и крестьянине. Это было первое развернутое и отчасти уже публичное высказывание Тургенева по крестьянскому вопросу. В то время он стремился начать свою служебную карьеру в канцелярии министерства.<sup>1</sup>

В тексте Записки, правда, есть фраза: «Нашим помещикам предстоит разрешить великую задачу будущности крестьян». Но смысл ее не поддается однозначной расшифровке, и вряд ли она могла прочитываться руководством министерства как знак завуалированных антикрепостнических устремлений автора. Тем более что рядом с рассуждением о «великой задаче будущности» выстраивались доводы в пользу незыблемости института крепостного права.

Тургенев решительно отказывался называть «крепостное состояние» рабством. «Их (крестьян) так называемое рабство было предметом многих довольно пустозвонных разглагольствований, показывающих часто совершенное неведение истинных потребностей, — писал он. - Мы желаем законности и твердости в отношении помещиков к крестьянам; законность исключает прихоть владельца, а потому и то, что называют рабством. Рабство есть нехристианское понятие, и потому в христианском государстве существовать не может и никогда не существовало». Тут же приводились примеры негативных последствий освобождения крестьян в странах Европы. Брать пример с иностранцев в этом вопросе, по его убеждению, не имело никакого смысла, «ибо все наши учреждения, настоящие и будущие, имеют

---

<sup>1</sup> Алексеев М.П. Русская классическая литература и ее мировое значение. //Русская литература. 1976. №1

совершенно другой источник, другой характер». По Тургеневу, не следовало торопиться с предложениями по улучшению положения крестьян, ибо «многие поспешно предлагаемые улучшения» в этом деле «не только не уничтожают, но даже упрочивают рабство». Возвращаясь к отвергнутому перед этим определению крепостного состояния как рабства, автор записки противоречил самому себе.<sup>2</sup>

Комментаторы Записки в академическом собрании сочинений и писем Тургенева уже обратили внимание на явную переключку его размышлений над проблемой крепостного права в России с суждениями Пушкина на ту же тему в его «Путешествии из Москвы в Петербург», вошедшем в одиннадцатый том посмертного издания «Сочинений Александра Пушкина» (он увидел свет в 1841 г.): «Взгляните на русского крестьянина: есть ли тень рабского унижения в его поступи и речи? - читаем у Пушкина. — <...> В России нет человека, который бы не имел своего собственного жилища. <...> Этого нет в чужих краях. Иметь корову везде в Европе есть знак роскоши, у нас не иметь коровы есть знак бедности. <...> Судьба крестьянина улучшается со дня на день по мере распространения просвещения. Благосостояние крестьян тесно связано с благосостоянием помещиков; это очевидно для всякого». Пушкин не отрицает необходимости «великих перемен» в положении крестьянина, но не видит надобности в том, чтобы «торопить время», и относит его освобождение в неопределенное будущее.

В своей Записке, написанной по поручению министра, Тургенев проявил конформизм по отношению к институту крепостного права. Однако в письме С.А. Венгеру он упомянул о своей ненависти к этому закону в юности, когда ему было всего 16 лет. Он не хотел сквернословить руки ударом, и эта ненависть крепостному праву была причиной этого. Но до

---

<sup>2</sup> Ильин В.В. Русская реальная критика переходного периода. - Смоленск. 1975.

Записок охотника было еще далеко, он был всего лишь мальчик, а возрос среди побоев и истязаний.

Современный исследователь должен выбрать между этой автохарактеристикой и Запиской 1842 года. Однако, мы предпочитаем последнюю, потому что, в качестве ретроспективного эпистолярного свидетельства, она более объективна как биографический документ. Содержание Записки 1842 года плохо сочетается с данной автохарактеристикой.

## 1.2 Особенности формирования крепостнической системы в России

Разработку своей главной темы Тургенев начал с объяснения особенностей формирования крепостнической системы в России в сравнении с рабством и феодализмом на Западе. Бесспорно, нужно было бы последовать здесь за автором, если бы в ряду наших задач стояла и характеристика его исторических воззрений. Но это - вполне самостоятельная проблема, и углубление в нее увело бы нас в сторону от предмета данной статьи. Ограничимся пока указанием на тургеневскую констатацию того, что после введения Юрьева дня 21 ноября 1601 г. основная масса подданных российского самодержца превратилась «в рабов привилегированной касты». «Это положение вещей, — пишет он, — длится уже двести пятьдесят лет и его надо изменить раньше, чем ему исполнится три столетия»<sup>3</sup>. Как видим, Тургенев не очень оптимистичен в определении сроков отмены крепостного права в России. Здесь, собственно, заканчивается историческая часть Записки и начинается анализ тех трудностей, с которыми, как он предполагал, столкнутся власть и общество, осознав, наконец, необходимость

---

<sup>3</sup> Тургенев И.С. Полное собрание сочинений и писем: В 30 т. Сочинения. В 12 т. 2-е изд., испр. и доп. М.: Наука, 1978-1986.

освобождения крестьян. А далее следовало разъяснение основополагающих принципов реформы, как их понимал автор.

Говоря о сложностях реформирования отношений между помещиками и крестьянами, Тургенев указывал, прежде всего, на возможное сопротивление первых. Это опасение звучало некоторым диссонансом к уже прозвучавшей характеристике настроений дворянства в пользу отмены крепостного права. Однако существовала все-таки причина вероятного противодействия. Землевладельцы будут опасаться того, что их вынудят «отказаться от права собственности на свои владения». Правда, опыт освобождения крестьян в Европе отнюдь не говорил о неизбежности именно такого результата. Здесь помещик уступил свою землю крестьянину только во «временное владение», в аренду. Крепостной «превратился повсюду в арендатора-фермера» [там же]. Именно такое преобразование надлежит провести в России. Помещики должны считать себя счастливыми, полагал Тургенев, «если, потеряв право владеть людьми, они сохранят все же собственность на землю».

Как ни важен был учет настроений помещиков, все же вопрос об отношении крепостных к грядущей свободе являлся, по мнению Тургенева, «узловым». Именно они, жертвы крепостного права, и будут, по его убеждению, «основным препятствием к его отмене». Тургенев попытался объяснить этот российский феномен.<sup>4</sup>

Предстоящая свобода не обещает равенства, в то время как институт крепостного права гарантировал равенство в несвободе. «Каждый русский крестьянин входит в состав общины и имеет право на земельный надел, в России нет пролетариев». «Следует признать, что такое равенство в положении крестьян сильно облегчает те бедствия, которые несет в себе всеобщее порабощение. Люди с большим терпением и покорностью

---

<sup>4</sup> Лобковская Е.М. Новая биографическая книга о Тургеневе. //Тургенев И.С. Вопросы биографии и творчества. -Л.: 1990.

переносят состояние, которому подвержены также их соседи и их близкие. Едва ли они стремятся к чему-то лучшему, и крепостной, не смея и мечтать о положении господина и понятия не имея о каком-либо промежуточном между ними состоянии, не видит вокруг себя предмета для сравнения, который бы мог возбудить в нем зависть и помог бы ему уяснить его собственные права. При такого рода коммунизме на практике возникают и некоторые материальные преимущества. <...> Собственность, даже такая призрачная общинная собственность, кажется ему ценнее и дороже свободы. Как же вы убедите его в том, что дать ему свободу, отняв все остальное, пустить его голым по большой дороге, без земли, без крова, без скота и орудий труда, без запасов и денег, заявив ему: «Ты теперь сам себе хозяин, иди куда хочешь», — это значит проявить по отношению к нему сострадание и великодушие, оказать ему величайшую услугу и величайшее благодеяние?»

Главной же трудностью в деле отмены крепостного права будет, полагал Тургенев, решение вопроса о земле: «Для того, чтобы крепостной принял свое освобождение как благодеяние, следовало бы к дарованной ему свободе прибавить также и орудия труда, т.е. денежные средства и землю, а кроме того, обеспечить ему равенство перед лицом закона». Поначалу может показаться, что Тургенев готов настаивать на таком «благодеянии», готов пойти навстречу крестьянскому убеждению, «что земля, к которой он прикреплен, которую он орошает своим потом, которая кормит его <...> — что эта земля принадлежит ему». Но такой шаг навстречу крестьянам, вынужден признать он тут же, стал бы «коренным общественным переворотом, который смёл бы сословие дворян и отдал бы землю тем, кто считает ее хозяевами, потому что обрабатывает ее». Понятно, что подобная перспектива выглядела в глазах Тургенева устрашающей.

Идти же вперед следовало путем, проложенным Европой. Здесь отмена крепостного права явилась «простым изменением в положении господ,

ставших землевладельцами, и в положении крепостных, ставших фермерами». Эту цель и следовало прояснять крестьянам. «Надо было бы, с одной стороны, дать им понять, что им не принадлежит ничего: ни поля, ни дома, ни скот; что все это будет дано в займы, в пользование владельцем земли, которому они взамен должны будут платить аренду, т.е. отдавать часть продуктов своего труда, для которого он снабдит их нужными орудиями.

Нужно было бы, с другой стороны, объяснить им, что свободный труд принесет им по меньшей мере такое же благосостояние, как и труд крепостной, и что свобода, защитив их раз и навсегда от всех зол крепостного состояния, слишком хорошо им известных и ими испытанных, принесет новые, еще неведомые им блага, даже более ценные и завидные, нежели само благосостояние.

## 2 ОТМЕНА КРЕПОСТНОГО ПРАВА И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ РОССИИ В СЕРЕДИНЕ 19 ВЕКА

### 2.1 Накануне реформ и отношение к реформам

Различные аспекты участия И.С. Тургенева в подготовке отмены крепостного права, а также восприятие им того, что происходило в России в связи с приближавшимся освобождением крестьян, были рассмотрены нами ранее. Здесь в том же, по существу, тематическом русле, делается следующий шаг - характеризуются ситуации включения писателя в крестьянскую проблематику на протяжении 1860-х и в 1881 гг.<sup>5</sup>

В течение всего февраля 1861 г. Тургенев находился в напряженном ожидании «великого указа» об освобождении крестьян, который, как он полагал, должен был появиться в «великий день», 19 февраля, но стал известен в Петербурге и Москве только 5 марта. Благодаря П.В. Анненкова за телеграмму, сообщавшую долгожданную новость о манифесте, он поздравлял своего корреспондента с «общей радостью». Но, ознакомившись с текстом этого документа, писатель все-таки не смог не посетовать на недостаток ясности в его языке. «Сам манифест, - писал Тургенев Герцену 14(26) марта 1861 г., - явным образом написан был по-французски и переведен на неуклюжий русский язык каким-нибудь немцем». В этом же письме Тургенев сообщал о молебне по случаю дарования манифеста в церкви русского посольства в Париже. «Мы здесь третьего дня отпели молебен в церкви - и поп произнес нам краткую, но умную и трогательную речь, от которой я прослезился - а Ник<олай> Иваныч Тургенев чуть не

---

<sup>5</sup> Китаев В.А. И.С. ТУРГЕНЕВ - ТЕОРЕТИК И ПРАКТИК КРЕСТЬЯНСКОГО ДЕЛА В РОССИИ СТАТЬЯ ПЕРВАЯ // Вестник ННГУ. 2020. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/i-s-turgenev-teoretik-i-praktik-krestyanskogo-dela-v-rossii-statya-pervaya> (дата обращения: 15.05.2023).

рыдал. Тут же был и старый кн. Волконский (декабрист). Много народа перед этим ушло из церкви».

Еще до знакомства с Положениями 19 февраля Тургенев высказал свое отношение к двум, как ему казалось, неизбежным результатам реформы. «Но обрезание надела едва ли понравится крестьянам, особенно в хлебопашных губерниях. Хорошо то, что глупейшего переходного времени не будет» (Герцену, 25 февраля (9 марта) 1861 г.). Если в случае с отрезкой земли у крестьян он оказался абсолютно прав, то радость по поводу отказа от переходного периода была преждевременна.

В канун объявления реформы и в первые дни после этого события Тургенев имел возможность наблюдать настроения «русских путешественников» в Париже. Он фиксировал преобладание в этой среде преимущественно «плантаторских» настроений. Ведь не случайно в уже упомянутом письме Герцену был отмечен факт ухода из церкви «множества» народа до начала благодарственного молебна царю-реформатору. «Здесь русские бесятся: хороши представители нашего народа! - писал Тургенев Анненкову 6(18) марта 1861 г. - Дай бог здоровья государю. Судя по тому, что здесь говорится - мы бы никогда ничего путного не дождались. Бешенство бессилья отвратительно, но еще более смешно».

Пытаясь объяснить причину «плантаторского» отторжения реформы, Тургенев предположил даже на первых порах, что она кроется в распространении слухов о победе гагаринской идеи о дарственном (четвертном) наделе. Но Положение 19 февраля, с удовлетворением констатировал Тургенев после ознакомления с его содержанием (писатель использовал обычно единственное число, говоря о документах реформы. - В.К.), должно было развеять всякие опасения помещиков на этот счет. И для толков о том, что «их ограбили», он не находил уже никаких оснований.

Среди парижских критиков реформы были не только отъявленные крепостники. 4 марта 1861 г. Н.И. Тургенев передал И.С. Тургеневу свою статью «О (временной) приостановке объявления манифеста 19 февраля 1861 г.» (название предложено публикатором. - В.К.), предназначавшуюся, по всей видимости, для публикации в «Колоколе» Герцена и Огарева. Иван Тургенев тотчас же прочитал ее и оценил в записке автору уже на следующий день как «совершенно справедливую и дельную».

Что представляло собой это выступление декабриста? Ведь оно, безусловно, значимо для характеристики не только его отношения к крестьянской реформе, но и взглядов Ивана Тургенева, если тот действительно солидаризировался с позицией Николая Тургенева.

В первую очередь Тургенев-старший отдал здесь должное Александру II: «все, что зависело от него, он сделал». Удостоились в целом положительной оценки и труды Редакционных комиссий. Несмотря на окружавшую их «неприятную обстановку», комиссии и их первый председатель Ростовцев, отмечал автор статьи, тоже «сделали все, что только возможно было сделать». Он не ставил под сомнение «успех» их деятельности.

## 2.2 Общественные и философские темы И.С. Тургенева

И.С. Тургенев не только подчеркивает духовный мир крестьянина и утверждает его крестьянина в правах человека, но и понимает, что отмена крепостного права несет изменения в общественном и бытовом положении не только крестьян, но и дворян. Поэтому он мучительно ищет выход для дворянства из экономического и социально-нравственного тупика.

Справедливое убеждение Тургенева в том, что он не одинок в своих общественных устремлениях, не означало, что в среде русского либерализма предреформенного периода не было разногласий. Не мог согласиться Тургенев, например, с сокрушительной критикой дворянства в статьях Б.Н. Чичерина, которого он тем не менее высоко ценил. Полемика с Чичериным нашла свое отражение в романе «Дворянское гнездо», чего не простил ему Чичерин, пренебрежительно отозвавшись о нем впоследствии в своих мемуарах.

Главное же различие в мировоззрении Тургенева и Чичерина стояло в отношении к самодержавно-тоталитарному государству. В отличие от Чичерина созидательную силу в движении России по пути прогресса Тургенев видит в единении дворян и крестьян. При этом он расходится в этом вопросе и Л.Толстым, призывавшим дворян к «опрощению», к принятию ими крестьянского патриархального как нравственно-трудового кодекса, так и сугубо бытового образа жизни. Нет, признание равенства дворянина и крестьянина в правах человека означает для Тургенева развитие в крестьянине гражданственности через просвещение. Через всю жизнь он пронес просвещенческий идеал декабристов. Лидирующую роль в единении сословий он оставляет за дворянином.<sup>6</sup>

Сторонник правового государства, Тургенев не мог не быть противником самодержавной (абсолютной) монархии. Он понимал, что гражданственность может развиваться лишь в условиях демократических свобод, в условиях государственного устройства, основанного на законодательном праве, а не на вековом обычае, поддерживаемом самодержавием. Был ли он последовательным сторонником конституционной монархии или республиканцем, это остается неизвестным. Но его дружба с республиканцем Луи Виардо, дружеские отношения с

---

<sup>6</sup> Ильин В.В. Русская реальная критика переходного периода. - Смоленск. 1975.

Н.И.Тургеневым, сторонником конституционной монархии по английскому варианту; его приверженность идеям декабристов о Законе и правах человека (независимо от различия их политических взглядов) с очевидностью свидетельствуют о его неприятии самой идеи абсолютной монархии (самодержавия) как таковой. Об этом ярко свидетельствует и его неподцензурная, резко не только антикрепостническая, но и антисамодержавная записка о крепостном праве 1857 г., опубликованная Луи Виардо во Франции.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По своим убеждениям Тургенев не принадлежал ни к какому определенному идеологическому направлению. Однако он был одним из тех, кто в новых исторических условиях продолжал дело, начатое декабристами. А главным оружием его идейного удара по самодержавию и крепостничеству было просвещение.

В попытке концептуализировать и обобщить материал по истории мысли и практической работы И.С. Тургенева в области крестьянского вопроса в 1840—1850-е гг., ключевой проблемой становится авторство «Записки о крепостном праве в России».

Из творчества С. Тургенева можно сделать вывод о том, что он оказался на пути рецепции последнего видения отмены крепостного права в России, которое было предложено известным либеральным экономистом во второй половине 1840-х годов. Таким образом, этот факт говорит о том, что «Записка» была написана самим писателем. Вначале Тургенев был сторонником ликвидации крепостничества, но не сразу пришел к выводу о необходимости обеспечения крестьянской свободы земельной собственностью. Однако позже произошел перелом в его взглядах.

Он присоединился к русским либералам, которые уже признавали необходимость отчуждения части помещичьей земли крестьянам за выкуп, отказавшись от постулатов классического европейского либерализма о верховенстве экономической свободы и неприкосновенности частной собственности. Однако, пока не удалось выяснить мотивы и обстоятельства этой трансформации во взглядах Тургенева. Известно только, что сдвиг произошел не позднее 1857 года, и публикация "Записки о крепостном праве в России" в начале этого года могла быть анахронизмом в глазах автора при ее парижской публикации.

Н.И. Тургенев перевел крестьян своего имения на оброк в размере 20 руб. серебром с тягла и тут же предложил им выйти на волю. При этом

общине безвозмездно передавалась в собственность 1/3 помещичьей земли. Остальные две трети ее предназначались для аренды крестьянам. Вплоть до начала реформы в статьях, печатавшихся в «Голосах из России» и «Русском заграничном сборнике», а также официальных записках и письмах, Н.И. Тургенев последовательно отстаивал принцип безвозмездного наделения крестьян малым наделом.

В проекте Николая Тургенева и его реализации хорошо прочитываются желание скорейшего обретения крестьянами свободы и одновременно стремление по возможности уменьшить земельные потери помещиков. В первом случае Тургеневы были единодушны, во втором — либерализм младшего выглядел более «прокрестьянским» в отличие от, скажем так, «продворянского» либерализма старшего.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Алексеев М.П. Русская классическая литература и ее мировое значение. //Русская литература. 1976. №1
2. Венгеров С.А. Русская литература в ее современных представителях. Критико-биографические этюды. Иван Сергеевич Тургенев. 4.1. 4.П. - СПб.: 1875.
3. Ильин В.В. Русская реальная критика переходного периода. -Смоленск. 1975.
4. Китаев В.А. И.С. ТУРГЕНЕВ - ТЕОРЕТИК И ПРАКТИК КРЕСТЬЯНСКОГО ДЕЛА В РОССИИ СТАТЬЯ ПЕРВАЯ // Вестник ННГУ. 2020. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/i-s-turgenev-teoretik-i-praktik-krestyanskogo-dela-v-rossii-statya-pervaya> (дата обращения: 15.05.2023).
5. Лебедев Ю.В. Преходящее и вечное в художественном мировоззрении И.С.Тургенева. //Тургенев И.С.: мировоззрение и творчество, проблемы изучения. - Орел. 1991. -С.9
6. Лобковская Е.М. Новая биографическая книга о Тургеневе. //Тургенев И.С. Вопросы биографии и творчества. -Л.: 1990.
7. Тургенев И.С. Полное собрание сочинений и писем: В 30 т. Сочинения. В 12 т. 2-е изд., испр. и доп. М.: Наука, 1978-1986.
8. Тургенев И.С. Полное собрание сочинений и писем. В 30 т. 2-е изд., испр. и доп. М.: Наука, 19822018.