

Содержание

Введение	3
1 Понятие, признаки норм права	6
2 Виды норм права	10
3 Структура нормы права и характеристика составляющих элементов	13
4. Понятие, виды и способы изложений элементов правовых норм в статьях НПА	18
Заключение	24
Список использованных источников	27

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что норма права – это первичный элемент системы права, поэтому основные признаки, характеризующие право в целом, присущи и нормам права в отдельности.

Нормы права, являются разновидностью социальных правил (норм), следовательно, их признаки распространяются и на нормы права.

Однако нормам права присущи и специфические черты, отличающие их от иных социальных норм. И эти черты (признаки) можно установить исходя из определения нормы права, согласно которому нормы права представляют собой общеобязательные, формально-определенные правила поведения, установленные или санкционированные государством и обеспеченные его принудительной силой.

Важно понять, в чем состоит общеобязательный характер правовой нормы, и каким путем достигается эта общеобязательность.

Следует обстоятельно раскрыть основные признаки нормы права и показать ее отличие от индивидуальных правовых предписаний.

Рассматривая научную классификацию норм права, нужно определиться с ее значением и выделить основные подходы.

Особое внимание необходимо обратить на характеристику типичных норм (регулятивных, охранительных) и специальных (норм-принципов, норм-дефиниций, оперативных норм, коллизионных норм и т.п.).

Целесообразно также выделить виды норм права по отраслевой принадлежности, методу правового регулирования, сфере действия, времени действия, степени определенности изложения, в зависимости от способа правового регулирования и др.

Необходимо усвоить, что норма права и статья нормативного правового акта не однозначные явления. Статья – текстуальное выражение правовой нормы. Для более четкого представления о взаимосвязи нормы права и статьи

нормативного акта следует рассмотреть различные формы изложения правовых норм в статьях нормативных актов: прямой, отсылочный, бланкетный.

Цель исследования – провести комплексный правовой анализ нормы права и ее структуры.

Поставленная цель обуславливает последовательное решение следующих задач исследования:

- 1 рассмотреть понятие, признаки норм права;
- 2 определить виды норм права;
- 3 проанализировать структуру нормы права и провести характеристику составляющих элементов;
- 4 исследовать понятие, виды и способы изложений элементов правовых норм в статьях нормативно-правовых актов.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе применения норм права, как правового института.

Предметом исследования являются правовые нормы различных нормативно-правовых актов Российской Федерации.

Методологическую основу исследования составляют такие методы, как: методы системного анализа, исторические, формально-юридические, статистические методы, метод сравнений и аналогий, метод обобщений и др.

Теоретическая основа исследования представлена научными работами таких авторов как И.В. Григорьев, А.И. Бугровский., Н.И. Дамбаева А.А., Иванова Н.Н., Н.В. Попова, Т.Н. Радько, В.В. Лазарев, А.Б. Венгеров, С.А. Комаров, В.Н. Хропанюк, В.Н. Казаков и др.

Правовая база исследования представлена Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Уголовным кодексом Российской Федерации, Семейным кодексом Российской Федерации, Уголовно-процессуальным и Гражданско-процессуальным кодексами Российской Федерации и рядом других нормативно-правовых актов.

Структура курсовой работы представлена введением, четырьмя параграфами, заключением и списком использованных источников.

Во введении обоснована актуальность выбранной темы исследования, определены цели, задачи, объект и предмет курсовой работы.

Первый параграф раскрывает понятие и признаки правовых норм.

Во втором разделе проведен анализ видов правовых норм.

В третьем параграфе исследована структура правовых норм.

В четвертом параграфе определены понятие, виды и способы изложений элементов правовых норм.

В заключении обобщается результат работы, подводятся краткие выводы по теме проведенного исследования.

1 Понятие, признаки норм права

В юридической науке понятие «норма права» у большинства ученых не вызывает особых разногласий. Тем более что Большой юридический словарь, по нашему мнению, дает краткую, но четкую формулировку: «норма права – общеобязательное правило поведения, установленное или санкционированное государством и обеспеченное его принудительной силой».

Как явствует из вышеприведенного, характерные черты нормы права (кроме ее общеобязательного государственного характера) в данном определении отсутствуют. Вместе с тем, анализ учебной литературы по теории государства и права показывает, что у разных авторов содержание понятия «норма права» не столь однозначно.

У одних ученых оно весьма лаконично, у других, наоборот, это понятие значительно расширено. Так, М.Н. Марченко под нормой права понимает «правило или меру должного поведения» [27, с. 81].

В то время как в учебнике под редакцией В.Д. Перевалова формулируют ее как «общеобязательное формально-определенное правило поведения, установленное и обеспеченное обществом и государством, закрепленное и опубликованное в официальных актах, направленное на регулирование общественных отношений путем определения прав и обязанностей их участников». Что норма права – это общеобязательное правило поведения признается практически всеми.

Исключением является позиция В.Н. Хропанюка, который под нормой права понимает образец (модель) типового общественного отношения. Л.Н. Сморгочкова употребляет термин «формально-определенное поведение», а В.К. Бабаев «общеобязательное веление» [21, с. 87].

Со своей стороны полагаем, что употребленный В.К. Бабаевым термин «веление» не в полном объеме выражает основное содержание нормы права, т.к. в большей степени характерен для императивной формы, в то время как

термин «правило поведения» включает в себя как императивную, так и диспозитивную формы.

Предложенное М.Н. Марченко определение «мера должного поведения» и В.Н. Хропанюком «образец (модуль) типового общественного отношения» с равным успехом можно отнести как к норме, принятой (санкционированной) государством, так и моральной норме, норме общественного объединения, конфессиональной норме [11, с. 76].

С нашей точки зрения, определение нормы права как общеобязательного правила поведения в наиболее точной форме определяет предмет исследования. В юридической науке другим характерным аспектом содержания нормы права являются ее признаки. Исходя из анализа вышеназванных работ нами выделены более двадцати таких признаков.

По нашему мнению, такое многообразие объясняется тем обстоятельством, что большинство ученых-юристов пытались уяснить:

- а) объективные обстоятельства, обязательные для закрепления правовой нормы;
- б) чем по своей сути норма является;
- в) какие черты характерны для ее содержания [8, с. 123].

Приняв вышеизложенный подход за основу классификации признаков правовой нормы, предпримем попытку раскрыть их содержание на основе данного подхода.

Каковы же объективные обстоятельства обуславливающие необходимость принятия в обществе той или иной нормы права?

Во-первых, по мнению С.А. Комарова, С.В. Малько – это объективные условия, присущие тому или иному обществу и государству (правовая культура граждан, социальный опыт населения, уровень нравственных и политических отношений). Добавим к этому – развитость экономических отношений, состояние внутренней и внешней безопасности, обеспеченность защиты прав и свобод человека и гражданина, и пр.

Во-вторых, норма права – это, по мнению многих ученых, «первичная клеточка правовой системы» (С.С. Алексеев, А.Б. Венгеров), без которой последняя не может существовать, т.к. из этих «кирпичиков» формируется все право, реализуется правоприменение.

В-третьих, норма права напрямую связана с государством, выступает государственным регулятором типовых общественных отношений. При этом она юридически закрепляет наиболее важные общественные отношения [13, с. 71].

Спектр мнений о сути правовой нормы также весьма разнообразен. В научной литературе – это «вид общественных отношений», «метод воздействия на регулируемые отношения», «мера свободы и волеизъявления человека», «форма определения и закрепления прав и обязанностей», «модуль регулируемого общественного отношения», «повелительное предписание».

Можно, в основном, согласиться с вышеприведенными подходами, т.к. утверждать, что норму права можно рассматривать только однозначно как метод, модуль, форму и пр. нельзя.

В одном случае содержание нормы права рассматривается как форма общественных отношений (структурно организованная), в другом – как модуль для нормативного закрепления тех или иных общественных отношений (правотворчество), в-третьих – метод воздействия на регулируемые общественные отношения (правоприменение).

С нашей точки зрения только с одним подходом, что это повелительное предписание, можно поспорить, т.к. не каждая норма права в своей сути императивна (к примеру, конституционные нормы, нормы Гражданского кодекса). И последние – каковы характерные признаки содержания нормы права?

Подведенный анализ показывает, что все авторы отмечают разные признаки. В частности, Т.Н. Радько называет общеобязательность, неперсонфицированность нормы, ее представительско-обязательный характер. А.Б. Венгеров добавляет к ним: системность, формальную определенность,

обеспечение ее принудительной силой государства, неоднократность действия; В.В. Лазарев – формальная определенность, установление (санкционирование) компетентным государственным органом, обеспечение принудительной силой государства, всеобщий характер [9, с. 198].

По этому же вопросу значительно разнятся позиции В.Н. Хропанюка, Л.Н. Сморчковой, Л.П. Рассказова, В.Д.Перевалова и других ученых. По нашему мнению, наиболее полный перечень важнейших признаков правовой нормы содержится в работе В.Н. Казакова и Т.Н. Радько.

В частности, авторы выделяют следующие признаки:

- общеобязательность;
- абстрактный характер нормы (ее неперсонифицированность);
- формальная определенность нормы;
- установление (санкционирование) нормы права компетентным органом;
- обеспечение ее реализации принудительной силой государства;
- неоднократность действия нормы [12, с. 113].

Необходимо отметить, что наряду с вышеназванными признаками Т.Н. Радько, В.Н. Хропанюк, Л.Н. Сморчкова, М.Н. Марченко выделяют и «представительно-обязывающий характер нормы», суть которого заключается в его двойственном характере, т.е. одной стороне предоставляется правомочия, на другую возлагаются обязанности. Полагаем, что этим признаком можно дополнить вышеприведенный перечень.

Вызывает определенное недоумение: почему В.Н. Хропанюк и М.Н. Марченко не выделяют общеобязательность нормы как ее признак, в чем сущность признака «всеобщность», который называют Л.Н. Сморчкова и В.В. Лазарев, без раскрытия его содержания.

По нашему мнению, ряд ученых предприняли попытку отразить в одном из признаков нормы ее структуру, взаимодействие структурных ее элементов. Так, В.В. Лазарев и С.В. Липень, А.Б. Венгеров, В.Д. Перевалов выделяют признак «системность», А.Б. Венгеров «структурную организацию», М.Н. Марченко «строгую соподчиненность и иерархию» [23, с. 75].

Полагаем, что в целом данный подход заслуживает внимания, но он требует дальнейшей теоретической разработки.

Определенные сомнения вызывает такой признак как «нормативность», предложенный В.В. Лазаревым и С.В. Липенем. Что включают авторы в его содержание неясно.

Итак: во-первых, нормы права как общеобязательные правила поведения наиболее адекватно раскрывает содержание предмета исследования; во-вторых, норму права нельзя рассматривать однозначно. В одних случаях она выступает как форма, в других как модуль, в-третьих, – как метод. При этом весьма спорным является утверждение, что по своей сути она императивна; в-третьих, попытки ряда ученых раскрыть в одном из признаков нормы права взаимодействие ее структурных элементов заслуживает внимания и требует дальнейшей теоретической разработки.

2 Виды норм права

Нормы права осуществляют различные по характеру, содержанию, задачам и целям регулятивные функции. Этим обусловлено наличие различных видов правовых норм.

Выделение тех или иных видов норм права зависит от основания (критерия) их группировки, классификации.

В литературе существует множество подобных классификаций, каждая из которых опирается на определенную нормативно-регулятивную особенность, присущую той или иной группе норм права.

По отраслевому критерию нормы права делятся на различные виды по своей принадлежности к соответствующей отрасли права — на правовые нормы конституционного, гражданского, уголовного, семейного, трудового права и т.д.

Ввиду деления отраслей права на отрасли материального права (например, отрасли уголовного права, гражданского права и т.д.) и отрасли процессуального права (например, отрасли уголовно-процессуального права, гражданского процессуального права и т.д.) выделяются такие разновидности

норм, как материально-правовые нормы (нормы материального права) и процессуально-правовые нормы (нормы процессуального права). Нормы материального права — это нормы первичной правовой регуляции общественных отношений, а нормы процессуального права регулируют процессуальный порядок и процедуры практической реализации и исполнения уже установленных норм материального права, и в этом смысле (но никак не в смысле второстепенности!) они являются нормами вторичной правовой регуляции. Существенное значение норм процессуального права состоит в том, что они устанавливают определенный правовой порядок действия самого права. Чем более развито право, тем больше в нем процессуальных норм и отраслей.

Нормы делятся на разные виды и в зависимости от форм выражения их регулятивного воздействия, от моальности их регулятивной силы.

Так, уже римский юрист Модестин отмечал: «Действие (сила) права: повелевать, запрещать, разрешать, наказывать». Цицерон, соответственно, говорил о таких формах действия права, как веление и запрет, а юрист Квинтилиан — о воздаянии, ограничении, наказании, запрещении и дозволении [21, с. 12].

Согласно нормативистскому учению Г. Кельзена, норма права как долженствование приказывает (предписывает), позволяет (дозволяет) или уполномочивает (управомочивает).

По рассматриваемому критерию широко распространено деление норм права на запрещающие, обязывающие, управомочивающие, поощрительные.

Под запрещающими нормами при этом имеются в виду нормы, содержащие запрет совершать те или иные противоправные действия (проступки или преступления) [13, с. 76].

Такие нормы характерны прежде всего для уголовного права и административного права, значительная часть положений которых определяет запрещенные деяния (соответственно — преступления и административные проступки). Но запрещающие нормы есть и в других

отраслях права. Так, п. 4 ст. 19 ГК РФ запрещает (не допускает) приобретать права и обязанности под именем другого лица.

К обязывающим нормам относятся нормы, предписывающие субъекту права обязанность совершать определенные правомерные действия. Так, согласно абз. 2 п. 3 ст. 922 ГК РФ, банк обязан осуществлять контроль за доступом в помещение, где находится предоставленный клиенту сейф.

Управомочивающая норма содержит положение, предоставляющее субъекту права определенное правомочие (возможность совершить определенное юридически значимое действие). Так, п. 1 ст. 502 ГК РФ содержит управомочивающее положение, согласно которому покупатель вправе в течение четырнадцати дней с момента передачи ему непродовольственного товара, если более длительный срок не объявлен продавцом, обменять купленный товар на другой аналогичный товар, произведя в случае разницы в цене необходимый перерасчет с продавцом.

Поощрительные нормы содержат положения, стимулирующие различные виды правомерного, общественно полезного поведения. Так, ст. 191 Трудового кодекса РФ предусматривает ряд мер поощрения (объявление благодарности, выдача премии и т.д.) за добросовестное исполнение трудовых обязанностей.

В зависимости от степени определенности правоположений, составляющих позитивно-правовое содержание элементов нормы права, правовые нормы делятся на абсолютно определенные, относительно определенные и бланкетные [5, с. 98].

Содержание абсолютно определенных норм носит однозначный характер и допускает лишь один вариант поведения. Содержание относительно определенных норм допускает разные варианты поведения — в виде прямого перечня альтернативных вариантов поведения или в виде разрешения сторонам самим определить свой вариант поведения.

Особенность позитивно-правового содержания бланкетной нормы состоит в том, что в нем имеется общая ссылка на то или иное специальное правило без раскрытия его конкретного содержания. Так, ст. 249 УК РФ

предусматривает уголовную ответственность за нарушение ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений, но в самой статье не приводится содержание этих правил, установленных в других актах.

В зависимости от условности или безусловности своего позитивно-правового содержания нормы права делятся на диспозитивные и императивные.

Диспозитивной, согласно ст. 491 ГК РФ, является норма, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное. Стороны могут своим соглашением исключить применение такой нормы либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней.

Применение положений императивной нормы категорически обязательно для сторон, и последние не вправе изменять их (см. ст. 422 ГК РФ).

Выделяются и некоторые другие виды норм. Так, дефинитивными нормами называются нормы, которые содержат легальное (позитивно-правовое) определение тех или иных юридических понятий или явлений. Например, ст. 14 УК РФ содержит легальное определение понятия преступления [3, с. 65].

К коллизионным нормам относятся такие нормы, которые содержат правило разрешения противоречий между различными позитивно-правовыми положениями. Так, согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотрено законом Российской Федерации, то применяются правила международного договора.

3 Структура нормы права и характеристика составляющих элементов

Норма права как правовой феномен занимает ключевое место в системе права, а также является важнейшей категорией юридической науки в целом. Под нормой права понимают формально-определенное правило поведения общего характера, подкрепление мерами государственного принуждения. [6, с. 16–17]

Изучая правовую природу нормы права, нужно понимать, что она характеризуется некоторой структурой. В юридической литературе на протяжении длительного времени вопрос о структуре нормы права является достаточно дискуссионным. Зачастую в научной практике принято выделять три основных элемента структуры нормы права — гипотезу, диспозицию, санкцию.

Если говорить о таком элементе, как гипотеза, то она выступает в качестве аспекта, который отражает указания на наиболее важные обстоятельства, при наличии которых приводится в действие второй элемент, а именно — диспозиция. Согласно своей сути, гипотеза сочетает в себе указание на юридические факты, при наличии которых формируются и корректируются или вовсе прекращаются правовые отношения. Стоит также отметить, что гипотеза, чаще всего, начинается со слова «если». К примеру, если наступил летальный исход, то наследники вступят в право наследства.

Диспозиция выступает в качестве сердцевины нормы, её главной части, в которой определяются основные меры вероятного поведения участников контролируемого данной нормой отношения в обществе. В диспозиции определяются субъективные права и обязанности, посредством которых создаются поведенческие правила.

Говоря о таком элементе нормы права, как санкция, то она сочетает в себе указание на принудительные инструменты государства, которые принимаются в отношении лица, нарушившего требование диспозиции. Причем санкции, отталкиваясь от последствий, могут выступать в качестве:

- карательных, либо штрафных,
- праввосстановительных;
- санкции ничтожности [10, с. 115].

На практике принято полагать, что правовая норма должна включать в себя все три основных структурных элемента. При этом в нормах, которые рассчитываются на постоянную работу, гипотеза не выступает в качестве обязательного элемента. Без диспозиции любая норма права является

бессмысленной, ввиду того что норма останется в таком случае без правила поведения. А также правовая норма будет неэффективной, если не будет подкреплена и поддержана санкцией. Как уже отмечалось ранее, проблема выделения структуры нормы права выступает в качестве предмета обсуждения уже довольно долгое время, одни ученые полагают, что структура правовой нормы включает в себя три элемента, а другие считают, что лишь два. [2, с. 296–297]

К примеру, С. С. Алексеев в своих трудах предложил введения границы между логическими нормами и предписаниями. В соответствии с таким разделением, логическая норма предполагает три элемента структуры правовой нормы, а норма-предписание лишь два: гипотезу и санкцию. Но в то же время А. Г. Братко, согласно анализу запретов, определяет не три, а четыре основных элемента, ввиду того что сама гипотеза разделяется на гипотезу диспозиции и гипотезу санкции. Как итог, формируется структура запрещающей нормы [18, с. 23].

Высказано и мнение, что решение данной проблемы корректируется, отталкиваясь от точки приложения её к изучаемому материалу. К примеру, нормы, применяемые в уголовном праве с позиции граждан, которым они направлены в качестве предписания, характеризуются наличием гипотезы, диспозиции и санкции.

Стоит также обратить внимание на мнение Лазарева В. В., который в своих трудах отметил, что каждая норма предполагает также три основных элемента, которые были указаны ранее. Но при этом Лазарев отмечал, что диспозиция в своей основе подразумевает само поведенческое правило, а также обязательства, которые государство охраняет. В то же время гипотеза состоит из списка условий, согласно которым осуществляет свою работу норма. И, наконец, санкция оказывает поощрительные, либо карательные мероприятия, которые могут наступить в том случае, если будут соблюдены, либо не соблюдены правила, отраженные в диспозиции нормы [20, с. 116].

В некоторых законодательных статьях определяются лишь определенные части нормы, а иные части необходимо искать в других статьях, либо нормативных актах. Отсюда формируется необходимость определения правовой нормы и законодательного акта. Данный факт является очевидным еще и по той причине, что в одной статье есть две и более нормы. А ряд нормативных актов, как, к примеру, уголовно-правовые, нацелен на формирование санкционных мер.

Правовая норма не смогла бы реализовать свою регулятивную роль в том случае, если бы не содержала определенные структурные части. В связи с чем законодатель при создании норм должен выписать каждую часть, либо сформировать необходимую отсылку, а тот, кто реализует (осуществляет) нормы, должен иметь ввиду связь элементов нормы.

Согласно своей структуре, а также содержательным основам, норма права отличается от ряда других правовых проявлений. Лазарев В. В. отмечает, что индивидуальное предписание опирается на нормы и исчерпывается разовой реализацией. Индивидуальное предписание рассчитывается на случай, а также на однократное деяние. Но в то же время, правовая норма отличается от общеправовых принципов. И несмотря на то, что последние и имеют нормативный характер, но они все равно проявляются посредством правовых норм и требуют конкретизации и не выходят непосредственно на гипотезы и санкции, без чего будет сложно представить определенность правового контроля.

Касательно мнения Венгерова А. Б., то он в своих трудах отмечал, что структура у нормы права сформировалась согласно историческим предпосылкам и планомерно стала характеризоваться серьезной социальной ценностью. Их происхождение отталкивается от древних времен и из общества присваивающей экономики. Нынешняя теория, согласно Венгеру А. Б., определяет три главные структуры правовой нормы, а именно:

- социологическую;
- логическую;

— юридическую [13, с. 225].

Причем юридическая структура зачастую определяется в качестве такого строения правовой нормы, которая состоит из трех элементов, о которых уже ранее указывалось (гипотеза, диспозиция и санкция).

Под диспозицией Венгеров А. Б. отражает непосредственное поведенческое правило, которое предполагает действие по реализации правовых норм и которое является обязательным.

В качестве гипотезы же ученый отмечает ту правовую норму, в которой отражены условия, наличие которых позволяет реализовать поведенческие нормы. А говоря о санкции, Венгеров А. Б. подразумевает механизм правовой нормы, которые ссылаются на негативные последствия, создающиеся в сторону нарушителя права. И лишь при наличии и единстве всех трех вышеуказанных элементов может быть реализована правовая норма. Такое понимание сформировалось на протяжении общественного развития и выступает в качестве крупного достижения. А отсутствие определенного элемента является признаком несовершенства правовой нормы. Но Венгеров отмечает, что определение трех вышеуказанных элементов является лишь первым звеном правовой нормы. И знание об этом является важным для реализации правовых норм. [13, с. 221]]

Точное понимание структуры нормы права с важностью подразумевает представление относительно норме права и статьи нормативного акта. Такая проблема является важной, причем не только с научной точки зрения, но и с практической. Комбинация правовых норм, которая имеет отношение к содержанию права, со статьей нормативного акта и к форме выражения права. А процесс их разделения приводит к тому, что неправильно понимается внутреннее строение юридической нормы, неточно определяется трехэлементная структура и усложняется процесс использования права. [2, с. 303]

Правовые нормы не совпадают с законодательными статьями. Не во всех случаях в словесном определении некоторой статьи есть возможность найти все

наиболее популярные элементы соответствующей нормы права. Структурные элементы правовой нормы чаще всего не расположены на поверхности и их необходимо выделить самостоятельно. Касательно понятия структуры нормы права, то она, по своей сути, выступает в качестве выражения стабильности в самых разных процессах. Причем она является независимой от изменения структурных элементов в общем. Такого рода свойство дает возможность правовой норме сохранить статус единого властного веления во всех случаях. И с практической точки зрения подтверждается, что выделение определенного структурного элемента нормы происходит лишь при самостоятельной его работе в качестве особой нормы [15, с. 113].

Исходя из вышеперечисленного можно сделать вывод: Проблема определения структуры нормы является актуальной и на данный момент. Ученые до сих пор не могут прийти к единому пониманию структуры нормы права. Одни ученые раскрывают только юридическую структуру нормы, другие уделяют внимание юридической, логической и социологической структурам.

Анализ научных работ показал, что наиболее часто в научных работах структура юридической нормы определяется следующими элементами: диспозиция, гипотеза, санкция. Выявлены проблемы изложения норм права в законодательных актах, усложняющие процесс определения отдельных структурных элементов нормы права.

Таким образом, можно отметить, что на практике вопрос выделения структуры нормы права является довольно важным и требует тщательного изучения для более эффективного использования правовых норм.

4. Понятие, виды и способы изложений элементов правовых норм в статьях НПА

Необходимо различать норму права и статью нормативного правового акта - например, закона. Норма права — это правило поведения, а статья закона - часть законодательного текста, построенного в соответствии с правилами языка и соответствующими требованиями к документу. В этих случаях нередко

говорят о том, что статья нормативного правового акта и норма права соотносятся как форма и содержание.

Статья может содержать одно правило, одну норму либо несколько, и в этом случае текст становится более объемным и сложным с точки зрения пунктуации, терминологии, фразеологических оборотов, графического оформления и др.

В целом соотношение нормы права и статьи нормативного правового акта можно проиллюстрировать следующими правилами и примерами:

1. Нормы права находят свое внешнее выражение в статьях нормативного правового акта.

Пример: ст. 113 Конституции РФ: Председатель Правительства Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и указами Президента Российской Федерации определяет основные направления деятельности Правительства Российской Федерации и организует его работу. Здесь правило, касающееся полномочий Председателя Правительства РФ (содержание), изложено в особой форме - в конституционном тексте [1, ст. 113].

2. В одной статье нормативного правового акта могут быть закреплены несколько правовых норм.

Пример: ст. 117 Конституции РФ:

1. (а) Правительство Российской Федерации может подать в отставку, (б) которая принимается или отклоняется Президентом Российской Федерации.

2. (в) Президент Российской Федерации может принять решение об отставке Правительства Российской Федерации.

Здесь одна статья Конституции РФ включает в себя три нормы права.

3. Элементы одной и той же нормы права могут быть закреплены в разных статьях нормативного правового акта.

Пример: ч. 1 ст. 109 Конституции РФ: Государственная Дума может быть распущена Президентом Российской Федерации в случаях, предусмотренных ст. 111 и 117 Конституции РФ Федерации... Здесь гипотеза нормы права содержится в статьях 111 и 117 Конституции РФ.

4. Отмена или изменение какой-либо нормы, закрепленной в статье нормативного правового акта, не означает отмену или изменение самой статьи нормативного правового акта.

Пример: ст. 23 ГК РФ. Предпринимательская деятельность гражданина:

1. Гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя...

2. Утратил силу с 1 марта 2013 г. - Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ [2, ст. 23].

Здесь отмена нормы права, содержащейся в ч. 2 ст. 23 ГК РФ, не повлекла за собой отмену всей нормы в целом.

В зависимости от полноты представленных элементов структуры нормы права выделяют три способа ее изложения в статьях нормативных правовых актов.

Прямой способ - наиболее простой способ изложения юридической нормы; здесь обстоятельства и факты излагаются последовательно, в минимальной степени применяются сложные приемы юридической техники. Это с точки зрения воспринимаемости, как нередко справедливо полагают, наиболее эффективный для правоприменителей способ изложения нормы права. Прямой способ изложения предполагает, что в правовой норме непосредственно сформулированы и перечислены все ее элементы, для применения нормы нет необходимости обращаться к иным нормам для установления ее содержания.

Пример: ст. 26 Конституции РФ: каждый вправе определять и указывать свою национальную принадлежность.

Здесь содержание нормы права не требует дополнительной конкретизации.

Пример: ч. 1 ст. 117 УК РФ: Причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями, если это не повлекло последствий, указанных в ст. 111 и 112 настоящего Кодекса, - наказывается лишением свободы на срок до трех лет [5, ст. 117].

Здесь четко усматривается, к каким нормам права необходимо обратиться для применения рассматриваемой нормы.

Бланкетный способ - в этом случае недостающие сведения восполняются информацией, содержащейся в других нормативных правовых актах, на которых нет конкретных ссылок, либо ссылки отсылают к законодательному массиву. Бланкетный способ – наиболее сложный, требует от правоприменителя наибольшего внимания и предполагает высокую профессиональную подготовленность. Подчеркнем, данный способ изложения, в отличие от ссылочного, состоит в том, что здесь не указывается конкретная статья либо нормативный правовой акт; при бланкетном способе нет так называемой отсылочной определенности, недостающие сведения необходимо почерпнуть при помощи мыслительной деятельности, которые также произвольны и включены в действующее законодательство. Однако поиск данных сведений основан на принципе логики и интуиции.

Пример: ч. 1 ст. 350 УК РФ: нарушение правил вождения или эксплуатации боевой, специальной или транспортной машины, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, - наказывается арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо содержанием в дисциплинарной воинской части на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового [5, ст. 350].

Здесь норма права содержит отсылку к правилам вождения или эксплуатации боевой, специальной или транспортной машины, не указывая конкретно, в каком акте они содержатся, один ли это акт или несколько актов и т.д.

В зависимости от уровня нормативного обобщения (степени абстрактности изложения) выделяют казуальный (казуистичный) и абстрактный способы изложения правовых норм.

Казуальный (казуистичный) способ предполагает простое изложение фактов, действий, реквизитов документов и др. с помощью простого перечисления или указания на их индивидуальные признаки; при таком способе изложения фактические данные, составляющие диспозицию, описываются при помощи индивидуальных признаков [17, с. 65].

Пример: ст. 26 ТК РФ «Уровень социального партнерства»; ст. 41 ТК РФ «Содержание и структура коллективного договора»; ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции», устанавливающая признаки такого явления, как «группа лиц» - т.е. совокупность связанных между собой по определенным критериям субъектов, чья связь позволяет им манипулировать рынком и ограничивать конкуренцию.

Абстрактный способ при таком способе изложения фактические данные, составляющие диспозицию, описываются при помощи родовых признаков или при помощи упоминания принципа правового регулирования [4, с. 61].

Пример: нормы ГК РФ, закрепляющие признаки юридического лица; ст. 10 Конституции РФ, закрепляющая принцип разделения властей: государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную.

Таким образом, можно прийти к выводу, что в зависимости от полноты представленных элементов структуры нормы права выделяют три способа ее изложения в статьях нормативных правовых актов. Прямой способ - наиболее простой способ изложения юридической нормы; здесь обстоятельства и факты

излагаются последовательно, в минимальной степени применяются сложные приемы юридической техники. Ссылочный (отсылочный) способ - в этой ситуации содержание нормы не раскрыто, но в тексте статьи может находиться отсылка к другим статьям того же акта либо к конкретным статьям другого нормативного правового акта. Бланкетный способ - в этом случае недостающие сведения восполняются информацией, содержащейся в других нормативных правовых актах, на которых нет конкретных ссылок, либо ссылки отсылают к законодательному массиву. В зависимости от уровня нормативного обобщения (степени абстрактности изложения) выделяют казуальный (казуистичный) и абстрактный способы изложения правовых норм. Казуальный (казуистичный) способ предполагает простое изложение фактов, действий, реквизитов документов и др. с помощью простого перечисления или указания на их индивидуальные признаки. Абстрактный способ при таком способе изложения фактические данные, составляющие диспозицию, описываются при помощи родовых признаков или при помощи упоминания принципа правового регулирования.

Заключение

В результате проведенного исследования можно сделать следующие основные выводы.

Нормы права как общеобязательные правила поведения наиболее адекватно раскрывает содержание предмета исследования. Норму права нельзя рассматривать однозначно. В одних случаях она выступает как форма, в других как модуль, в-третьих, – как метод. При этом весьма спорным является утверждение, что по своей сути она императивна. Попытки ряда ученых раскрыть в одном из признаков нормы права взаимодействие ее структурных элементов заслуживает внимания и требует дальнейшей теоретической разработки.

Нормы права осуществляют различные по характеру, содержанию, задачам и целям регулятивные функции. Этим обусловлено наличие различных видов правовых норм.

Выделение тех или иных видов норм права зависит от основания (критерия) их группировки, классификации.

В литературе существует множество подобных классификаций, каждая из которых опирается на определенную нормативно-регулятивную особенность, присущую той или иной группе норм права.

По отраслевому критерию нормы права делятся на различные виды по своей принадлежности к соответствующей отрасли права — на правовые нормы конституционного, гражданского, уголовного, семейного, трудового права и т.д.

Согласно нормативистскому учению Г. Кельзена, норма права как долженствование приказывает (предписывает), позволяет (дозволяет) или уполномочивает (управомочивает).

По рассматриваемому критерию широко распространено деление норм права на запрещающие, обязывающие, управомочивающие, поощрительные.

Под запрещающими нормами при этом имеются в виду нормы, содержащие запрет совершать те или иные противоправные действия (проступки или преступления).

В зависимости от степени определенности правоположений, составляющих позитивно-правовое содержание элементов нормы права, правовые нормы делятся на абсолютно определенные, относительно определенные и бланкетные.

Изучая правовую природу нормы права, нужно понимать, что она характеризуется некоторой структурой. В юридической литературе на протяжении длительного времени вопрос о структуре нормы права является достаточно дискуссионным. Зачастую в научной практике принято выделять три основных элемента структуры нормы права — гипотезу, диспозицию, санкцию.

Если говорить о таком элементе, как гипотеза, то она выступает в качестве аспекта, который отражает указания на наиболее важные обстоятельства, при наличии которых приводится в действие второй элемент, а именно — диспозиция. Согласно своей сути, гипотеза сочетает в себе указание на юридические факты, при наличии которых формируются и корректируются или вовсе прекращаются правовые отношения. Стоит также отметить, что гипотеза, чаще всего, начинается со слова «если». К примеру, если наступил летальный исход, то наследники вступят в право наследства.

Диспозиция выступает в качестве сердцевины нормы, её главной части, в которой определяются основные меры вероятного поведения участников контролируемого данной нормой отношения в обществе. В диспозиции определяются субъективные права и обязанности, посредством которых создаются поведенческие правила.

Говоря о таком элементе нормы права, как санкция, то она сочетает в себе указание на принудительные инструменты государства, которые принимаются в отношении лица, нарушившего требование диспозиции.

Проблема определения структуры нормы является актуальной на данный момент. Ученые до сих пор не могут прийти к единому пониманию структуры нормы права. Одни ученые раскрывают только юридическую структуру нормы, другие уделяют внимание юридической, логической и социологической структурам.

Анализ научных работ показал, что наиболее часто в научных работах структура юридической нормы определяется следующими элементами: диспозиция, гипотеза, санкция. Выявлены проблемы изложения норм права в законодательных актах, усложняющие процесс определения отдельных структурных элементов нормы права.

Таким образом, можно отметить, что на практике вопрос выделения структуры нормы права является довольно важным и требует тщательного изучения для более эффективного использования правовых норм.

В зависимости от полноты представленных элементов структуры нормы права выделяют три способа ее изложения в статьях нормативных правовых актов. Прямой способ - наиболее простой способ изложения юридической нормы; здесь обстоятельства и факты излагаются последовательно, в минимальной степени применяются сложные приемы юридической техники. Ссылочный (отсылочный) способ - в этой ситуации содержание нормы не раскрыто, но в тексте статьи может находиться отсылка к другим статьям того же акта либо к конкретным статьям другого нормативного правового акта. Бланкетный способ - в этом случае недостающие сведения восполняются

информацией, содержащейся в других нормативных правовых актах, на которых нет конкретных ссылок, либо ссылки отсылают к законодательному массиву. В зависимости от уровня нормативного обобщения (степени абстрактности изложения) выделяют казуальный (казуистичный) и абстрактный способы изложения правовых норм. Казуальный (казуистичный) способ предполагает простое изложение фактов, действий, реквизитов документов и др. с помощью простого перечисления или указания на их индивидуальные признаки. Абстрактный способ при таком способе изложения фактические данные, составляющие диспозицию, описываются при помощи родовых признаков или при помощи упоминания принципа правового регулирования.

Список использованных источников

1 Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с внесенными поправками, опубликованными Официальным интернет-порталом правовой информации 6 октября 2022 г. № 0001202210060013) // Собрание законодательства РФ. 2014. №31. Ст. 4398.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 11.03.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996 г. № 5 ст. 410.

3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. № 52 (часть I) ст. 4921.

4 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954.

5 Бошно, С. В. Норма права: понятия, свойства, классификация и структура / С. В. Бошно // Право и современные государства. – 2014. – № 4. – С. 49-60.

6 Завьялова, Н. Ю. Особенности логической структуры коллизионных норм права / Н. Ю. Завьялова, А. Д. Лебедева // Общество и право. – 2021. – № 1(75). – С. 113-117.

7 Каландарова, К. А. Структура норм права: теоретико-правовой анализ / К. А. Каландарова // Теоретические и практические аспекты развития современной науки: теория, методология, практика : Сборник научных статей по материалам VI Международной научно-практической конференции, Уфа, 16 ноября 2021 года. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью "Научно-издательский центр "Вестник науки", 2021. – С. 174-181.

8 Ковалев, А. И. Нормы российского гражданского права: понятия, проблема, структура / А. И. Ковалев // . – 2021. – № 3-2(148). – С. 6-8.

9 Ковкель, Н. Ф. Особенности логической природы и логической структуры нормы права / Н. Ф. Ковкель // Право в современном белорусском обществе : Сборник научных трудов. Том Выпуск 10. – Минск : Бизнесофсет, 2015. – С. 60-66.

10 Марченко М.Н. Теория государства и права: Учебник. М.: МГУ, 2007. С. 569.

11 Махотин, А. Н. Закрепление правовых норм в документальных формах права: теория и практика / А. Н. Махотин // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2014. – № 11(121). – С. 145-149.

12 Мартынова, С. В. Нормы права: структура и классификации / С. В. Мартынова // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2021. – № 8. – С. 130-133.

13 Муравьева, Л. Н. Проблема определения количества элементов, входящих в структуру нормы права / Л. Н. Муравьева, И. Д. Проулочнова // Научно-практические исследования. – 2020. – № 7-7(30). – С. 10-14.

14 Муртузалиева, М. А. Структура и нормы права в Российской Федерации / М. А. Муртузалиева, Х. Х. Гитинов // . – 2020. – № 9(113). – С. 8.

15 Правкин, С. А. Теория государства и права / С. А. Правкин, Л. М. Зейналова ; Московский университет им. С.Ю. Витте. – Москва : Московский университет им. С.Ю. Витте, 2019. – 325 с.

16 Полищук, Н. И. Норма права / Н. И. Полищук // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты». – 2022. – № 25. – С. 181-195.

17 Радько Т.Н. Теория государства и права: Учебник. Изд. 2-е. М.: Проспект, 2009. С.343; Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник. М.: Омега-Л.,2002. С.421.

18 Рассказов, Л. П. Теория государства и права : Учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся направлению "Юриспруденция" специальности "Юриспруденция" / Л. П. Рассказов. – 4-е издание. – Москва : РИОР, ИНФРА-М, 2013. – 474 с.

19 Рассказов, Л. П. Теория государства и права: углубленный курс. 2-е изд / Л. П. Рассказов. – Москва : ООО "Издательский Центр РИОР", 2021. – 577 с.

20 Рунова, А. С. Соотношение норм права и текстов нормативных актов / А. С. Рунова // Глобальные и локальные тренды в управлении, экономике, юриспруденции : Материалы XIX Международной научно-практической конференции. В 4-х томах, Липецк, 27 апреля 2022 года / Под общей редакцией Н.В. Лебедева. Том 3. – Воронеж: Автономная некоммерческая организация по оказанию издательских и полиграфических услуг "НАУКА-ЮНИПРЕСС", 2022. – С. 327-330.

21 Смирнов, Д. А. К вопросу о структуре нормы права (на примере норм трудового права) / Д. А. Смирнов // . – 2011. – № 1. – С. 267-272.

22 Стонт, А. О. Проблемы понимания понятия и структуры нормы права / А. О. Стонт // Молодежь и глобальные проблемы современности : Материалы Республиканской научно-практической конференции студентов, магистрантов, докторантов и молодых ученых с международным участием, Караганда, 25 февраля 2022 года / Министерство образования и науки Республики Казахстан Академия «Bolashaq». Том 1. – Караганда: «Болашак-Баспа», 2022. – С. 64-65.

23 Теория государства и права / А. В. Лосяков, Ф. З. Халиков, С. А. Правкин, Л. М. Зейналова. – Москва : Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, 2017. – 361 с..

24 Теория государства и права / О. Г. Ларина, Е. Н. Ламанов, А. Л. Шевцов [и др.]. – Курск : Закрытое акционерное общество "Университетская книга", 2015. – 188 с.

25 Фаткуллин Ф. Ф. К вопросу об изложении нормы права в нормативном правовом акте // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2012. №8.

26 Шамаров, В. М. О содержании понятия "норма права" и его признаках / В. М. Шамаров, В. А. Геталов // Вестник Екатеринбургского института. – 2009. – № 3(7). – С. 18-19.

27 Ямбушев, Ф. Ш. Теория государства и права : Практикум для обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция всех форм обучения / Ф. Ш. Ямбушев, Н. Г. Тараканова, Т. Ю. Пяткина. – Саранск : Индивидуальный предприниматель Афанасьев Вячеслав Сергеевич, 2021. – 129 с.