

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические и правовые аспекты прекращения уголовного дела и уголовного преследования.....	6
1.1. Понятие и сущность прекращения уголовного дела.....	6
1.2. Понятие и сущность прекращения уголовного преследования.....	10
Глава 2. Процессуальный порядок и гарантии законности прекращения уголовного дела: современные проблемы.....	13
2.1. Особенности порядка прекращения уголовного дела.....	13
2.2. Особенности и проблематика прекращения уголовного дела.....	18
2.3. Обжалование постановлений о прекращении уголовного дела как гарантия законности и обоснованности.....	22
Заключение.....	28
Список использованной литературы.....	32

Введение

Актуальность данной курсовой работы определяется значимостью института прекращения уголовного дела как гарантии от незаконного и необоснованного уголовного преследования. С принятием Конституции РФ 1993г., а затем и УПК РФ 2002 г. в России началось формирование новой модели состязательного уголовного процесса. Основным назначением которого стала не только защита прав лиц потерпевших от преступлений, но и защита прав и законных интересов лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления. В этом смысле институт прекращения уголовного дела стал важной гарантией от незаконного и необоснованного уголовного преследования. В рамках проводимой на территории РФ судебной реформы институт прекращения уголовного дела ни раз подвергался корректировке. Менялись основания прекращения уголовного дела, дополнялись и сокращались полномочия следователя, дознавателя, суда, прокурора по прекращению уголовного дела. Так, в 2016 г. в качестве нового основания прекращения уголовного дела было введено наложение судебного штрафа. В целом следует отметить усиление диспозитивных начал в уголовном процессе, и расширение перечня оснований прекращения уголовного дела тому яркое подтверждение. В своем историческом развитии институт прекращения уголовного дела претерпел серьезные изменения.

Прекращение уголовного дела описаны в главе 29 УПК РФ. В нее входят следующие статьи УПК РФ;

Статья 212. Основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования

Статья 213. Постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования

Статья 214. Отмена постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования

Статья 214.1. Судебный порядок получения разрешения отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования

В данной курсовой работе тема прекращения уголовного дела рассмотрена всесторонне, включая проблемы, недостатки и пути их решения.

Объектом исследования данной курсовой работы являются нормы законодательства РФ, в особенности Конституция РФ, Уголовный Кодекс РФ и Уголовно-процессуальный Кодекс РФ, регулирующие специфику института прекращения уголовного дела.

Предметом курсовой работы является сам процесс прекращения уголовного дела.

Целью исследования данной курсовой работы является выявление сущности и порядка института прекращения уголовного дела и уголовного преследования, проведение процессуально-правового анализа прекращения уголовного дела и уголовного преследования. В рамках этих целей ставятся следующие **задачи**:

1. Выделение понятия и сущности института прекращения уголовного дела и института прекращения уголовного преследования;
2. Анализ порядка прекращения уголовного дела;
3. Выявление проблемы и особенностей прекращения уголовного дела по отдельным основаниям;
4. Рассмотрение гарантий законного и обоснованного прекращения уголовного дела;

Научная новизна исследования заключается в том, что оно является одной из первых диссертаций, в которой разработана совокупность теоретических положений, относящихся к участию прокурора в рассмотрении судом вопросов о прекращении уголовного дела, а также научно обоснованных предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере деятельности.

Методы:

1. Анализ УПК РФ и другие нормативно-правовых актов
2. Сравнительно-правовой метод
3. Метод обобщения и описания данных.

Теоретическое значение прекращения уголовного дела - одна из форм окончания предварительного расследования, заключающаяся в завершении стороной обвинения установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, и изобличения лица в совершении преступления.

Практическое значение прекращения уголовного дела представляет собой завершающий этап стадии предварительного расследования, представляющий собой «комплекс процессуальных действий, направленных на проверку всесторонности, полноты и объективности проведенного расследования и обеспечения прав и законных интересов участников процесса, окончательную систематизацию материалов уголовного дела, формулирование и обоснованию выводов по уголовному делу в итоговом для данной стадии документе и препровождении дела по назначению».

Структура работы построена с учетом характера раскрываемой темы, позволяет достичь её цель и решить поставленные задачи. Работа состоит из двух глав, заключения и списка использованной литературы.

Глава 1. Теоретические и правовые аспекты прекращения уголовного дела и уголовного преследования

1.1. Понятие и сущность прекращения уголовного дела

В УПК РФ нет четко сформулированного понятия прекращения уголовного дела. Поэтому авторы на протяжении долгого времени старались не использовать в законе такие формулировки как: 1) юридическое производство; 2) жизненный случай; 3) совокупность документов.

Уголовно - процессуальная деятельность связана с осуществлением функций защиты прав и законных интересов лиц и организаций, пострадавших от преступлений, а также защиту лиц, в адрес которых был и предъявлены необоснованные обвинения в совершении преступлений. Контроль над данной деятельностью осуществляется специально уполномоченными на то органами и их должностными лицами, которые производят расследования, рассмотрения, разрешения уголовных дел. К органам осуществляющим данную деятельность, относятся: органы дознания, органы следствия, прокуратура и суд.

Возникновение уголовно - процессуальных отношений связано с возникновением повода или поводов к возбуждению уголовного дела. Уголовное дело возбуждается в установленном законом порядке при обнаружении факта преступления, что предусматривает проверку уполномоченными лицами наличия поводов и оснований для дальнейшего его возбуждения¹. При осуществлении необходимой проверки преступления принимается одно из решений, предусмотренных УПК РФ.

¹ Гельдибаев М. Х. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М. Х. Гельдибаев, В. В. Вандышев. — 3-е изд. — Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. — С. 721.

Согласно ч.1 ст.140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела служат:

- заявление о преступлении;
- явка с повинной;
- сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;
- постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Далее выносится постановление о возбуждении уголовного дела, которое подразумевает собой дальнейший ряд процессуальных действий, включающих производство предварительного расследования следователем, а также следственные действия неотложного характера органом дознания². По уголовным делам, предусмотренным ч.1 ст.150 УПК РФ, предусмотрено производство дознания.

После того как возбудили уголовное дело производиться предварительное расследование по факту совершенного преступления и лиц, которых совершили преступление. В ходе производства расследования совершаются такие действия, как сбор, рассмотрение и оценка приобщенных, следователем или дознавателем, к материалам уголовного дела доказательств.

Окончание предварительного расследования может завершиться – составлением обвинительного заключения, составлением постановления о направлении дела в суд для применения мер принудительного медицинского характера и прекращения уголовного дела.

² Ендольцева А. В. Уголовный процесс: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А. В. Ендольцева, И. И. Сыдорук, О. В. Химичева — 4-е изд. — Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2020. — С. 447.

Производство окончания предварительного расследования не всегда предполагает направление уголовного дела в суд, а оканчивается прекращением процессуальных действий, в связи с этим уполномоченный на то орган выносит постановление о прекращении уголовного дела. Законом, четко установлены все основания, а также порядок прекращения³. Даже при полном сборе материалов по делу и правильной работе оперативно-розыскных сотрудников, уголовное дело и уголовное преследования могут быть прекращены. Из всего вышесказанного, можно с уверенностью дать четкое определение понятию «прекращения уголовного дела».

Прекращение уголовного дела представляет собой форму окончания предварительного расследования, установленная уголовно-процессуальным законодательством, которая регламентирует и реализует полное окончание производства и процессуальных действий по возбужденному уголовному делу.

Институт прекращения уголовного дела, применяемый в уголовно-процессуальном законодательстве, юридические нормы которого регулируют завершение деятельности органов предварительного расследования и суда, в связи с наличием юридических фактов, а также в соответствии с УПК РФ, безусловно исключают дальнейшее ведение производства по уголовному делу без постановления судебного-процессуального акта – приговора⁴.

Из вышесказанного следует, что прекращение возбужденного уголовного дела понимается как решение уполномоченного уголовно-процессуальным законодательством субъекты, в производстве которого находится уголовное дело, о прекращении юридического производства, возбужденного по факту совершенного преступления, при наличии

³ Курс по оперативно-розыскной деятельности /. — Новосибирск: Сибирское университетское издательство, Норматика, 2017. — С. 70. // ЭБС IPR BOOKS — URL: <http://www.iprbookshop.ru> (дата обращения: 19.04.2022)

⁴ Гельдибаев М. Х. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М. Х. Гельдибаев, В. В. Вандышев. — 3-е изд. — Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. — С. 730.

указанных в законе оснований. Данными субъектами, как ранее уже говорилось, признаются дознаватель, следователь, прокурор, судья.

«Прекращение уголовного дела регулируется основаниями, закрепленными в УПК РФ, которые четко и конкретно регламентируют возможность прекращения производства по уголовному делу. В теории уголовного права и процесса они подразделяются на материально - правовые и процессуальные. Процессуальным основанием прекращения уголовного дела является постановление о прекращении уголовного дела»⁵.

Материально - правовые основания носят императивный характер и дают четкие указания необходимости прекращения уголовного дела при наличии хотя бы одного из оснований, указанных в них.

Реабилитирующие основания исключают совершение лицом общественно опасного деяния. Не реабилитирующие основания прекращения возбужденного уголовного дела предполагают наличие факта совершения преступления.

Говоря коротко о решении о прекращении уголовного дела, важно знать, что оно носит в себе процессуальный характер. В данном постановлении необходимо указать отсутствие оснований для продолжения уголовно-процессуальной деятельности. Под прекращением уголовного дела следует понимать завершение стороной обвинения в соответствии с предусмотренными в законе основаниями процессуальной деятельности, направленной на изобличение лица в совершении преступления.

⁵ Соколовская Н. С. Уголовно-процессуальное право. Раздел. Особенная часть: курс лекций / Н. С. Соколовская. — Томск: Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники, Эль Контент, 2018. — С. 150.

1.2. Понятие и сущность прекращения уголовного преследования

Согласно главе 3 УПК РФ, под уголовным преследованием следует понимать процессуальную деятельность, осуществляемую стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

В уголовно-процессуальном законодательстве основания прекращения уголовного преследования содержатся в ст.27 УПК РФ, но при этом также стоит отметить, что при прекращении уголовного дела, уголовное преследование в отношении обвиняемого и подозреваемого одновременно прекращается.

Особую значимость для сущности института прекращения уголовного дела представляет процесс реабилитации. Для юридической науки реабилитация является одной из важных направлений деятельности уполномоченных органов всех ветвей власти и отраслей права.

Уголовно-правовыми последствиями в случае прекращения уголовного дела будут являться отказ государства от дальнейшего уголовного преследования и возникновение у участников уголовного производства прав и обязанностей, связанных с прекращением уголовного дела.

Под прекращением уголовного дела понимается полное прекращение всех возможных и обязательных процессуальных действий.⁶ Тогда как прекращение уголовного преследование не означает завершение производства и прекращение возбужденного уголовного дела, а означает освобождение лица от уголовной ответственности и преследования, с дальнейшим выяснением обстоятельств конкретного уголовного дела и привлечение виновных к этому деянию лиц.

⁶ Соколовская Н. С. Уголовно-процессуальное право. Раздел. Особенная часть: курс лекций / Н. С. Соколовская. — Томск: Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники, Эль Контент, 2018. — С. 184.

Юридическая реабилитация представляет собой восстановление в правах, восстановление утраченного доброго имени, отмена необоснованного обвинения невиновного лица либо группы лиц из-за отсутствия состава или преступления.

В первую очередь юридическая реабилитация является обеспечением конституционных прав человека. Она преследует за собой две цели.

«Нравственная цель реабилитации – это ликвидация правовые поражения, падающего на публичную и служебную сферу жизни невиновного гражданина, восстановления в обществе его доброго имени»

«Задача реабилитации – это восстановление нарушенного доверия между гражданином и государством, предупреждение совершения преступления, предотвращения экономически невыгодного для государства разорения его членов»⁷.

«Прекращение уголовного дела является одной из форм окончания предварительного расследования, заключающаяся в завершении стороной обвинения установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, и изобличения лица в совершении преступления»⁸.

Подозреваемый и обвиняемый не обязаны доказывать свою невиновность к совершению преступления, такая обязанность лежит на плечах следственных органов и органов дознания. Сторона обвинения должна доказать виновность или невиновность лица, или лиц, которые участвуют в уголовном производстве как непосредственные участники, то есть обвиняемый или подозреваемый.

⁷ Химичева О. В. Проблема реабилитации в уголовном судопроизводстве. Имущественный вред, подлежащий возмещению: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / О. В. Химичева, А. В. Бажанов. — Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. — С. 135.

⁸ Ендольцева А. В. Уголовный процесс: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А. В. Ендольцева, И. И. Сыдорук, О. В. Химичева — 4-е изд. — Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2020. — С. 447.

Для уголовного судопроизводства большое значение имеет разделение и классифицирование на реабилитирующие и не реабилитирующие основания прекращения уголовного преследования.

Уголовно-правовыми последствиями в случае прекращения уголовного преследования будут являться отказ государства от дальнейшего уголовного преследования и возникновение у участников уголовного производства прав и обязанностей, связанных с реабилитацией, ранее обвиняемого или подозреваемого лица.

Глава 2. Процессуальный порядок и гарантии законности прекращения уголовного дела: современные проблемы

2.1. Особенности порядка прекращения уголовного дела

«Прекращение уголовного дела — это деятельность дознавателя и следователя, являющаяся составной частью предварительного расследования, которая выражается в решении, принимаемом в порядке и на основаниях, предусмотренных УПК РФ, о прекращении процессуальной деятельности по изобличению подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления в связи с наличием оснований, препятствующих дальнейшему производству по делу или позволяющих освободить указанных лиц от уголовной ответственности»⁹.

Процессуальные решения – это принимаемые судом, прокурором, следователем, дознавателем решения, порядок принятия, которых регулируется уголовно-процессуальным законодательством, данные решения являются правоприменительным актом¹⁰.

По механизму действия в уголовно-правовом поле Российской Федерации прекращение уголовного дела и соответствующего преследования по своей законной силе является процессуальным решением. Существует ряд правоприменительных процессуальных норм, необходимых таких процессуальных решений. В рамках написания курсовой работы на тему прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования, учитывая ее актуальность, я считаю необходимым обозначить ряд лиц, которые способны в силу своих полномочий выносить процессуальные

⁹ Манова Н. С. Российский уголовный процесс: учебное пособие для ССУЗов / Н. С. Манова, Ю. Б. Захарова. — Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2019. — С. 34.

¹⁰ Арутюнян А. А. Курс уголовного процесса / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев — 3-е изд. — Москва: Статут, 2017. — С. 576.

решения, утверждающие прекращение уголовного дела или преследования. Такими должностными лицами являются судья, прокурор, следователь, дознаватель. Они, в свою очередь, действующего УПК РФ являются участниками уголовного процесса и составляют его непосредственную основу.

Процессуальное лицо – это участник процесса, имеющий самостоятельный юридический интерес к исходу процесса, действующий в процессе от своего имени, имеющие право на совершение процессуальных действий, направленных на возникновение, развитие и окончание процесса, на которых распространяется законная сила судебного решения¹¹.

Прекращение уголовного дела, оформляется постановлением следователя или дознавателем. Данное в нем структурирование, определено частью статьей 13 УПК РФ. В данном постановлении указываются:

1. Дата и место его вынесения;
2. Должность, фамилия, инициалы лица, его вынесшего;
3. Обстоятельства, послужившие поводом и основанием для возбуждения уголовного дела;
4. Уголовно-правовая норма, послужившая для возбуждения уголовного дела;
5. Результаты предварительного расследования, по факту данного преступления;
6. Применявшиеся меры пресечения;
7. Уголовно-процессуальная норма, на основании которой прекращается уголовное дело и (или) уголовное преследование;
8. Решение об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров;
9. Решение о вещественных доказательствах;

¹¹ Лупинская П. А. Уголовно-процессуальное право РФ: Практикум / П.А. Лупинская, А.И. Паничева. Москва: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2017. – С. 304. // ЭБС Znanium URL: <https://znanium.com/catalog/product/> (дата обращения: 19.04.2022)

10. Порядок обжалования данного постановления.

Если прекращение уголовного дела возможно только при наличии обвиняемого или потерпевшего, наличие такого согласия отражается в постановлении о его прекращении. Если в уголовном деле несколько подозреваемых или обвиняемых, а уголовное преследование прекращается только по одному лицу, то данный вид постановления оформляется только в отношении него, а уголовное дело продолжается дальше до выяснения всех обстоятельств¹².

Следователь обязан составить постановление о прекращении уголовного дела, а также направить копию прокурору, лицу, в отношении которого прекращено уголовное дело, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику. По делам о налоговых преступлениях копия постановления о прекращении уголовного дела направляется также в налоговый орган, чье обращение стало поводом к возбуждению уголовного дела.

«Порядок прекращения уголовного дела зависит также от конкретного основания, по которому прекращаются все процессуальные действия. В данном контексте следует различать три процессуальные ситуации:

1) при прекращении уголовного дела по большинству оснований следователь или дознаватель самостоятельно принимает соответствующее решение, не испрашивая согласия ни руководителя следственного органа, ни прокурора.

2) при прекращении уголовного дела, по некоторым основаниям, в частности предусмотренным статьями 25, 28 и 281 УПК РФ, следователь должен в обязательном порядке сначала получить согласие руководителя следственного органа, а дознаватель, в соответствующем порядке согласие прокурора.

¹² Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право РФ: Практикум / П.А. Лупинская, А.И. Паничева. Москва: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2017. – С. 310. // ЭБС Znanium URL: <https://znanium.com/catalog/product/> (дата обращения: 19.04.2022)

3) при прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, предусмотренного статьей 25.1 УПК РФ, и применением принудительной меры воспитательного воздействия к несовершеннолетнему, которое, в свою очередь, предусмотрено статьей 427 УПК РФ, окончательное решение принимает суд».

Третья процессуальная ситуация получает наибольшее распространение в судебной практике. Это связано с наиболее частой работой, направленной на реализацию принципа гуманности.

Принцип гуманности – это принцип, направленный на создание оптимальных условий для развития личности, выявление глубокого уважения к человеку, признание естественного права личности на свободы, социальную защиту, развитие способностей, проявление индивидуальности и самореализацию.

Также хотелось бы отметить, что в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации,¹³ имеется законодательно закреплённая норма, регулирующая отмену постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, которая обязана сократить число незаконных и необоснованных возобновлений уголовных дел. В части 1 статьи 214 УПК РФ указано, что признав постановление руководителя следственного органа или следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования (за исключением дел частного обвинения) незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее 14 суток с момента получения материалов уголовного дела отменяет его, о чем выносит мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительному расследованию, которое вместе с материалами уголовного дела незамедлительно направляет руководителю следственного органа. По делам частного обвинения постановление о прекращении уголовного дела прокурор может отменить только при наличии жалобы заинтересованного

¹³ Гельдибаев М. Х. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М. Х. Гельдибаев, В. В. Вандышев. — 3-е изд. — Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. — С. 740.

лица. Признав постановление дознавателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его и возобновляет производство по уголовному делу.

Признав постановление следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным или необоснованным, руководитель следственного органа отменяет его и возобновляет производство по уголовному делу. «Возобновление ранее прекращенного уголовного дела возможно только при соблюдении сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности, предусмотренных статьей 78 УК РФ»¹⁴.

«Правом проверки законности и обоснованности постановления о следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела или прекращении уголовного преследования обладает и суд в рамках досудебной его деятельности. Так, в порядке статьи 125 УПК РФ рассматривает жалобу и в случае признания постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным или необоснованным направляет соответствующее решение руководителю следственного органа для дальнейшего его исполнения»¹⁵.

2.2 Особенности и проблематика прекращения уголовного дела

¹⁴ Смотряева Н. П. Уголовное право. Общая часть. Часть 1: курс лекций / Н. П. Смотряева. — Москва: Московский гуманитарный университет, 2018. — С. 88.

¹⁵ Марцев А. И. Преступление. Социально-правовой анализ: учебное пособие / А. И. Марцев. — Омск: Омская академия МВД России, 2018. — С. 75.

Преступление всегда порождает социальный конфликт уголовно-правового характера, основным инструментом разрешения которого является правосудие по уголовным делам, осуществляемое в форме судебного заседания.

Судебное разбирательство представляет собой самостоятельный, центральный этап уголовно-процессуальной деятельности, в котором уголовное дело разрешается по существу: суд отвечает на главный вопрос уголовного процесса о виновности либо невиновности подсудимого, а также принимает решения об освобождении от ответственности, назначении наказания, применении принудительных мер медицинского характера, о вынесении постановления (определения) о прекращении уголовного дела и др.

Особая значимость данной стадии уголовного процесса не вызывает сомнения, поскольку конечный результат правосудия - вынесение итогового процессуального акта, с помощью которого решается судьба человека, права которого являются высшей ценностью правового государства.

В то же время необходимо констатировать: уголовно-процессуальный закон не всегда последователен и логичен в вопросах правовой регламентации института прекращения уголовного дела при производстве в суде первой инстанции, что препятствует его должной реализации и вызывает ошибки в правоприменительной деятельности. Остановимся на некоторых из них.

В случаях, когда в ходе судебного разбирательства обнаружатся основания, предусмотренные п. 3 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса РФ (истечение сроков давности уголовного преследования) и п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ (издание акта об амнистии), суд согласно ч. 8 ст. 302 УПК РФ должен продолжить рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения, по существу. При этом, если вина подсудимого будет установлена, выносится обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания. Согласно п. 1 ст. 254 УПК РФ в данном случае

уголовное дело подлежит прекращению. Причем ст. 350 УПК РФ предписывает одновременное соблюдение этих противоречивых положений, а ст. 389 УПК РФ относит не прекращение уголовного дела судом при наличии оснований, предусмотренных ст. 254 УПК РФ, к безусловным основаниям отмены или изменения судебного решения. В такой ситуации законодателем, по сути, стираются различия между освобождением от уголовной ответственности и освобождением от наказания.

Так советским районным судом г. Махачкалы вынесено решение: Семилетов А.Г. обвиняется в том, что он 8 января 2021 года в период времени с 10 часов 00 минут до 10 часов 12 минут, управляя транспортным средством «Nissan Almera», осуществлял движение по 316-му километру федеральной автомобильной дороги Р-217 - Кавказ, двигаясь от г. Махачкала в направлении г. Хасавюрт.¹⁶

Не предвидя возможное возникновение дорожно-транспортной ситуации, которое при необходимой внимательности и предусмотрительности, а также в силу обладания знаниями водителя, имеющего водительское удостоверение категории «В» должен и мог предвидеть, при выполнении маневра «обгон» произвел выезд на полосу встречного движения с последующим перестроением, где не справился с управлением транспортным средством совершил столкновение с движущимся во встречном направлении транспортным средством «ВАЗ-21053» В результате указанных преступных действий Сеидова А.Г. Махмудов А.В. по неосторожности получил телесные повреждения в виде тупой сочетанной травмы груди, живота, головы и конечностей.

Данные повреждения состоят в прямой причинной связи с наступлением смерти Махмудова А.В., являются опасными для жизни и по этому признаку квалифицируются как тяжкий вред здоровью.

¹⁶ Архив Советского районного суда г. Махачкала за 2021 год // Уголовное дело №1-68/2021. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oh0fCvuQZkdg/> (дата обращения: 01.04.2022)

Действиям Сеидова А.Г. дана квалификация по ч. 3 ст. 264 УК РФ, как нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека.

В судебном заседании потерпевшей Махмудовой Э.М., в письменном виде заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Сеидова А.Г. в связи с примирением сторон, мотивированное тем, что Сеидов А.Г. загладил причиненный ей в результате преступления вред в полном объеме, в счет чего передал ей денежную сумму в размере 1 000 000 рублей, в связи с чем они примирились, а каких-либо претензий к Сеидову А.Г. она не имеет. Заявленное в письменном виде ходатайство потерпевшая дополнила в судебном заседании тем, что Сеидов А.Г. принес ей свои извинения как в письменной, так и в устной форме, привлекать его к уголовной ответственности она не желает. Юридических последствий удовлетворения заявленного ходатайства ей понятны.

Подсудимый Сеидов А.Г. в судебном заседании поддержал заявленное потерпевшей ходатайство, пояснив, что согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон. Пояснил, что вину в совершении преступления признает полностью, примирился с потерпевшей, причиненный вред потерпевшей в результате совершения преступления вред загладил, последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон, что является не реабилитирующим обстоятельством, ему разъяснены и понятны.

Изучив материалы дела, оценив доводы ходатайств, выслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных ст. 25 и ст. 28 УПК РФ, что следует из п. 3 ст. 254 УПК РФ.

Также можно привести пример по ст. 28 УПК РФ, где из обвинительного заключения по данному уголовному делу следует, что в июле 2020 года Байрамова М.Н. достоверно узнала о наличии у Банка

Эльбин непреодолимых финансовых трудностей, влекущих за собой отзыв лицензии на осуществление банковских операций и банкротство данной кредитной организации; июле 2020 года на расчетном счете Байрамовой М.Н. в Банке Эльбин находились денежные средства, распорядиться которыми она не имела фактической возможности ввиду острой проблемы платежеспособности, существовавшей в Банке. В период до 26.07.2020 Байрамова М.Н. решила привлечь в качестве физических лиц, на имя которых планировалось открыть банковские вклады на сумму не более 1 400 000 руб. без фактического внесения денежных средств в кассу Банка, своих знакомых. Байрамова М.Н., действуя умышленно по предварительномуговору с управляющим дополнительным офисом Банка при пособничестве менеджера Банка, не имея фактической возможности распорядиться денежными средствами, числящимися на ее лицевом счете, открытом в дополнительном офисе «Дербентское отделение» Банка, по причине отсутствия таковых на корреспондентском счете Банка, незаконно оформила одновременные фиктивные операции по снятию денежных средств со своего счета и пополнению банковских вкладов на имя физических лиц денежными средствами на общую сумму 9 373 000 руб. в целях незаконного получения страхового возмещения.¹⁷

С учетом изложенного суд пришел к выводу, что Байрамова М.Н. на дату совершения банковских операций по перечислению денежных средств с ее счета, открытого в Банке, на счет Общества, также открытый в Банке, знала о наличии у Банка финансовых трудностей, влекущих за собой отзыв лицензии на осуществление банковских операций.

Суд также установил, что постановлением Дербентского городского суда РД от 16.04.2020 по делу № 1-30/2020 прекращено уголовное дело в отношении ряда лиц, в том числе Байрамовой М.Н., обвиняемых в

¹⁷ Архив Дербентского городского суда РД за 2020 год // Уголовное дело №-1-30/2020. — URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/OMD1UVckT8W8/> (дата обращения: 02.04.2022)

совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, пунктом «б» ч. 2 ст. 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с деятельным раскаянием, то есть по основаниям, предусмотренным ст. 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Из указанного постановления следует, что подсудимая Байрамова М.Н. признала свою вину по части 3 статьи 30, пункту «б» части 2 статьи 165 Уголовного кодекса Российской Федерации в полном объеме, заявив, что в содеянном раскаивается.

Суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, в случае если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред, и не возражает против прекращения уголовного преследования, что следует из положений ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, действующих во взаимосвязи.

2.3. Обжалование постановлений о прекращении уголовного дела как гарантия законности и обоснованности

Гарантией законности и обоснованности прекращения уголовного дела является право обвиняемого и других заинтересованных лиц обжаловать постановление о прекращении уголовного дела.

Порядок обжалования установлен главой 16 УПК РФ. В соответствии со ст. 123 УПК РФ действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы участниками уголовного судопроизводства, а также

иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает три основные формы обжалования постановления о прекращении уголовного дела.

Во-первых, постановление может быть обжаловано руководителю следственного органа или начальнику органа дознания. Это так называемый ведомственный контроль за законностью прекращения уголовного дела. Следует заметить, что практика отмены постановлений о прекращении уголовного дела руководителями следственных органов весьма распространена и направлена на повышение качества расследования.

Во-вторых, уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность обжалования постановления о прекращении уголовного дела прокурору. Данное право предусмотрено ст. 124 УПК РФ. Так, в соответствии со ст. 37 УПК РФ прокурор вправе истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела и принимать по ним решение. В отношении дознавателя прокурор наделен еще и правом отменять незаконные или необоснованные постановления органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя. В соответствии с Федеральным законом от 17.01.1992 N 202-1 "О прокуратуре Российской Федерации"¹⁸ предметом надзора прокурорского за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие является законность решений, принимаемых органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, в том числе и решения о прекращении уголовного дела.

¹⁸ Российская Федерация. Законы. Федеральным законом от 17.01.1992 N 202-1 "О прокуратуре Российской Федерации"// СПС КонсультантПлюс – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/ (дата обращения: 05.04.2022)

Порядок рассмотрения жалобы прокурором и руководителем следственного органа определен в ст. 124 УПК РФ. Так, прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель.

По результатам рассмотрения жалобы прокурор, руководитель следственного органа выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении.

В случаях, предусмотренных УПК РФ, дознаватель, следователь вправе обжаловать действия (бездействие) и решения прокурора или руководителя следственного органа соответственно вышестоящему прокурору или руководителю вышестоящего следственного органа.

В-третьих, обжалование постановления о прекращении уголовного дела может осуществляться в судебном порядке в соответствии со ст. 125 УПК РФ. Судебный контроль за законностью обоснованностью решений органов предварительного расследования является важнейшей гарантией соблюдения прав и свобод лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.¹⁹

Постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к

¹⁹ Российская Федерация. Верховный суд. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» (ред. от 29.11.2016) // СПС КонсультантПлюс – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_84964/ (дата обращения: 22.04.2022)

правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления. Если место производства предварительного расследования определено в соответствии со ст. 152 УПК РФ, жалобы на действия (бездействие) и решения указанных лиц рассматриваются районным судом по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело.

Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или через дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, орган дознания, следователя, руководителя следственного органа или прокурора.

Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора, следователя, руководителя следственного органа. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. Жалобы, подлежащие рассмотрению судом, рассматриваются в открытом судебном заседании, за исключением случаев, установленных законом.

В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой.

По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений:

1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;

2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и руководителю следственного органа.

Истинность вывода о прекращении уголовного дела - это его соответствие фактам, имевшим место в действительности. Совокупность собранных дознавателем и следователем доказательств должна обуславливать принятие именно такого решения, а не какого-либо иного, иначе вывод о прекращении уголовного дела является неправильным или преждевременным. При этом надо учитывать, что истинность вывода определяет совокупность доброкачественных доказательств. Основной гарантией доброкачественности выступает допустимость доказательств. В случаях, указанных в ч. 2 ст. 75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением требований закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

Формулировка "предусмотренные ст. 25.1 УПК РФ основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования" (аналогичная формулировка закреплена и в ч. 1 ст. 446.3 УПК РФ) является ошибочной, так как основанием прекращения уголовного дела является сама ст. 25.1 УПК РФ "в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа", а перечисленные в диспозиции ст. 25.1 УПК РФ обстоятельства являются условиями, при соблюдении которых может быть применено основание прекращения уголовного дела или уголовного преследования, предусмотренное ст. 25.1 УПК РФ.

Предлагаю убрать из УПК РФ ч. 1 ст. 446.3, так как является ошибочной и основанием прекращения уголовного дела является сама ст. 25.1 УПК РФ "в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа",

Заключение

Подводя итог в данной курсовой работе, хотелось бы еще раз отметить некоторые положения. Целью исследования являлся анализ прекращения уголовного дела как уголовно-процессуальных институтов. Прекращение уголовного дела должно осуществляться в соответствии с законом и, следовательно, гласно. На основании проведенного исследования можно сделать вывод, что институт прекращения уголовного дела является одним из наиболее комплексных и фундаментальных в уголовно-процессуальном праве. Институт содержит в себе правовые нормы, раскрывающий понятие прекращения уголовного дела в разных аспектах:

- 1) как форму окончания предварительного расследования и производства по делу;
- 2) как определенный этап расследования;
- 3) как процессуальный акт;
- 4) как процессуальную гарантию личности против незаконного или необоснованного уголовного преследования.

Прекращение уголовного дела и прекращение уголовно преследование в науке уголовного процесса понимается как завершение всех действий процессуального характера, направленных на обнаружение и доказывания в причастности к конкретному преступлению (преступлениям) лица или лиц, в связи с наступлением определенных оснований прекращения уголовного дела (преследования), предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом РФ. Прекращение уголовного преследования как институт уголовно-процессуальных норм, регламентирующий процессуальный порядок окончания уголовного производства в отношении подозреваемого, обвиняемого в совершении определенного преступления без вынесения приговора и предусматривающих возможность продолжение производства следствия, направленного на иных лиц.

Данное процессуальное действие обязательно включает в себя анализ и оценку собранных доказательств, обеспечение прав участников

судопроизводства, вынесение постановления о прекращении уголовного преследования.

Основания, требующие прекращение уголовного дела и уголовного преследования:

- 1) отсутствие события преступления;
- 2) отсутствие в деянии признаков состава преступления;
- 3) непричастность лица к совершению преступления;
- 4) истечение сроков давности уголовного преследования;
- 5) смерть подозреваемого или обвиняемого;
- 6) вследствие акта амнистии;

7) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого, вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению.

Выводы и рекомендации, сформулированные в данном исследовании, представляют собой теоретическую основу правовой регламентации уголовно-правовой деятельности и дальнейшее ее изучение, а также теоретико-прикладных проблем прекращения уголовного дела и уголовного преследования с предложенным путём их решения.

Обусловленность со стороны социально-правового характера данных институтов, первоначально определяется необходимой защитой законных прав и свобод участников уголовного производства, иных лиц при производимых процессуальных действиях и принимаемых процессуальных решениях, затрагивающие интересы. А также необходимостью полностью учесть объективные и субъективные особенности конкретных случаев, для реализации верного вывода без применения уголовного наказания. Разграничение пределов производства по уголовному делу функция обязательная к выполнению, также, как и разграничение институтов прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Автономность их существования обуславливается реабилитационной составляющей. Также

следует отметить, что постановление о прекращении уголовного преследования является официальным процессуальным документом, которое обязательно для вручения лицу, с целью уведомления о том, что уголовно-правовые претензии по отношению к нему отсутствуют и лицо в обязательном порядке реабилитируется.

Возникновение спорных вопросов, касающихся возникновения права на реабилитацию остается под пристальным вниманием многих процессуалистов. Возникновение спорных вопросов, касающихся возникновения права на реабилитацию остается под пристальным вниманием многих процессуалистов.

Также хочу добавить, что условия прекращения уголовного дела, предусмотренные ст. 25.1 УПК РФ, полностью совпадают с условиями прекращения уголовного дела, предусмотренными ст. 25 УПК РФ, за исключением такого существенного условия, как примирение с потерпевшим, которое требуется только для прекращения уголовного дела по ст. 25 УПК РФ. Для прекращения уголовного дела по ст. 25.1 УПК РФ в качестве дополнительного условия прекращения уголовного дела можно рассматривать согласие подозреваемого, обвиняемого уплатить судебный штраф после его назначения, необходимость выяснения которого следователем, дознавателем на этапе заявления ходатайства в суд, однако, в УПК РФ не предусмотрена.

В соответствии с ч. 2 ст. 446.2 УПК РФ, если в ходе предварительного расследования будет установлено, что имеются предусмотренные ст. 25.1 УПК РФ основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового

характера в виде судебного штрафа, которое вместе с материалами уголовного дела направляется в суд.

В связи с выше изложенным, а именно: формулировка "предусмотренные ст. 25.1 УПК РФ основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования" (аналогичная формулировка закреплена и в ч. 1 ст. 446.3 УПК РФ) является ошибочной, так как основанием прекращения уголовного дела является сама ст. 25.1 УПК РФ "в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа", а перечисленные в диспозиции ст. 25.1 УПК РФ обстоятельства являются условиями, при соблюдении которых может быть применено основание прекращения уголовного дела или уголовного преследования, предусмотренное ст. 25.1 УПК РФ.

Предлагаю убрать из УПК РФ ч. 1 ст. 446.3, так как является ошибочной и основанием прекращения уголовного дела является сама ст. 25.1 УПК РФ "в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа",

Выводы и рекомендации, сформулированные в данном исследовании, представляют собой теоретическую основу правовой регламентации уголовно-правовой деятельности и дальнейшее ее изучение, а также теоретико-прикладных проблем прекращения уголовного дела и уголовного преследования с предложенным путём их решения.

Список использованной литературы

1) Нормативно-правовые акты и иные официальные документы:

1. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации: ФКЗ от 12.12.1993г.: ред. с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ: принят всеобщим голосованием. // СПС Консультант Плюс URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.03.2022)

2. Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) от 18.12.2001 N 174-ФЗ (в ред. от 25.03.2022) // СПС КонсультантПлюс – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 25.03.2022)

3. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) от 13.06.1996 № 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 4.05.1996) (в ред. от 25.03.2022) // СПС КонсультантПлюс – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 25.03.2022)

4. Российская Федерация. Законы. Федеральным законом от 17.01.1992 N 202- 1 "О прокуратуре Российской Федерации"// СПС КонсультантПлюс – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/ (дата обращения: 05.04.2022)

5. Российская Федерация. Верховный суд. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» (ред. от 29.11.2016) // СПС КонсультантПлюс – URL: http://www.consultant.ru/document/_LAW_84964/ (дата обращения: 22.04.2022)

2) Специальная и иная учебная литература:

6. Гельдибаев, М. Х. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М. Х. Гельдибаев, В. В. Вандышев. — 3-е изд. — Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. — С. 721.

7. Ендольцева, А. В. Уголовный процесс: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А. В. Ендольцева, И. И. Сыдорук, О. В. Химичева — 4-е изд. — Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2020. — С. 447.

8. Курс по оперативно-розыскной деятельности /. — Новосибирск: Сибирское университетское издательство, Норматика, 2017. — С. 70. // ЭБС IPR BOOKS — URL: <http://www.iprbooks.ru> (дата обращения: 19.04.2022)

9. Соколовская, Н. С. Уголовно-процессуальное право. Раздел. Особенная часть: курс лекций / Н. С. Соколовская. — Томск: Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники, Эль Контент, 2018. — С. 150-184.

10. Химичева, О. В. Проблема реабилитации в уголовном судопроизводстве. Имущественный вред, подлежащий возмещению: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / О. В. Химичева, А. В. Бажанов. — Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. — С. 135.

11. Манова, Н. С. Российский уголовный процесс: учебное пособие для ССУЗов / Н. С. Манова, Ю. Б. Захарова. — Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2019. — С. 34.

12. Lupinskaya, P.A. Уголовно-процессуальное право РФ: Практикум / П.А. Лупинская, А.И. Паничева. Москва: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2017. – С. 304-310. // ЭБС Znanium URL: <https://znanium.com/catalog/product/> (дата обращения: 19.04.2022)

13. Смотряева, Н. П. Уголовное право. Общая часть. Часть 1: курс лекций / Н. П. Смотряева. — Москва: Московский гуманитарный университет, 2018. — С. 88.

14. Марцев, А. И. Преступление. Социально-правовой анализ: учебное пособие / А. И. Марцев. — Омск: Омская академия МВД России, 2018. — С. 75.

15. Арутюнян, А. А. Курс уголовного процесса / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев — 3-е изд. — Москва: Статут, 2017. — С. 576.

3) Практический материал

16. Архив Советского районного суда г. Махачкала за 2021 год // Уголовное дело №1-68/2021. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oh0fCvuQZkdg/> (дата обращения: 01.04.2022)

17. Архив Дербентского городского суда РД за 2020 год // Уголовное дело №-1-30/2020. — URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/OMD1UVckT8W8/> (дата обращения: 02.04.2022)

4) Интернет источники

18. IPR BOOKS: Электронно-библиотечная система — URL: <http://www.iprbooks.ru>

19. Znanium: Электронная библиотечная система — URL: <https://znanium.com/catalog/product/>

20. Sudact.ru: База судебных актов и нормативных документов — URL: <http://sudact.ru/regular/doc/КНН8-gtlhnPxX>

21. КонсультантПлюс: справочно-правовая система: сайт / Региональный центр правовой информации- Москва, 1997-2022. — URL: <http://www.consultant.ru>